

## Отчет работы ШМО учителей русского языка и литературы за I полугодие 2013-2014 учебного года.

За I полугодие 2013-2014 учебного года ШМО была проведена следующая работа:

### 1. Учебно-воспитательная:

#### 1) КОК 5-х классов.

В соответствии с планом школы и ШМО с целью контроля за качеством знаний обучающихся, уровнем сформированности классного коллектива, уровнем адаптации обучающихся на второй ступени обучения с **01 по 18 октября 2013г** был проведен классно-обобщающий контроль в 5-х классах. В ходе контроля руководителем ШМО учителей русского языка и литературы была проведена следующая работа:

- Посещены и проанализированы уроки
- Проведены контрольные срезы знаний русскому языку
- Проверены умения и навыки обучающихся при чтении незнакомого текста

1. В ходе контроля в 5-х классах руководителем ШМО учителей русского языка и литературы Авыр-оол А.Н. были посещены уроки по следующим предметам: русский язык (5в класс), литература (5а класс), классный час по пожарной безопасности (5б класс).

Русский язык и литературу в 5а классе ведет учитель высшей квалификационной категории **Тарасова В.Р.** **18 октября** был посещен **урок литературы на тему «И.А.Крылов «Свинья под дубом»**. Урок проводился в соответствии с календарно-тематическим планом. Построен методически правильно, были соблюдены все требования к новому планированию и проведению урока по ФГОС. Класс подготовлен, оборудован ТСО (компьютер, проектор); урок проведен на оптимальном уровне. Четко прослеживались все этапы, осуществлялся плавный переход от одной части занятия к другой. Дети работали активно, с интересом. Урок полностью соответствовал возрастным и психолого-педагогическим особенностям учащихся. Психологическая атмосфера урока была благоприятная. Учащиеся с удовольствием отвечали, участвовали в обсуждении поставленных вопросов. На уроке была проведена большая воспитательная работа, использовался не только текст басни Крылова, но и пословицы, поговорки, афоризмы на данную тему. Словарная работа обогатила и расширила словарный запас учащихся. Начало и конец урока были связаны. Композиция занятия носила целостный и завершенный характер. В конце урока был уместно использован прием рефлексии. Знания учащихся оценены объективно. Работа учителя и учащихся заслуживает высокой оценки.

**16 октября** был посещен урок русского языка на тему **«Правописание непроизносимых согласных» в 5в классе**, в котором преподает молодой учитель **Кара-Сал А.М.**. Данный урок показал, что учитель стремится в системе вести работу по формированию общеучебных умений и навыков: выделения главного, умения сравнивать, давать полные ответы на поставленные вопросы. На уроке велось повторение материала, изученного на предыдущем занятии, очень удачно был проведен творческий диктант с уменьшительно-ласкательными словами. Учитель использует разные формы работы на уроке: рассказ, беседа, работа с материалом учебника, устная фонетическая минутка и т.д. Объяснение учителя доступное, наглядное и эмоциональное. В ходе урока учитель подходит к каждому ученику, помогает, проверяет и поощряет их деятельность, именно поэтому дети с удовольствием работают на уроках.

**12 октября** был посещен **классный час на тему «Пожарная безопасность» в 5б классе**, классный руководитель **Кужугет Ч.М.** Структура классного часа была насыщенной, интересной и очень познавательной. В ходе классного часа целесообразно были использованы компьютер и проектор, на котором учитель показала 3 обучающих видеоролика. Кроме этого учащиеся отгадывали загадки, касающиеся темы классного часа, разделившись на 3 команды, соревновались в разгадке чайнвордов, ребусов, рисовали рисунки, подбирали эпитеты к слову огонь. Все это способствовало

эффективному закреплению и запоминанию обучающего материала. Работали дети активно, с интересом.

2. В ходе классно-обобщающего контроля проведены контрольные диктанты с грамматическими заданиями по русскому языку с целью проверки входного уровня усвоения обучающимися материала изученного в курсе начальной школы: умения различать произношение и написание слов, умения находить способ проверки слова, соблюдать изученные нормы орфографии и пунктуации, умения определять главные и второстепенные члены предложения, знание и понимание определения рода, числа и падежа слова.

Учащимся был предложен текст «В лесу» и 5 заданий к нему:

- Подчеркнуть главные члены в предложенных предложениях
- Выделить из предложенных слов только имена прилагательные
- Указать род, склонение, падеж предложенных имен существительных
- Подобрать к предложенным словам слова с противоположным значением (антонимы)
- Выписать из предложенных предложений все имеющиеся местоимения.
- Анализ контрольных диктантов выявил следующее:

Класс	5а	5б (п/г)	5б (п/г)	5в (п/г)	5в (п/г)
Учитель	Тарсова В.Р.	Тарасова В.Р.	Монгуш М.А.	Саая С.Э.	Кара-Сал А.М.
Кол-во уч-ся по списку	31	12	13	12	13
Кол-во уч-ся, выполнявших работу	25	10	13	12	13
«5»	3	2	3	0	2
«4»	6	3	7	4	5
«3»	10	4	2	5	5
«2»	6	1	1	3	1
Качество	36 %	50 %	77 %	33 %	53 %
Успеваемость	76 %	90 %	92 %	75 %	92 %
Справились с гр.заданием полностью	12	7	11	0	10
Выполнили 1 задание	25	9	12	8	10
Выполнили 2 задание	25	9	12	9	6
Выполнили 3 задание	23	7	12	5	2
Выполнили 4 задание	20	9	12	7	10
Выполнили 5 задание	21	9	12	7	11
Не приступили к выполнению гр.задания	2	1	1	3	1

3. В ходе классно – обобщающего контроля проведена проверка техники чтения.

Цели проверки:

- проверить темп (скорость) чтения обучающихся;
- выяснить способ чтения: как читают, по слогам или целым словом;
- определить уровень ошибочности при чтении (искажения слов, неправильные ударения, “проглатывание” окончаний прочитанных слов, смысловые ошибки);
- определить выразительность чтения.

Для проверки техники чтения учащимся был предложен текст «Гадюка» К.Ушинского.

В результате проверки выяснилось следующее:

Класс	Всего обучающихся	проверено	Читают 100 и более слов в минуту	Читают менее 100 слов в минуту	Очень низкий уровень: 70 и менее слов в минуту
5а (Тарасова В.Р.)	31	31	15	14	2
5б (Тарасова В.Р.)	12	12	4	6	2
5б (Монгуш М.А.)	13				
5в (Саая С.Э.)	12	12	8	3	1
5в (кара-Сал А.М.)	13	13	9	3	1

Выполняют норму чтения (100 и более слов в минуту) \_\_\_% обучающихся.  
 Не справились с нормой (менее 100 слов в минуту) \_\_\_% учащихся.  
 Очень низкий уровень чтения (70 и менее слов в минуту) показали \_\_\_% учащихся  
 Средняя скорость чтения обучающихся - \_\_\_ слов в минуту.

В связи с вышеизложенным рекомендуется:

- Ознакомить родителей с результатами проверки техники чтения и подключить их к работе по совершенствованию навыков успешного чтения.
- Изучать индивидуальное чтение каждого обучающегося, обеспечивать условия для того, чтобы каждый ребенок больше читал вслух и “про себя”.
- Учить на уроках выразительному чтению.
- Борьба со смысловыми и другими ошибками во время чтения, исправлять в ходе чтения неправильные ударения.

## 2) Проведение школьных пробных ОГЭ и ЕГЭ в 9-х и 11-х классах

**Дата проведения ОГЭ:** 17 декабря 2013 года

**Количество участников:** 72 учащихся

**Цели проведения:**

1. Отработать процедуру организации и проведения ГИА.
2. Проверить уровень усвоения учащимися материала по русскому языку за курс средней школы.

17 декабря 2013 года в МБОУ СОШ №1 состоялся пробный экзамен в 9-х классах в форме ГИА по русскому языку по демонстрационному материалу 2013 г.

**Продолжительность экзамена:** 8<sup>00</sup> -12<sup>00</sup>

При проведении пробного экзамена все участники строго руководствовались инструкцией по проведению ГИА, соблюдалась вся процедура его проведения, каждым учеником отработана методика заполнения: бланка регистрации, бланков ответов №1, №2.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку содержит 3 части:

- 1. Изложение**
- 2. Задания части А и В. Часть (А)** содержала 7 заданий с выбором ответа (А1-А7).

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

- лингвистическую подготовку учащихся;
- владение важнейшими нормами русского литературного языка;
- практические коммуникативные умения (чтение).

**Часть (В)** состояла из 9 заданий с кратким ответом.

В заданиях второй части работы выпускникам предлагалось самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифр. Все 9 заданий второй части работы ориентированы на языковой, смысловый и речеведческий анализ текста. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру.

Каждое правильно выполненное задание первой и второй частей работы оценивалось одним баллом.

### 3. Сочинение на лингвистическую тему.

Результаты выполнения каждой работы представлены в отдельных таблицах. (см. приложение 2)

Рекомендации:

1. Провести разъяснительную работу с учащимися и родителями.
2. Организовать психологический тренинг с психологом.
3. На основе анализа (см. приложение 2) выявить задания, где учащиеся допускают большое количество ошибок, и усилить работу по отработке данных заданий.
4. Совместить повторение теоретического материала с практическими разборами типов заданий.
5. Интенсифицировать консультативную работу с индивидуальным подходом.
6. Провести повторную диагностику во 2-м полугодии и сравнить результаты.

**Дата проведения ЕГЭ:** 20 декабря 2013 года

**Количество участников:** 40 учащихся

**Цели проведения:**

1. Научить учащихся оформлять бланки регистрации, бланки ответов;
2. Отработать процедуру организации и проведения ЕГЭ.
3. Проверить уровень усвоения учащимися материала по русскому языку за курс средней школы.

20 декабря 2013 года в МБОУ СОШ №1 состоялся пробный ЕГЭ по русскому языку по демонстрационным материалам 2013 и 2014 гг.

**Начало экзамена:** 8<sup>00</sup> - 11<sup>30</sup>

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоял из трёх частей и включал 3 типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания экзаменационного теста позволяли оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. В неё включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

**Часть 1 (А)** содержала 30 заданий с выбором ответа (А1-А30). Эти задания проверяли подготовку выпускников по русскому языку на **базовом уровне** и предназначались преимущественно для аттестации выпускников средней (полной) школы.

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

- лингвистическую подготовку учащихся;
- владение важнейшими нормами русского литературного языка;
- практические коммуникативные умения (чтение).

**Часть 2 (В)** состояла из 8 заданий с кратким ответом, проверяющих подготовку на **высоком уровне сложности**.

В заданиях второй части работы выпускникам предлагалось самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифр. Все 8 заданий второй части работы ориентированы на языковой, смысловый и речеведческий анализ

текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру.

Каждое правильно выполненное задание первой и второй частей работы оценивалось одним баллом. Исключение составляло задание В8. Максимальный балл за его выполнение- 4 балла.

**Часть 3 (С)** состояла из одного задания с развёрнутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нём информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Максимальное количество первичных баллов за третью часть работы составило 23 балла.

*Таблица Распределение заданий по частям экзаменационной работы*

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам	Тип заданий
Часть 1	30	30	47%	С выбором ответа
Часть 2	8	11	17%	С кратким ответом
Часть 3	1	23	36%	С развёрнутым ответом
<i>Итого</i>	39	64	(100%)	

Результаты выполнения каждой работы представлены в отдельных таблицах. (см. приложение 1)

Рекомендации:

7. Провести разъяснительную работу с учащимися и родителями.
8. Организовать психологический тренинг с психологом.
9. На основе анализа (см. приложение 1) выявить задания, где учащиеся допускают большое количество ошибок, и усилить работу по отработке данных заданий.
10. Совместить повторение теоретического материала с практическими разборами типов заданий
11. Интенсифицировать консультативную работу с индивидуальным подходом.
12. Провести повторную диагностику во 2-м полугодии и сравнить результаты.

### 3) Проверка рабочих программ по русскому языку в 9-х и 11-х классах.

Цель проверки:

1. Проверить структуру типовой рабочей программы.
2. Планирование учебного материала на год в соответствии с учебным планом.
3. Соответствие содержания рабочих программ федеральным государственным образовательным стандартам.

Была проверена структура типовой рабочей программы (титульный лист, пояснительная записка, наличие основного содержания обучения, календарно - тематическое планирование, список рекомендуемой учебно-методической литературы), количество часов по предмету следующих учителей:

9 «а» класс – Тарасова В.Р.

9 «б» класс – Монгуш М.А. и Кара-Сал А.М.

9 «в» класс – Куулар И.М.

11 «а» класс – Авыр-оол А.Н.

11 «б» класс – Тарасова В.Р. и Куулар И.М.

При проверке рабочих программ по русскому языку в 9-х и 11-х классах было выявлено следующее:

1. При составлении рабочих программ учителя раскрыли содержание тем, конкретизировали темы; установили последовательность изучаемого материала, распределили время, отведенное на изучение курса, между темами по ступеням по их дидактической значимости; конкретизировали требования к знаниям, умениям и навыкам обучающихся;
2. Педагоги выбирали, исходя из стоящих перед выпускными классами задач, методики и технологии обучения и контроля уровня подготовленности обучающихся.
3. В тексте пояснительной записки учителя указали, на основе какой конкретной программы (примерной, авторской) разработана рабочая программа, указаны цели и задачи учебного курса, особенности методики преподавания предмета, внесенные изменения (количество часов, методы и формы обучения).
4. Все рабочие программы соответствуют уровню и направленности реализуемой образовательной программы. В основном, соблюдаются требования к структуре, содержанию, оформлению, порядку принятия и утверждения рабочих программ.
5. Календарно-тематическое планирование, разработанное учителями, является составляющей частью рабочей программы. Здесь определено место каждой темы в годовом курсе и место каждого урока в теме, определена взаимосвязь между отдельными уроками, темами.
6. Содержание (тема урока) включает общее название темы, количество часов, отведенных на изучение данной темы, название темы каждого урока, контроль по завершению изучения данной темы.

Замечаний по составлению рабочих программ нет.

Отставаний по прохождению учебной программы за сентябрь, октябрь и ноябрь не выявлено.

#### **Выводы:**

1. Рабочие программы разработаны учителями с учетом методических рекомендаций по разработке и оформлению рабочих программ и соответствуют уровню и направленности реализуемой образовательной программы ОУ.
2. В основном, учителя соблюдают требования к структуре, содержанию, оформлению, порядку принятия и утверждения рабочих программ, составлению календарно-тематического планирования. В учебно-тематическом планировании учителями раскрывается последовательность изучения разделов и тем программы, проводится распределение учебных часов по разделам и темам из расчета максимальной учебной нагрузки.

3. При составлении рабочей программы особое внимание уделяют педагоги планируемому результату, представленному в виде требований к уровню подготовки учащихся.

#### 4) Посещение уроков русского языка 3-х классов

В целях проведения контроля за качеством знаний обучающихся, уровнем сформированности классного коллектива по плану школы был проведен классно-обобщающий контроль в 3-х классах. В ходе контроля руководителем ШМО учителей русского языка и литературы были посещены уроки следующих учителей:

Салчак Ш.Ч. – 3 «а» класс

Хомушку Ш.О. – 3 «б» класс (п/г)

Сарыглар Ч.Ю. – 3 «в» класс (п/г)

Байыр А-Х.Ф. – 3 «в» класс (п/г)

Русский язык и литературное чтение в 3а классе ведет учитель Салчак Ш.Ч. **16 декабря** был посещен **урок русского языка на тему «Различение на письме предлогов и приставок»**. Урок проводился в соответствии с календарно-тематическим планом. Структура урока была разработана методически правильно, урок был насыщенным, имел в большей степени практическую направленность. В ходе работы учителем постоянно велась работа по повторению орфограмм (повторение орфограммы «непроизносимая согласная» по записи даты «Шестнадцатое декабря»), орфоэпических норм произношения (дети исправляют ошибки в произношении слов самостоятельно), было уделено время и «минутке чистописания». Основная тема урока была объяснена очень доступно, в результате дети довольно быстро поняли, как можно отличить приставку от предлога, как пишутся предлоги и приставки со словами. Дети работали активно, за исключением нескольких мальчиков на последних партах. В конце занятия вывод был сделан самим учителем, прокомментированы и выставлены оценки. Основная предметная цель была достигнута в полной мере.

**17 декабря** был посещен **урок литературного чтения в 3 «б» на тему «Зима»** по тексту Л.Воронковой «Зима идет», который был проведен учителем высшей квалификационной категории **Хомушку Ш.О.** Урок был построен методически правильно, были соблюдены все требования к новому планированию и проведению урока по ФГОС. Класс подготовлен, оборудован ТСО (компьютер, проектор); урок проведен на оптимальном уровне. Четко прослеживались все этапы, осуществлялся плавный переход от одной части занятия к другой. Дети работали активно, с интересом. Урок полностью соответствовал возрастным и психолого-педагогическим особенностям учащихся. Психологическая атмосфера урока была благоприятная. Учащиеся с удовольствием отвечали, участвовали в обсуждении поставленных вопросов. На уроке была проведена большая воспитательная работа, использовался не только текст Л.Воронковой, но и загадки о зиме, пословицы и поговорки на данную тему. Словарная работа обогатила и расширила словарный запас учащихся. Начало и конец урока были связаны. Композиция занятия носила целостный и заверченный характер. В конце урока было уместно использован прием рефлексии. Знания учащихся оценены объективно. Работа учителя и учащихся заслуживает высокой оценки.

**17 декабря** был посещен **урок литературного чтения на тему «Лягушка-путешественница» в 3в классе**, в котором преподает молодой учитель **Сарыглар Ч.Ю.** Поурочное планирование было построено методически правильно, в соответствии с требованиями ФГОС, в структуре плана усматривалась логика и взаимосвязь, урок предполагал использование ТСО. Однако по техническим неполадкам подготовленный мультимедийный материал на уроке использовать не удалось, возможно, именно по этой причине учитель растерялся, ход урока потерял логичную структуру, не было практической работы с текстом, в основном говорил учитель. Кроме этого, учителю необходимо обратить внимание на стиль подачи учебного материала, так как язык учителя для учащихся 3-го класса сложен, насыщен терминами («сформулируйте основную мысль

текста», «жанры сказки» и др.) Не смотря на это, дети отвечали в меру своих возможностей, были активны. В конце урока учитель сделал вывод, оценил работу учащихся.

**9 декабря** был посещен урок русского языка Байыр А-Х.Ф. в 3 «в» классе на тему «Текст. Тема текста». Данный урок показал, что учитель стремится в системе вести работу по формированию общеучебных умений и навыков: выделения главного, умения сравнивать, давать полные ответы на поставленные вопросы, тем самым придерживается всем основным требованиям ФГОС. Учитель использует разные формы работы на уроке: рассказ, беседа, работа с материалом учебника, устная фонетическая минутка и т.д. Материал подобран в соответствии с возрастными особенностями детей. Объяснение учителя доступное, наглядное и эмоциональное. В ходе урока учитель поощряет деятельность учащихся, именно поэтому дети с удовольствием работали на уроке. Вывод: урок оказался очень насыщенным и интересным. Все поставленные задачи были оптимально достигнуты.

### 5) Проведение административных полугодовых контрольных работ.

Контроль качества обучения по русскому языку и литературе осуществляется согласно плану внутришкольного контроля. В конце 2 четверти проводился мониторинг уровня сформированности обязательных результатов успеваемости по русскому языку в виде административных контрольных работ, результаты которых приведены ниже:

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	% КЗ	% УО
5 «а»	Тарасова В.Р.	31	25	3	6	10	6	36	76
5 «в»	Саая С.Э.	13	13	1	6	5	1	53	94
5 «в»	Кара-Сал А.М.	13	13	2	5	5	1	53	92
6 «б»	Тарасова В.Р.	13	10	1	6	1	2	70	80
6 «б»	Саая С.Э.	12	12	---	5	6	1	41	92
6 «в»	Куулар И.М.	13	12	---	3	4	5	25	58
6 «в»	Саая С.Э.	12	12	1	5	4	2	50	83
7 «а»	Авыр-оол А.Н.	24	23	1	8	10	4	39	83
7 «б»	Куулар И.М.	22	20	4	5	7	4	45	80
7 «г»	Монгуш М.А.	17	15	3	6	5	1	64	93
8 «а»	Тарасова В.Р.								
8 «б»	Авыр-оол А.Н.	14	13	--	5	6	2	38	85
8 «б»	Саая С.Э.	14	14	---	5	7	2	35	85
8 «в»	Куулар И.М.	23	23	2	11	4	6	56	73
10 «а»	Авыр-оол А.Н.	24	24	--	9	10	5	37	79
10 «б»	Куулар И.М.	23	23	3	10	5	5	56	78
10 «в»	Саая С.Э.	19	16	1	7	8	---	50	100

Анализ данных, приведенных в таблице, показывает, что знания, умения и навыки по русскому языку соответствуют требованию обязательного минимума содержания образования и находятся на среднем уровне.

#### Рекомендации:

- Целесообразно составить график проведения консультаций и дополнительных занятий со слабоуспевающими учащимися.
- На очередном заседании методического объединения провести анализ качества обученности и классификации затруднений у учащихся при изучении русского языка.



- Учителям, работающим в классах с низким уровнем знаний (см. табл.) больше внимания уделять индивидуальной работе, систематически проводить дополнительные занятия, осуществлять дифференцированный подход к учащимся.
- Всем учителям-предметникам использовать на уроках нетрадиционные методы и формы работы, обновить и расширить содержание образования через индивидуальные творческие мастерские, активнее участвовать вместе с учащимися в городских, республиканских конкурсах, олимпиадах, конференциях.

## 2. Методическая работа

18 октября 2013 года на базе МБОУ СОШ №1 в рамках декады русского языка и литературы, а также по плану ГМО учителей русского языка и литературы был проведен городской семинар на тему «Формирование читательской компетенции обучающихся в условиях введения ФГОС», на котором выступили:

1. Монгуш М.А. с открытым уроком литературы в 5 «б» классе по сказкам А.С.Пушкина и с докладом «Формирование читательской компетенции обучающихся в условиях введения ФГОС»;
2. Тарасова В.Р. с открытым уроком литературы в 5 «а» классе по басне И.А.Крылова «Свинья под дубом»;
3. Куулар И.М. с открытым уроком литературы в 9 «в» классе по балладе В.А.Жуковского «Лесной царь»;
4. Саая С.Э. с открытым уроком литературы в 10 «в» классе по трагедии А.С. Пушкина «Борис Годунов».

Семинар был проведен на хорошем организационном уровне.

## 3. Внеурочная деятельность

1. 15 октября 2013 г. среди учащихся 7-8 классов был проведен конкурс чтецов стихотворений Расула Гамзатова, посвященный 90-летию со дня рождения поэта. В конкурсе приняло участие 11 учащихся: Ооржак Ирина (8а), Куулар Урана (7б), Саая Аюша (7б), Хертек Аржаана (7б), Салчак Саяна (7в), Кончук Виктория (7в), Бавуу Олча (7в), Хомушку Алдын-Сай (7в), Салчак Буяна (7г), Куулар Сыдым (8в), Хомушку Ачылыг (7г).

В результате места были распределены следующим образом:

I место - Куулар Урана (7б)

II место - Кончук Виктория (7в)

III место - Хертек Аржаана (7б).

2. В ноябре были организованы и проведены школьные этапы Всероссийской предметной олимпиады по русскому языку и литературе.

Результаты проверки работ участников школьного этапа всероссийской олимпиады школьников по литературе:

**Дата проведения:** 14.11.2013г

**Количество участников:** 8

№ п/п	Ф.И.О. участника	Класс	Ф.И.О. лиц, подготовивших участника	Кол-во б.	Статус уч-ка
1	Домаа Алдынай Геннадьевна	9 «а»	Тарасова Валентина Романовна	11,5	1 место

2	Опул-оол Айлуна Хертековна	9 «а»	Тарасова Валентина Романовна	9	2 место
3	Чамзырын Алекмаа Алексеевна	10 «а»	Авыр-оол Анюта Николаевна	29	1 место
4	Карыма Белекмаа Доржуевна	10 «в»	Куулар Индра Монгун-ооловна	24	2 место
5	Монгуш Алдын-Сай Тимуровна	10 «а»	Авыр-оол Анюта Николаевна	23	3 место
6	Кужугет Алина Андриановна	11 «б»	Тарасова Валентина Романовна	48	1 место
7	Биче-оол Диана Март-ооловна	11 «б»	Тарасова Валентина Романовна	32	2 место
8	Саая Олча Омаковна	11 «б»	Тарасова Валентина Романовна	29	3 место

Результатов проверки работ участников школьного этапа всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.

Количество участников: 21

№ п/п	Ф.И.О. участника	Класс	Ф.И.О. лиц, подготовивших участника	Кол-во баллов	Статус участника
1	Биче-оол Аника Николаевна	9 «в»	Куулар Индра Монгун-ооловна	34/50	1 место
2	Донгак Айраа Эдуардовна	9 «а»	Тарасова Валентина Романовна	27/50	2 место
3	Лундуп Арина Арамисовна	9 «в»	Куулар Индра Монгун-ооловна	23/50	3 место
4	Кончук Анай-Хаак Эресовна	9 «а»	Тарасова Валентина Романовна	21/50	
5	Сарыглар Сай-Суу Буяновна	9 «б»	Монгуш Мария Арзылановна	19/50	
6	Ховалыг Азияна Эресовна	9 «б»	Кара-Сал Алдынай Михайловна	19/50	
7	Саая Дамды Валентиновна	9 «б»	Кара-Сал Алдынай Михайловна	19/50	
8	Монге Сырга Чеченовна	10 «б»	Куулар Индра Монгун-ооловна	47/69	1 место
9	Хомушку Тумен Германович	10 «а»	Авыр-оол Анюта Николаевна	26/69	2 место
10	Монгуш Анай-Хаак Владимировна	10 «в»	Саая Снежана Эрес-ооловна	24/69	3 место
11	Сарыглар Аюша Андреевна	10 «б»	Куулар Индра Монгун-ооловна	23/69	
12	Саая Дынгылаа Мергеновна	10 «б»	Куулар Индра Монгун-ооловна	23/69	
13	Дамба Айдана Эресовна	10 «в»	Саая Снежана Эрес-ооловна	22/69	
14	Саая Чинчи Артуровна	10 «а»	Авыр-оол Анюта Николаевна	22/69	
15	Ооржак Аялга Шолбановна	11 «а»	Авыр-оол Анюта Николаевна	58 /68	1 место
16	Алмасов Айбек Нурланович	11 «а»	Авыр-оол Анюта Николаевна	42/68	2 место
17	Ооржак Яна Орлановна	11 «б»	Тарасова Валентина Романовна	39/68	3 место
18	Хомушку Алдынай Мергеновна	11 «а»	Авыр-оол Анюта Николаевна	35/68	
19	Саая Олча Омаковна	11 «б»	Тарасова Валентина Романовна	34/68	
20	Куулар Айзаана	11 «а»	Авыр-оол Анюта Николаевна	33/68	
21	Шожап Айраана Вадимовна	11 «б»	Тарасова Валентина Романовна	30/68	

Все участники, занявшие призовые места в школьном этапе Всероссийской олимпиады были рекомендованы к участию в муниципальном этапе олимпиады.