

Дорогие Друзья! Наш сегодняшний собеседник привлёк моё внимание, прежде всего, своей жизненной позицией и, конечно же, своим творчеством. Не буду лукавить, все мы разные, не все взгляды и суждения нашего гостя я разделяю... Но это и хорошо. Разные взгляды и мнения среди людей намного лучше - единомыслия и единообразия...



Итак, встречайте. Виктор Фридман

Виктор Павлович Фридман. Программист и писатель. Родился в Москве 30 апреля 1970 года, в семье инженеров. До 8-го класса учился в школе с углубленным изучением французского языка. С 9-го класса по настоянию родителей перешел в физико-математическую школу. Имеет музыкальное образование, играет на фортепиано. В 1988-1989 годах проходил срочную службу в рядах Вооруженных сил СССР.

Учился в Московском Институте Инженеров (железнодорожного) Транспорта. В марте 1991 года в середине 3-го курса института (МИИТ) эмигрировал с семьей в США, где в 1994 году окончил университет UCLA по специальности - Computer Science (Компьютерные науки). В 1997 году женился на эмигрантке из России. В 1999 году стал автором скандальной статьи «Другая сторона Америки».

В том же году начал вести активную борьбу против государственного аппарата США за личную независимость и гражданские права. Успешно противостоял налоговым службам США и призывал к разоблачению правительства страны, создав веб-проект WakeUpUSA («Проснитесь, США!»).

Вернулся в Российскую Федерацию 15 октября 2002 года. Не найдя понимания у супруги, которая осталась в Америке, вынужден был развестись. В настоящий момент проживает и работает в Москве программистом и переводчиком, также имеет свой бизнес. Известен

благодаря своим книгам и статьям, критикующим Соединённые Штаты Америки во многих аспектах их жизни.

Виктору Фридману принадлежит также авторизированный перевод книги американского инженера, исследователя и писателя Ральфа Рене «Как NASA показало Америке Луну».

Библиография:

[Социалистические Штаты Америки. Дежа-вю, или Новые песни о старом \(2006, переиздание исправленное и дополненное – 2009\).](#)

[11 сентября: вид на убийство \(2008\).](#)

[Страница в Живом Журнале](#)

[Авторский проект «Возвращенец»](#)

Виктор, здравствуйте! Прежде всего, хотелось бы поблагодарить Вас за согласие встретиться и побеседовать. Спасибо!

По уже сложившейся традиции, позвольте несколько житейских, как я их называю, вопросов. Расскажите о Городе Детства. Каким он был, каким запомнился?

Город детства – Москва. Не делая из этого особого культа, тем не менее, считаю, что мне невероятно повезло родиться в этом городе. Мы жили недалеко от центра – около метро «Щербаковская» (ныне – «Алексеевская») в крохотной двухкомнатной квартирке. Несмотря на СССР и постоянную нехватку денег (оба родителя – инженеры), я считаю, что лучшего детства я не мог бы для себя пожелать.

Как ни странно, дело не в количестве игрушек, а в некотором антураже, который трудно передать словами. У меня были прекрасные родители, которые мне дали хорошее воспитание, направляя меня по жизни (порой, очень жестко) в нужную колею. Лишь впоследствии я смог оценить, насколько правильно они все сделали, хотя тогда казалось по-другому.

Я учился в двух разных школах – причем, что любопытно, обе были номер 2. Сначала – школа №2 им. Ромена Роллана с углубленным изучением французского (сейчас она уже №1215). 9 и 10 класс я учился в физико-математической школе №2, куда меня отец буквально за руки и за ноги перетаскил, несмотря на просто-таки остервенелое сопротивление с моей стороны. За что я ему премного благодарен.

Ездил в детские санатории, пионерские лагеря, на дачу (которую мы снимали на лето), иногда в Крым, однажды даже в Прибалтике побывал. Во дворе гонял с ребятами в футбол. Осенью ездил с папой за грибами. Был пионером, потом комсомольцем... В общем, не скажу, что было в моем детстве или юности что-то особенное, если сравнивать со всеми, но всегда вспоминаю о нем с огромной теплотой, чем я обязан родителям и счастливой звезде. Многие считают меня везунчиком. Не буду спорить, но многое зависит

еще и от отношения к жизни. Почему-то оптимистам всегда везет, и далеко не очевидно, что тут первично, а что вторично.

Спасибо Вам за ответ! Полностью согласен, что только став взрослыми, мы начинаем понимать, насколько правы были родители, когда воспитывали и направляли нас по жизни...

Будет неправильно, если не попрошу Вас рассказать о Родителях. Право, они заслуживают добрых слов.

Мои родители познакомились в конце 1960-х годов в английском любительском театре, который тогда существовал при Московском доме учителя. В первом же совместном спектакле они играли мужа и жену, что оказалось весьма символично.

У папы биография достойна отдельной книги (кстати, он написал автобиографическую книгу, правда, на английском языке). Оба его родителя были американцами: отец из Калифорнии, мать из Пенсильвании. Познакомились они в Москве, где работали в 1930-е годы. Будучи романтиками, они соблазнились на красивые советские лозунги и решили остаться здесь, создав семью.

Кроме того, в США это были годы Великой депрессии. В марте 1937 года родился мой папа. Казалось бы, самое страшное время миновало, но в 1949 году был арестован его отец (мой дедушка) и впоследствии расстрелян, а еще через 2 года арестовали его мать, но ей повезло больше – она «отделалась» лагерями. Сам папа был отправлен в детский дом в город Энгельс (Саратовская область), где рос и воспитывался. По невероятному совпадению, именно в Энгельс меня отправили служить в армию.

По образованию папа математик, работал программистом, стоял практически у истоков программирования в СССР; и одновременно переводчиком-синхронистом на международных конференциях, выставках, симпозиумах и т.д. Кроме того, прекрасно играл в шахматы и вёл у нас в школе шахматный кружок. В Америке он какое-то время работал с компьютерами, но потом его Госдеп пригласил работать переводчиком, и программирование он с тех пор забросил. Сейчас он на пенсии, однако иногда его все еще вызывают поработать переводчиком, что даёт весьма солидную прибавку к пенсии.

Мама родилась тоже в 1937 году и тоже в Москве. У нее всегда была тяга к музыке и языкам, однако, побоявшись поступать в Иняз, она пошла учиться на инженера в МИИТ, где закончила строительный факультет. С тех пор работала по специальности, из них последние 25 с лишним лет в проектно-институте Гипромез. Кроме музыки, у нее была страсть к книгам. У нас дома была колоссальная библиотека, и мне порой казалось, что не существует в мире книги, которую она бы не прочла. Она «глотала» немыслимое количество литературы с поразительной скоростью, однако мне любовь к чтению привить так и не смогла.

А что касается музыки, то ее все знакомые по праву считали ходячей энциклопедией классической музыки. Она по нескольким нотам могла назвать произведение, композитора и частенько даже исполнителя. И уже свою любовь к музыке она во мне воплотила в полной мере – в 4 года во мне обнаружились способности и абсолютный

слух, с 5 лет я играл на фортепиано, в 14 лет без особого напряжения с отличием и похвальной грамотой закончил музыкальную школу, и мне пророчили большое будущее великого пианиста. Но я ушел в компьютеры, что мои учителя сочли предательством.

В 1998 году мама умерла от рака, так и не увидев внуков...

Есть у меня и младший брат, который родился на 3 года позже меня, и тоже проявил музыкальные способности. Правда, музыкальную школу он закончил по классу ударных, но на фортепиано играет с удовольствием.

Непростая судьба...И это я ещё мягко выразился... Да, уж. Но заметил одну закономерность. Люди с непростой и сложной судьбой - это всегда добрые люди...

Вспоминая детство, не могу не обозначить одну, на мой взгляд, интересную тему. Если мы дружили, то было всё равно, какой социальный статус или материальное положение у сверстников. Дружили, потому что дружили... Сейчас с этим, конечно, далеко всё не так, как было раньше. Скажите, что для Вас кроется за словом - «Настоящий Друг»? Каким он должен быть, и бывает ли много друзей?

Я думаю, что однозначно это определить довольно трудно, ибо понятие дружбы многогранно. Причем, каждый для себя определяет это понятие исходя из своего мировоззрения и приоритетов. Другими словами, набор этих самых «граней» для каждого свой.

Для меня друг – это, во-первых, человек, с которым мне комфортно. С которым я могу в любой момент (и время дня и ночи) поговорить на любую тему, и он меня поймет. Во-вторых, друг готов прийти на помощь, пожертвовав собственным комфортом в конкретный момент времени. В-третьих, общение с другом постоянно дает что-то новое, с ним растёшь, от него постоянно «подпитываешься», если так можно выразиться.

Бывает ли друзей много? А много – это сколько? Пять? Десять? Сто? Лучший друг, наверное, может быть один. Максимум – двое. А вот дальше – эта материя настолько тонкая, что я не возьмусь назвать цифру. Замечу только, что пол человека значения не имеет – для меня, по крайней мере. У меня есть очень хорошие друзья-женщины (семейный статус, кстати, роли тоже не играет!), которых я даже и не рассматриваю как сексуальный объект, но я их очень ценю как друзей – именно в свете описанных мной качеств.

Иногда меня спрашивают, зачем я общаюсь с тем или иным человеком, что у меня с ним может быть общего по жизни? Я считаю такой вопрос неуместным. Если мне с человеком интересно и комфортно, то я не вижу смысла как-то объяснять или рационализировать свои ощущения. Почему общаюсь? Потому что!

С Вами трудно не согласиться, особенно в плане того, что друзьями могут быть и женщины. Чего уж там говорить, бытует мнение, что женщина не может быть другом мужчины по той простой причине, что она всегда воспринимается как сексуальный объект...

Вы ушли, как говорите, в компьютеры, и мир потерял великого пианиста. Даже сейчас многие не знают, с какой стороны подходить к этому величайшему изобретению человечества, а уж тогда... Почему компьютеры? Сказались папины гены, или манило новое и непонятное?

Наверное, гены – другого объяснения я не вижу, почему меня в определенный момент, что называется, «торкнуло». С 9-го класса я учился в физико-математической школе (сегодня это «Лицей вторая школа»), и если в обычных школах УПК проводился на различных заводах, то у нас был УПЦ, который проходил в вычислительном центре при МГУ.

Там я впервые познакомился с компьютерами. И если до этого я понятия не имел, чем буду заниматься, то теперь я понял, что это моё. Настолько моё, что я искал любой повод смотреть в УПЦ и посидеть за компьютером. На дворе был 1985-й год, и ни о каких компьютерных играх (разве что о самых примитивных) речи не было – я ездил туда программировать, и этот процесс меня увлёк с головой. К концу 9-го класса мы знали три языка программирования, и у меня уже не оставалось ни малейших сомнений относительно моей будущей карьеры.

Если честно, то завидую белой завистью, что у меня не было своего УПЦ. Вместо этого спортивные секции, в которые я сбегал, когда бабушка, этот святой человек, в очередной раз меня приводила в кружок игры на гитаре, который я терпеть не мог...

К компьютерной тематике мы ещё вернёмся. Обязательно задам вопросы по пиратству, и антивирусам. А пока, позвольте спросить вот о чём.

В марте 1991 года в середине 3-го курса института Вы эмигрировали с семьей в США. Первый день на американской земле помните? Первое впечатление, оно зачастую бывает верным. Что поразило? Что понравилось, а что сразу вызвало неприятие?

Я об этом очень подробно пишу в [своем блоге](#). Но вкратце опишу свои ощущения.

Мы прилетели в Лос-Анджелес в разгар дня 23 марта 1991 года. С борта самолета город казался совершенно бескрайним и... абсолютно плоским! У каждого нормального человека понятие большого города ассоциируется с высокими домами и широкими проспектами. Я же в иллюминатор самолета не обнаружил ни того, ни другого, что стало для меня первым разочарованием. Почему-то особенно запомнилось бесчисленное множество частных домиков с бассейнами.

Первое сильное впечатление было от бесконечного разнообразия машин! После московских «Волг»-«Жигулей»-«Москвичей» эта картина поражала воображение, потому что найти в потоке две одинаковые машины оказалось занятием практически бесполезным. Также поразило огромное количество женщин-водителей. А то, что на одну семью бывает по 2-3 машины, казалось чем-то из области фантастики!

Второй шок нас постиг, когда мы увидели совершенно пустынные улицы. И если в специальных пешеходных зонах и русских районах пешеходы еще изредка встречались, то стоило отъехать на пару кварталов, и они просто исчезали как особь. Это просто был какой-то сюр, выражаясь простым языком. Средь бела дня совершенно пустые улицы! Вы

можете себе такое представить в любом российском городе? Не ходят американцы пешком! К сегодняшнему дню, конечно, ситуация несколько изменилась, но тогда, в 1991 году, это шокировало.

А в остальном я не скажу, что многое в Америке было в диковинку. К набитым прилавкам нас в какой-то мере подготовил Копенгаген, где мы ночевали по дороге в Америку. Про резиново улыбающихся людей я был наслышан. Пальмы я видел в Ялте. Разумеется, какие-то особенности мы отмечали, непременно сравнивая их с тем, что было в Союзе. «У них здесь так, а у нас там этак...» У них – здесь. У нас – там.

Несмотря ни на что, не укладывалось в голове, что мы теперь здесь живем. Поэтому если здесь, то обязательно у них. А вот если там – то это уже у нас! Казалось, что закончится отпуск, и мы полетим обратно домой. Ведь наш дом – там, у нас. Но приходилось постоянно напоминать себе, что наш дом теперь здесь, у них. И от одной этой мысли становилось не по себе.

Что понравилось? Тепло, постоянное лето, много красивых машин, полно продуктов. Размеренность и неторопливость. А не понравилось практически всё остальное. Те же продукты, которые при своём изобилии сразу же показались совершенно безвкусными. И вообще, было на душе паршиво, неудобно и полное ощущение того, что это всё не моё!

Со временем, конечно, привыкли и втянулись, но Вы правильно заметили, что первое ощущение – самое верное. Именно потому, что «это всё не моё», я в конечном итоге и вернулся назад. Даже постоянное лето года через 2 надоедает. Не хватало межсезонья, смены времён года.

Позвольте спросить про резиново улыбающихся людей... На Ваш взгляд, что это? Попытка не пускать в свой мир посторонних людей? Желание сделать мир вокруг светлее и жизнерадостней? Могу ошибаться, но всё это отдаёт какой то фальшью...

Думаю, что эти улыбки – просто дань традиции, привычка, часть культуры даже. Поначалу это умиляет, даже радует. Но со временем понимаешь, что эти улыбки ровно ничего не значат, это именно фальшь, как вы правильно сказали.

С одной стороны, конечно, приятно, когда незнакомый человек улыбается, здоровается и желает удачного дня. С другой стороны, понимаешь, что он это сделал не потому, что он мне рад или хочет, чтобы у меня день на самом деле сложился удачно. Ему на меня как минимум наплевать.

Возможно, со мной многие не согласятся, но если я здесь вижу хмурую рожу, то я сразу понимаю, что ей нет до меня никакого дела. И меня это ничуть не смущает, мое настроение от этого не ухудшится (равно, как и не улучшится от фальш-улыбки). Зато если мне здесь, в России, человек улыбается, то он, как правило, делает это искренне. Конечно, случаются исключения, но они именно исключения, я их в расчет не беру. В целом наше общество более искреннее, чем западное.

Еще вот о чем хочу сказать. Многие привыкли называть наше общество «быдлом». Одна моя знакомая очень хорошо на эту тему сказала: если ты ожидаешь увидеть перед собой быдло, ты его увидишь. Я вовсе не считаю наших людей быдлом, хотя таковые

представители, безусловно, встречаются (как, впрочем, и в любом другом обществе). Проблема (а точнее – беда) наших людей в другом, о чём я ещё скажу пару добрых слов...

Главное не забывать простой истины: относись к людям так же, как тебе хочется, чтобы они относились к тебе. А лучший ответ на любое хамство – просто не вестись на него. Надо быть выше этого. Каюсь, не всегда удаётся сдерживаться, но я стараюсь работать над собой!

Америка. Демократия, отцы основатели, свобода, право иметь оружие... Гражданин должен иметь оружие, этим он отличается от раба. Как Вы считаете, почему власть, причём не только в Америке, скажем мягко, очень опасается когда люди имеют оружие? Главный аргумент, это обеспокоенность безопасностью граждан. Всегда ли это так?

Не то что не всегда, а вообще никогда! Власть всегда любые ограничения свобод производит, разумеется, «в интересах граждан». А вопрос, я считаю, риторический: власти не нужны самостоятельные граждане, умеющие постоять за себя. Государство – это всегда орудие подавления, причем название этого государства никакого значения не имеет. А подавлять вооруженных, самостоятельных и, кстати говоря, грамотных граждан весьма непросто.

Власть, как правило, особым умом никогда не отличается, но даже такие истины она прекрасно усвоила – причем, если так можно выразиться, на генетическом уровне: управлять серой массой незащитных инфантильных дебилов (проще говоря – овец) гораздо проще. По сути, это и есть её самоцель.

Мне как яркому стороннику «легалайза» было одновременно и смешно, и грустно наблюдать, как мои единомышленники в России возбуждались на любой намек в наших верхах об обсуждении вопросов легализации. Друзья мои, нынешний режим в течение 12 лет, не покладая рук, трудился, чтобы превратить россиян в рабов, и вдруг нам дадут оружие? Щаз! При всем моем неуважении к правящей верхушке, они там не настолько самоубийцы.

Не одно поколение людей, причём во многих странах, трудом, потом и кровью создавали, если можно так сказать, базу государства. То, что происходит сейчас, противоречит здравому смыслу. Государство берёт на содержание откровенных тунеядцев, причём этот «банкет» оплачивается за счёт людей, которые реально работают и приносят пользу.

На Ваш взгляд, долго ли продлится «левый уклон» и с чего всё началось? Ведь с приходом к власти Б.Обамы процесс набирает сумасшедшую скорость. Пройдена ли точка невозврата?

Все зависит от того, что понимать под базой государства. Отцы-основатели США очень чётко отводили государству весьма ограниченную роль, по пунктам перечислив в Конституции полномочия, которыми они его наделяли. Государству по определению запрещено заниматься любой деятельностью, в явном виде не перечисленной в Конституции.

Сегодня, конечно, ничего похожего на эту систему не существует. Американское государство растоптало собственную же конституцию, на которую, тем не менее, продолжает лицемерно ссылаться, и к сегодняшнему дню разрослось, как раковая опухоль. Впрочем, это касается не только США.

К слову о «левом уклоне». Бывший кандидат в президенты от Социалистической партии США Норман Томас еще в середине прошлого века очень чётко подметил эту тенденцию: *«Американцы никогда сознательно не примут социализм. Но под маркой либерализма они примут каждую составляющую социалистической программы, пока в один день Америка не станет социалистической страной, так и не поняв, каким образом это произошло <...> Мне больше не нужно баллотироваться в президенты, поскольку демократическая партия уже приняла мою платформу».*

Так что можно предположить, что ощутимо процесс там пошел уже в середине XX века, хотя именно предпосылкой, фундаментом для него стали события 1913 года – создание Федерального резерва и незаконная передача интересов американского народа кучке банкиров. Что это, если не самая настоящая государственная измена со стороны Конгресса? С тех пор эта кучка и ее потомки вершат судьбы страны, да и всего мира. Так что точка невозврата пройдена уже давно, а Обама – не более чем очередной персонаж на этой сцене, где всё давно срежиссировано.

Смотрите что получается. «Левый уклон» и всё, что с ним связано, порождает, а на мой взгляд, уже породил очень опасную ситуацию. Общество «сытых» начинает испытывать чувство вины перед обществом «голодных». И как результат рушится, пусть и постепенно, всё то, что создавалось целыми поколениями. Ещё немного, и «старой, доброй Европы» не станет.

Кто следующий? Неужели государственные руководители настолько слепы, или их уже нет, а остались одни менеджеры по управлению странами?

А «старой, доброй Европы» уже и так нет. Вместо нее сейчас некая социалистическая богадельня – с месячными отпусками, неоправданно большим соцобеспечением, помощью лентяям, 70-процентными подоходными налогами и прочими «прелестями».

Ситуация складывается совершенно абсурдная – поясню на конкретном примере. Я своим бизнесом связан с Данией, и мой компаньон-датчанин мне периодически рассказывает о причудах тамошней системы. Так вот, если человек работает сверхурочно, то по закону работодатель обязан ему платить повышенную ставку. Однако с этой повышенной ставки налоги составляют чуть ли не $\frac{3}{4}$ выручки, что фактически сводит на нет весь смысл сверхурочной работы. И кто после этого захочет работать сверхурочно?

Или взять Францию. В одной из книг Александра Никонова был подробный рассказ про клошара – кстати, из бывших наших, который не работает, но при этом живет припеваючи, паразитируя на налогоплательщиках.

Впрочем, зачем ограничиваться Европой? В США негры и латиносы имеют выводки по 5-10 детей, половина из которых рождены вне брака – и прекрасно живут на пособии. В Австралии тоже сплошь и рядом возникают ситуации, когда выгоднее не работать, чем

работать, ибо пособие по безработице достаточное для проживания, а минимальный заработок меньше этого пособия. Выходишь на работу – теряешь пособие, и размер оплаты никого не волнует. Так зачем работать, когда можно не работать? Понятно, что на виллу с бассейном вряд ли накопишь таким способом, но не каждому это и нужно.

Честно говоря, комплекс вины у «сытых» по отношению к «голодным» я не наблюдал, но это ничего не меняет. Схема перераспределения средств за них давно все решила, их просто никто не спрашивает. Смирились, что делать...

В этой связи, мне кажется, вопрос «кто следующий?» уже не актуален. Разве что к нам прилетят марсиане и увезут от нас эту заразу ...

У кого, как не у Вас, спросить о «пиратстве» и «антивирусах». Смотрите, что получается. Допустим, я купил лицензионную программу. Но у неё изначально бывает ограничение на установку. То есть на пару компьютеров я могу её установить, но не более. Почему нельзя её просто подарить, ведь покупая в магазине, допустим, какой-либо товар, я в дальнейшем не спрашиваю ни у кого разрешения о том, где и как мне его использовать. Что это, жадность правообладателей или насущная необходимость?

Идём дальше. Если бы не было «компьютерных вирусов» то что бы тогда делали компании, создающие «антивирусы»? Такое впечатление, что они работают в связке. Или я не прав?

Как человек капиталистического образа мышления я в принципе не приемлю понятия жадности или алчности. С точки зрения свободного рынка, любой товар стоит ровно столько, сколько за него готовы платить. А вообще, мы привыкли смотреть на программное обеспечение с точки зрения потребителя и возмущаемся, когда надо платить за каждую копию.

Однако давайте посмотрим на это с точки зрения производителя ПО. Если я купил домой люстру на 5 лампочек, мне придется для нее купить ровно 5 лампочек, чтобы каждую вкрутить в свой цоколь. А если у меня в офисе 5 компьютеров, то я почему-то хочу ограничиться лишь одной копией ПО и поставить ее на все компьютеры сразу. Это не совсем правильно.

Чем отличается производство лампочек от производства ПО? Почти ничем. Выпуск любого продукта предшествует дизайн, разработка, испытания, налаживание серийного производства. Это долгие часы работы многих отделов предприятия, которые окупаются за счет выручки от продажи конечного продукта.

Однако дьявол кроется в деталях. Я сказал «почти», потому что производство каждого товара серии требует затрат. Такой товар невозможно «клонировать», в то время как создание копии ПО не требует вообще никаких затрат, если не считать копеечного носителя. То есть производитель, поставивший на рынок одну копию ПО, практически без лишних затрат поставит и сотню, и миллион.

Соответственно, и потребитель вполне резонно считает необоснованным требование платить за каждую копию, которую ничего не стоит сделать, и обвиняет производителя

ПО в жадности. В понимании потребителя можно, условно говоря, купить одну копию (лицензию) ПО и поставить ее на все компьютеры в мире. Тем самым моментально разорив производителя, чтобы тому не повадно было жадничать... Абсурд!

Как же быть? Где золотая середина? Мне кажется, оптимальной является схема, работающая, к примеру, в системе «Андроид»: я могу зарегистрировать на своё имя любое количество аппаратов, но, купив программу лишь однажды, установить её на все свои устройства (впрочем, из этого правила тоже есть исключения – некоторые программы жёстко привязываются только к одному аппарату).

То есть лицензию на программное обеспечение следует продавать не на один компьютер, а на одного пользователя, который сможет на вполне законных основаниях установить его на любое (в разумных пределах) число компьютеров. Конечно, и эта схема, как и любая другая, не лишена недостатков, но мне она видится оптимальной.

Теперь по поводу антивирусов. Я, конечно, тоже люблю конспирологию и всякие теории заговоров, но так можно договориться до того, что любой производитель находится в сговоре с предприятиями, ремонтирующими производимый им товар. Компьютерные вирусы (куда я отношу и всевозможные мерзости вроде троянов, червей и т.д.), по большому счету, делятся на две категории, если исходить из преследуемых авторами целей: желание самоутвердиться и желание нажиться.

В первом случае мы имеем вирус, который просто наносит вред компьютеру пользователя без каких бы то ни было материальных радостей для его автора. Примерно как человек, не сумевший стать хорошим специалистом в какой-то области, научился точно метать камни в окна проезжающих электричек. Чисто моральное удовлетворение от страданий других для эдакого извращенца.

Во втором случае мы имеем дело с резидентными программами, которые воруют конфиденциальную информацию – пароли, номера кредитных карт и так далее, а то и просто встраиваются в операционную систему и блокируют определенные функции, пока пользователь не заплатит некую сумму. Здесь автор вируса получает вполне конкретную и ощутимую материальную выгоду.

Резюмирую: я, честно говоря, не вижу, что здесь может говорить о «связке» с производителями антивирусов, тем более что антивирусных продуктов на рынке великое множество, и вряд ли авторы вирусов «сотрудничают» со всеми из них.

Спасибо за такой развёрнутый ответ. Тогда с Вашего позволения, двигаемся дальше...

Всемирная паутина проникла, и продолжает проникать во всё, куда можно и куда нельзя. Мы радуемся новым возможностям, спокойно оставляем свои данные и... Ещё немного, и каждый человек будет под полным контролем государства и специальных служб. Не это ли цель «государственной машины»? Ведь согласитесь, для таких утверждений есть основания.

Согласен, основания есть. Но такова, по-видимому, цена комфорта. Я прекрасно понимаю, что без социальных сетей я был бы в большей информационной безопасности, если так

можно выразиться. Но с другой стороны, благодаря им я встретился с одноклассниками и многими давними знакомыми, чему очень рад. Со своей нынешней женой я познакомился именно на сайте «Одноклассники», и хотя бы за одно только это я бы поставил памятникам создателям «Одноклассников».

Конечно, я как автор книги «Социалистические Штаты Америки» и либертарианец, если быть последовательным, должен был бы вообще отключиться от интернета, дабы не «светиться». Но с тем же успехом можно было бы уехать в глушь, построить домик в лесу и жить в отрыве от цивилизации. А чтобы соответствовать современным реалиям и пользоваться всеми благами цивилизации, приходится жить «под колпаком».

Книга очень интересная и познавательная. Написана понятным языком, легко читается...

Скажите, на Ваш взгляд конечно, почему в адрес США очень много критики, но в тоже время, многие стремятся уехать и жить именно в Америку? Сколько себя помню, всегда слышал о скором крахе доллара, о том, что ещё немного, и США перестанут существовать как государство...Может, на этом витке развития предсказания сбудутся, или опять «повезёт»?

Миф о западной свободе и демократии чрезвычайно живуч. Кроме того, здесь еще важный психологический фактор, на мой взгляд. Человек, которого не устраивает что-то, стремится убежать. Причем, как правило, от себя. И убежать хочется не просто так, а подальше. Чем дальше убежишь, тем дальше останутся проблемы прошлой жизни.

А что у нас дальше всего? Правильно, Америка. Конечно, есть еще Австралия, но она совсем на отшибе, да еще и какая-то маленькая и неказистая. То ли дело Америка – ого-го, супердержава! Там наверняка всё супер, а критикуют её только квасные патриоты и неудачники, завидуя тем, кто может «свалить». Это мировоззренческая модель типичного «поравалителя»...

Что касается предсказаний, то они должны были давно уже сбыться, но Америка пока что искусственно удерживается на плаву. Посмотрите, внутренний долг исчисляется триллионами долларов, и мы периодически наблюдаем спектакль на тему того, увеличат в очередной раз потолок этого долга или не увеличат. Конечно, все знают, что увеличат, никуда не денутся. При этом все дружно притворяются, что ах, а вдруг не увеличат, и что тогда будет...

Алармисты начинают зарабатывать свой хлеб, строя сценарии один апокалиптичнее другого. И вдруг – опять повезло, какая неожиданность! И снова, что называется, на флажке, по всем законам голливудского жанра. У меня уже такое ощущение, что это «везение» будет длиться десятилетиями. А когда будет принято решение об обрушении, тогда и рухнет все. Это совершенно точно не в наших руках.

Вы успешно противостояли налоговым службам США. С чего всё началось и каков результат этого противостояния? Шучу конечно, но применим ли к налоговым службам США слоган, что заплати налоги и спи спокойно, или в любом случае спокойно спать не дадут?

История моя долгая, но смысл её в том, что я с 1999 года перестал платить налоги, которыми не облагаюсь по закону, а затем вообще исчез с «радаров» налоговой, найдя абсолютно законный способ оставлять их в полном неведении относительно своих доходов. (О налоговом законодательстве США я очень подробно пишу в своей книге, поэтому не вижу смысла здесь всё пересказывать.)

Разумеется, налоговикам это очень не понравилось – как же так, был налогоплательщик, и вдруг нет его. Непорядок – налогоплательщики просто так не исчезают! И если за 1999 и 2000 годы они были в курсе моих доходов и могли на этом основании примерно прикинуть, сколько я им якобы должен, то с 2001 года они обо мне вообще ничего не знают. Кроме того факта, что я несколько последних лет живу в России, о чем я им по собственной неосторожности сообщил.

Я был на двух слушаниях в налоговой штата Калифорния (за 1999 и 2000 годы), и оба проходили по одному и тому же сценарию: эти дурики мне предъявили взятые с потолка цифры, а моя задача состояла в том, чтобы как-то их опровергнуть. Не стеснясь даже моего диктофона, они охотно рассказывали, что «взяли доход от деятельности, аналогичной моей, и примерно вычислили мой долг».

Чудесно, правда? Эдакая разновидность презумпции виновности с высосанными из пальца суммами. Я на втором слушании ради смеха сделал ответный ход – написал на бумажке цифры и тоже предъявил им, заявив, что они мне должны эту сумму. Надо было видеть физиономии всемогущих налоговиков в этот момент!

Недавно мне из IRS позвонили в Москву, на мой Скайп-номер, и попросили предоставить адрес проживания в Москве. Вообще-то, по закону, они вообще не имеют права мне звонить, всё общение должно происходить посредством почтовых писем, причём по чётко установленной форме. Если от формы произошло даже минимальное отклонение, я не обязан отвечать им. Так что я им мягко намекнул, чтобы они забыли мой номер, а если им есть что мне сказать, пусть пишут письма на мой контактный адрес в США, и если всё сделано по форме и по закону, я им отвечу.

Что касается того, чтобы заплатить налоги и спать спокойно – всё верно, только с небольшим уточнением: «заплати все налоги, которые они захотят с тебя получить, и спи спокойно... если будет на чём». Ибо IRS (плюс налоговая службы штата, кстати) будет пытаться получить с вас всё, что сможет, независимо от того, какими налогами вы по закону облагаетесь. Их такие мелочи не интересуют, будут трясти по максимуму.

Вот уж неугомонные налоговики... Заметил одну закономерность: если чиновники и бюрократы получают отпор от обычного гражданина, то они очень и очень обижаются!☺

С Вашего позволения, спрошу о России. Ваше отношение к той прослойке граждан, которые считают себя лидерами оппозиции. Кто это? Клоуны которых назначили, или искренние и честные люди, которые считают себя спасителями отечества?

Вы какие-то две крайности обозначили – либо клоун, либо спаситель. Вообще, у нас кто только не считает себя лидером оппозиции. Понятно, что так называемую «системную» я

даже и не рассматриваю – жириновские, зюгановы и прочие проститутки прохоровы – это все кремлевские выкормыши.

Немцовых с каспаровыми туда же. Удальцова тоже всерьез воспринимать не получается, какое-то мальчишество сплошное. А вот Алексей Навальный на этом фоне смотрится весьма и весьма интересно. Более того, в свете последних событий, я всё больше им восхищаюсь. По крайней мере, человек уже реально сделал немало (один «пехтинг» чего стоит!), а кроме того, сумел собрать команду единомышленников.

Лично у меня он вызывает уважение и, главное, доверие. А его недавнее заявление о президентских амбициях еще больше порадовало. Очень хочется верить в его искренность. Как минимум, человек, находящийся под постоянным прессингом и имеющий все шансы покинуть страну, остаётся здесь, в том числе и с целью сделать нашу страну лучше, даже осознавая возможный риск тюремного заключения по абсолютно сфабрикованному делу Кировлеса.

Нет, не зря я задал этот вопрос... Вот смотрите что получается, это если как говорится, посмотреть на процесс со стороны. Все, ну или почти все, говорят правильные вещи о том, к чему надо стремиться и что необходимо делать, но... На мой взгляд, упускается самое важное. Как всё это осуществить? Ведь по сути, куда ни кинь, везде клин...Вы, если бы представилась возможность, с чего начали обустривать Россию?

Я, конечно, не политик и даже не юрист; кроме того, я не обладаю всей полнотой картины. Но давайте помечтаем...

Я считаю, начать надо с восстановления правового государства – в полном смысле этого слова, ибо сейчас его у нас просто нет. Краеугольным камнем любого правового государства является независимая и непредвзятая судебная система. Мы в нашей стране наблюдаем всего лишь ее имитацию, а чаще профанацию.

Причем я уверен, что есть у нас и грамотные юристы, и грамотные судьи, только они сейчас являются частью системы подавления, её орудием, а потому представляют собой прогнущихся проституток, которым ничего не стоит по указке сверху сломать жизнь любому невинному человеку. Способны ли они после этого работать по-честному – вопрос отдельный и должен решаться индивидуально.

Возможно, кто-то из них еще сохранил человеческий облик и не успел запятнать себя откровенно убийственными приговорами, но вряд ли ошибусь, если предположу, что таких мизерное количество. Это одновременно и беда всей системы – судьи не могут себе позволить послушаться, а уж тем более пожаловаться куда-то.

Таким образом, в первую очередь, нужна система сдержек и противовесов. Допустим, оказали на судью давление – он пошел и заявил. И оказавший давление очень быстро сам попадает на скамью подсудимых. А сейчас что? Вынес суд несправедливый приговор – и всё сходит с рук, а вероятнее всего ещё и поощряется.

А судья должен знать, что сомнительный приговор будет препарирован со всех сторон и начнется расследование в отношении его самого. Причина вынесения такого приговора

вторична – будь то давление или взятка. Сейчас ему деться некуда, и это – катастрофа. По сути, система превращает судей в своих рабов – или делай, как мы говорим, или вон отсюда! А слишком принципиальных сразу на тот свет, чтобы не мешали работать реальным пацанам...

Если судье мешают делать его работу по закону и по чести, у него должна быть возможность законным способом устранить эту «помеху». А решил не устранять – сам виноват, и будь добр ответить по всей строгости закона.

Именно так это должно происходить – и происходит – в правовом государстве, где существует четкое разделение трёх ветвей власти – исполнительной, законодательной и судебной. Велосипед-то изобретать не нужно, всё давно уже придумано, необходимо всего лишь это осуществить. И, по большому счёту, никакой Америки я не открыл – всё это давно известные прописные истины, которые до нашей многострадальной страны почему-то никак не доберутся...

Таким образом, первоочередная задача – разрушить к чёртовой матери эту пресловутую вертикаль власти и вместо нее ввести систему сдержек и противовесов. Это автоматически приведет к резкому падению уровня коррупции, то есть бюджетные деньги наконец-то начнут поступать по прямому назначению, а не «пилиться».

В то же время, необходимо дать народу понять, что от него и только от него зависит, в какой стране он будет жить. Достучаться до народа в наше время довольно легко, поскольку через зомбоящик можно закачать в мозги обывателям любую информацию. Ведь именно обыватель и нуждается во встряске, поскольку люди грамотные, телевизор не смотрящие, давно всё понимают. Только их, увы, пока меньшинство.

Вот примерно с этого я бы начал...

Спасибо. Всё вышесказанное, конечно же, верно. Сказал бы, что это действительно прописные истины, но...Я не зря говорил, что все знают, что необходимо делать, но вот как осуществить... Могу ошибаться, но, на мой взгляд, всё упирается в человеческий фактор и в политическую волю руководства.

Далёк от мысли, что власть плохая, а народ такой белый и пушистый. Как нельзя говорить о том, что хорошей власти постоянно не везёт с народом. Осуществить перемены, конечно же, на мой взгляд, невозможно без силовых, и скажем так, непопулярных мер. Но в том-то и дело, что основная масса людей об этом не задумывается. Они считают, что все должны осознать, что так жить нельзя, и тогда заживём долго и счастливо. Чудес, к сожалению, не бывает. Но даже если общество «ломать» через колено, через кровь, то результата положительного не будет. Веками искоренялось, если можно так выразиться, доброе и вечное...Возможно, я и пессимист, но перспективы не вижу.

Оценивая руководителя, стараюсь для себя определить: кто он? Государственный деятель или политический менеджер? Если посмотреть на прошлый век, кого из политиков Вы смогли бы выделить? Каким он должен быть?

Наш народ действительно весьма специфичный. Но нужно брать в расчет, что после 70-ти лет совка у нас едва ли не на генетическом уровне сидит целый букет комплексов, включая рабский менталитет и уверенность в том, что от нас ничего не зависит. Наш народ не знает, что такое свобода и что с ней делать. И он её подсознательно боится. Это – наша огромная беда.

К сожалению, мы не имеем возможности 40 лет водить 140 миллионов человек по пустыням. Однако я не случайно говорил про силу телевидения, и в кое-то веки этот механизм можно приспособить для благих целей. Постепенно внушить людям мысль, что они не рабы. Что от их мнения, голоса, действий зависит будущее их самих и главное их детей.

Что им необходимо вооружаться, поскольку только свободное владением оружием уравновесит их шансы против преступников, а закон будет на их стороне, а не наоборот, как это происходит сейчас. И совершенно нет необходимости ломать общество через колено.

Просто нужны грамотные люди во власти, которые сумеют и захотят это осуществить. Разумеется, всем угодить невозможно, поэтому в любом случае принятые меры будут непопулярны у какой-то части населения. Лёгкой прогулки никто не обещает, но не зря ведь говорят: кто хочет, ищет возможность, а кто не хочет – ищет причины.

Из прошлого века я затрудняюсь кого-то спроецировать на век нынешний. Хотя бы потому, что очень сильно всё поменялось, и пусть даже мы знаем, к чему надо прийти, но методы, работавшие 20-30 лет назад, сегодня могут дать сбой.

Наверное, никакой единственный персонаж прошлого века не справился бы с сегодняшней ситуацией, а вот если взять что-то от одного, что-то от другого, что-то от третьего – в конечном итоге что-нибудь могло бы и получиться. Или не получиться. Именно в силу того, что времена другие, и требуются совершенно новые методы. Какие? Если б я знал, то может, и возглавил бы какое-нибудь движение. Или, по крайней мере, стал бы консультантом.

Средства массовой информации и телевидение в частности - это действительно очень мощное и грозное оружие. Весь вопрос только в чьих руках оно находится... Не могу не затронуть вот какую тему, тем более, у кого, как не у Вас, спросить об этом. Именно Вам принадлежит авторизованный перевод книги американского инженера, исследователя и писателя Ральфа Рене «Как NASA показало Америке Луну».

Неужели такое возможно? И на Ваш взгляд, почему так неожиданно пропал интерес к этому небесному телу? Попадались предположения, что это связано с тем, что там уже живут представители другой цивилизации и землянам «мягко» дали понять, что они там нежелательные гости. Ведь действительно, мы почему-то стремимся к Марсу, а Луна, вот она, рядом...

Я полагаю, что причины потери интереса совершенно земные. В те времена лунный проект был чистой политикой. Это лишний раз подтверждается тем, что инициатива

исходила не от учёных, а первым поставил цель высадиться на Луне именно Кеннеди, не вполне представлявший, что с этим связано и насколько это вообще реально. Поставь он цель высадиться на Солнце – они бы и туда «долетели».

Я утрирую, конечно, но смысл был именно таков. Для американцев было важно хоть как-то и в чем-то опередить СССР. Раз уж они проворонили первый полет в космос, то надо другим способом обойти врага. И неважно, что американские двигатели были слабее наших, а технически осуществить это вообще было нереально, но ведь политическая задача была поставлена – значит, надо выполнять. А не сможешь выполнить – симитируй.

Советский Союз ведь тоже работал в этом направлении, но когда стало очевидно, что реализовать эту задумку невозможно в принципе (по крайней мере, в то время), проект был заброшен. Американцы решили, что это их шанс снять самое дорогое шоу в истории. Другой вопрос, почему Советский Союз повелся. Здесь вариантов масса, но все версии сходятся на том, что был некий подкуп плюс шантаж – материальный ли, политический ли, а возможно, всё в совокупности. Может быть, когда-нибудь нам откроется эта тайна.

Почему с тех пор никто не отправился к Луне при нынешнем уровне технологий? Конечно, можно сказать, что это не нужно – уж в политическом плане, точно. И вы правы – с научной точки зрения, отправить человека к Луне было бы гораздо практичнее, чем посылать «беспилотники» к Марсу. Вряд ли это было бы сильно дороже и по стоимости.

Рене считает, что основная проблема кроется в невозможности защитить астронавтов/космонавтов от космической радиации, которая является буквально испепеляющей за пределами электромагнитных поясов Ван Аллена, представляющих собой щит нашей планеты. Поэтому под разными предлогами полет человека к Луне или Марсу не состоится, пока необходимая технология защиты не будет изобретена.

Если позволите, задам вопрос, ответ на который мне очень интересен.

Война за ресурсы. Золотой миллиард. Человечество потеряло смысл жить. Управляемый хаос. Третья мировая война. И это далеко не все броские заголовки в средствах массовой информации. Что вообще происходит? Мир сошёл с ума? К чему мы идём?

Иногда действительно кажется, что мир сошёл с ума. Причем процессы всё ускоряются, и создаётся впечатление, что мы движемся к некоей точке бифуркации. Что будет после неё? По идее, система должна выйти на некий новый уровень, который мы, возможно, пока не в состоянии постичь.

Если говорить более приземлённо, то раздувание истерии происходит искусственно. Всё это укладывается в чёткий план манипулирования толпой. А чтобы манипулирование стало возможным, надо эту толпу постоянно держать в состоянии страха, паники, неопределённости, ибо как только ситуация позволяет людям немного расслабиться и они, не дай бог, начинают думать своей головой, вся система манипулирования рассыпается, как карточный домик, ибо она рассчитана на беспрекословное подчинение.

Кто сказал, что человечество потеряло смысл жить? Это всё общие слова. Я не потерял смысл жить. Вы не потеряли смысл жить. Дядя Вася через дорогу не потерял. Боб Смит в Америке не потерял. А человечество вдруг потеряло? Это по каким таким критериям?

Знаете, чем отличается «совок» от самостоятельного гражданина? Тем, что совку для функционирования необходима принадлежность к какой-то грандиозной идее, и собственная жизнь для него на десятом месте. Была великая страна, мы знали, что мы жили ради построения коммунизма, мы гордились своей страной и её достижениями! И это ничего, что сами ходили в страшных одеждах, жрали колбасу с бумагой, у всех детей были одинаковые игрушки, а о загранице можно было только мечтать. Зато мы были частью великой страны и грандиозной идеи!

Самостоятельному человеку не нужна глобальная идея. У него есть семья, работа, личные интересы, друзья. И если он в порядке, если его соседи в порядке, если его друзья в порядке, если его сограждане в порядке – будет и страна в порядке, и для этого не нужна великая идея. По сути, стремление каждого отдельного человека к совершенству и обустройству своей жизни и станет совокупной «национальной идеей».

Самостоятельному человеку не требуется телевизор, который ему будет рассказывать, как ему живется и почему ему живется неправильно.

Возвращаясь к вашему вопросу и резюмируя, я коротко скажу так: мир сошел с ума от избытка информации, из которой 90% – не более чем информационный мусор, призванный поддерживать состояние нервозности, паники и страха. На самом деле всё не так страшно. Даже если мы и несёмся к точке бифуркации.

Наша беседа выходит на финишную прямую, ещё несколько вопросов. Хотя, если честно, мне не хочется её завершать... Позвольте небольшой блиц.

Ваше любимое блюдо?

Их много, вряд ли назову что-то одно. Да и от настроения зависит. Жена у меня прекрасно готовит, её кулинарные произведения готов наворачивать безостановочно! Да и сам я с кухней на «ты», люблю экспериментировать, когда есть время. А еще обожаю долму. Не везде её умеют приготовить как следует, но если она хорошо сделана, могу съесть её практически неограниченное количество. С правильно приготовленным соусом, разумеется!

Любимый автор

Как я уже говорил, «чукча не читатель». Из современных выделю – Александра Никонова. Если говорить о художественной литературе, то еще с детства – Артур Конан-Дойль. В своё время прочитал у него всё, что когда-либо издавалось в нашей стране. Очень зацепил Сент-Экзюпери, причем его можно перечитывать многократно, и в каждом возрасте находишь что-то новое. Сейчас с удовольствием читаю Айн Рэнд – на английском.

Жизненное кредо

Рассчитывай на себя и отвечай за свои действия. И не учи рыбу плавать, а собаку лаять.

Что можно простить человеку?

Искренние заблуждения и ошибки по неопытности, если он стремится их исправить.

Красота, она действительно спасёт Мир?

Никогда не понимал смысла этого утверждения. Я считаю, что чувство юмора и здравый смысл спасут мир. Последнего почему-то особенно недостаёт в наше время, потому и дальнейшая перспектива нашего мира весьма туманна.

О чём Вы сожалеете?

О том, что не вернулся из Америки на пару лет раньше. А еще о почивших в бозе баскетбольном клубе «Динамо» Московской области и журнале «Идея Икс» – это были два безумно интересных для меня места работы, и оба с потрясающим коллективом.

Вам бывает стыдно за себя?

Бывает. Как и любой живой человек, порой совершаю необдуманные поступки, за которые потом бывает стыдно. С возрастом их, конечно, становится меньше, но никуда от них не деться.

Что Вам ближе. Любить или быть любимым?

Учитывая то, сколько раз я в юности безответно влюблялся, наверное, первое. Хотя сегодня не мыслю одно без другого.

Должно ли быть добро с кулаками?

Если исчерпаны все мирные методы, то добро может и должно быть не только с кулаками, а с пистолетом и даже с бомбой. Ведь некоторые понимают только язык силы...

Традиционный вопрос, который я задаю каждому собеседнику. Представьте, что в одно прекрасное утро Вы просыпаетесь и узнаете, что Вам повезло. Повезло в том смысле, что теперь можно тратить деньги в неограниченном количестве. Вы их тратите, а они не заканчиваются. Как тратить их будете?

Решу все жилищные вопросы. Займусь, наконец, проектами, которыми некогда было заниматься ввиду занятости по работе (музыка, написание книг и т.д.). Отправлюсь с семьёй путешествовать. А дальше видно будет.

О чём я Вас не спросил? Не спросил, возможно, в силу разных причин, а Вам хочется ответить на этот волнующий Вас вопрос.

Пожалуй, это самый сложный вопрос из всех! Иногда меня просят рассказать о своих недостатках. Однажды был вопрос, если бы у меня был шанс что-то поменять в своей жизни, что бы я поменял? Можно спросить о самых незабываемых моментах моей жизни. Но это так, навскидку. Вряд ли есть что-то несказанное, о чем я так уж рвусь рассказать. Так что на ваше усмотрение ☺

Говорят, что человек без мечты - это как птица без крыльев. У Вас есть Мечта? О чём мечтал или мечтает Виктор Фридман?

О гармонии ☺. Вообще, на эту тему очень хорошо написал Аркадий Арканов, что гармонии как таковой нет в природе, а подсознательное желание ощутить гармонию и есть та движущая сила, которая развивает общество и каждую личность в отдельности. Поэтому я мечтаю о гармонии, но при этом надеюсь, что никогда её не достигну. Такой вот парадокс.

Душевный комфорт я обрёл. Семейное счастье тоже. У меня есть интересная работа, и не одна. Наверное, главное, что я бы себе пожелал на сегодняшний день, сохранять здоровье, которое мне позволит достичь намеченных целей. И чтобы наше государство не мешало мне, но за это придется еще побиться, и рано или поздно оно наконец-то перестанет быть бандитским...

Чего мне не хватает для полного счастья на данный момент? Свободного времени. Мечтаю осуществить один музыкальный проект. Но это не значит, что однажды достигнув этого, я стану почивать на лаврах. Обязательно придумаю себе новые задачи и проблемы, которые буду преодолевать. Иначе жизнь становится скучной. Вы согласны?

Трудно не согласиться. Вот и подошла к завершению наша беседа. Как всегда, грустно расставаться с гостем. Хотелось бы поблагодарить Вас за искренние и очень интересные ответы. Спасибо. Пожелать Вам Здоровья и Счастья! Любви и Успехов! Пусть всё будет Хорошо! И опять же, по уже сложившейся традиции, хочу Вас попросить произнести Тост или Здравницу!

В мужской компании мой любимый тост – за лося! Чтоб жиЛОСЯ и еБЛОСЯ!

Если развернуто и цензурно – желаю вам получать удовольствие от жизни, верить в лучшее, не стесняться строить самые немыслимые планы, и пусть вам хватит здоровья и запаса жизненных сил на их осуществление!

А Вам, Александр, огромное спасибо за интересную беседу и тёплые пожелания! И побольше интересных собеседников!

По уже сложившейся традиции, пишу несколько строк о впечатлениях после беседы. Интересно. Мне было интересно. Причём независимо от того, что на многие вещи я смотрю иначе, чем наш сегодняшний собеседник. Так это и хорошо, когда люди с разными взглядами и позициями, вот так спокойно беседуют. Повторюсь, но опять традиция! Как отпускать гостя без Подарка!? Нет, без Подарка нельзя!

[Подарок для Гостя](#)

Фотография счастливых людей



Июнь 2013 год

