

Дорогие Друзья!!! Наш сегодняшний собеседник, не просто интересный и талантливый человек. Он – Личность. Личность многогранная. Хореограф, актёр, режиссер-постановщик... И что импонирует в нём, это то, что при всей своей занятости он открыт для общения. Давайте знакомиться.



Итак, встречайте. Павел Брюн

Павел Владимирович Брюн. Родился 12 сентября 1957 года в Москве. Учился в Государственном училище циркового и эстрадного искусства (ГУЦЭИ) в 1974-1975 годах. Учился на постановочном факультете Школы-студии (ВУЗ) им. Вл. И. Немировича-Данченко при МХАТ им. А. П. Чехова в 1975-1976 годах.

Окончил Российскую академию театрального искусства (ГИТИС), факультет режиссуры цирка и эстрады. Продолжительное время учился на театроведческом и актерском факультете.

С 1974 по 1981гг. - актер Театра пластической драмы Гедрюса Мацкявичюса. С 1983 по 1988гг. - режиссер-постановщик программы и гитарист ансамбля "Арсенал". С 1988 по 1991гг. - хореограф Экспериментальной мастерской Союзгосцирка.

С 1992 по 2007гг. жил и работал в Канаде, США, Бельгии. С 1992 по 2001гг. - хореограф, режиссёр и художественный руководитель Лас-Вегасского подразделения Cirque du Soleil. С 2001 по 2006гг. - арт-директор спектакля Селин Дион A New Day в Лас-Вегасе.

Неоднократный участник и победитель международных фестивалей и конкурсов циркового искусства в Италии, Франции, Монако и др.

Личная информация

Деятельность: Активная

Интересы: Обширные

Любимые телешоу: Серебристое свечение, исходящее из телевизора, когда нет никаких программ

Любимые цитаты: Наверняка я знаю лишь то, что познания мои недостаточны

Группы: Лаборатория Дмитрия Крымова, Cirque du Soleil Цирк Солнца

Страница в [Живом Журнале](#)

Страница в [Facebook](#)

Павел Владимирович, здравствуйте! Прежде всего, хотелось бы поблагодарить Вас за согласие встретиться и поговорить. Спасибо! Учитывая большую занятость, это дорогого стоит.

Позвольте начать нашу беседу, с уже ставших традиционными вопросов. Я их называю житейскими, но именно они позволяют задать, если можно так сказать необходимую атмосферу. Город Детства. У каждого человека, он свой, особенный и неповторимый. Какой он, Ваш Город Детства?

Наверное, всем знакома фраза: "Никогда не поздно иметь счастливое детство".

И вот, опираясь на этот постулат, я скажу, что моим Городом вообще всегда была и остается Москва. Тут и календарные "Детство-отрочество-юность..."... И много, еще что... Но вот Город Детства у меня собирательный, и поныне собираемый. В нем есть совершенно определенные уголки и Москвы, и Питера, и Сан-Франциско, и Нью-Йорка, и Барселоны.

Именно этот набор, который вертится в моей памяти и в мечтах, как калейдоскоп, постоянно выдавая самые удивительные комбинации, из которых город моего Детства будет строиться, сколько уж Господь управит.

Будет неправильно, если я Вас не попрошу раскатать о Родителях. Всё, или почти всё закладывается в детстве. Всё, или почти всё, чего мы достигаем в жизни, это и их заслуга. Только с возрастом начинаешь задумываться о таких вещах...

Кто они? Как проходило воспитание? Что старались привить, и от чего оградить?

Оба мои родителя - архитекторы. Но сказать, что моим воспитанием занимались исключительно Мама и Папа - будет несправедливо по отношению ко многим людям, и в особенности - к моей Бабушке (маминой маме), на чьи С ВИДУ хрупкие плечи легла

масса забот обо мне-подрастающем, пока родители были заняты куда более важными для них в ту пору делами.

Бабушкой я ее никогда не называл. Это было ТАБУ для всех, кто знал ее. Звали ее - Людмила Ивановна, но все - и дети, и взрослые звали ее просто Мика. А на вопрос "Почему не бабушка?" - она отвечала предельно ясно: "От слова "бабушка" веет могилой". Сказать, что я воспитывался в строгости - нельзя. Но чем дальше, тем больше я понимаю, что так или иначе, дома я получил достаточно системное образование, которое включало в себя и уроки музыки (фортепиано), и изобразительного искусства, и, прежде всего - чтение. Читать я стал рано. И много. И с удовольствием.

Сказать, что меня пытались от чего-то оградить - тоже будет неправдой. Не надо забывать, что мое детство - это начало 60-х годов, когда такое понятие, как ДВОР - исчезнувшее впоследствии, благодаря глобальному изменению устройства жилых застроек с без объемными двухмерными домами - имело огромное значение. Это была ОБЩНОСТЬ очень разных индивидуумов, которая формировала в каждом из нас очень многие, как хороших, так и не бесспорных качеств. Это был очень живой социум, которого, к сожалению, последующие поколения практически лишены. Не думаю, что я сильно ошибаюсь в этом суждении.

И я очень благодарен моим родителям за то, что своим, как мне ранее казалось "безразличием и невмешательством", они помогли мне освоить очень многие, скажем так НЕ-АКАДЕМИЧЕСКИЕ аспекты жизни, без которых мне и по сей час было бы крайне трудно.

Признаюсь, что и у меня точно такие же воспоминания о Бабушке. Всегда удивлялся, как ей удавалось всё успевать...

ОБЩНОСТЬ очень разных индивидуумов... Хорошо сказано, можно сказать в самую точку. Дружба. Друзья. Что для Вас кроется за этими словами?

Дружба - это дар, не менее значимый, чем Любовь.

В первую очередь скажу, что по моему глубокому убеждению и по некоторому опыту, Друзей не может быть много. Приятелей - пожалуйста! Сколько угодно. А вот друзей - нет, не может. Дружба для меня - это некое МИСТИЧЕСКОЕ РОДСТВО ДУШ, которое не объяснить с точки зрения генетики, биологии со всем их "кодами и ДНК в хромосомах", ни с точки зрения всякой там "социальной близости" и прочей выдуманной науки.

В то далёкое время, когда деревья были большими, мальчишки мечтали стать космонавтами, а девчонки стать артистками☺. Ваш выбор пал на Государственное училище циркового и эстрадного искусства. Чем был обусловлен такой выбор? С детства манил Цирк?

Ну, тут не все уж так однозначно, как с "космонавтами", и не так романтично, как "run away with Circus" ("убежать с бродячим Цирком").

В то время, когда большинство моих друзей и приятелей мечтали полететь в космос (один, кстати, и полетел, не так давно, космическим туристом!), я хотел стать ветеринарным врачом. Дело в том, что животные в моей жизни занимают очень важную и теплую нишу, о которой, наверное, стоило бы упомянуть в контексте вопроса о Дружбе и Преданности.

Но, тем не менее, "ботаном" я не был. И, хотя аж до 5-го класса я учился более, чем хорошо, при этом делал очень многое, что не было свойственно отличникам: играл в хоккей, бросал строительные патроны в костер (из-за чего однажды едва не лишился глаз), дрался (хотя и не был "хулиганом" в общепринятом тогда представлении), ну, "далее - ПОЧТИ со всеми остановками". То есть - жил нормальной жизнью. И даже занятия музыкой не мешали ей!

Но позднее, начиная где-то с 5-6 класса, началась некоторая переоценка ценностей. Формальным толчком к ней был переезд на новую квартиру, который объединил меня с моими родителями с мамой и отчимом, поскольку к тому времени мама и папа расстались, а так же - понудил к смене школы и вообще всего уклада жизни.

Понятие "Двор" (которое я привел парой вопросов выше) уступило место понятию "Класс". И не только в школьном понимании этого слова. Мы переехали в панельный (плоский и двухмерный!) дом. Это был кооператив двух Союзов: Журналистов и Архитекторов. А напротив нашего "двухмерного и плоского" кооператива, окна в окна, был в то же самое время построен точно такой же дом, но не кооперативный, а государственный, для рабочих Московского Тормозного Завода.

И разделяли наши дома лишь несколько деревянных бараков аж дореволюционной постройки, ожидавших сноса, наверное, не один десяток лет. В них - тоже жили люди. И у этих людей были дети. Они с первого класса учились в той школе, куда, как новички пришли тогда, в 1968-м году и ребята из рабочих семей, и "сынки" (современным языком говоря - "мажорики") из нашего кооператива.

Я поначалу не понимал ничего. "Тормозные" не любили нас. Дети из деревянных бараков относились так себе и к "сынкам" и к "тормозным", и вообще ко всему несправедливому в своем "благополучии" миру. Как ни странно, я сошелся куда ближе с ребятами из "домов напротив", чем со своими непосредственными соседями.

Теперь, наверное, я могу сказать, что модели поведения и соотношения с миром "простых" ребят были для меня менее предсказуемы, и потому - более интересны. Ценой некоторого количества тумачков (в обе стороны!) и прочих моментов притирки, я начал новую, неведомую мне до того момента жизнь. В чем-то этот переход, наверное, можно сравнить с событиями, случившимися в начале 90-х, когда я уехал из Страны, и начал практически все с нуля. Но об этом - думаю, позже?

Я продолжал зимой играть в хоккей и круглый год мучать фортепиано. Пережил несколько неудач на личном фронте. Активно занялся изобразительным искусством (не без нажима со стороны мамы, которая чаяла сделать из меня архитектора - за что ей отдельное спасибо!). Повстречался со множеством удивительных людей, в первую очередь, благодаря моему отчиму - поэту Юрию Смирнову (1933-1978).

Среди них были и Лев Исаевич Славин (писатель и драматург, автор "Интервенции", "Два бойца" и многого другого), поэт и в последствии главный редактор "Нового Мира" Владимир Костров, поэты Олег Чухонцев, Вадим Черняк, Александр Аронов, сказочник Сергей Козлов (автор бессмертного "Ежика в тумане")... Всех и не перечислить. В доме происходила удивительная (как мне теперь понятно) Жизнь.

Читались стихи, велись "не касающиеся меня" споры. Что-то елось, немало пилося... Появлялись книжки, которые были завернуты во множество газетных обложек, и которые передавались друг другу чуть ли не в "темноте и под столом". Не миновали эти книжки и моего глаза и небольшого мозга...

И вот так, из этого бурлящего котла, весной 1973 года в мою жизнь каким-то загадочным и необъяснимым путем пришла ПАНТОМИМА. Она возникла где-то на границе какого-то странного, увиденного мною сна, и визита в наш дом одного родственника, по имени Борис Зенин. Он сам занимался в молодости пантомимой - очень модным тогда искусством. И вот, неведь с чего, он вдруг рассказал, что в доме культуры завода "Каучук" собирается, вроде бы, интересная группа пантомимы, которой нужен молодой человек, "...вроде тебя - неврастеника" (цитата).

И я пошел посмотреть... И засмотрелся, и заигрался вот уже на 40 лет... Все никак не оторвусь...

А Цирковое Училище - это уже следствие, а не причина.

Дело в том, что с того момента, как я пошел "посмотреть" - все в моей жизни отступило на задний план; и школа, и хоккей, и ветеринарная академия, и архитектура... Я хотел посвятить пантомиме все свое время и силы. Но ведь надо было ФОРМАЛЬНО получить образование! Иначе было нельзя! И единственным учебным заведением тогда было ГУЦЭИ - Государственное Училище Циркового и Эстрадного Искусства, где можно было получить диплом Артиста Оригинального Жанра, к коим пантомима, по счастью, была причислена.

Но все вышесказанное - это так, конструкция, в общих чертах... Есть многое, что нужно и можно будет добавить и пояснить. Если интересно...

Конечно интересно!!! А может без этой, как Вы говорите *конструкции в общих чертах*, ничего бы и не было? ПАНТОМИМА и странный сон. Поподробнее можете рассказать? Кстати, а зачем группе пантомимы понадобился неврастеник☺?

"Неврастеником" Борис назвал меня не потому, что в пантомиму требовался человек именно с таким "диагнозом", а так - по-дружески подтрунивая надо мной, мятущимся и ищущим. Мне ведь было в ту пору всего (или целых, как мне казалось!) 15 лет!

Но, как показывает практика, слова и мысли - даже шуточные и ироничные - куда более материальны и энергетически насыщены, чем мы привыкли о них думать в свете нашего "марксистско-ленинского" образования. И вот, с такого ироничного благословения - я и стал действительно нужен в тогда еще только зарождавшемся Театре Пластической Драмы Гедрюса Мацкявичюса.

Да и сон, который мне приснился буквально накануне странного предложения от Зенина - тоже оказался пророческим: мне приснилось, что я выступаю на каком-то школьном концерте. Я на сцене. Одет в черное трико. А на лице я чувствую (не вижу, а именно чувствую!) плотный слой именно белого грима.

Да, к тому времени я знал, кто такие Марсель Марсо, Леонид Енгибаров или Борис Амарантов. Но не потому, что хотел заняться чем-то, подобным их искусству, а так, по наблюдательности и благодаря хорошей памяти. У меня в сознании отложился некий "стереотип", или даже - архетип Артиста-Мима...

...Потом, несколько лет спустя, накладывая грим перед выступлениями, я понял, что ощущение было очень достоверным.

Гедрюс Мацкявичюс. Имя. Легенда. Мастер. На Ваш взгляд, как ему удалось создать Театр? Ведь среди вас не было профессионалов.

Про Гедрюса: парадокс в том, что приехав в Москву из Литвы, где он был одним из ведущих артистов Каунасской Пантомимы Модриса Тенисона, Гедрюс хотел закончить с пластическим театром и полностью посвятить себя Режиссуре Драмы. Для чего и поступил в ГИТИС, на Режиссерский Факультет, на курс Марии Осиповны Кнебель(!)

И инициатива создания группы под его руководством принадлежала не ему, а моим будущим единомышленникам - Наталье Дюшен, Анатолию Бочарову, Валентину Гнеушеву, Ольге Тишлер, Людмиле Коростелиной, Вячеславу Самохину. Все эти люди к моменту их решения обратиться к Гедрюсу за водительством уже имели приличный опыт в пантомиме и не только. Формально, ни они, ни, тем более, я - "профессионалами" не были. Но теперь важно понять, что такое "профессионал" в свет нашего дискурса.

Человек, глубоко и обширно владеющий тем или иным ремеслом или искусством?

Или - штатный сотрудник какой-нибудь организации (концертной, в данном случае)?

Первым мы были, не ценя этого факта.

А вторым - рвались стать, и стали, несколько позже. На свою голову...

Тогда не могу не спросить вот о чём. Почему «не ценя этого факта» и почему «на свою голову»?

Я думаю, никто не станет отрицать, что желание делать любимое и единственно желанное дело, да еще и получать за это деньги - нельзя назвать противоестественным. И, конечно же все мы, артисты тогда еще самодеятельного по статусу Театра Гедрюса Мацкявичюса, на волне громкого успеха первых наших спектаклей - "Преодоление" (1975) и "Звезда и Смерть Хоакина Мурьеты" (1976) - таким желанием загорелись.

Тут не только самость наша выиграла, но еще и здравый смысл: ведь все мы работали (кто - где), с" 9 до 6 - с понедельника по пятницу", и при этом - репетировали по вечерам 6, а то и 7 дней в неделю. Согласитесь, нагрузка даже для молодых и ретивых - не детская.

И все вышло, как по английской пословице: "Be careful what you wish for..." ("Будь осторожен с тем, чего желаешь...").

Пожелали - оно и сбылось: в 1977-78 гг. мы попали в штат Московской Областной Филармонии. И началась совсем другая жизнь, принципиально отличная от нашей обычной-необычной. Раньше мы играли, условно говоря, 4 спектакля в месяц. И каждый из них был СОБЫТИЕМ как для нас, так и для зрителей, битком набивавшихся в Дома Культуры, где мы выступали. А теперь, в обмен на стабильную зарплату - появилась Филармоническая Норма, равная уже 16, а не 4 спектаклям в месяц. И "ИГРАТЬ ПО ЖЕЛАНИЮ" сменилось на "ИГРАТЬ ПО ОБЯЗАННОСТИ". Разница - огромная.

Играть на "гормональных и эмоциональных взрывах" раз в неделю - можно. Для филармонической же нормы - никаких гормонов не хватит и на месяц. Требовалось т.н. МАСТЕРСТВО, или РЕМЕСЛО, коим мы, при всех наших успехах - владели не особенно. Но не потому, что "Гедрюс нас не научил", а потому, что создавались наши драгоценные спектакли вовсе не в расчете на индустриальную эксплуатацию. Даже в масштабах Областной Филармонии...

"Be careful what you wish for...@

Согласен полностью. Играть по обязанности, это совсем из другой оперы...

Вспомнилось, как меня в детстве водили в тбилисский цирк. Это было конечно радостное событие для ребёнка. А в один прекрасный день в нашем районе появился шатёр. Цирк приехал. Да, пусть неказистый и простой. Пусть проигрывающий, тому официальному цирку в который меня водили. Но...

Я его до сих пор вспоминаю. Это было Чудо!!! Возможно я и ошибаюсь, но тогда, да и сейчас мне кажется, что в том «бродячем» цирке была душа. В нём было что-то такое, что трудно передать словами. Столько было радости!!! Но сказка закончилась. Цирк уехал, и я очень долго по-детски расстраивался. Причём очень долгое время спрашивал у взрослых, когда цирк приедет к нам опять...

Если это не секрет конечно, скажите как Вы оказались в Cirque du Soleil (Цирк Солнца)? Ведь в те годы, это было совсем непросто. Как принималось решение уехать?

Перечитал наш с Вами обмен вопросам и ответами, и вдруг почувствовал себя жутким занудой, который на вопрос "Как дела?" - таки-отвечает КАК У НЕГО ДЕЛА, и делает это с огромным количеством деталей и подробностей.

Почему я стал перечитывать наш предшествующий разговор? А потому, что Вы, рассказав о Вашем походе в Тбилисский Государственный Цирк и о маленьком шапито - затронули очень важную струнку у меня в душе.

Что есть Цирк? СООРУЖЕНИЕ? Или СОБЫТИЕ? И нужно ли СООРУЖЕНИЕ, если в нем СОБЫТИЕ не случается, или случается, но далеко не всегда?

Вышесказанное вовсе не означает, что ШАПИТО - гарантия СОБЫТИЯ, а СТАЦИОНАР - заведомое разочарование. Всякое бывает. И паршивые программы в передвижных тентах, и шедевры в постоянно существующих цирковых (и не только) зданиях.

Но, рассказав о Вашем детском впечатлении, о маленьком шапито, приехавшем в Тбилиси, Вы очень ярко напомнили мне то ощущение, которое, пожалуй, впервые я получил от увиденного еще в юности фильма Федерико Феллини "Клоуны". Помните, как мальчик ранним утром смотрит в окно, и видит, как на пустыре, словно из ничего, подобно "Фата-Моргане" возникает ЧУДО - брезентовое шапито? Происходит СОБЫТИЕ!

Вот тогда, (кажется - в кинотеатре "Иллюзион" в Москве) я очень четко зацепился за это незабываемое, и знакомое мне с детства, но так ясно выраженное великим Итальянцем ОЩУЩЕНИЕ.

И, знаете, прежде, чем отвечать на Ваш вопрос: "КАК я попал в Cirque du Soleil?", я предпочел бы остановиться и задуматься о том, ПОЧЕМУ я попал туда?

Кстати, моя "тирада" по поводу дилеммы "СООРУЖЕНИЕ-СОБЫТИЕ" очень даже применима не только к Цирку, но и к Театру тоже. И очень уместно будет вспомнить сейчас о только что открывшейся Новой Сцене Мариинского Театра в Санкт-Петербурге. Сколько недоумения, возмущения и протеста вызвало архитектурное решение этого СООРУЖЕНИЯ - думаю, напоминать не надо? Но!

Если в этих, пусть - не самых гармонирующих с окружающей исторической застройкой - СТЕНАХ, два-три раза в год будет случаться Премьера Мирового уровня (то есть - СОБЫТИЕ) - то воспрепятствует ли "противоречивое архитектурное решение" умножению славы и истинного почитания этого Театра, справедливо стоящего в одном ряду и с Ла Скала, и с Гранд Опера, и с Метрополитен Опера?...

С Вами трудно не согласиться по поводу СОБЫТИЯ, думаю что Мариинский Театр не разочарует...Согласен, что действительно на первом месте должен стоять другой вопрос. ПОЧЕМУ Вы попали туда?

Ответить на Ваш вопрос - ПОЧЕМУ? - можно как минимум, двумя способами. И оба будут честны.

Первый - это рассказать то, что и без меня можно легко вычитать в моих блогах, или просто - заGoogle'ив меня по имени и фамилии. Коротко - это рассказ об Экспериментальной Мастерской при Союзгосцирке, работая в которой в период 1988-91 гг. мы с режиссером Валентином Гнеушевым на удивление плодovито и успешно создавали номера, поимевшие большой успех на международном уровне, и даже более того - ставшие трендообразующими в современном цирке. В результате чего, Cirque du Soleil и его основатель, Guy Laliberte, заинтересовались происхождением этих номеров и приехали в Москву, дабы познакомиться с нами. Это - фактография.

Но мне важнее сейчас сказать не столько об уже свершившихся исторических фактах, сколько о причинах, приведших к тому, что эти факты свершились. И, кстати! Рассказ о ФАКТАХ - это как раз о том, КАК. А о причинах - безусловно, о том, ПОЧЕМУ.

Очень рано, в самом начале моих занятий пантомимой, мне стало ясно, что этот древний жанр - в чистом виде уже выработан, как золотоносная шахта такими титанами, как Марсель Марсо, Этьен Декру, Жак Лекок, Адам Дариус и иже с ними. Мне же (и моим поделщикам) стало интересно расширение выразительной палитры классической пантомимы.

И, к счастью, к моменту этого осознания, я уже учился в ГУЦЭИ, где подсказки к моим изысканиям были более, чем очевидны: в образовательной программе Училища, помимо актерского мастерства были и хореография, и жонглирование, и акробатика, и фехтование, и музыка... Короче говоря - масса ингредиентов, которые буквально сами просились в переработку и включение в тот замес, который творился в наших буйных и молодых головах. На дворе стоял 1974 год. И до образования Cirque du Soleil оставалось еще 10 (десять!) лет.

На 15 лет позже, в 1989 году, в дни первого моего визита (ознакомительного) в Канаду, по приглашению [Guy Laliberte](#), я был поражен сходству и родству направления мысли первого поколения творцов и артистов Cirque du Soleil - с умо- и душенстроением нас, артистов Театра Мацквичюса 15-ю годами ранее. А схожее настроение - порождает схожую энергетику и творческие методы, как часть этой энергетики...

И тут - уже начинается Магия и Алхимия, постулаты которой пока еще никто не отменял. Cirque du Soleil увиделся мне словно Родным Домом. И я был принят его людьми - как СВОЙ. Причем - задолго (за 2 года) до моего первого контракта, подписанного в конце 1991 года.

SIMILIA SIMILBUS INVOCAT - ПОДОБНОЕ ПРИТЯНУЛО ПОДОБНОЕ... Один из основополагающих законов Симпатической Магии, известный широкой российской публике по сцене похмелья Степы Лиходеева и его спасения Консультантом Воландом, поведенной Михаилом Афанасьевичем Булгаковым в романе "Мастер и Маргарита"...

И он же - это Закон - и ответ (один из многих) на Ваш вопрос - ПОЧЕМУ?

Начинаешь только чуть-чуть понимать, почему важны именно причины, приведшие к тому, что эти факты свершились...

Плагиат. Знакомая многим тема. Возьмём, если Вы не против российский шоу-бизнес, хотя можно взять и кинематограф, многое чего к сожалению можно взять... На протяжении многих лет замечаю одну и ту же картину. Нет идей, нет новизны... Берётся давно забытое старое и из него делается псевдоновое. Причём, если называть вещи своими именами, то воруется буквально всё. Идеи, сюжеты, мелодии, режиссёрские находки. Но при этом, всё это «великолепие» и «гениальность» подаётся под таким «соусом»...

Что это? Отсутствие таланта? Лень создавать своё? Расчёт на то, что при всеобщем упадке всего и вся, и такое сойдёт? Неужели перевелись талантливые люди, а остались одни ремесленники?

"Плагиат" - штука, в общем и целом, порочная, но далеко не такая однозначная, чтобы сказать о ней: "Это - плохо, и я не хочу об этом даже задумываться!" Задумываться рекомендуется всегда. И обо всем. Даже post-factum. Ведь мы живем если и не на минном, то уж на заваленном граблями поле - это точно. И наступать многократно на одни и те же грабли - совсем не желательно...

Продолжая разговор о ПРИЧИНАХ и СЛЕДСТВИЯХ, завязавшийся в предыдущем абзаце, я предложил бы взглянуть на Проблему Плагиата (именно так! с Больших Букв!) в этом же ключе, и, соответственно, чуть более аналитически.

Само понятие "плагиат" связано, в первую очередь - с чем? С РАБСТВОМ! Именно так ("плагиатом") в античной Греции называлось незаконное присвоение или перепродажа чужого раба. То есть, ключевое слово здесь, на мой взгляд, вовсе не "присвоение" или "перепродажа", а "РАБ". Ведь речь идет о том, что манипуляции происходят с тем, КТО, по своему богоподобному существу - не может "принадлежать", "быть собственностью", расцениваться, как ВЕЩЬ.

И вот Вам параллель: Человек, загадочно и неведомо, как созданный, по ОБРАЗУ И ПОДОБИЮ БОЖИЮ - и ПРОИЗВЕДЕНИЕ ИСКУССТВА, создаваемое на не менее загадочном слиянии ДАРА и ВДОХНОВЕНИЯ. И то, и другое (Дар и Вдохновение) - тоже происхождения, скажем так, НЕ СОВСЕМ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО...

Как Вы думаете, мог ли слабый, некрасивый, ленивый, больной РАБ быть предметом Античного плагиата? Конечно, нет!

И - тут же - вы представляете себе сворованную каким-либо композитором песню "Бухгалтер, милый мой бухгалтер..."? Или живописное произведение, сознательно написанное кем-либо "в манере Шилова"? Тоже, вряд-ли!

Соответственно, при всей мерзости самого факта воровства, мы должны признать: ПЛОХОГО - никому не надо.

И потому, признаюсь: у меня часто тырили (и тырят поныне!) и идеи, и много, что еще. Поначалу, я очень переживал по этому поводу. Но, с течением времени, начал понимать, что даже попытка стащить мою идею - это, в первую очередь - КОМПЛИМЕНТ мне! А во вторую - повод (мне же!) призадуматься о следующем: Как сделать настолько круто, чтобы стырить - просто не получилось?

Мы много говорили и будем говорить далее о Cirque du Soleil. И в свете этого комплексного вопроса (о плагиате) - тоже. Думая, для нашего разговора Cirque du Soleil может быть прекрасным CASE-STUDY.

Сколько сейчас в Мире всевозможных цирковых трупп, которые кормятся за счет бесстыдной обдираловки выдающейся Канадской компании - и подумать даже уже не страшно, но просто смешно! От слова "Cirque..." в названиях групп, зародившихся далеко за пределами франкоговорящего мира - до убогих попыток "приодеться-загримироваться-подложить занятную музыку-как у них"...

Но и у этой "медали" - тоже не одна сторона!

Cirque du Soleil взял курс на глобальное разрастание, и движется этим курсом с головокружительной быстротой. Столь же стремительно растет количество компаний-паразитов-плагиаторов, бесстыдно (и небезуспешно!) кормящихся за счет Cirque du Soleil.

Но почему это происходит?

А потому, что Цирка дю Солей стало МНОГО. Он размазывает себя по поверхности нашей небольшой планеты, с ее все более и более прозрачным информационным пространством - все более и более ТОНКИМ СЛОЕМ! Количество не перерастает в качество! В моем "катехизисе" - во всяком случае.

И - что получается? Возможности для плагиата становятся все более и более доступными! В конечном итоге, стырить пачку сигарет - куда проще, чем такого же размера коробочку с бриллиантовым колье. Ведь так?

А таланты - не переводятся никогда и нигде. Я в этом уверен.

Просто Талант - штука хоть и мощная, но очень хрупкая, и от многого зависимая.

Вот об этом - тоже можно поговорить отдельно...

Вы говорите поразительные вещи. Но тогда получается, если брать тот же , Cirque du Soleil, печальная картина. Его «закат» был уже предопределён своим появлением. Ведь при *размазывании ТОНКИМ СЛОЕМ*, получаем пример с областной филармонией... Или я ошибаюсь?

В продолжение темы, спрошу о Таланте. Возможно ли, талантливо творить постоянно? Ведь зачастую бывает так. Создана гениальная вещь, а затем уже всё остальное время на «волне» успеха выдаются «на гора» остальные «гениальности»...

Вы спрашиваете: "Возможно ли творить талантливо - постоянно?"

А я отвечу Вам вопросом - на вопрос: "А нужно ли?"

Я имею в виду, **НУЖНО** ли **ТВОРИТЬ** постоянно?

Я убежден вот в каком принципе, который, как мне кажется, применим к любому Художнику: "Если можешь не писать - не пиши!" Да, я знаю, что сидеть без дела и дожидаться "вдохновения" - не правильно. Да, я знаю, что нужно "... по капле выдавливать из себя раба" (к нашему предыдущему вопросу о РАБСТВЕ, со всеми его побочными эффектами).

И, тем не менее, Художник обязан **БДЕТЬ НЕУСЫПНО**, и это бдение не даст ему ни проморгать истинной искры Вдохновения, ни "выйти в тираж", променяв **КАЧЕСТВО** - на **КОЛИЧЕСТВО** (опять - к предыдущему вопросу!).

Любой ресурс - рано или поздно вырабатывается. В шахте заканчивается уголь, в скважине - нефть. Великолепный спортивный или боевой конь - превращается в старую клячу, и, как следствие - в несколько палок колбасы и банок столярного клея.

Но мерилом-то всему - человек, которому дан Разум, Чувство и Свобода Выбора!
Дербанить Землю и истощать ее, пока она не ответит мировым катаклизмом? Мордовать коня под седлом, пока он не падет на полном скаку от бессилия - и всадник не свернет себе шею?

Писать тысячи страниц и квадратные километры холстов на "автопилоте", пользуясь "формулами и модулями" вместо того, чтобы "...ходить пятками по лезвию ножа и резать в кровь свою босую душу"?

Наверное, Cirque du Soleil, которому менее, чем за 30 лет удалось пройти невероятный эволюционный путь - от АНДЕРГРАУНДА (группы уличных артистов из Канадской провинции) до СУПЕР-ЭСТЭБЛИШМЕНТА (мега-бренда Мирвой индустрии Шоу-бизнеса) - тоже в чем-то выдохся. Другое дело, что можно сказать и так: "Дай Бог всем так дышать, как он (CdS) выдохся!".

Тоже - верно. Но я - несколько о другом:

Я знаю, что даже на моей памяти (а я проработал в Cirque du Soleil более 10 лет, и расцвет компании происходил и в мое присутствие, и не без моего посильного участия), у CdS была возможность ОСТАНОВИТЬСЯ И ОГЛЯНУТЬСЯ.

И задуматься: что для нас важнее? Сохранить легенду, качество и ажиотаж, созданные нами же? Или "овладеть Миром", бросив под каток этой экспансии очень многое? И многих? Остаться СОБЫТИЕМ? Или стать МОЩНОЙ БИЗНЕС-СТРУКТУРОЙ? (см. начало нашего разговора!)

Выбор пал - увы! - не на первый "сценарий"...

Тогда, на рубеже на рубеже XX-XXI веков, в Лас Вегасе заработало ДВА шоу Cirque du Soleil ("MYSTERE" и "O"). И многие ключевые игроки, будучи не согласны с таким ТИРАЖИРОВАНИЕМ творческого продукта - ушли из компании. Был в их числе и я. Не могу сказать, что исключительно по этой причине. Но и по этой - тоже.

Сегодня, в том же Лас Вегасе работает 7 (семь!) шоу CdS, и вот-вот откроется ВОСЬМОЕ. Можно ли сказать, что на ОДНОЙ улице (Лас Вегас Бульвар) - находятся "8 чудес света"? Вряд ли.

Ведь даже 8 архитектурных шедевров, поставленных вдоль одной улицы бок о бок хоть и не перестают быть "шедеврами" каждый в отдельности, но вместе - превращаются в "застройку".

Именно таким же образом АВАНГАРД превращается в МЕЙН-СТРИМ.

Последнее - не мое наблюдение, а очень точный анализ, сделанный 100 с небольшим лет назад и приведенный Василием Кандинским в его замечательной книге "О Духовном в Искусстве"...

Вспоминаются слова из песни замечательного художника и поэта, Евгения Бачурина:

"Ах, скажи мне, Господи:

По чьему велению

Были - ЛЮДИ ДОБРЫЕ,

Стало - НАСЕЛЕНИЕ"...

(цитирую по детскому воспоминанию, накотившему прямо сейчас)

«Дай Бог всем так дышать, как он (CdS) выдохся!». Что тут скажешь, если это так. На Ваш взгляд, почему в России не получается *так дышать*? Причин конечно же много, это понятно, но... Вот смотрю, как только человек достигает пусть даже **небольших успехов, то происходит метаморфоза. Уход в политику, всевозможные тусовки... Творчество и Политика, это вообще совместимые вещи?**

Ну, например, такие персонажи, как Владислав Сурков, Эдуард Лимонов, Станислав Говорухин, Никита Михалков, и многие другие попробовали и пробуют совмещать творчество и политику. Но вот говоря о творчестве и политике в их случае, неизбежно необходимо воспользоваться кавычками, взяв в них либо "политику", либо - "творчество". При этом не НАМ, а ИМ самим необходимо это сделать! А без этого - ох, вряд ли одно с другим сочтется...

В серьезной политике всегда присутствует ЗАКАЗЧИК той или иной законодательной и исполнительной линии. Заказчик не какой-то там, эфемерный и мистический, а вполне себе конкретный лидер, президент, пахан. Иными словами - существо из мяса и костей. А человек, занявшийся политикой - суть ИСПОЛНИТЕЛЬ его воли. РАБ!

В истинном творчестве, у истинного художника Заказчик (с большой буквы) - один. "Иже еси на небеси..." Он же - в душе и в совести. Просто некоторые предпочитают к Нему не прислушиваться. Именно так!

Что же касается Вашего вопроса: "...почему в России не получается...?" Это не в России не получается, а в головах и не особо глубоких душах конкретных людей, оказавшихся волей случая на ключевых позициях, и принимающих "судьбоносные решения", типа проведения зимней Олимпиады в субтропиках, или строительства университета на пустом острове.

Психология современных, успешных россиян формировалась на рубеже 80-90-х гг. прошлого века - в эпоху быстрого и диспропорционально-большого возвращения ничтожных капиталовложений: "Съездил в Китай-купил пятьдесят пуховиков-продал-купил три компьютера-продал-купил дачу..."

Примерно в такой прогрессии.

Примечательно, что в этой цепочке действий присутствуют два основных глагола: "купил" и "продал". И напрочь отсутствует куда более важный - "СДЕЛАЛ". Нет его! Вот потому, кто-то недавно очень метко и горько пошутил, что "Россия производит впечатление сверхдержавы. А более - не производит ничего".

Отсюда и справедливо отмеченный Вами давеча кошмарный, повальный плагиат ("стырил" - не "создал!"), и абсолютная доминанта ПРОКАТЧИКОВ над ПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ и СОЗИДАТЕЛЯМИ. Но это вовсе не означает, что последних в нашей стране нет.

За всяким впечатляющим результатом (продуктом, произведением) - есть грамотно организованный ПРОЦЕСС. Cirque du Soleil понимал это с первых же дней своего существования.

Наши же промоутеры, продюсеры, инвесторы и антрепренеры как-то "не хотят" этого понимать вовсе. Но это "непонимание", согласитесь, вряд ли зависит от "географического положения"...

О том и речь. Ведь по большому счёту глупых людей нет. Те же продюсеры, промоутеры, инвесторы и антрепренеры и прочие, они ведь прекрасно понимают, что самое главное это «срубить» денег здесь и сейчас. Что будет завтра, никого не интересует, причём во всех областях. Посредственностей огромное количество, умных людей мало. А если быть совсем откровенным, то очень много людей равнодушных. Понятно, что со стороны легко судить, судить мне бы и не хотелось, но...

Ведь то, что сейчас творится, это самый настоящий пир во время чумы. И вот здесь, в этот момент, на мой взгляд необходимо, что бы своё веское слово сказали представители творческой интеллигенции. Только много ли их осталось, способных «сказать»? Где мудрые книги, фильмы, постановки? Ведь то, что сейчас вбивается в массовое сознание, это самая настоящая «пена».

Есть ли выход? Я даже не задаю вопрос, кто виноват. Сейчас уже мне кажется не до этого. Что делать и как делать? Хотя прекрасно понимаю, что не поставив правильный диагноз, «болезнь» лечить невозможно.

"Есть ли выход? " - вопрос извечный и глобальный. Не знаю. Но, вне всякого сомнения, ест "вход".

"Вход" в тот мир, который, как Вы справедливо отметили, полон всякой "пены" и прочей дури. И над этим входом, как правило - совершенно отчетливо написано хорошо известное "Lasciate ogni speranza voi ch'entrat" = "Оставь надежду всяк, сюда входящий", или, еще того хуже - "Arbeit macht frei" = "Работа делает свободным".

Подставить уши под лапшу - дело совсем не хитрое. А вот подставлять ли - это вопрос Свободного Выбора, данного нам по рождению!

Не нравится "Дом-2"? Не смотри!

Не нравится "МК"? Не читай!

Говоришь, что "больше и нет ничего"? Не лги самому себе и не ищи "excuse" своей внутренней лени!

В том-то и дело, что при всей "безысходности и безрадостности" нынешних, да и любых других времен - выбор есть всегда. И сегодня он очевиднее и доступнее, чем когда-либо на моей памяти.

Не стоит разыгрывать из себя "жертву концлагеря", если, увидев совершенно отчетливо надпись над воротами "Arbeit macht frei" = "Работа делает свободным", да еще и дым над трубой крематория - ты можешь призадуматься и не входить!

И, опять же, ключевое слово здесь - "призадуматься".

Да, призадуматься никогда не мешает, это верно. Выбор есть всегда. Талант - штука хоть и мощная, но очень хрупкая, и от многого зависящая. Попробую спросить вот о чём. В чём, если можно так сказать, сила и слабость Таланта?

Талант таланту - рознь.

Писатель (к сожалению или к счастью - не знаю?) может писать "в стол", опередив свое время. То же самое может случиться и с художником, с композитором, и, даже, с кинематографистом. Надежда на посмертное признание - все-таки надежда.

Театральный режиссер, режиссер цирка, хореограф - такой горькой перспективы (но - тем не менее - перспективы!) лишены напрочь.

Станиславского мы помним теперь, в основном потому, что он создал Систему, создал МХАТ, и воспитал плеяду потрясающих Актеров. При этом, по фотографиям и воспоминаниям - сложно судить о его актерском и режиссерском таланте, которыми восторгались современники. Вахтангов, Таиров, Мейерхольд - столпы современного театра. Но тех, кто видел их творения - уже нет среди нас...

Вот Вам и ответ (один из великого множества!) о хрупкости Таланта и о его мимолетности.

Плюс, приведенные мной в самом начале Художник, Писатель, Композитор - самодостаточны. А вот отмеченный там же Кинематографист - нет! И театральный (цирковой) режиссер, и хореограф - тоже нет! Мы (позволю себе такое обобщение) - абсолютно зависимы.

Как я могу реализовать свой замысел, не имея всевозможных составляющих, начиная от логистики, кончая необходимостью взаимодействия с великим множеством живых людей?

И это взаимодействие - штука ох, какая непростая! Она может обернуться и великой радостью, и немалой болью. Ведь взаимодействуем мы с людьми a-priori талантливыми. А стало быть - не лишенными ЭГО (того же самого, которого вовсе не лишены и мы!).

И как оценивать эту данность? Как слабость? Как силу? Как хрупкость?

Бог знает...

Тогда не могу не задать, вот какой вопрос. Гений и Злодейство. Может ли злой, плохой человек создавать гениальные вещи? Я понимаю, что «злой» человек, это понятие относительное, но тем не менее...

Когда я отвечал на Ваш предыдущий вопрос, я вспомнил один из афоризмов Фаины Георгиевны Раневской: "Талант - это как бородавка, которая может вскочить на лице даже у очень глупого человека".

Можно ли заменить в этом афоризме слово "глупый" на слово "злой"? Наверное, можно.

Но вот ведь какая штука! Мы привыкли слова Пушкина о том, что "...гений и злодейство - две вещи несовместные..." воспринимать, буквально, как аксиому. И из этой же "аксиомы" мы вывели, что Сальери - бездарность и абсолютный злодей.

Но тогда - давайте будем последовательны, и вспомним, что вышеприведенные слова из Пушкина - реплика не Моцарта, а именно Сальери! И что при этом маленькая трагедия ("Моцарт и Сальери") заканчивается словами (того же "злодея!"): "...и не был ли убийцею создатель Ватикана?"

О том, до какой степени Микеланджело Буонаротти был "создателем Ватикана" можно, конечно спорить. Впрочем, как и о том, был ли Сальери злодеем, отравившим Моцарта.

Но есть в истории и более достоверные примеры, из которых мы видим удивительное несоответствие порой жутковатой личности художника и потрясающей утонченности его произведений. Один Караваджо, чьи "подвиги" весьма подробно описал Бенвенутто Челлини в своих воспоминаниях чего стоит! И при этом - "Мальчик с лютней"... И при этом - колоссальный концептуальный прорыв в фигуративной живописи, за который Караваджо считают отцом фотографии...

Тем не менее, я вовсе не хочу сказать, что, мол "стань головорезом, как Караваджо - и это поможет тебе постичь таинства искусства".

Очень люблю пословицы и поговорки. Сам себя не похвалишь, никто не похвалит☺ Павел Брюн. Кто он? Какой он? Что любит из гастрономических изысков? Любит ли животных? Как предпочитает отдыхать, если получается конечно? Какие книги, фильмы, музыку предпочитает?

Про животных я обмолвился в самом начале нашего разговора. Да, я очень люблю животных. Собак и лошадей - в особенности. Боюсь крыс. Панически. А вот к змеям и прочим пресмыкающимся - отношусь с интересом и порой даже некоторым восхищением. Но не потому, что они питаются крысами!

Про еду:

Не смотря на любовь к животным - я не веган и даже не вегетарианец (хотя и был в моей жизни период полного вегетарианства, продолжительностью в три года с небольшим)... К еде я не придирчив. Предпочитаю то, что плавает и растет - тому, что бегают и смотрит на тебя выразительно. Не люблю печень и цветную капусту. Ни в каком виде.

Из напитков:

Красное вино. Особая привязанность - Черногорский VRANAC. Совсем не снобское и весьма недорогое вино.

Односолодовый виски. Любимый DALWHINNIE - 15 лет.

Зеленый чай Си-Ху-Лун-Цзин. Китайский, понятное дело. Недавно узнал, что это был любимый чай Мао Цзе Дуна. Но это не угасило моей привязанности к этому замечательному чаю. Никогда не пью: пиво, кока-колу, пепси-колу.

Про музыку:

Музыка - один из главных, если вообще не главный источник моего вдохновения, здравого смысла, внутреннего равновесия, и всего, наверное, самого нужного. Слушаю практически все, от классики до самой современной музыки, от симфонической музыки до всевозможных этнических откровений.

Есть то, что всегда под рукой:

"Гольдбергские вариации" И.-С.Баха. (несколько разных исполнителей от Гленна Гульда до Кита Джаррета)

"Реквием" Моцарта

"Реквием" Верди

"Kind of Blue" Майлза Дэвиса

"Electric Ladyland" Джимми Хендрикса

Из последнего, понравившегося:

"All Your Life" Al Di Meola (великолепные интерпретации классической песен The Beatles)

Но все это - даже не верхушка, а верхушечка айсберга :-)

Про кино (вне хронологии и географии):

Андрей Тарковский, Федерико Феллини, Питер Гринэуэй, Джим Джармуш, Терри Гиллем, Бастер Китон, Алан Паркер, ранний Леонид Гайдай, некоторые фильмы Александра Сокурова...

Имена, которые я назову, даже разбуди Вы меня посреди ночи!

Литература:

Борхес, Маркес, Кортассар, Достоевский, Бунин, Тютчев, Чехов, Платонов, Зощенко, Заболоцкий, Борис Виан, Акутагава Рюноскэ, Хармс...

Уверен, что, как только отправлю Вам этот ответ - тут же вспомню кого-то еще...

Не буду лукавить, помимо того, что бы читатели лучше Вас узнали, у меня была ещё одна цель, когда я задавал предыдущий вопрос. Хотел поговорить о животных.

Сам очень люблю животных, а если ещё точнее то обожаю собак. Причём по не зависящим от меня причинам, отдаю предпочтение четвероногим друзьям женского пола. Сам не знаю почему, если взять и задуматься, но...Возможно, мне кажется что они умнее, преданнее и «человечнее» своих «кавалеров». Почему люблю собак вообще? Не знаю... Люблю и всё. Возможно, потому что они искренни в проявлении своих чувств...

Животные в Цирке. Многие могут не понять, но мне бывает грустно, и это я ещё мягко выразился, когда вижу их в цирковых номерах. Ладно в зоопарке, животное находится в заточении, его кормят... И всё. Так называемая плата за лишение свободы.

В Цирке же, получается животные лишённые свободы, и уже этим наказанные, должны ещё вдобавок ко всему выполнять то, что необходимо по сюжету номера. Не могу представить, что они думают о людях в такие моменты.☹ Хотелось бы узнать Вашу точку зрения.

Вопрос - крайне острый, горячий, наболевший, обоснованный... Но при этом - исполненный всевозможных противоречий, тенденциозности толкований, и прочего. И обстоятельный ответ на него требует абсолютно того же самого, о чем я писал в связи со стремительным развитием Cirque du Soleil - **ОСТАНОВИТЬСЯ и ОГЛЯНУТЬСЯ.**

Понятно, что избежать примера Cirque du Soleil в этой части нашего разговора нам не удастся.

Первое:

Я не против цирка с животными.

Второе:

Я не считаю цирк без животных единственной перспективой развития Циркового Искусства вообще.

Третье:

Я категорически против жестокости.

Четвертое:

Жестокость - понятие страшное в своей многогранности и многовекторности.

Опираясь на четыре вышесказанных параметра - давайте рассуждать разумно. Вы говорите: "В Цирке же, получается животные лишённые свободы, и уже этим наказанные, должны ещё вдобавок ко всему выполнять то, что необходимо по сюжету номера"

Давайте признаем очевидное: абсолютное большинство животных, которых мы видим в Цирке рождено в неволе. За исключением, пожалуй, медведей и приматов. Да и медвежата, которые попадают в цирк, как правило, от охотников, "благополучно" заваливших маму-медведицу, растут "в неволе" и другой жизни не знают.

Что было бы с ними, если бы тот же охотник оставил их на произвол судьбы в тайге? Или - что будет с ними, привыкшими к человеку, если их подрастить и выпустить на волю из "гуманных соображений"? Понять несложно. Ничего хорошего. Но это - общее замечание, для стройности дискурса.

Далее:

Взаимодействие Человека и Животного исторически складывалось на двух постулатах. Это - Повиновение и Вознаграждение.

Собака и Лошадь - наверное, самые древние спутники человека. На охоте, в бою, в быту, на досуге, в спортивном состязании - надо ли перечислять далее? И за тысячелетия взаимодействия с человеком, у этих животных совершенно очевидно произошли некоторые коррекции генофонда, оторвавшие их от диких предков. Одна из главных и только слепому и безразличному не очевидных новообразовавшихся черт - это **УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ОТ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ**.

У одних пород собак или лошадей эта черта абсолютна очевидна (собаки лабрадоры, лошади тракенской породы...). У других - менее (арабские лошади, среднеазиатские овчарки, например...). Но эта черта есть у **ВСЕХ** собак. И у **ВСЕХ** лошадей.

Скажу, что достоверно, по личному опыту знаю: самые большие проблемы между человеком и животным возникают именно тогда, когда животное не понимает, чего от него хотят.

Соответственно, очень важно сделать для себя выбор (помните, про нашу, Богом данную способность к Выбору?) между тем, каким образом мы транслируем нашему спутнику и партнеру то, чего мы от него хотим. Через побои? Или через игру? Через воткнутые в бока жесткие шпоры или разорванный удилами рот? Или через кропотливое взаимодействие с пониманием чувствительности и ума громады под седлом?

И вот тут - все вопросы к Человеку. Или - к "человечишке". На своем веку (и в цирке, и некоторое время - в конном спорте) я видел разное. Я видел уродов, которые железным прутом били дрессированных кроликов и голубей, и размазывали по стенке запуганных мартышек.

И я знал Человека, который договаривался с морскими львами и сивучами. Я работал с Человеком, который входил в клетку с 18-ю суматранскими тиграми без кнута и вил, но с дирижерской палочкой в руках.

Я не склонен к тому, чтобы рисовать идиллическую картину, которая, сама-по себе будет в большой степени утопична. Мы понимаем, что во взаимодействии "человек-животное" - кто-то обязательно должен стать и быть главным. И если ключевым фактором в определении этой иерархии будет исключительно жестокость - то у меня возникает вполне себе правомерный вопрос: А КТО ТУТ ЖИВОТНОЕ-ТО?

Важно помнить очень тонкую грань между ЖЕСТКОСТЬЮ и ЖЕСТОКОСТЬЮ. Жесткость можно понять. Она, по своей природе, вполне может быть лишена бессмысленного и оголтелого физического насилия. Жестокость - бессмысленна, поскольку она НЕПРОДУКТИВНА.

Последняя ремарка возвращает меня к словам, сказанным мной в начале этого звена нашего разговора: "Я категорически против жестокости".

Скажите мне: почему мы так печемся о "противоестественно танцующих мишках в цирке" - и не особенно часто задумываемся о том, насколько противоестественно для человека существование в "прокрустовом ложе" корпоративного мира, карьеру в котором можно сделать либо подавив в себе все Богом данные, человеческие качества, а если решить выйти на самый верх - еще и развить самые паршивые и низменные?

Уж простите за максимализм такого суждения, но и у меня, и - уверен - у Вас, и у всех читателей был невеселый опыт столкновения с этой немислимой и изощренной формой жестокости и насилия. А ведь началось-то это - вовсе не "вчера"! Перечитайте Гоголя с Салтыковым-Щедриным! Они предупреждали...

Жестокость и насилие, в самых разных, далеко не только физических формах, уже давно приняло форму пандемии. Вот об этом стоит подумать, прежде, чем "выпускать цирковых тигров и медведей на волю", что, если разобраться - тоже безумно и БЕЗДУМНО-жестоко.

Остановиться. Оглянуться. Вот что важно.

Согласен, особенно с последним абзацем...

Вы много ездили по миру, работали в разных коллективах. Коллектив Звёзд, или Звёздный коллектив. На Ваш взгляд, что превалирует сейчас, и что Вам ближе?

"Звезда такая-то...", "Король того-то...", "Королева сего-то...". "Примадонна...", "Императрица..." - эти слова в современном российском медийном лексиконе полностью девальвированы, а понятия - абсолютно десемантизированы.

Мне неловко называть "звездой" Селин Дион или Питера Гэбриэла, если какой-нибудь пост-советский парикмахер, которому кто-то и почему-то велел еще и петь - называет сам себя (!) точно так же.

Интересно, что в первые годы своего существования, Cirque du Soleil декларировал свою идеологию следующим образом: "У нас нет звезд. Наша звезда - наше шоу". И это никоим образом не было синонимом обезличивания и уравниловки. Яркие личности собрались под одним шатром, чтобы образовать созвездие, а не сиять поодиночке.

Сейчас ситуация изменилась, и в Cirque du Soleil появилось такое понятие (никак, кстати, на моей памяти документально не оформленное!), как SPECIALTY ACT (особый номер). Исполнитель такого номера находится на положении, несколько отличном от т.н. ДОМАШНЕЙ ГРУППЫ.

Он получает заметно больший гонорар, и, как правило, не занят в массовых сценах. В этом нет ничего ненормального. Особенно - в свете немыслимого роста и успеха Cirque du Soleil. Вернее, НЕ БЫЛО БЫ ничего ненормального, если бы некоторые менеджеры и идеологи компании не продолжали твердить "У нас нет звезд...".

Кстати, мое участие в создании шоу Селин Дион "A New Day..." в Лас Вегасе во многом было продиктовано не только креативными мотивациями, но еще и любопытством: "А как это - творчески повзаимодействовать с настоящей Мега-Звездой?"

При всём моём уважении к таланту Селин, ее музыка - это далеко не то, что я слушаю дома. И потому, весь этот проект был для меня не только творческой, но и психологической школой и лабораторией. И я многое вынес из этой лаборатории, за что благодарен и Селин, и Рене Анжелилу (ее мужу и продюсеру).

Пообщавшись за время работы на западе с очень многими "небожителями мирового шоу-бизнеса", чьи имена мне даже как-то неловко перечислять (дабы самому не зазвездить и не обронзоветь!), скажу, что чем ярче и чем достовернее и выше были эти звезды - тем проще было с ними находить общий язык, когда это требовалось.

Они ведь - тоже люди. Но вот их окружение и клака - обычно об этом забывают, и а-приори гнутся пополам и становятся "на цырлы" при их появлении. Конечно, некоторым (у кого "труба пониже и дым пожиже") - это льстит. Но - далеко не всем, и далеко не самым ярким.

Я думаю, что нельзя сказать: "Звезды - это плохо, а коллектив - хорошо". Или наоборот.

Сегодня в шоу-бизнесе важно помнить о другом: в одиночку - даже большой звезде многое не под силу. И потому, помимо таланта артиста, талант тим-билдера (создателя команды) - краеугольный камень глобального успеха.

Технический прогресс не остановить. Компьютерные технологии, спец эффекты... Понимаю, что без этого не обойтись, но тем не менее... Где та грань, переступая которую получаем на выходе «ремесленничество»? Ведь зачастую смотришь, применение всего вышеперечисленного напрочь убивает Душу.

Тут у меня - все достаточно "просто":

Я вовсе не против технологий. Даже очень высоких. Но! При одном незыблемом для меня условии: технологии, и связанные с ними гаджеты - это инструменты, которые могут понадобиться для выражения той или иной драматической идеи. А ведь могут и не понадобиться!

Если же они становятся ЦЕНТРОМ всего на свете - то тут уже речь явно идет не о ТЕАТРЕ, а о каком-нибудь "ВДНХ".

И потом, технология - понятие "скоропортящееся". Ведь то, что нам еще вчера казалось чем-то запредельным и фантастическим - завтра будет в каждом смартфоне или планшете. И можно ли ставить драматическое искусство, которое призвано апеллировать к Вечному - в зависимость от сиюминутного?

Вопрос, вот какого плана. Либеральные идеи и всё что с ними связано. Смотрите, что получается, хотя я могу и ошибаться. Вместо того, что бы противостоять, к примеру хамству, наглости, безвкусице очень большая часть людей начинает говорить о терпимости к чужому мнению и действиям.

Неприлично, хаму сказать, что он хам. Неприлично, наглецу врезать по физиономии и тем самым нарушить его физическое пространство. Оказывается, надо воздействовать словом...Примеров много, даже очень много. Разрушаются многие социальные институты...

На Ваш взгляд, человечество обленилось или просто стало бояться, и всё пустило на самотёк? Добро, оно должно быть с кулаками? Я понимаю, что всё относительно, но тем не менее... Говорят, что злом нельзя победить зло, надо быть терпимее и добрее, но оправдывая убийцу, насильника, мы как бы не хотим задумываться о жертвах в будущем и забываем о прошлых его жертвах...

Вы говорите: "Неприлично, наглецу врезать по физиономии и тем самым нарушить его физическое пространство. Оказывается, надо воздействовать словом...Примеров много, даже очень много. Разрушаются многие социальные институты..."

Скажите, а насколько жизнеспособны социальные институты, фундамент которых - это либо СТРАХ получить по морде, или ПРАВО врезать по ней?

Понятия Добра и Зла в современном мире размыты, и размываются все более и более. И всякие умники, вроде Дейла Карнеги, которые учат нас "оказывать влияние" и "заводить друзей" способствуют дальнейшему размыванию этих понятий достаточно научнообразно и методично.

Все - ВНУТРИ каждого из нас. И Добро, и Зло, и Ад, и Рай. Не я это сказал.

И, прежде, чем "бить-спасать" - я стараюсь заглянуть внутрь самого себя, и посмотреть: "А не потому ли я столь возмущен теми или иными проявлениями и действиями другого человека, что во мне самом глубоко загнездились абсолютно то же самое. Только "лучше"?"

По Дейлу Карнеги согласен, что есть, то есть, но...Я немного другое подразумевал. Уговоры, надежда на то, что только словом можно воздействовать на скажем так, откровенно плохих и опасных для общества людей, это на мой взгляд самообман. Эти неадекватные личности зачастую откровенно смеются над такими «доброхотами»...

Если взять даже пример из другой области. Глобальная миграция в Россию и во многие страны мира. У наивных людей была надежда, что они вольются в гражданское общество и будут приносить пользу.

Что в реальности? Они не работают, вернее не хотят работать. Создают множество проблем. А законопослушные граждане в виде налогов оплачивают их жизнь в стране. Скажу больше, статус гостя, который должен уважать страну и граждан в которой он живёт, сменяется, а кое где уже сменился на статус «хозяина». С этим как быть?

Вы говорите о "гастарбайтерах": "У наивных людей была надежда, что они вольются в гражданское общество и будут приносить пользу". Но скажите мне: разве можно влиться в то, чего НЕТ?

Да, пусть это покажется кому-то категоричным, но в России нет Гражданского Общества, как нет в ней и Среднего Класса, и еще много, чего нет. Уж мне-то - есть с чем сравнить. И сравнение - ну никак не радует, поскольку оно, как правило, не в нашу пользу.

Нет, кстати, и понятия "Хозяин". "Бугор" или "Пахан" - пожалуйста. Сколько угодно. Почему я так говорю?

А вот почему: скажите мне, может ли Хозяин (с большой буквы и без кавычек) "ездить на Майбахе или на Феррари" по вдрызг разбитым дорогам даже исторических центров обеих Столиц Империи?

Бугор - может. Пахан - может. А Хозяин - не может. И это - лишь один пример, лежащий на самой поверхности многослойного пирога нашей с Вами жизни.

И то самое "Гражданское Общество", о существовании которого нам твердят по ОРТ, проявляется исключительно в троглодитских порывах ненависти к "богатым, евреям, кавказцам, неправославным, геям, американским шпионам в париках и с приклеенными усами, и прочим ЧУЖИМ и ЧУЖДЫМ"...

Вот так, как-то...

Хочу принести извинения, что немного слукавил. Хотелось немного заострить тему.☺Несомненно, если есть гражданское общество. Если есть, а вернее существует закон и порядок, то очень трудно такое общество, скажем так – развалить... К сожалению, «Бугор» или «Пахан» это реалии современной жизни.

Пришёл ночью с работы, а тут показывают финал конкурса «Евровидения». Зрелище конечно не для слабонервных. Досмотрел, благо надо было ещё и за компьютером поработать. Я понимаю, что не являюсь специалистом. У меня критерий один. Нравится или не нравится. Вот и хотелось бы услышать Ваше мнение.

Скажите, это нормально, что конкурсанты исполняют песни в основном на английском языке? Нет, я не против песен на английском как таковых, но... Ведь

есть очень много песен, что говорится на языке оригинала. А голосование мне напоминает обычный «лохотрон» уж простите за такое сравнение. Что это, обычный бизнес-проект, или всё-таки конкурс? Вспомнились «бурановские» бабушки... При всём уважении к их возрасту, мне их было жалко...

Я смотрел нынешний конкурс Евровидение "от корки до корки". Не от избытка свободного времени и не из праздного любопытства. Дабы не вдаваться в скучные подробности, скажу, что с Евровидением у меня связан некий "незакрытый гештальт".

Нынешний (впрочем, как и несколько прошлых) конкурс произвел на меня неоднородное, и не особо-то и радостное впечатление. Печалит меня вот что: по единичному выступлению хорошо пролоббированного, и далеко не всегда - самого одаренного артиста - весь мир (120 миллионов человек!) судит о песенной культуре целой страны!

Понравилось же мне в этом году то, что по сравнению с предыдущими конкурсами, было гораздо больше исполнителей, певших все-таки на своем, а не на неродном-Эпротокольном"-английском. И на мой взгляд, абсолютное большинство этих артистов выглядело и звучало выигрышнее.

Я не думаю, что регламент Евровидения может подвергнуться каким-либо радикальным изменениям. Но, имея в виду реалии современного музыкального бизнеса, я могу представить себе несколько иной программный подход, а именно: по две песни с каждого участника. Одна на своем языке, а другая - на ЧУЖОМ (вовсе не обязательно на английском, кстати!). Концептуально и идеологически это вполне вязалось бы с образом Единого Европейского Культурного и Экономического Пространства.

Печалит меня вот что: по единичному выступлению хорошо пролоббированного, и далеко не всегда - самого одаренного артиста - весь мир (120 миллионов человек!) судит о песенной культуре целой страны! Об этом и речь. А что за «незакрытый гештальт», если это не секрет конечно?

Я должен был, как режиссер делать выступление одной артистки на этом конкурсе. Не российской. Но, в последний момент, в силу "политических интересов", ее продюсеры и инвесторы решили обойтись национальным ресурсом (без привлечения "варяга" в моем лице).

Артистка заняла высокое место. Но я знаю, что при моем участии в ее выступлении - заняла бы гораздо более высокое. Если не первое вообще.

Жаль конечно, но ещё не известно кому повезло... Ваши ответы позволяют делать «закладки» что бы потом о них вспомнить и задать вопрос.

Вы никогда не пьёте пиво, кока-колу, пепси-колу. Кроме этого отдаёте предпочтение раннему Леониду Гайдаю. Можно поподробнее? Раскройте тайну, которую возможно многие не знают.

Я, честно говоря, не очень понял, какая здесь "тайна"? И какова связь между газированной водой с жженым сахаром и ранним Гайдаем? С пивом - вроде, понятно. А вот с Кока-Колой и Пепси - как-то не очень... :-)

Почему я люблю Гайдая, от "Самогонщиков" до "Бриллиантовой Руки" включительно? Потому, что это смешно и талантливо (если не казать - гениально).

А еще потому, что для меня, как для режиссера - это энциклопедия комедии и смешного. Такие понятия, как ТАЙМИНГ и ТЕМПОРИТМ (и в построении кадра, и в монтаже) у раннего Гайдая - это кладезь просто.

Мне посчастливилось несколько лет поработать и близко пообщаться с выдающимся хореографом - Петром Львовичем Гродницким, который был балетмейстером практически на всех фильмах Гайдая. И мне страшно повезло, поскольку я смог сопоставить все то, что просек в Гайдаевских фильмах по наитию (до знакомства с Гроднецким) - и его рассказы о том, как все было на площадке... Я многое угадал. Но еще большего - даже и подозревать не мог.

Век живи - век учись...

Когда смотрел фильмы Гайдая, то у меня как у зрителя складывалось впечатление, что это Жизнь, снятая на плёнку, до того там всё естественно. Фантастически смешно. Есть ещё один момент. Эти фильмы можно смотреть многократно, и они не вызывают чувства привыкания.

Знаешь наизусть моменты, реплики, движения, мимику и тем не менее смеёшься так, что можно живот надорвать. Есть ли сейчас режиссёр кого можно было бы поставить рядом с Леонидом Гайдаем? Современные комедии можно разве что один раз посмотреть и забыть...

Если Вы спрашиваете о Российских режиссерах, сравнимых с Гайдаем - то вот так, слету, ответить не возьмусь. Очень многообещающими (для меня) были самобытные и смешные фильмы Сергея Овчарова "Нескладуха" и "Небывальщина". Но ведь это было давно...

И еще, очень важно помнить, с какими Актерами работал Гайдай. Не говоря про "троицу" Никулин-Вицин-Моргунов, как тут не вспомнить потрясающего Алексея Смирнова или Великого Сергея Филиппова?

При всем уважении к современным актерам - где мы видим хоть что-то, отдаленно сопоставимое?

А попытка ре-мейков "Кавказской Пленницы" и "Бриллиантовой Руки", на мой взгляд - просто оскорбительна по отношению к памяти потрясающего комедиографа...

По поводу ре-мейков полностью согласен. А чему удивляться, своих идей видимо уже нет, и ещё вопрос были ли вообще. А так, на взгляд таких с позволения сказать «гениев» это беспроектный вариант...

Зачастую слышу, причём это касается различных областей, что все проблемы из-за отсутствия финансов. Дайте нам много денег, и будет вам шедевр. Дайте много денег, и мы обыграем любого соперника. Дайте нам много денег и рекорды посыпятся, как из рога изобилия.

И хоть я не специалист, но когда слышу такие заявления, то просто улыбаюсь. Это либо лукавство, либо действительно люди не понимают многих вещей. Ну не всё упирается в деньги. Есть ведь еще идея, мастерство, талант....

Много составляющих, но думаю что главное, это конечно же мысль, идея. Исходя из Вашего опыта, в чём главное заблуждение этих горе-специалистов? Как вообще создаются шедевры? И есть ли алгоритм их создания?

"Алгоритма создания шедевра" (равно, как и "формулы успеха", и "рецепта молодости") не существует.

Существует определенный алгоритм создания ШЛЯГЕРА или ХИТА - это точно. Но ведь далеко не всякому шлягеру суждено стать "Подмосковными Вечерами" или "Я шагаю по Москве". То есть - перешагнуть из сиюминутного - в вечное.

И еще: бюджет - не панацея. Всему мерилom - Художественный Образ. Я видел массу мега-миллионной ерунды. И немало практически "без бюджетных" шедевров. Впрочем, и наоборот - тоже.

Вопрос, ответ на который, мне действительно безумно интересен. Представьте ситуацию. Сажу я в своей студии. На дворе 1915 год. Сажу, никого не трогаю. Беру и рисую картину. На белом фоне чёрный квадрат. И всё, картина готова. Отношу своё творение на выставку.

Как Вы думаете, есть ли у меня шанс, что картину примут и она получит такую же известность, как картина К.Малевича «Чёрный квадрат» она же «Четырёхугольник»? Думаю, что меня сочтут неадекватным человеком. Получается, что всё завязано на магии имени К.Малевича. Почему, его работа считается гениальной, а моя, точно такая же, не будет вызывать восхищение у публики?

Вот смотрите: у истока вашего вопроса и рассуждения стоит уже написанный Малевичем "Черный Квадрат". То есть, Вы его уже знаете. Я даже не говорю о том, нравится он Вам или нет. Важно то, что Вы знаете эту работу, и обращаетесь к кому-то (в данном случае ко мне) с вопросом, подразумевающим то, что я тоже, вне всякого сомнения, знаю о чем идет разговор.

Ваши слова: *"Почему, его работа считается гениальной, а моя, точно такая же, не будет вызывать восхищение у публики?"*

Не будет, в первую очередь, потому, что точно такая же! Понимаете?! "Точно такая же" - значит вторичная. Значит - не оригинальная.

Печально это, или нет - но практика показывает, что во многих областях нашей жизни и деятельности гораздо важнее быть первым, чем быть лучшим.

Скажите мне, кто был **ВТОРЫМ** президентом США? (только - **БЕЗ ВИКИПЕДИИ!**). Не скажете ни за что! А **ПЕРВОГО** - назовете в мгновение ока...

С Вами очень интересно беседовать. В том плане, что ответы, скажем так «нестандартные». Но... Задавая вопрос, я в первую очередь говорил о, скажем так, художественной ценности этой картины. Ведь в большей степени только имя К.Малевича стоит за такой известностью.

Ведь если бы это была его первая картина, и о нём никто не знал бы, то результат был бы иной. Получается. Одна и та же картина, но в разные периоды имела б разную ценность. Причём посмотрите какая «вилка» получается. От безразличия до восхищения...Что скажете?

Есть такой "алгоритм" в жизни Художника: какую-то часть жизни (обычно - первую ее половину) ты работаешь на создание Имени. А далее - оно (Имя) работает на тебя. Создается Репутация. Создается она долго и в мучительных, порой, усилиях. А потерять ее можно в считанные мгновения. Но про это - разговор отдельный.

Мы видим массу примеров в современном искусстве, когда потрясающе талантливые в начале своего пути Художники - далее просто откровенно эксплуатируют заработанное имя, под которое при помощи раскрученных арт-дилеров толкают на мировой снобский рынок откровенную халтуру.

Этим грешили и Сальвадор Дали (не без активного участия Галы!), и Энди Уорхолл, и, в последнее время, (и в особенности!) Дэмиен Херст. Про этот феномен Доналд Томпсон написал замечательную книгу "Как продать за \$12 миллионов чучело акулы".

Две главных составляющих этого печального явления:

-Это "Комплекс Мидаса", возникающий у успешных художников (или писателей, или режиссеров...), которым на определенном карьерном моменте кажется, что все, к чему они прикасаются - становится "золотом".

-И "корпоративная стратегия" дилерской мафии (или промоутерской, или продюсерской...), успех которой держится (во многом), на стимулировании развития у художников этого комплекса.

Известен случай, когда на границе между Испанией и Францией была задержана фура, груженная чистыми холстами на подрамниках. Все эти пустые холсты были подписаны Сальвадором Дали. Это было "сырье", отправленное Галой, для создания "подлинного" Дали - кому-то иному. То есть, на выходе должны были появиться фальшивые, но при этом очень дорогие картины - с подлинным автографом...

Думая об этой истории, я всегда представляю, с какой мукой Художник подписывал пустой холст своим именем, заведомо зная, что через какое-то время над его подписью будет невесть кем, нарисовано невесть что...

Убедили. Или если быть искренним, то почти убедили. В том то и дело, что многим начинает казаться, что любое прикосновение оказывается «золотым». Но в том то и дело, что от такого «золотого» прикосновения зачастую произведение не приобретает художественную ценность....

Что касается С.Дали, то признаюсь, что не знал о пустых холстах. Но... Вы ведь сами говорили, что Выбор есть всегда, и С.Дали не является исключением...

Затронутая тема порождает ещё один, вопрос. Да, вокруг гениальных людей всегда находятся люди, которых можно назвать «прилипалами». Но только ли они виноваты в том, что «пиарится» любое «гениальное» произведение?

Ведь посмотрите, это уже конечно из другой области, но... Сколько людей, совершенно не разбирающихся в искусстве, но при этом имеющих чувство вкуса данное от природы, восхищаются такими вещами.

Нет, они прекрасно понимают, что никакой гениальности нет. На Ваш взгляд, что это? Страх быть обвинённым в необразованности, отсталости? Пойти против мнения большинства, встать и сказать, что Король, то голый!!! Что заставляет человека, как говорится, наступать на горло собственной песне?

Вы говорите: "Нет, они прекрасно понимают, что никакой гениальности нет. На Ваш взгляд, что это? Страх быть обвинённым в необразованности, отсталости? Пойти против мнения большинства, встать и сказать, что Король, то голый!!! Что заставляет человека, как говорится, наступать на горло собственной песне?"

Почему я подчеркнул и выделил пассаж о "собственной песне"? А потому, что точно так же, как и в случае с королем, который на самом деле - может оказаться и голым, имеет смысл разобраться и в том, а есть ли песня-то? Да еще и собственная! Ведь, справедливости ради, стоит признать: редкое это явление - Собственная Песня. Куда чаще - все больше подпевки в хоре...

Сейчас, пока я думаю о Вашем вопросе, мне вспомнилось одно весьма драматичное событие, свидетелем и даже участником которого я был почти 20 лет назад, в декабре 1993 года. Мы с Cirque du Soleil только что выпустили наше первое стационарное шоу в Лас Вегасе - MYSTERE.

Далеко не все было гладко, но оно и понятно: мы впервые перебрались из шапито - в специально построенный для нас (хоть и по нашему же замыслу), высокотехнологичный театр. Новое пространство. Да еще и где?! В "Городе Греха", с его устоявшимися стандартами, продиктованными публикой, скажем так, весьма специфичной. Как в зрительном зале, так и за кулисами происходящего. Вспомните фильм "CASINO"... Там все достаточно правдоподобно показано.

Так вот, мы принесли в этот "Город" совершенно иную, неведомую ему до той поры эстетику и философию. И, посмотрев первые прогоны спектакля, наш заказчик - великий антрепренер и потрясающий бизнесмен, Стив Уинн (Steve Wynn) - впал в паническое состояние.

На "разборе полетов" после премьеры, он нам кричал следующее: "Это - ё...ая "немецкая опера", а не шоу! Это никогда не сработает в моем городе! И если это так - то я вы...у вас всех и официально, и любым другим способом!" (Я цитирую дословно, поскольку впечатлился тогда - не на шутку: с нами "говорил" человек, построивший несколько

самых успешных к тому времени казино в Лас Вегасе, и, имея в виду его мощь и репутацию, у нас были основания воспринимать его обещания буквально!). Но!..

Ему ответил Ги Лалиберте - основатель (и теперь - единоличный хозяин) Cirque du Soleil. Он говорил так же, не тихо. И сказал следующее:

"Стив! Ты сам позвал нас сюда потому, что еще пару лет назад мы тебе понравились. Ты доверился своему вкусу и интуиции - и был прав. Мы вместе сделали почти невозможное и новое. И теперь - ты испугался!

Только ты испугался не того, что ты видишь, а того, что слышишь от своих недалеких дружков-казиношников, которые ничего подобного и представить себе не могли, и кроме Фрэнка Синатры - ничего не слышали и не видели. Почему и хотят "играть безопасно". Но я тебе говорю: пройдет полгода, и наше шоу станет лучшим в Вегасе. А позже - и в Штатах. И эти же дружки будут клянчить у тебя бесплатные билеты. Но это будет непросто: мы будем 100% проданы!" (Опять же - цитирую практически дословно!)

Ги был прав абсолютно во всем. Все случилось именно так, как он и говорил. MYSTERE идёт и по сей день с полными залами. И в первые, 5 или 6 лет своего существования это шоу каждый год признавалось "The Best in Vegas".

Прошло два года с момента того жесткого разговора, и мы задумали второе шоу в Вегасе - "О" (огромный, супер-высоко-технологичный водный спектакль). И когда мы презентовали идею этого проекта Стиву Уинну, он был куда мягче, сказав: "Вы меня убедили еще два года назад, с MYSTERE. У меня нет оснований Вам не доверять".

Последнее - куда больше похоже на Собственную Песню. Уж куда, как более, чем иступленные вопли и угрозы под диктовку дружков-мафиози.

Впрочем, это куда более похоже на Собственную Песню, чем и "несмолкаемое ура" и "аплодисменты восторга" в отношении какой-нибудь пластмассовой дряни, которую велено любить по Первому Каналу или из какого-нибудь Высокого Кабинета.

Вы ответили так, что если бы носил шляпу, то непременно её снял бы!!! Но, к сожалению не все могут устоять, скажу так, в противостоянии с заказчиком.

Мне же интересен другой момент. Многие «гении» уступая заказчику, формируют у публики не совсем хороший вкус. А затем, оправдывая отсутствие гениальных творений, говорят, что у публики совсем другие требования и вкусы. Ввели даже в употребление такое интересное слово как «неформат». Скажите, где проходит граница уступок? Надо ли вообще уступать? Взаимоотношение денег и искусства, это ведь не особо афишируемая тема, или я ошибаюсь?

Про черту:

По своему собственному, далеко не безболезненному опыту, могу с уверенностью сказать: всякий художник если и не знает, но всегда чувствует ту черту, которую переступать нельзя. Точно так же, как всякий игрок знает, "в какую масть" или с какой карты ходить. Но!

Что отличает просто художника от Художника и просто игрока от Игрока? Я думаю, как раз-таки та самая способность уловить наипервейший импульс и не дать ему быть заглушенным вторым, третьим и т.д.

Сигналы есть всегда. Просто мы зачастую предпочитаем не видеть и не слышать их, а post-factum - говорим сами себе: "Ох! А я-то сразу и не заметил!" Лукавство это - чистой воды! "Не заметил" и "предпочел не замечать" - вещи разные.

Про деньги:

Опять же, по своему опыту, скажу: иногда приходится браться за не особо-то интересные и перспективные проекты, как говорится, "для поддержания штанов". Все мы люди, а овес нынче дорог!

Но! Если ты пошел на тот или иной заказ, понимая, что главная твоя мотивация - это "семеро по лавкам", то это вовсе не означает, что этот злосчастный заказ (который тебя и твоих близких, между прочим, накормит!) надо делать спустя рукава.

Последнее - имеет прямое отношение к тому, что я несколькими абзацами выше говорил о репутации, которая зарабатывается годами, но через один халтурно сделанный проект может рассыпаться, как картонный домик.

Думаю, что одним из проявлений Высшего Пилотажа можно считать честное и искусное исполнения даже средненького заказа.

Деньги. А вернее отношение к деньгам. Вам ведь есть с чем и с кем сравнить. Какое оно в разных странах? Слышал давно, что человек стремится заработать много денег, жертвуя здоровьем. Заработав, начинает их тратить, что бы здоровье восстановить... Сколько необходимо денег для полного счастья? И в деньгах ли счастье? Должен ли творческий человек быть голодным и испытывать лишения, что бы творить?

Однажды, очень давно, мой Учитель, Гедрюс Мацкявичюс, по неосторожности, или намеренно - теперь сказать трудно, обронил в нашей, тогда еще совсем незрелой компании примерно такую фразу: "Счастливый и самодостаточный человек вряд ли может быть экспрессивным".

От другого моего педагога, Феликса Григоряна (который обучал нас Мастерству Актера в Цирковом Училище), однажды очень недовольного тем, что кто-то чуть опоздал на занятия, задержавшись в столовке, я услышал довольно-таки цепкую фразу: "С батонem в животе Гамлета не сыграешь!"

Причем, оба примера, приведенных выше имели место примерно в то же самое время, в которое на экраны вышел фильм "Автомобиль, Скрипка и собака Клякса" Ролана Быкова, именно в котором и прозвучала фраза, ставшая крылатой и приведенная в Вашем вопросе - "Талант должен быть голодным".

Так или иначе, ни один, ни другой, ни третий тезисы не промелькнули и не угасли бесследно:

В первом случае многие из нас, тогда еще совсем молодых и ретивых, приняв слова Учителя, как руководство к действию, со всей дури начали культивировать в самих себе всевозможные "несчастья", большая часть из которых была, на самом деле, плодом юношеской фантазии. Но!

Мало того, что фантазии! Эти, полностью или отчасти придуманные "беды и несчастья", становились ко всему прочему еще и "предлагаемыми обстоятельствами" нашей повседневной жизни, поскольку большую ее часть мы проводили вместе, в репетициях и спектаклях.

А как совершенно справедливо учит Система Станиславского, воображение и вера в предлагаемые обстоятельства - краеугольные камни создания убедительного и достоверного Образа. И, как результат, всевозможные придуманные "страдания юного Вертера" оборачивались для многих вполне себе реальными и весьма убедительными невзгодами... Что-то я не припомню, что кто-либо из шибко заигравшихся в эти "страдания" приобрел благодаря им какие-либо, неоспоримые артистические качества...

Следуя второму (про "батон в животе"), я по сей день предпочитаю репетировать, читать лекции, участвовать в серьезных деловых разговорах и принимать какие-либо серьезные решения, как правило, на голодный желудок.

Третье же (цитата из фильма), как и любая цитата или даже директива, не должна восприниматься буквально. "Голод" - понятие далеко не только гастрономическое. Помните, в начале разговора, я обмолвился о творческом процессе, и привел один из моих постулатов: "Если можешь не писать - не пиши!"? Точно то же самое можно сказать и Актеру: "Можешь не играть? Не играй!" Вот ведь о каком "Голоде" речь, на самом деле.

История знает разные примеры. Стали ли Рафаэль "плохим художником", а Тургенев "плохим писателем" будучи людьми состоятельными и успешными при жизни?

Конечно же не стали... Знаете, всё порываюсь задать один вопрос, но всё упускаю момент и спрашиваю о другом не менее интересном.

Здоровье. Физические упражнения. Ведь Цирк, да и не только он, подразумевает определённую физическую нагрузку на организм. Необходимо держать себя в форме. Как удаётся, и что для этого делаете?

Когда я жил в Лас Вегасе, практически все годы, я активно занимался спортом: бегал практически каждый день (и по многу! Порой - до "полу-Марафона"), а так же - 3-4 дня в неделю ходил в "качалку" (но не с целью "набивать массу").

Затем, в 2004-2005 году, я перенес весьма неожиданную на фоне такого здорового образа жизни, и очень непростую операцию, последствия которой серьезно изменили мой образ жизни, и ограничили меня в том, что я мог себе позволять до нее.

Но, тем не менее, я стараюсь не жрать что попало, когда попало и - что крайне важно - с кем попало. Вот, собственно, и "секрет моей молодости и здоровья" :-)

Соглашусь с Вами, по поводу *что попало и с кем попало*... Но в свою очередь попрошу расшифровать эти слова. Как и чем питаетесь? И вот здесь, дополнительно спрошу по поводу пива, кока-колы, пепси-колы. Это действительно вредные напитки? Ведь их реклама наиболее агрессивна и навязчива.

Вы знаете, тут все, наверное, куда банальнее, чем Вы могли подумать изначально. В еде и питье я руководствуюсь не какими-нибудь заумными теориями или практиками с подсчетом калорий, белков, жиров и углеводов, а простым - "нравится-не нравится".

Впрочем, по большому счету, в Театре, Кино и в Цирке - примерно таким же "верю-не верю"... То есть, в большей степени от Сердца, чем от Башки :-)

Так и есть, сам руководствуюсь - «нравится-не нравится». У Вас очень большой опыт, и не только профессиональный. Вот говорят на детях талантливых людей природа отдыхает...Возможно и спорное высказывание, но...

Хотелось бы спросить Вас о творческих династиях, причём в различных областях. Нет, я понимаю, что каждый случай он особенен. Династия Запашных например... Ведь братья постоянно мелькают на различных телеканалах, ну когда им заниматься профессиональной деятельностью. Одна из «Фабрик Звёзд» состояла из детей известных деятелей культуры, которые в одночасье стали «талантливыми» певцами. Дети актёров становятся «талантливыми» актёрами. Сами себя любимых награждают, сами себя хвалят... Не ведёт ли это всё к полнейшей деградации?

Такие понятия, как "Династия" и "семейственность" - далеко не синонимы. Это - раз.

А придавать им обоим негативную коннотацию - тоже, заблуждение. Это - два.

Вы привели в пример Братьев Запашных - потомственных укротителей. Скажите, а где, как не в семье с глубокими традициями можно постигнуть тонкости этого искусства? Ведь в Цирковом Училище факультета Дрессуры никогда не было, и он вряд ли появится когда-либо вообще.

Да, есть и другие примеры в этом жанре. Мэтр-Укротитель, Николай Павленко, или еще молодой, но весьма амбициозный и талантливый Гия Эрадзе пришли "в клетку" сначала - как служащие, и потом, освоив тонкости профессии, создали свои аттракционы. Но это - скорее исключения.

Цирковое искусство традиционно-семейственно. Трудно представить себе циркового ребенка, с самого рождения, странствующего с родителями по городам и весям, меняющего школы по несколько раз в год, и проводящего большую часть времени в Цирке - как будущего нейрохирурга, юриста или нефтеторговца.

Что же касается расхожей фразы о том, что "на детях гениев природа отдыхает" - уж больно она категорична. И по отношению к гениям, и к детям, да и к Природе, пожалуй. Поди мы знай, на ком и на чем она отдыхает на самом деле?

И потом, вот еще что:

Приведенные Вами примеры "проталкивания" талантливыми артистами своих детей по карьерной линии - тоже не "наш национальный вид спорта". Посмотрите внимательно на Голливуд, например. Я не говорю о таких очевидных примерах, как Майкл Дуглас или Лайза Минелли. Почитайте биографии Вэли Килмера, Сигурни Уивер, Дженнифер Анистон, Гуинет Пэлтроу и многих других - и Вы увидите, что эти ребята забрели на "красную дорожку" далеко не случайно. И столь же далеко не самостоятельно...

Значит, мы не одиноки во вселенной, раз это не «наш национальный вид спорта». Вопрос то был скорее собирательный, то о чём говорят и думают обычные люди. Мне в любом случае всё равно, кто у артиста папа и мама, главный критерий это талантливо или бездарно. А вот здесь только мои субъективные ощущения. Нравится или не нравится...

Ну, кого как не Вас спросить вот о чём. Перформанс. Инсталляция.

Среднестатистический, если можно так выразится, человек, обычно воспринимает такие вещи, мягко говоря негативно. И вот здесь, много вопросов. Где та граница, за которой начинается пошлость и безвкусица? Это что, отсутствие таланта, когда любой бред выдаётся за новое, гениальное и прогрессивное? Кстати, как Вы могли бы оценить то, что происходило вокруг российской феминистской панк-рок-группы Pussy Riot?

Я уже упоминал в нашем с Вами разговоре понятие "десемантизация" в связи со всевозможными "звездами-примадоннами-королевами". Точно то же самое происходит и в той области, с которой связан Ваш последний вопрос. И перформанс, и инсталляция могут быть высокохудожественными, а могут быть и абсолютно пустыми и бездарными.

Замечательный Франсиско Инфанте (советский, русский, испанский художник) занимался и поныне занимается инсталляциями (в числе многого другого). Фантастически успешная и очень изобретательная группа художников AES+F (Арзамасова, Евзович, Святский, + Фридкис) из Москвы покоряет все возможные и невозможные высоты на Мировом уровне в этом же жанре.

И в то же самое время "вася пупкин" стяжал внимание "общественности", публично испражнившись в центре Таганрога, и назвав это "инсталляцией". Помножил ли он "на ноль" этой акцией сам жанр? В чьих-то глазах - возможно. Но мы-то с Вами - не будем торопиться со "смертельными приговорами" жанру! Ведь так?

Далее, про Pussy Riot:

Я бы взял в жирные кавычки такие для меня, можно сказать, сакральные слова, как "музыка" и "рок" в связи с этой группой экзальтированных девушек. "Акция" была

хорошо организована со всех сторон - и со стороны устроителей, и со стороны попустившей и пострадавшей в результате всего этого дела РПЦ МП.

Видите? Я не беру слово "пострадавшей" в кавычки! Репутация Церкви была сильно повреждена благодаря совершенно неадекватному, в сравнении с противным и туповатым поступком приговором. А к музыке - это все не имеет никакого отношения. И потому - мне не интересно вообще.

Согласен, что мы с Вами - не будем торопиться со «смертельными приговорами» жанру! Но ведь самое интересное, что «вся пупкин» будет у всех на слуху, благодаря средствам массовой информации, тем самым порождая новых последователей. А вот о группе художников AES+F, эти самые средства информации будут молчать. Тиражируется пошлое и низкое, тем самым формируя вкус...

Видимо старею, раз начинаю ворчать, но...Если сравнить уровень знаний, интеллекта у среднестатистического представителя молодого поколения сейчас и, скажем лет 20-30 лет назад, то сравнение будет не в пользу последнего. Человечество глупеет? Что вообще происходит?

Человечество не глупеет. Но, к сожалению, и не умнеет. Просто Мир активно меняется, и в особенности - в плане распространения и доступности информации и коммуникации.

Те самые 20-30 лет тому назад (о которых Вы слегка ностальгически упомянули) существовала некоторая подмена понятий, как то: человек, имевший ДОСТУП к информации - а-приори считался "продвинутым", зачастую таковым вовсе и не являясь. В условиях информационной блокады и жизни за железной занавеской запретных плодов было великое множество.

Теперь их - практически нет. Доступно всё, всем, и без ограничений. Слушай, читай, смотри, общайся - хоть до посинения. Но можем ли мы сказать, что из-за этого жлобов и дураков стало больше, а продвинутых и умных - меньше, чем было 20-30 лет тому назад?

Думаю, что их сколько было (в процентном отношении к мировой популяции) - столько и осталось. Просто именно из-за открытости и общедоступности информационного поля дураки и жлобы и стали значительно заметнее, чем раньше. Потому, как орут о своей дурости и жлобстве с каждым днем все громче и громче...

Дело то не в ностальгии, просто есть, я их называю «базовые» вещи. Причём в различных областях. Земля, Луна, Венера, Марс...Пушкин, Достоевский, Куприн, Тургенев...Бах, Шуберт, Моцарт, Чайковский, Шостакович...Синус, Косинус, Тангенс...

Список можно продолжить, но результат будет неутешительным. Ладно бы они не знали и не интересовались бы, скажем так, прошлым. Они ведь и настоящее знают не лучше, но как Вы справедливо заметили, орут о своей дурости и жлобстве с каждым днем все громче и громче...

Но ведь они не просто орут, они ведь ещё и действуют. И не просто действуют, но и навязывают свои правила и видение мира. Происходит естественный отбор, но только со знаком «минус». Нормальному человеку, в силу культуры и воспитания, становится очень трудно противостоять такому «нашествию». А если учесть, что государство во многих случаях поощряет такое «нашествие»...

Общество потребления. Не это ли цель, к которой мы уже приблизились?

Я вовсе не хочу звучать претенциозно и патетически, но вот что хочу сказать: для меня демаркационная линия между "мы" и "они" проходит не вдоль заголовка газеты "МК" или не по плазме телеэкрана, разделяющего пространство передачи "Дом-2" и моего жилища. Эта граница (которую охранять нужно крайне бдительно!) проходит внутри меня.

Меня не особо страшат "они", которые "где-то там", вне меня. "Они", на которых крайне удобно свалить все на свете, и таким образом - неизбежно скатиться в бездну мизантропии. Последнее, кстати - страшнее, чем многие "они"!

Меня гораздо больше волнуют, или даже пугают моменты, когда совсем другие, но от этого не менее жуткие "они" начинают проклевываться внутри меня. Когда во мне самом начинает вещать с трибуны мой (а не чей-то!) "внутренний Геббельс", или похотливо и мерзко урчать мой же, "внутренний йеху".

Я ведь не зря задал такой вопрос. Всё дело в том, что наблюдая со стороны, вижу как много вокруг умных и талантливых людей. Причём талантливых в различных областях и сферах, но...

Почему тогда, как пел В.Высоцкий - «всё не так»? Ведь не оскудела земля талантливыми людьми, возможно не оскудела не «за» а «вопреки». Что, или кто мешает? Ведь потенциал огромный, и это не только моё мнение.

Иногда - уж не знаю, каяться мне в этом или нет - во мне просыпается какой-то "шестиклассник", что ли... Вот и сейчас, услышав Ваш вопрос о том, "что мешает?", он, гаденыш эдакий, тут же заставил меня вспомнить о "плохом танцоре"...

Но, сказав распоясавшемуся "шестикласснику" грозное "ЦЫЦ!" - попробую ответить в меру моего понимания всевозможных причинно-следственных связей.

С одной стороны, в нашу жизнь последних десятилетий прочно вошли такие понятия, как "рейтинг", "топ-чарт", "топ-10", и тому подобные, относящиеся к статистике. Все эти чарты и хит-листы вырабатываются вполне себе научно, и анализируются - тоже не менее серьезно. А после анализа - принимаются, как руководство к дальнейшим действиям. Так поступают и ТВ-каналы, и печатные издания, и звукозаписывающие лейблы, и киностудии.

Топ-чарты существовали и ранее. И мы можем вспомнить с гордостью и печалью те времена, когда в них месяцами и даже годами главенствовали и The Beatles, и Pink Floyd... Но! Сколько было тех топ-чартов в 70-е годы? Единицы! Billboard, Down-Beat, и еще пара, касающаяся радио и ТВ-вещания. Все! А сейчас? На одном ТВ их десятки. И в печатных изданиях - тоже. Да еще и Интернет, со всеми вытекающими.

И получается, что теперь на самый верх выталкивается что-то, что политкорректно можно, наверное, назвать, как "удобоваримый середняк". А на моем языке, не-политкорректно (как я Вам и обещал в начале нашей беседы) - "кошачья рвота", вроде "Дома-2" в телевизоре, или "песни" "Girls" в исполнении Beyonce... Напомню, что в "песне" этой, по-моему 4 или 5 слов. Но работали над ней при этом - полдюжины "писателей" и столько же продюсеров!

А дальше - "проще": чтобы держать высокий рейтинг, и, соответственно, дорогое и востребованное рекламное время (за счет которого ТВ-каналы и живут!) - руководители и хозяева и двигают в "топ" то, что следуя рекомендации профессора Преображенского следовало бы не в "топ", а в "топку"...

Но это - скорее, относящееся к "объективной реальности". С точки же зрения "внутреннего Человека" - тоже, далеко не все гладко. Мы до сих пор живем в некоторой степени "инерцией сознания", оставшейся еще с советских времен.

Мы живем с сознанием (или с подсознанием), которое толкает нас на ложный путь: Союз Писателей поддержит писателя, а Союз Кинематографистов - позаботится о режиссере, сценаристе, операторе. Ошибочка-с! И тогда не заботился, и теперь - тем более не позаботится.

Вот тут тебе, и вопрос ребром:- До какой степени голодным должен быть талант, чтобы, в тот момент, когда нужно отстаивать себя кулаками, у него не подкосились бы ноги, и не закружилась голова?

Ну как тут не спросить о ... Отстаивать кулаками. Нет, я понимаю, что слово, это очень сильное оружие, что словом можно ранить и даже убить, но... Скажу больше, что необходимо стараться не попадать в ситуации, когда бывают востребованы кулаки. Это всё понятно. Но ведь есть люди которые считают, что если применяешь кулаки, то сразу перестаёшь быть приличным, интеллигентным, воспитанным, образованным человеком... Как Вы считаете, это действительно так?

Видимо, мне стоило взять формулировку про кулаки - в кавычки, поскольку не хочется скатываться в трививальщину и рассказывать всякие там "мудрости" о том, что "самый сильный и мудрый боец это тот, кто не провел ни единого боя", и пр.

И, тем не менее, по опыту скажу, что скрытая, и не демонстрируемая сила (не только физическая) производит на оппонентов куда более серьезное впечатление, чем раздутые ноздри, звериный рык и белеющие во тьме костяшки вечно сжатых кулаков.

Согласен. Если я Вас ещё не утомил своими «почему» и «зачем», то попробую задать вопрос, на который думаю в рамках беседы, будет сложно дать полный ответ.

Итак, представьте. Ну чем не сюжет из фильма. В момент рождения перепутали детей. И ребёнок родившийся у четы аристократов, попадает в семью, скажем так, в которой употребляют алкоголь, не дружат с законом... И наоборот. Оба ребёнка растут, набираются опыта и сил.

Какова вероятность, что ребёнок с аристократическими генами повторит судьбу своих «родителей»? И наоборот, какова вероятность того, что ребёнок воспитываясь в аристократической семье не пустится во все тяжкие? Я понимаю, что всё это условно, но тем не менее...

Вопрос, которым озадачивались многие писатели, художники, режиссеры... Но самыми убедительными и близкими мне ответами на него будут два. Первый дан А.П.Чеховым в рассказе "Каштанка". Помните, чем кончилась вся эта трогательная история?

А второй - М.А.Булгаковым в "Собачьем Сердце". Слова профессора Преображенского: "Ничего не поделаешь: Клим Чугункин...", я думаю, в дополнительных комментариях особо-то и не нуждаются...

Гениальное произведение. А с профессором Преображенским трудно спорить...

Пессимисты считают, что вся история человечества это нескончаемая череда войн, с небольшими перерывами мирной жизни. Оптимисты утверждают, что человечество мирно существует, только вот иногда происходят войны. Кто прав?

Неужели человеческая природа такова, что он не может жить в мире и согласии. Ведь казалось бы, живи и радуйся. Нет, необходимо воевать и истреблять себе подобных. Причём, если бы солдаты знали об истинных причинах войн, то они конечно же, не стали воевать. Есть ли выход, или человек разумный идёт по пути к своей гибели?

С одной стороны, те войны, о которых в Вашем примере рассуждают пессимист и оптимист, ВРОДЕ БЫ, уже не случаются с той частотой, которую мы видим в Истории. Но с другой - надо признать, что у Войны есть множество "лиц", и, вместо штыковых атак, массированных бомбардировок, и прочего кошмара, она может показать и проявить себя в совершенно иных, менее шумных, но от этого - не менее ядовитых и, пожалуй, более изощренных формах.

Вчера вечером, уже прочитав Ваш крайний вопрос, я вышел, по обыкновению, прогуляться вокруг дома. И возле соседнего подъезда, заметив цветастые детские рисунки мелом на асфальте, приостановился, чтобы рассмотреть их получше. Кривенькая, но старательно прорисованная сетка "классиков"... Какие-то "животные"...

Непонятно, кому (видимо, приятелю, который сидит дома, смотрит в окно и не выходит во двор), записка крупными и разноцветными буквами: "Мы тебя ждем!"... И вот - еще одна надпись, не совсем уж и детским почерком, но такая же, "цветная-веселенькая": "США VS РОССИЯ: На чьей стороне ты?" Там же! Где кривые классики, и всевозможные "кошечки-ромашечки"!

...Развесёлые картинки, детский смех, игра во дворе, светлый и ласковый майский вечер - все посыпалось в бездну обесцвеченным меловым крошевом... И тут же, по первоначально показавшаяся трогательной и дружелюбной, записка "Мы тебя ждем!..."

завучала совсем иначе! Ясно, что ждут маленького человека. Но! Кто ждет? ДЛЯ ЧЕГО ждет?

Когда человек разумный (homo sapiens) осознанно движется к гибели - это, в общем-то, до какого-то момента, его личное дело, основанное на свободной воле и свободном же выборе, о которых мы уже говорили здесь ранее.

Но, когда он - разумный! - осознанно втягивает в свою гибель и другого (такого же sapiens'a), а в данном конкретном примере - еще и неопытного и малолетнего - то тут уж разговор о совсем другой Войне. Ползучей, не прекращающейся, нагнетаемой...

И я не знаю, что страшнее в перспективе Вечности: штыковая атака? Или - вот такая, то тут, то там вылезающая на поверхность нашей с Вами жизни, "тихая и бескровная"?...

Да, уж... Ответили так, что стало грустно. Верно подмечено. Войне ползучей, не прекращающейся, нагнетаемой...

Не могу не затронуть тему о товарищах учёных, доцентах с кандидатами... Все они что то изобретают, создают, моделируют, испытывают... Вот решили частицу найти. Никто не мог найти, а они уже почти нашли. Это я про Большой адронный коллайдер. Нет, я понимаю, что прогресс не остановить, но ведь и опасность в таких испытаниях большая.

Представьте, сосед-химик решил поэкспериментировать на кухне. Я не против его «любопытности» но так ведь, и вся квартира может сгореть или взлететь на воздух. А тут эксперимент, можно сказать гигантский и непредсказуемый...

Как с этим быть? Запретить? А как же прогресс. Так ведь эти учёные по большому счёту разрешения не спрашивают, беря всю ответственность на себя. Но ведь они даже не могут представить, к каким последствиям это может привести.

Простите, но опять отвечу вопросом на вопрос:

Скажите, а не странно ли "бояться" какой-либо "катастрофы" или "катаклизма", если, благодаря тем же ученым, мы давно знаем, что живем в практически "пустом" мире, сотканном из массы условностей и иллюзий - с одной стороны, и, если веруем в бессмертие души - с другой?

Опасаться, наверное, нужно не "синхрофазотронов с коллайдерами", а цинизма и холода своего внутреннего человека, который может поставить знание поверх нравственности, и желудок поверх сердца.

Ваши ответы таковы, что заставляют задуматься, а это никогда не бывает лишним...

Есть ли жизнь на Марсе, этот вопрос я помню с детства. А если взглянуть шире, и не заикливаться на одной планете. На Ваш взгляд, мы одиноки во вселенной? Есть ли ещё, скажем так, существа разумные помимо нас? Вот написал о нас, что мы существа разумные, и сам же слегка засомневался...

Человеку - существу заносчивому и горделивому - свойственно не замечать Высочайшего Разума в непосредственной близости от себя, и, в то же самое время - ломать голову над тем, одиноки мы во Вселенной, или нет?

Всё так и есть. В детстве очень нравились фильмы фантастические. Сейчас они конечно кажутся наивными, но тогда... «Москва-Кассиопея» первый фильм который что говорится «зацепил». Ну а «Планета обезьян» до сих пор в списке любимых фильмов.

Человеку - существу заносчивому и горделивому... А ещё какому? Каков он, среднестатистический человек? Вот если бы пришелец из другой, внеземной цивилизации, попросил бы Вас рассказать о людях. Что бы Вы ему сказали?

Если я запишу кого-либо, такого же человека, как я сам - за "среднестатистического", то чем, как не проявлением гордыни и заносчивости с моей стороны можно будет считать такую оценку? Каждый человек уникален, самобытен, выразителен.

И мне зачастую интересно докопаться до Выразительного Человека внутри моего собеседника или оппонента. Зачастую. Но не всегда, конечно. Но в особенности - интересно тогда, когда он (оппонент или собеседник), не знает или не верит в наличие такого интересного существа внутри самого себя.

Каждый человек уникален, самобытен, выразителен. Это так, но ведь важно ещё и сохранить в себе эти качества. Хотим этого или не хотим, но и социум вносит свою посильную лепту...

Ведь смотрите, идёт человек по улице. Простой, конечно пример, но тем не менее. Курит себе спокойно. Подходит к урне и бросает в неё окурок. Казалось бы, молодец, всё правильно сделал и поступил. Но здесь, на мой взгляд, есть один момент, мимо которого зачастую многие проходят. Свои действия он совершил, когда вокруг есть люди. А для меня более ценно, если бы он это сделал, когда вокруг никого нет, и всё зависит только от него...

Быть или казаться. Жить или изображать видимость жизни. Себя ведь не обманешь. Вот в чём вопрос. Скажите, Вы ранимый человек? Есть люди которые выпускают «колючки», что бы обезопасить себя от «негатива». Другие используют юмор... Как Вы себя оберегаете?

Я не "оберегаю себя" - никак. Просто я стараюсь не требовать от окружающих (ни в каком смысле) больше, чем требую от самого себя. И, знаете - порой помогает! :-)

Мы выходим на финишный отрезок беседы. Очень давно прочитал и запомнил одну мысль. Счастье, это когда сидишь в саду, пьёшь чай с вареньем, птички поют... За точность не ручаюсь, но смысл примерно такой. Так что такое Счастье? Вы счастливый человек? Что необходимо человеку для Счастья?

Счастье для меня - это каждое мгновение жизни в согласии с моим Внутренним Человеком. Звучит странно? Эгоистично? Высокопарно? Да нет же!

Наш Внутренний Человек правдив. Он знает, что такое Хорошо, и что такое Плохо. Он никогда не позволит сделать дурного или ненужного.

Сложность же нахождения согласия с ним состоит в том, что он окружен множеством симулякров, созданных нами самими, или при нашем активном участии. И бороться с этими "призраками-фальшивками" ох, как не просто...

Наверное, здесь уместно вспомнить тривиальное "жизнь - борьба"... Но она - того стоит. Для краткости, и дабы звучать менее высокопарно, назову нашего Внутреннего Человека просто: Совестью.

Традиционный вопрос. Темы денег мы уже касались, но здесь немного о другом. Вам представилась возможность тратить деньги без ограничений. Вы их тратите, а они не заканчиваются. На что будете тратить?

Знаю абсолютно точно лишь одно: на себя тратить не буду.

Роль случая в жизни человека. Насколько она определяющая? Вы верите, в его Величество Случай? Всё предопределено, или человек сам хозяин своей Судьбы?

Я в принципе не верю в то, что люди называют "случайностью", или "везением". Мы живем, будучи вплетенными в узор, состоящий из причин и следствий. Не существует ничего беспричинного, равно, как и беспоследственного. На каждую "петельку" есть свой "крючок". Просто мы иногда, или даже - чаще всего - бываем невнимательны к множеству подсказок, окружающих нас.

О чём я Вас не спросил?

Наверное, о моих мечтах или планах.

Исправляюсь и спрашиваю. О чём мечтает и какие планы у Павла Брюна?

Моя давнишняя, но неугасающая мечта - постановка оперы Моцарта "Волшебная Флейта" в Цирковом Пространстве и с использованием цирковых дисциплин и жанров.

А еще - создание GOURMET-THEATRE, то есть театра, в котором воедино будут сплетены и Драма, и Комедия, и Музыка и Высокая Кухня.

Мне всегда грустно, когда завершается беседа. Не хочется расставаться с собеседником. Хотелось бы поблагодарить Вас за интересные ответы и проявленное терпение. Спасибо!!! Пусть всё у Вас получится и исполнится!!! И опять-таки по уже сложившейся традиции, вопрос-просьба. Скажите Гост или Здравницу!!!

Спасибо и Вам за интересную беседу и за вопросы, отвечая на которые, я получил возможность призадуматься о многом, и многое же вспомнить.

А потому:

Никогда не сетуйте на день вчерашний, поскольку еще позавчера он был завтрашним!

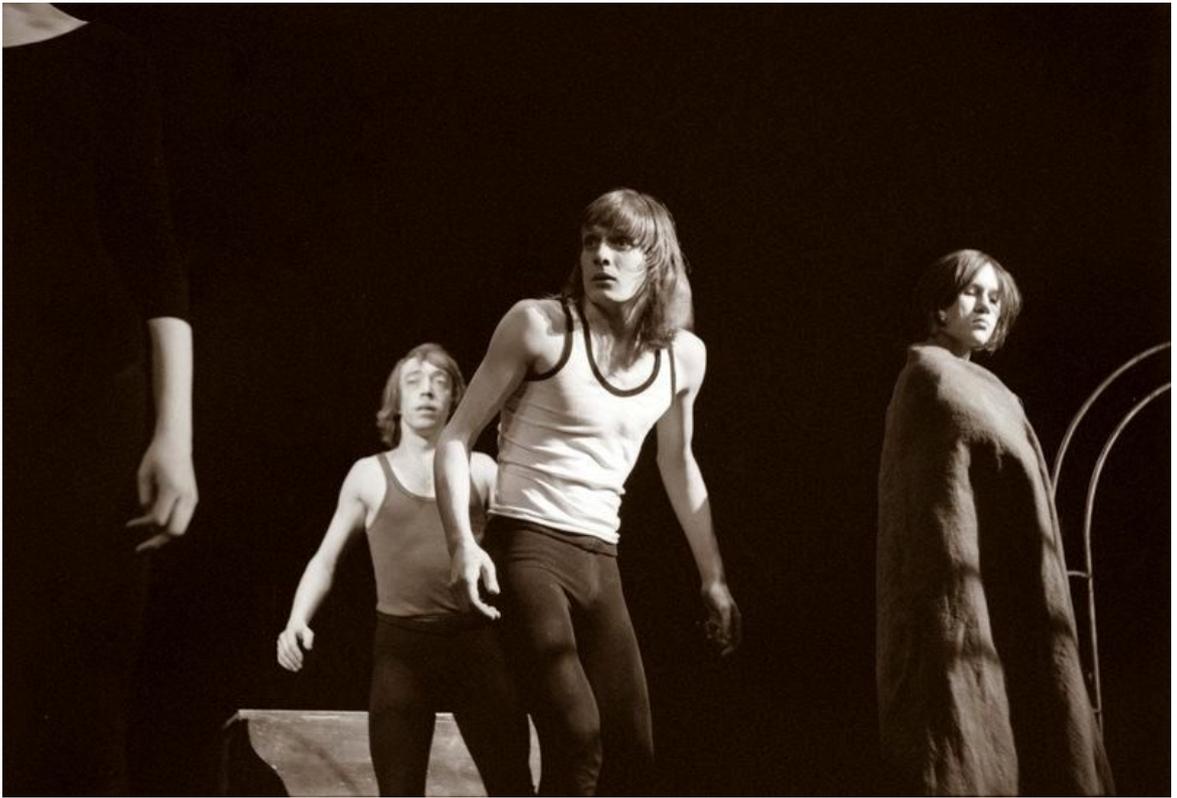
Когда беседовал с нашим гостем, то не покидало ощущение, что он знает ответы на все вопросы. Причём ответы, которые заставляют думать. Ответы непривычные, парадоксальные ...Что тут скажешь... Добрый человек, который живёт и творит. Очень хотелось бы, что бы его мечта осуществилась!!!

Немного фотографий, которые выкладываю с разрешения нашего собеседника, за что ему отдельное спасибо. Это история, это память!!! Ну, и конечно Подарок!!! Как же без этого, нельзя отпускать гостя без Подарка...











Подарок для Гостя

Июнь 2013 год



