

Дмитрий Халезов

«Разговор с экстремистом»

Беседа Сандро Джорджадзе с Дмитрием Халезовым



Беседа Александра (Сандро) Джорджадзе с Дмитрием Халезовым

или «Разговор с экстремистом»

Дорогие Друзья!!! Разве может не заинтересовать человек, считающий себя патрицием и любящий Турецкое Рондо Моцарта. Экстремистское мировоззрение и выбор в качестве любимой книги Библии. Воюет с американцами и пытается доказать, что если кто и является ядерными террористами, то только они сами... Ну, как тут не пригласить такого человека в гости, и не побеседовать...



Итак, встречайте. Дмитрий Халезов

Дмитрий Алексеевич Халезов. Родился 11 августа 1965 года в городе Голицыно. В 1987 году окончил Ленинградское Высшее Военное Инженерное Училище Связи (СПВВИУС-ЛВВИУС) по специальности - электропроводная связь.

Бывший гражданин СССР, бывший кадровый офицер т.н. «войсковой части 46179», известной также как «Служба Специального Контроля 12-го Главного Управления Министерства Обороны СССР».

Служба Специального Контроля, также известная как Советская атомная (позже «ядерная») разведка - это секретная военная часть, предназначенная для засечки ядерных взрывов (включая подземные ядерные испытания) различных противников бывшего СССР, а также предназначенная для контроля над соблюдением различных международных договоров в области ядерных испытаний и ядерных взрывов в мирных целях.

После событий 11 сентября Халезов провёл обширное исследование и доказал, что Башни-Близнецы Всемирного Торгового Центра, равно как и его здание №7 были снесены тремя подземными термоядерными взрывами - что, собственно, и заработало имя “ground zero” месту сноса ВТЦ. Более того, он свидетельствует, что он знал о существовании так называемой «ядерной системы аварийного сноса» Башен-Близнецов давно – ещё в 80-е годы, т.е. в свою бытность военным служащим Советской Службы Специального Контроля. И ещё немного информации о нашем сегодняшнем собеседнике.

Политические взгляды:

Безразличные

Мировоззрение:

Экстремистское

Деятельность:

С утра до вечера занимаюсь разоблачением несостоятельности концепции т.н. "терроризма", и в особенности ядерного терроризма. В частности недавно популярно объяснил народу от чего именно развалился Всемирный Торговый Центр в Нью Йорке. За это объяснение моё видео интервью удостоилось высокой чести быть запрещённым на YouTube. Но его всё ещё можно найти в поисковиках по ключевым словам "Dimitri Khalezov video" и "911thology".

Интересы:

Никаких особых интересов нет. Пишу книги про терроризм, делаю видео про терроризм. Иногда пью пиво. Но не часто.

Любимая музыка:

Турецкое Рондо Моцарта

Любимые фильмы:

Неуловимые Мстители

Любимые телешоу:

Я же всё-таки не плебей... Всю жизнь считал себя патрицием. Зрелища - это точно не для меня.

Любимые книги:

Библия

Любимые игры:

Подкидной дурак

Любимые цитаты:

Когда люди перестают верить в Бога, они начинают верить во все остальное.

О себе:

Да что о себе можно сказать... Давно уехал из России в связи с серьёзными проблемами. Сначала жил в Малайзии. Теперь живу в Бангкоке. Несколько раз сидел в тюрьме. После 11 сентября был обвинён американцами в терроризме, причём не в простом, а в ядерном. С тех пор нашёл себе, наконец, занятие - воюю с американцами и пытаюсь доказать, что если кто и является ядерными террористами, то только они сами. Вот тем и занимаюсь с утра до вечера. Личная жизнь практически отсутствует.

[Веб-сайт](#)

Уважаемый Дмитрий, здравствуйте! Прежде всего, хотелось бы поблагодарить Вас за согласие побеседовать. Спасибо!

По уже сложившейся традиции, начнем если Вы не против, с обычных, как я их называю житейских вопросов. Расскажите о Городе Вашего Детства. Каким он Вам запомнился? Что в нём особенного?

Здравствуйте. С вашего позволения, мне хотелось бы обойти вопросы о моём родном городе, моей семье, моей прежней жизни, и т.п. Я сильно изменился с момента моей прежней жизни. Это как бы два разных человека – один «до прозрения» (ну что-то типа лоха, скажем) и второй – «после прозрения» (теперешний я).

Как обычно бывает в таких случаях, прежний я не имеет ни малейшего отношения к нынешнему я – слишком большая разница. Тот, старый я уже не существует. Существует только новый, прозревший. Поэтому вопросы о моей прежней жизни суть бессмысленны. Разве что только сам факт упоминания о моей службе в службе спец. контроля, так как это именно оттуда я узнал о факте существования системы ядерного сноса башен-близнецов.

Я могу рассказать вам массу интересных вещей, но начинать надо не с моей прежней жизни и вообще не с личной жизни, а с чего-то иного. Например, с геополитики, с терроризма, и т.п.

Как вы на это смотрите?

Хорошо на это смотрю, мы ведь просто беседуем. Тогда позвольте задать вопрос, вот какого плана, раз уж упомянута геополитика. Она существует, или это выдумки? Что это такое, и если можно так сказать, с чем её едят?

Да, геополитика, разумеется, существует. Но многие представляют её себе неправильно, а ещё большее количество заблуждающихся делают неправильные выводы касаясь этой самой геополитики. Вообще, «политика» – это система мер, направленных на управление подчинёнными (отсюда же, кстати, и «полиция» – хорошо известный инструмент угнетения народа, который, наконец-то, появился и в России).

Т.н. «геополитика» это нечто иное. Можно понимать это как систему мер по управлению подчинёнными, со стороны тех, кто управляет нашей Планетой из-за печально известной кулисы. Это, наверное, будет правильно. Но многие понимают геополитику просто как комплекс тенденций в глобальном масштабе. Ну, например, многих пугает усиление Китая и они думают, что китайцы в скором времени захватят не только большую часть России, но и большую часть всего мира.

Другие почему-то считают опасным якобы «усиление» так называемого «ислама» во всём мире, при этом, не имея ни малейшего представления о том, что такое ислам и даже не потрудившись прочитать Библию, чтобы иметь хоть какое-то представление о предмете.

Иные думают, что т.н. «белой» (они почему-то отождествляют её с христианством, не замечая египетской пирамиды с глазом Сатаны на американской однодолларовой бумажке) цивилизации приходит медленный, но верный капут из-за засилья иммигрантов из стран третьего мира, прежде всего т.н. «мусульман».

Этот надвигающийся крах «белой» цивилизации у многих тоже проходит по разряду «геополитика». Ну уж не знаю, ответил ли я на ваш вопрос или нет... Разумеется, каждую из вышеупомянутых тенденций можно разжевать по отдельности, если у вас есть желание.

Спасибо за ответ. Раз уж зашёл разговор о том, что есть люди которые управляют нашей Планетой из-за печально известной кулисы, то... Позвольте спросить вот о чём. Кто они? Каким образом управляют? Цель? И как тогда развиваться государствам, при таком положении вещей?

Хмм... Вопрос, как говорится, на засыпку. Ответить на этот вопрос можно, но боюсь, что ответ будет очень долгим, так как многие просто не понимают что такое «государство» и что такое «суверенитет». До тех пор пока они не уяснят, что означают эти два термина, практически невозможно объяснить и то, что стоит *над* государствами и ущемляет суверенитет последних. Но я попробую объяснить это. Хотя обещаю заранее, что кратко не получится – потянет на небольшую книжку. Но, в качестве некоей компенсации за «не краткость», могу заранее обещать, что, несмотря на «многобукаф», почитать её будет интересно.

Давайте представим себе раннее общество. Ну, например, когда сыновья Ноя и их дети, внуки и правнуки начали расселяться вокруг горы Арарат. Ну, или если вам это тяжело представить – тогда представьте себе раннее общество, когда т.н. «человек» только что произошёл от обезьяны или когда его только что завезли на землю т.н. «инопланетяне» и оставили Тут одного.

Вот эти ранние люди не имели никакой государственности. Они владели землёй по собственному праву и обладали ничем иным как *индивидуальным суверенитетом*.

Что значит, что отношения между людьми регулировались ничем иным как вселенским («универсальным») законом (он же Закон Творца, он же Закон Божий, он же Закон в котором воры).

А вот отношения между человеком, индивидуальным сувереном, и его рабами, слугами, жёнами, наложницами, детьми, и пр. не регулировались вообще ничем. Человек был просто бесспорным хозяином своих домочадцев и рабов, и мог их казнить и миловать по своему усмотрению. Фактически, каждая семья (я имею в виду патриархальную семью в полном смысле этого слова, а не ту жалкую пародию на семью, состоящую из упряжки двух супругов, которую мы наблюдаем в буржуазном обществе) это и было государство.

Муж-хозяин-патриарх был ничем иным как государем-самодержцем. Никто не был вправе заставить его приклепать номерные знаки на его колесницу или телегу, никто не был вправе заставить его пронумеровать лошадей или верблюдов. Никто не мог ограничить число его жён или наложниц ни до одной как в т.н. «христианстве», ни до четырёх, как в т.н. «исламе». Никто не был вправе разрешать или не разрешать ему пить вино, гнать самогонку, или курить опиум с гашишем вместе.

Никто не мог запретить ему ходить с любым видом оружия, будь то холодное или огнестрельное, и никто не мог потребовать, чтобы человек получил справку от психиатра или лицензию от мента на владение своим оружием. Кстати, никаких психиатров и ментов не было, да и быть не могло. Психиатры сразу же отправлялись на костёр в соответствии с Законом Божиим (т.к. отрицали существование душ и духов), а ментов не могло быть по определению, т.к. не было никого главнее человека – главы патриархальной семьи.

Соседние главы семей обладали точно таким же индивидуальным суверенитетом, и никто из них не был главнее. Все были одинаковы – точно так же как, скажем, российский царь был не главнее австрийского императора, венгерского короля, или английской королевы. Суверены (они же патриархи, они же самодержцы) могут быть беднее или богаче, но в смысле юридического равенства он всегда равны между собой.

Пережитки подобного «до-государственного» строя, где человек всё ещё считает себя индивидуальным сувереном, не признающим власть мента, мы можем наблюдать среди современных горцев (особенно чеченцев), пуштунов, отчасти курдов, сицилийских мафиози, цыган, ну, и, разумеется, воров (я, конечно, имею ввиду блатных, т.е. тех, которые в Законе, а не тех якобы «воров», что ассоциируются с Лужковым или Чубайсом).

На территории современной России индивидуальным суверенитетом в период т.н. «феодалной раздробленности» обладали бояре и равные им по статусу удельные князья, а чуть позже – беглые староверы и казаки (последние, конечно, только до момента, когда они «ссучились» – то есть отреклись от Старой Веры и принялись служить царю за зарплату, а староверов ни в коем случае не следует путать со старообрядцами, т.к.

первые блюдут Веру, суть которой личный суверенитет и статус «рабов Божиих», а вторые блюдут всего лишь *обряд*, будучи в остальном обычными холопами – согласными с т.н. «конституцией» и с тем, что их стережёт вооружённый мент).

Кажется, я обязан уделить некоторое внимание понятию «бояре», так как не поняв, кто такие бояре и откуда они вообще взялись, мы рискуем никогда не понять, кто же такие холопы и чем они отличаются от *людей*. Надеюсь, что вы простите мне это лирическое отступление.

Этимология слова «боярин» очевидна и признаётся почти всеми учёными-лингвистами. «Боярин» – это от слова «бой». Это тот же самый «боец», только на старославянский манер.

«Боярами» звались дружинники на древней Руси. Это почти все знают. Но мало кто знает (поскольку тема исключительно неполиткорректная) о том, что бояре были не просто дружинниками. А дружинниками в первых *христианских* дружинах, громивших на Руси идолопоклонников, которые жестоко сопротивлялись «жидовской вере». Бояре это были первые христиане на Руси. Да, впрочем, и последние. Именно с исчезновением бояр на Руси исчезло и христианство.

Бояре, разумеется, были «староверы». Так называемая «новая вера», которая существует на Руси сейчас, не имеет ни малейшего отношения к той Вере, которую установилась на Руси в результате той давней гражданской войны, из которой бояре вышли победителями.

А вообще следует знать, что до проникновения на т.н. «святую Русь» жидовской веры, всё население оной «святой» Руси, состоявшее из т.н. «благородных язычников», было самым жестоким образом угнетено языческими же правителями той Руси. Те самые язычники, которые после горбачёвской перестройки были объявлены «благородными», на самом деле были ничтожнейшими холопами, с которыми варяжские князья, сколотившие из разрозненных славянских племён огромную империю, обращались как со скотиной. Ведь не зря же в английском слово «раб» («slave») имеет корень «слав». И в этом нет никакой «натяжки» – слова «раб» и «славянин» в английском это и вправду однокоренные слова. Более того, на латыни древнейшие славяне назывались «склавинами», и поэтому слово «раб» в романских (и не только) языках имеет корень «sclav». По-французски «раб» это «esclave», по-испански – «esclavo», по-португальски – «escravo», по-немецки – «Sklave».

Это не значит, конечно же, что славянские холопы не могли воевать. Могли. И ещё и как. Но воевали они не за свою свободу и даже не за свои интересы. А за своё же собственное порабощение, помогая варяжским князьям порабощать и соседние племена и увеличивать свою империю. Что типично для холопов, которых призвали на военную службу против их воли и которые воюют за интересы своего хозяина-угнетателя. А в то время, когда они *не* воевали, они были безоружны и просто вкалывали на плантациях как негры в США. А если кто и трудился сам на себя, то платил князю – хозяину всея Руси – огромные налоги.

А потом наступила первая жидовская революция. Но не революция снизу, а революция сверху. Так тоже бывает. Один из варяжских князей восстал против своих же родителей-язычников и принял Веру в Бога. А приняв Веру сам, он не посмел оставить подданных в язычниках. И поэтому крестил их тоже. По крайней мере, в своём столичном городе. А сделав своих подданных верующими в Бога, этот князь более не имел права держать их в рабах. Поскольку раб Божий обязан быть свободен и иметь статус «раб Божий», а не «раб земных хозяев». И поэтому этот князь освободил своих рабов формально и провозгласил, что отныне они вольные люди и отношения между ними отныне регулируются не князем и его постановлениями, а Законом Божиим (тем самым, в котором воры и чеченцы). Этот князь был очень наивен, и он думал, что это легко – просто объявить холопов «вольными людьми» и все они будут радостно жить по Закону Божию. Как вольные горцы.

Он жестоко ошибался. Потому, что многие холопы просто не понимали как это можно быть «вольным человеком» и хотели и дальше быть холопами князя. Причём не его, князя, принявшего жидовскую веру, а холопами другого князя – который был язычником. К тому же, крестил этот князь холопов только в своём

столичном граде Киеве. А в других городах огромной Руси холопы как были язычниками, так и остались. И большая часть варяжских князей тоже осталась язычниками.

И все эти язычники дружно посчитали, что Киев просто захватили жида в результате дворцового переворота. Точно так же как большая часть царских холопов в 1917-м посчитала, что стольный град Питер захватили жида и если этих жидов уничтожить, то возможно Россию удастся спасти. И поэтому точно так же, как и в 1917-м, недовольные князья-язычники и их холопы-язычники попытались уничтожить жидов в стольном граде Киеве, пытаясь спасти Русь.

И началась полноценная гражданская война на Руси. Которая длилась довольно долго и по своему размаху и по масштабам кровопролития едва ли уступала Гражданской войне 1918-1919 годов. И тогда князь-христианин кинул клич – призывая истинных христиан вступить в своё войско и защитить Веру от поганых язычников. А те, кто вступил в его войско в этот момент, и оказались «боярами». Теми самими, что известны нам из уроков истории. Бояре эти до того момента были самыми обыкновенными холопами. Но они отличались от всех остальных холопов тем, что они *прозрели* и захотели стать рабами Божиими. То есть вольными людьми, живущими по Закону, и, следовательно, имеющими право на то, чтобы их судили на Страшном Суде, а не помещали не вечную жизнь в Ад сразу, во внеСудебном порядке. Вот эти самые бояре и разгромили язычников в той самой гражданской войне. И установили на Руси Веру в Бога, известную как «христианство», как «старая вера» и как «жидовская вера».

То есть бояре были эквивалентом тех самых сынов Израилевых, около миллиона которых совершило знаменитый Исход из рабовладельческого Египта в Землю Обетованную под предводительством Пророка Моисея, после чего установило в Земле Обетованной Закон Божий, послужив примером для их последователей – христиан и магометан.

А после этого, как и надлежит поступать по Закону Божию, вся земля рухнувшей империи варяжских князей-язычников была поделена между бойцами-победителями. Каждому из бояр, а также каждому из князей-христиан достался так называемый «удел» земли. При этом князья-христиане не были «главнее» или «значительнее» бояр-христиан. И князья и бояре были равны. И те и другие имели статус «рабов Божиих». То есть вольных людей. И поэтому каждому из них достался примерно равноценный кусок земли.

А на этой земле эти бояре и удельные князья зажили жизнью суверенных государей, над которыми не стоит никто, кроме Всевышнего. Разумеется, что все они ходили с саблями и кинжалами, причём с последними не расставались вообще никогда. Даже ночью. И вообще сабля и кинжал стали у них принадлежностью костюма. И поэтому у них, так же, как и в христианской Европе, человек без боевого оружия, без доспехов, без копья, без лука, без булавы, а вооружённый «всего лишь» саблей считался формально *безоружным*.

Ну, а сами эти бояре по менталитету едва ли отличались от чеченцев середины 19-го века. То есть они считали за людей только самих себя, а холопов – презирали, как и положено. А за оскорбление чести и достоинства могли запросто проткнуть кинжалом. А женились они только на свободнорожденных дочерях иных бояр или князей. Разумеется, заплатив предварительно выкуп за невесту, который на древнерусском языке назывался, конечно, не тюркским словом «калым», а славянским словом «вено». И, конечно же, жёны у этих бояр, известные как «боярыни», были бесправными рабынями, и количество этих жён никем не ограничивалось ни до цифры «1» как в современном т.н. «христианстве», ни до цифры «4» как в современном т.н. «исламе». Над этими вольными боярами не стояло никого, кроме Господа Бога (Который никогда не запрещал многожёнства), а посему количество «разрешённых» жён для этих вольных бояр просто некому было ограничить.

Поскольку с установлением Веры в Бога на Руси перестало существовать огромное государство, угнетавшее подданных, которое заменилось множеством мелких суверенных государств (где каждый глава семьи имел суверенные права, в том числе и право казнить смертью своих домочадцев), этот период истории Руси

известен как «феодалная раздроблённость» – точно такая же раздроблённость, которая была и в христианской Европе в первые века христианства.

Но община бояр и князей при этом сохранилась. Они, как и положено по Закону Божию, платили десятину на общак, а общаковая казна использовалась на общественные нужды (строительство дорог, школ, общественных молельных домов, и прочей инфраструктуры) и для помощи нуждающимся ближним своим. Они, как и положено по Закону, вступали в общее христианское войско, если их безопасности угрожали какие-то враги. А для решения общественных вопросов у этих вольных людей – бояр и князей существовал сходняк – то есть инструмент т.н. «прямой демократии». Он известен в истории как «боярская дума».

Но при всём при том, и бояре и удельные князья были полностью свободны. Если они не хотели по каким-то соображениям вступать в общее христианское войско, то могли и не вступать. И никто не вправе был их заставить. Ни даже пенять им за то, что они не пожелали присоединиться к войску. Потому, что они были *вольные* люди. Государи. А государь вправе сам выбирать себе союзников. Поэтому очень часто такие вольные бояре, равно как и вольные удельные князья, заключали военные союзы с иностранцами – и с литовцами, и с поляками, и с половцами, и с крымскими татарами, и даже с монголо-татарами. Но никто не был вправе обвинить их в «предательстве» или в «измене родине».

Потому, что они были *вольные* люди. У которых нет никакой т.н. «родины». У вольных людей есть только Отечество, причём не Здесь, а Там – где Отец Небесный. А то, что обычно называется «родиной», был просто удел Господней земли, который достался им при её разделе и которым они владели временно (в смысле «временно» поскольку сама Эта жизнь временна) по праву рабов Божиих. И поэтому вольный человек не может быть ни «предателем», ни «изменником» по определению. Предателем и изменником может быть только *подданный* государя, а вовсе не сам государь.

Да и вообще во времена средневековой вольницы понятий «измена» и «предательство» не существовало в современном смысле. За исключением, конечно, случая когда хозяина предавали его слуги и подданные или же его собственные дети или собственная жена (в случае последней, в том числе и методом сексуальной измены, которая, кстати, во все времена и у всех народов каралась смертью). А в отношениях между вольными людьми «изменой» считалась только измена данному слову либо переход на сторону противника в разгар боевых действий. В мирное же время раб Божий был волен присоединиться к любому военному союзу на правах вольного человека, равно как и выйти из любого военного союза и присоединиться к иному военному союзу. Либо же вообще не присоединятся ни к какому союзу и хранить официальный нейтралитет, в том числе и нейтралитет вооружённый – какой и по сей день хранит общинная страна – Швейцария, каждый гражданин которой вооружён до зубов нелегализованным боевым оружием.

В этом смысле бояре были самыми натуральными «космополитами». То есть людьми без родины и без флага. Но зато *людьми*, а не холопами. Бояре были рабами Всевышнего, а вовсе не рабами какого-то перенажившего Людовика XIV или какой-нибудь озабоченной Екатерины, и не рабами какой-нибудь языческой т.н. «республики», созданной по образцу рабовладельческого Рима.

А неверные холопы, которые не захотели стать христианами, так и остались неверными холопами. И продолжали пребывать в статусе «неверных холопов» до тех пор, пока их не крестил в т.н. «новую веру» Патриарх Никон много столетий спустя. А крестил он их, между прочим, потому, что после исхода староверов т.н. «христиан» на «святой Руси» осталось катастрофически мало и Патриарху Никону их стало элементарно не хватать.

И только после «крещения» те самые неверные перестали зваться «неверными холопами» и назвались «крестьянами». Правда, продолжить праздновать языческие праздники им их новый «крестьянский» статус не помешал. Равно как и продолжить жрать свинину и прочую запретную для христиан пищу. Поэтому холопы на Руси и до сих пор празднуют т.н. «масляницу» и множество прочих языческих праздников и отправляют

множество языческих обрядов. И до сих пор жрут свинину, равно как и зайцев, кроликов, раков, рыбу без чешуи, и прочую некошерную пищу, упомянутую в тексте Торы, которую Патриарх Никон объявил т.н. «Ветхим заветом».

Причём поскольку во времена крещения холопов Украина и Белоруссия ещё не входили в состав России, никаких «крестьян» ни в Белоруссии, ни на Украине нет до сих пор. Там неверные холопы зовутся не «крестьяне», как в центральной России, а «селяне», а также и «холопыцы» с беглой «о». Ну, и, конечно, в отличие от людей – то есть бояр и князей, которые назвались «мужи», а их прекрасные половины – «жёны» и «девы», неверные холопы как были мужичьём и женичьём, так и остались. Несмотря на их «крещение» Патриархом Никоном. Потому они и по сей день называются «мужичина» и «женичина», и то и другое опять же с беглой «о» (а также и «девичина», последнее, правда, в основном на Украине).

А бояре, которые были «мужи», а вовсе не «мужичины», понятное дело, были носителями христианства на Руси. Поскольку только они и были, собственно, христианами.

Но потом, с течением времени, варяжские князья захотели вернуть себе былую власть. И они начали потихоньку подминать под себя бояр, пытаясь навязать им центральную власть и тем самым отобрать у них волю. Поэтому вся дальнейшая история ранней христианской Руси и была историей порабощения бояр и историей сопротивления бояр. В официальной истории этот процесс известен как «возрождение государства после периода феодальной раздробленности».

В борьбе против бояр князья опирались, конечно же, на неверных холопов. А на кого бы им ещё опираться в борьбе с христианами? Многие из этих неверных холопов были приближёнными ко двору и служили у тех князей в «преданных слугах», известных как «дворовые холопы» или попросту «дворяне». Вот этих дворовых холопов князья стали приподнимать, давать им образование (конечно же, светское, ни в коем случае не религиозное, поскольку холопы были неверными), и даже прививать им понятия «чести». Причём «чести» не вольного человека, а «чести преданного слуги», готового даже покончить с собой, если он не выполнил волю господина должным образом.

Кончилось это дело противостоянием с одной стороны бояр, а с другой – князей с княжескими дворянами, которых поддерживала масса неверного холопства. Причём т.н. «удельные князья» чаще всего были на стороне бояр в их противостоянии центральным властям, поскольку удельные князья тоже теряли свой суверенитет в пользу последних. Дальше можно, я думаю, не продолжать, т.к. всё остальное преподавалось на уроках истории в обязательной средней школе. Князья сначала опустили бояр, превратив боярскую думу в фикцию, и заставив бояр считаться с указами центральной власти. Потом объявили, что земля полагается только тем, кто служит так называемому «отечеству», а тем, кто не служит, никакой земли не положено. А потом, под аплодисменты холопов, они отобрали землю у тех бояр, которые не хотели служить, и передали эту землю «за службу» дворянам.

А потом князья принялись опускать и друг друга. И опускали друг друга до тех пор, пока власть не сосредоточилась в руках одних только московских князей. Князь Иван IV, он же «Грозный», преуспел в уничтожении бояр, равно как и в уничтожении удельных князей и княжат. А последующие цари полностью уничтожили вольных бояр, а сам титул «боярин» стали давать как награду, причём не только ссученным боярам, но даже и ссученным князьям. Так что в какой-то момент времени титул «боярин» стал даже выше, чем титул «князь». Правда, это продолжалось недолго.

Ну, а царь Пётр Алексеевич добил остатки бояр и отменил боярский титул. Чтобы даже слова такого в русском языке не осталось. Так как Пётр делал Россию опять языческой, беря пример с масонов в Европе с их «Эпохой Возрождения Римско-Греческого язычества». И потому государь-император всероссийский радел за открытие на «святой Руси» языческих т.н. «академий» (разумеется «славяно-греко-латинских», а каких же ещё?), вместе

с языческими т.н. «гимназиями» и языческими т.н. «лицеями». Разумеется, что напоминания о христианстве, одним из которых являлось слово «боярин», его совсем не радовали.

Правда, холопы в деревнях, которые имели привычку звать своего хозяина «барином» (сокращённо от «боярин»), не вняли запрету государя Петра Алексеевича, и продолжили использовать слово «барин» применительно к своим новым хозяевам – дворянам. При этом дворяне, хотя и завладели холопами уничтоженных бояр, вместе с землёй последних, сами ни в коем случае не были «вольными людьми». Они как были дворовыми холопами князей, так ими и остались. Несмотря на свои «графские» (которые государь скопировал с немцев) и даже «светлейше-княжеские» (которыми он жаловал некоторых особенно отличившихся дворовых холопов типа Потёмкина или Кутузова) титулы.

100% английским эквивалентом «боярина» является «лорд». Кстати, несмотря на то, что лордов в Англии опустили и уничтожили точно так же, как и бояр на Руси, в Англии и до сих пор сохранился такой архаизм как «Палата Лордов» (она же «Боярская Дума»). Это только сейчас она стала «верхней палатой парламента». А раньше она была тем же, что и сходняк у воров или джирга у пуштунов. То есть инструментом прямой демократии. И точно так же, как и титул «боярин» в России, титул «лорд» тоже стали давать некоторым британским холопам за особо выдающиеся заслуги перед короной.

Сохранился в современном английском языке и другой неполиткорректный анахронизм – владелец земли и по сей день в английском называется «landlord», хотя он уже давным-давно не «владелец земли» в полном смысле этого слова, а всего лишь «владелец земли согласно норм и ограничений, установленных в буржуазном государстве». В том смысле, что такой вот «владелец земли» не может отсоединить свой земельный участок от государства и присоединить его к другому государству или основать на нём своё государство. Он даже не может начать на этой земле строительство сарая без разрешения какого-нибудь т.н. «районного архитектора». Не говоря уже о том, что современный так называемый «лэндлорд» ещё и обязан платить суверенному государству некие «налоги на землю» и «налоги на недвижимость». Но архаизм «landlord», тем не менее, сохранился. Это примерно как если бы в современном российском Новоязе простой владелец земли именовался бы гордым термином «вольный боярин» или ещё что-нибудь в этом роде.

100% польским эквивалентом «боярина» является «шляхтич». А эквивалентом Боярской Думы в Польше был известный «Сейм». Многие по наивности думают, что шляхтич это якобы «дворянин». Они ошибаются. На самом деле, «шляхтич» это вольный человек. А дворянин – это дворовый холоп. Кстати, синонимичность понятий «шляхта» и «боярство» доказывает следующий исторический факт. В 13м-14м веках в Великом Княжестве Литовском землевладельцы всё ещё назывались русским словом «бояре». И только с 1413 года в литовских документах стало встречаться название «шляхта» по отношению к боярству. То есть это и в самом деле одно и то же. Кстати, польское слово «пан» тоже изначально употреблялось исключительно по отношению к шляхтичам (аналог слова «господин»). Шляхта никогда не подчинялась польскому королю. Она считала короля всего лишь военным предводителем и не считала возможным подчиняться королю в мирное время. Это известный исторический факт. Польский король, конечно же, пытался постоянно опустить шляхтичей, но шляхтичи этому постоянно сопротивлялись.

Кстати, как раз поэтому много раз в истории польская шляхта помогала *людям* в других странах бороться за свободу. Шляхта поддержала и жидовскую революцию во Франции, и всех т.н. «самозванцев» на Руси, вместе с ворами и казаками-староверами в их борьбе против московских самодержцев. А немногие оставшиеся в живых шляхтичи (которым было запахло превращаться в «дворян») умудрились поддержать и жидовскую революцию 1917-го года (вспомните тех же Феликса Эдмундовича с Вячеславом Рудольфовичем, или пламенную революционерку из шляхетского рода Надежду Константиновну).

А что касается России, то «боярами» продолжили считать себя беглые староверы и казаки, а после того, как вольные казаки ссучились, а староверы превратились в «старообрядцев», «боярами» продолжили считать себя наследники тех самых казаков-староверов, известные ныне как «воры в Законе». Воры, кстати, и по сей день

считают себя «боярами». А всех остальных адамов они, как и положено, считают мужичьём. Тем более, что это мужичьё и само называет себя словами такими как муж[и]чина и х[о]лопец.

А помимо воров в Законе «боярами» считали себя ещё и жида. Но не те, которые получили высшее образование, или «крестились», или стали купцами первой гильдии, а те, которые отказались признать самодержавие, а посему были загнаны самодержцем за т.н. «черту осёдлости». Помните знаменитый жидовский тост «Лехаим Бояре»? Это как раз оттуда. Из-за черты осёдлости.

Интересно и то, что слово «боярин», часто слегка переименованное на местный лад, было не только на Руси, и не только в иных славянских землях (в Сербии и Болгарии тоже были «бояре», прямо с той же самой историей и той же самой этимологией этого слова – т.е. от слова «бой»). Слово «боярин» (переименованное в «болярин») есть даже в Румынии, которая тоже православная христианская страна, несмотря на свой латинский язык. Это потому, что в той давней гражданской войне за установление «жидовской веры» участвовали и жители тех земель, что сейчас называются «Румынией». А слово «боярин» они просто позаимствовали у своих соседей – славян. В Литве, как я уже упоминал выше, тоже были «бояре», которые были позже переименованы на польский манер – в «шляхтичей». И даже в Финляндии есть слово «бояре» (переименованное в «рајаги»), где оно напоминает о том, что и Финляндия была когда-то освобождена в результате той же самой гражданской войны за установление «жидовской» веры.

Эквивалентом «бояр» в Испании и Италии были небезызвестные «доны». Этот старинный титул исчез за долгие годы королевских и фашистских тираний и более не применяется в реальной жизни. За исключением только одной группы потомков Адама. А именно сицилийских мафиози, презирающих т.н. «граждан» и солдатню, и упрямо продолжающих именовать себя «донами» – точно так же, как воры продолжают считать себя «боярами».

Эквиваленты бояр есть и в любой другой христианской стране. И в любой христианской стране этот эквивалент боярина отличается от «дворянина», то есть от дворового холопа с саблей.

Кстати, многие до сих пор не могут понять, почему в дореволюционные, равно как и в послереволюционные времена жида, абреки, воры, цыгане, и даже ссученные казаки так презирали всех этих «графов» и «светлейших князей», не говоря уже о беститульной дворянской мелюзге – той самой, что служила в царёвом войске всякими там «поручиками» и «штабс-капитанами» и требовала, чтобы их звали «ваше благородие». И почему всех этих «благородий» так презирали большевики, которые доводились вору «социально близкими».

А презирали они их потому, что в отличие от современного т.н. «образованного» холопа, они прекрасно знали историю государства Российского. И им было известно, что *дворяне* – это сокращённо от *дворовые холопы*. И даже если хозяин пожалует таких дворовых холопов титулом «графа» или даже «светлейшего князя», то холопами они это этого быть не перестанут. А сами большевики (равно как и их социально близкие – жида и воры) считали себя именно *боярами*. А бояре всегда презирали холопов. Даже если последние и назвались «их высокоблагородиями».

То есть и на Руси, и в любой иной европейской христианской стране история становления христианства была одинаковой. При установлении христианства собственно христиане получались вольными людьми, и наступала т.н. «феодалная раздроблённость», она же с виду отсутствие государственности. Но это только с виду. На самом деле та самая «государственность» принадлежала каждому мужу, главе патриархальной семьи, двор и семья которого и являлись «государством». Отсюда же, кстати, и пошла та самая поговорка – «мой дом – моя крепость». Однако, постепенно потомки тех первых христиан утратили свою государственность, она же «индивидуальный суверенитет». Если его кто и сохранил, то это были только казаки-разбойники или мафиози, не желавшие отказываться от статуса «раб Божий».

Примерно в течение 16-17 веков на территории христианских стран Европы, включая и Россию, бывшие люди утратили индивидуальный суверенитет и превратились из человек в субъектов или «подданных» тех или иных государей. А «подданные» это от слова «дань», если кто позабыл – то есть это те двуногие, на которых наложили обязательство платить дань другому двуногому, и они с этим согласились, тем самым утратив свою личную свободу в пользу получателя дани.

Не могу удержаться, чтобы не привести здесь одну небезызвестную цитату из времён тех самых монархов, которые поработили своих сограждан, превратив их в подданных своего государства. Эта цитата как нельзя лучше объясняет, что же такое «государство». Данные слова приписываются французскому королю Людовику XIV (1643 - 1715), который заявил в апреле 1655 года на заседании парламента Франции (кстати, ещё один эквивалент той самой Боярской Думы), обращаясь к депутатам, следующее: *«Вы думаете, господа, что государство - это вы? Ошибаетесь! Государство - это я!»*

Думаете, что он их обманул? Ни в коем случае. Любое государство принадлежит всего лишь одному лицу – его хозяину, он же «государь». Если бы земельный надел каждого из тех «господ», что собрались на заседание парламента Франции, являлся бы государством сам по себе, то тогда каждый из тех парламентариев мог бы заявить сам о себе: «Мой дом – моя крепость. Государство – это я». А поскольку они утратили государственность в пользу короля Франции, то последний с полным правом заявил, что «государство – это я! а вовсе не вы, холопы, назвавшиеся господами».

Кстати, примерно в то же самое время (ну, может, чуть раньше) в России (тогда ещё «Московии») цари занимались в точности тем же самым, что и Людовик XIV во Франции. Они точно так же опускали Боярскую Думу, подминая её под себя, и точно так же заявляли членам той думы – «государство – это я!», ну, разве что, может быть, в немного иных словах. И в точности так же опускали бывших вольных христиан и все остальные европейские короли. До тех пор пока сами окончательно не стали «государями» в полном смысле этого слова.

Раз уж мы коснулись этимологии и даже припомнили, что подданный это от слова «дань», позвольте мне сделать краткий экскурс в ону и напомнить вам истинное значение ещё нескольких слов, прежде всего слов «государь» и «самодержец». Поскольку без понимания истинного значения эти слов будет очень тяжело представить себе истинное значение слов таких как «государство», «держава» и «суверенитет».

Начну с того, что современное слово «государь» образовалось из древнеславянского «господарь» путём сокращения. Путём дальнейшего сокращения образовалось также и слово «сударь». Слово «господин», а также и «господь», как ни странно, тоже произошли от слова «господарь» и означают они всё то же самое – «хозяин». Все эти слова – «господарь», «государь» и «сударь», равно как и «господин» и даже «господь» – являются ничем иным как синонимами слова «сэр» («Sir») и по сей день применяемом во многих европейских языках в том же самом значении, что и «государь», и «господин».

Так вот, проблема многих закомплексованных двуногих заключается в том, что им чудится, что слово «государь» якобы применимо только к некой верховной личности, «монарху», владеющему огромной страной и обладающему правами диктатора.

На самом деле, это совершенно не так. Напомню, что ещё в начале 20го от Рождества Христова века в России практиковалась такая форма обращения к лицам мужского пола как «милостивый государь», а также и просто «сударь» – прямо в том же самом значении, что и слово «сэр», применяемое на Западе не только по отношению к монарху, но и по отношению к любому старшему и уважаемому потомку Адама мужского пола.

Теперь припомним, что же означает слово «господарь», от которого произошли слова «государь», «сударь», «господин» и пр.

Слово «господарь», как ни странно, до сих пор применяется в Молдавии, Валахии, и также и на Украине, где оно означает... «хозяин», причём во всех значениях слова «хозяин» (хозяин дома по отношению к гостю,

хозяин по отношению к имуществу, т.е. «владелец», хозяин по отношению к земле и пастбищу, хозяин жилья по отношению к квартирисьёмщику, и хозяин, т.е. «работодатель» по отношению к наёмному работнику). Соответственно, слово «господарювать» на украинском языке означает «хозяйствовать» или «хозяйничать». Есть также и слово «господарка», то есть «хозяйка», имеющее почти те же самые значения, что и «господарь» мужского рода.

Припомним и то, что «господарь» в молдавских и валлахских землях это просто любой землевладелец-земледелец, ведущий своё, независимое хозяйство. И точно так же было когда-то и в русских землях.

Теперь нам будет несколько проще представить себе, что же такое «государство».

А «государство», на самом деле, это сокращённое от слова «господарство», то есть это не что иное, как *хозяйство*, принадлежащие государю, т.е. *имущество государя*, на которое тот *имеет право*. Имущество это может быть как движимым, так и недвижимым, как одушевлённым, так и неодушевлённым. В него входят, прежде всего – земля, находящиеся на ней и под ней природные богатства, различные постройки и сооружения, движимое имущество, как то повозки и прочие предметы и орудия, а также различные скоты – как четвероногие, так и двуногие, которые обитают на этой земле, не имея при этом на неё никаких прав.

Ранее, скажем так, в первые несколько веков христианства, когда общество было феодальным, «государствами» являлись хозяйства вольных людей – христиан. Размеры таких государств могли варьироваться от небольших патриархальных семей, владевших небольшими наделами земли и не имевших своих рабов (если не считать жён и детей, которые были рабами в *любом* случае), до достаточно крупных феодальных хозяйств, главы которых могли владеть сотнями и даже тысячами рабов, приобретённых за деньги, либо захваченных в плен на войне.

Что произошло потом, я думаю, объяснять в деталях не стоит, так как все и так прекрасно помнят из уроков истории в обязательной средней школе: более крупные феодалы стали постепенно поглощать соседние мелкие или более слабые хозяйства, укрупняя, таким образом, своё «центральное» хозяйство и порабощая своих соседей, которые переставали быть «хозяевами», «господарями» и «государями», а становились рабами, либо в лучшем случае – бесправными слугами, служащими своему вассалу за какие-то подачки.

Кончились все эти процессы созданием современных государств, главами которых до самого конца 19-века были монархи, называемые также «государи», а на Западе – «Sirs».

То есть современное государство – это всего лишь разросшаяся большая патриархальная семья одного из людей, который когда-то, несколько веков назад, умудрился подчинить себе соседей, сделав их своих подданных. И это следует всегда помнить.

Если кто-то в этом сомневается, то приведу известный исторический пример. Последний из российских самодержавных властителей – «невинно» убиенный жидами Николай II, он же «Николай Кровавый» (устроивший небезызвестное «кровавое воскресенье»), в своё время очень характерным образом обозначил свой род занятий. При проведении первой и последней переписи населения Российской Империи в 1887 году он лично зачем-то тоже пожелал в этой переписи участвовать. Видимо, он хотел продемонстрировать свою «современность» и переписаться наравне со своими холопами; а может быть просто ценил математическую точность и решил учесть свою голову в числе прочего поголовья адамов. Вряд ли мы узнаем теперь его истинные мотивы, но как бы там ни было, ему был вручён переписной лист за номером один. В бланке было всего четырнадцать вопросов. Государь Император Самодержец Всероссийский в пункте 13 (Занятие) написал «*Хозяин Земли Русской*». И можете быть уверены – он не обманул инспекторов, проводящих перепись.

Продолжая наш экскурс в лингвистику и этимологию, припомним также и синонимы слова «государство». Одним из наиболее известных синонимов является слово «держава», причём в русском языке оно является дополнительным, неофициальным, словом, а вот в украинском – официальным. А что такое «держава»?

А «держава» происходит от слова «держать» – то есть это фактически всё то же самое, что и «хозяйство». Вот, например, мы в русском языке говорим «держать кур», или «держать коз», или «держать корову». В данном контексте «держать» это синоним слова «владеть». Соответственно «держава» – это «владение». Отсюда же и понятие «самодержец» – то есть хозяин, который *держит* что-либо по собственному праву, и главнее которого нет никого, кроме Господа Бога. Это, кстати, синоним слова «владыка». А «владыка», понятное дело, это от слова «владеть».

Ну, и «власть» это, конечно, тоже от слова «владеть» – точно так же как «господство» – от слова «господствовать».

Кстати, у понятия «владеть» есть очень характерная особенность, отражённая в структуре русского языка. Владеть можно только «миром» (отсюда, кстати, и имя «Владимир» он же «Володимир»). А «мир» (он же «свет») – это сброд безбожников – атеистов, либо язычников. А вот владеть рабами Божиими нельзя ни по Закону Божию, ни даже по определению. Поскольку рабами Божиими владеет их истинный Хозяин – Всевышний. То есть даже по определению над рабом Божиим не может быть никакой власти. Ни власти мента, ни даже власти районного архитектора или власти инспектора пожарной охраны.

Поэтому любой нормальный потомок Адама, если он только не урождённый холоп с соответствующим менталитетом, не может признавать вообще ничьей власти, кроме своей собственной. Если над вами есть «власть», то это значит, что вами кто-то *владеет*. Если это власть смертных, то это значит, что вами владеют другие смертные. Если над вами есть хоть какая-то смертная власть – будь то «советская», или «конституционная», или «справедливая», или даже «народная», то вы уже не человек. А холоп. Потому, что над *человеком* нет никакой власти, кроме власти Божией. И нет над ним никаких «конституций» и никаких «законов», кроме Закона Божия.

Теперь я надеюсь, вы уже поняли, что такое «государство» и поэтому нам будет гораздо проще рассмотреть понятие «суверенитета», если конечно, вы не возражаете, так как ответ на ваш изначальный вопрос получается очень уж длинным.

Конечно, не возражаю! Ответ получается очень интересным. Суверенитет. Слово, как иногда говорят, мудрёное и думаю, что многими трактуется не совсем правильно. Так что такое суверенитет?

Начну с того, что «суверенитет» – это импортное слово, которое большинство русско-говорящего населения употребляет, совершенно не отдавая себе отчёта по поводу его истинного значения. В лучшем случае его истинный смысл представляют себе юристы-международники, да и то, я подозреваю, не все, а только самые просветлённые из них.

В европейских языках, откуда происходит термин «суверенитет» («sovereignty» в английском, «souveraineté» во французском, «Souveränität» в немецком, «sovranià» в итальянском, «soberanía» в испанском, и т.д.), существуют также существительное «sovereign» и глагол «to reign» (в данном случае я говорю об английском языке). Думаю, что вам заметно, что эти три слова являются родственными, а точнее «однокоренными» с общим корнем «reign».

А теперь сравните термины «держать», «держава», «самодержец» (три слова с общим корнем «держ») с английскими словами «to reign», «reign», «sovereign» (три слова с общим корнем «reign») и вы обязательно заметите, что «самодержец» это всего лишь русский синоним слова «суверен», а следовательно «суверенитет» это всего лишь европейский синоним русского слова «самодержавие».

Держава = Reign. Само-держец = Sove-reign. Sove-reignty = Само-державие.

А если ещё точнее, то «самодержавие» это даже не синоним «суверенитета», а самая настоящая лингвистическая калька – точно такая же калька как русский «водород» по отношению к латинскому «hydrogen’у».

Всё ещё сомневаетесь, что «суверенитет» это и есть «самодержавие»?

Не извольте в этом сомневаться. Просто «самодержавие» – это «плохое» слово, это слово, которое получило статус «нехорошего», можно даже сказать «ругательного», в результате жидовской Революции 1917 года, проходившей, как вы, вероятно, всё ещё помните, под лозунгом «ДОЛОЙ САМОДЕРЖАВИЕ!».

И поэтому те, кто манипулирует мышлением современного холопа по оруэлловской методике, просто не посмели вернуть слово «самодержавие» в русский язык. Вместо него, они позаимствовали импортное слово «суверенитет» и ввели в русский язык именно его, так как у него нет того самого «плохого» тона, а до истинного значения этого слова необразованному потомку Адама ни за что не догадаться. Поэтому современному российскому холопу, не вдающемуся в юридические и лингвистические тонкости, и кажется, что «самодержавие» – это плохо, а вот «суверенитет» – это якобы «хорошо».

Надо, наверное, напомнить, что «самодержец» и «самодержавие» это не единственные синонимы слов «суверен» и «суверенитет» в русском языке. Имеются также слова «самовластец» и «самовластие», которые суть то же самое. Поскольку «держать» и «властвовать» это одно и то же. Слово «самовластие» употребляется и до сих пор, хотя и редко, а вот слово «самовластец» перешло уже в разряд устаревших. Напомню, однако, что один из самых первых тиранов в Северо-Западной Руси – князь Андрей с циничной кличкой «Боголюбский», который впервые сделал попытку опустить вольных бояр, именовался как раз «самовластцем». То есть импортный «суверенитет» это по-русски «самодержавие» и «самовластие». Или даже ещё звучнее – «самоуправство», что есть ещё один известный синоним того же самого понятия. И звучат эти последние три слова уже не так безобидно, не правда ли?

Помните строки известного поэта «...и на обломках самовластья напишут наши имена...» и ещё эти, оказавшиеся пророческими: *«Самовластительный злодей! Тебя, твой трон я ненавижу, твою погибель, смерть детей, с жестокой радостью вижу»*?

Нет никакого сомнения, что и «самодержавие», и «самовластие», и «самоуправство» это *плохие* слова. По крайней мере, «плохие» в тех случаях, когда речь идёт о подданных, не желающих быть таковыми.

А вот импортное слово «суверенитет» позиционируется как «хорошее» слово. И поэтому современный холоп не просто доволен тем, что его угнетает суверенное государство, но ещё и гордится суверенитетом своего т.н. «отечества». А с чего бы слову «суверенитет» быть «хорошим»? Чем это, интересно, импортный «суверенитет» лучше «самовластья», «самодержавия» или «самоуправства»? И чем это, интересно, суверенное, хотя с виду и безликое, государство лучше описанного выше самовластительного злодея?

Вернёмся к современным государствам, которые до недавнего времени управлялись живыми монархами, чаще всего абсолютными.

В случае монархии суверенитет, разумеется, принадлежит только одному человеку – главе государства, который, собственно, и есть «суверен». Он же «хозяин» и «государства», и всего, что в нём находится, ходит, скачет, плавает, или летает. Припомним, что глава государства называется «государем», либо «державы» – «самодержцем», если вы предпочитаете второе определение. Никаким т.н. «гражданам» этого государства никакого суверенитета не принадлежит, потому, что они вовсе не «граждане», а самые натуральные холопы – т.е. *собственность* суверена. Для тех, кто позабыл, напомню, что Николай Второй являлся *хозяином*. И всеми остальными он *володел по праву хозяина*.

И поэтому гордиться тем, что Российское (или любое иное) государство обладает суверенитетом (он же «самодержавие», оно же «самовластие», оно же «самоуправство»), может только типичный холоп. Ни боярин, ни вор, ни казак, ни цыган, ни чеченец этим гордиться не может никак. Потому, что присвоив себе суверенитет, государство отобрало этот самый суверенитет у человека. Суверен – это тот, кто владеет землёй и рабами на этой земле. Коль скоро какой-то двуногий не есть суверен, то есть лишён прав суверена – значит, он есть раб. Против логики, как говорится, не попрёшь.

То же самое можно сказать и о «государстве» как таковом. «Государство» это и есть «суверенитет». Это суть одно и то же. Ведь не зря же Людовик 14й заявил когда-то свою знаменитую фразу «**Государство – это я**»? Суверен, суверенитет, государь, государство, держава, самодержец, самодержавие, власть, самовластец и самовластие, управление, *право*, самоуправец и самоуправство, а также ещё и независимость и воля, это **одно и то же**. Это одно и то же понятие, просто названное разными словами.

Поэтому вольный человек (а точнее просто *человек*, так как вольный он по определению, невольного человека не бывает), раб Божий, не может быть никем иным как «государем», он же «господарь», он же просто «хозяин». Поэтому если у вас есть «свой-дом-своя-семья-своя-крепость», то ваш двор и является «государством», а вы являетесь «государем» этого двора. И только в *этом* случае у вас есть воля. И только в *этом* случае у вас есть права. А в любом другом случае вы *бесправны*. И то, что вам представляется «правами», есть всего лишь *привилегии*, пожалованные вам теми, кто имеет на вас права суверена. Просто они вас обманули, обозвав привилегию «правом». Точно так же, как они обманули вас, назвав блядей «свободными женщинами» или назвав содомитов «голубыми» и «геями».

То есть когда у вас есть т.н. «конституционное» якобы «право на жизнь», или якобы «право на личное имущество», или якобы «право на судебную защиту» – это всего лишь *привилегии*, которые у вас могут отобрать в любой момент. Суверенное государство, на самом деле, имеет право не только приклепать вам к ушам датчики системы глобального позиционирования или заставить вас вшить под кожу идентификационный микрочип. И не только развесить обязательные камеры видеонаблюдения прямо в вашем стойле, в том числе и в сортире. Оно имеет полное право казнить вас смертью, причём безо всякого «суда», отобрать всё ваше имущество и деньги, отобрать ваших детей, а также кастрировать вас или заключить вас в темницу или в психушку. Оно даже имеет право продать вас или подарить вас другому суверену – например, на запчасти, или просто погresti на галеры.

Другое дело, что оно этими своими правами в отношении вас не пользуется. Или, по крайней мере, пользуется не так часто. Но сами-то права государство, несомненно, на вас имеет. Потому, что оно *суверенное*. А вот вы не имеете никаких «прав». Потому, что по логике права, права имеет кто-то один. Либо муж, либо жена. Либо родители, либо дети. Либо гражданин, либо мент. Либо вы, либо государство. Вот государство их и имеет. На вас. А также имеет и вас самих. Причём «имеет» во всех смыслах. И в том, в каком муж имеет жену, и в том, в каком хозяин имеет дойную корову и овцу, которую можно стричь, а можно и зарезать. Всё это, конечно, может показаться вам диким, но это просто от вашей юридической безграмотности. Любой вменяемый юрист-международник, знакомый с понятием «суверенитета», подтвердит вам то, что я перечислил выше в смысле прав суверенного государства.

Кстати, припоминаю, что в разгар известных событий 11 сентября перед американскими властями встал вопрос – сбивать или не сбивать угнанные пассажирские самолёты. Так как в тот момент до них ещё не дошло, что алюминий едва ли может пробить сталь толщиной в три лобовых брони танка, и они приняли те «самолёты террористов», вошедшие в стальные Башни-Близнецы словно нож в масло, за чистую монету. И поэтому вопрос сбивать или же не сбивать оставшиеся самолёты, активно обсуждался в кругах, ответственных за безопасность США. И вот в этот самый момент все обсуждающие (та как у большинства из них было юридическое образование) пришли к выводу, что только действующий президент США, как глава суверенного государства, имеет право отдать приказ стрелять по пассажирским самолётам, полным граждан США. Вы

можете легко найти подтверждение моих слов, если пороетесь в залежах материалов, посвящённых 11 сентября, благо их в Интернете очень много.

Казалось бы, странно – а почему только глава суверенного государства (а точнее только «суверен») может отдать приказ убивать американских граждан? А почему не дежурный генерал в службе противовоздушной обороны? А почему не госсекретарь США? Или не советник президента по национальной безопасности?

Да просто потому, что суверен имеет право убивать своих холопов без суда. А холопы суверена таких прав не имеют. Они могут убивать друг друга только после формальной разборки, именуемой «судом», которая проводится по правилам, установленным сувереном. Причём и даже после суда они сразу убить не могут, так как за осуждённым к смерти холопом оставлена привилегия обратиться напрямую к суверену за помилованием. И юристам всё это известно. Так что всё объясняется очень просто.

У суверена и в самом деле есть право убивать холопов. Просто он этим правом пользуется редко. Но иногда пользуется. Как мы можем увидеть на примере событий 11 сентября, когда как минимум два самолёта, после получения соответствующего разрешения от вице-президента (президента в этот момент не было на месте) были сбиты на самом деле (рейс 77, позже приписанный к Пентагону, и рейс 93, сбитый над штатом Пенсильвания). А вот китайский суверен когда-то воспользовался своим правом кастрировать холопов – и реально кастрировал значительное число китайских т.н. «граждан», которые не хотели остановить процесс своего размножения добровольно.

А вот «добрейший» царь Николай Второй, он же Николай Кровавый, приказал войскам стрелять по своим холопам, которые порывались дойти до его дворца и подать петицию – в то самое «кровавое воскресенье». Причём, несмотря на истошные вопли современных холопов-монархистов, что мол, добрый царь-батюшка этого якобы «не знал», или что он якобы «был не во дворце в этот момент» (а он действительно в Питере в этот момент не был – он расслаблялся в своём загородном дворце, как обычно, отстреливая ворон и кошек на лоне природы), доподлинно известно, что приказ стрелять по демонстрантам поступил лично от Николая. Во-первых, если бы это было не так, то государь-самодержец просто повесил бы тех, кто приказал стрелять, поскольку подстава такого уровня была бы непростительной. Однако никто из полицейских или военных чинов за сию «подставу» повешен не был. Не было даже разбирательства по этому поводу. А во-вторых, в дневнике невинного убиенного жидом царя-батюшки, «помазанника Божия» и «великомученика христианского», содержится запись, гласящая (дословно):

9-го января. Воскресенье. Тяжелый день! В Петербурге произошли серьезные беспорядки вследствие желания рабочих дойти до Зимнего дворца. Войска должны были стрелять в разных местах города, было много убитых и раненых. Господи, как больно и тяжело! Мамá приехала к нам из города прямо к обеду. Завтракали со всеми. Гулял с Мишей. Мамá осталась у нас на ночь.

И это всё. Это полное изложение мыслей доброго царя-батюшки по поводу того кровавого воскресенья.

Я надеюсь, у вас всё в порядке с логикой и вы осознаёте, что если бы войска стреляли в рабочих без приказа самодержца и хозяина всея земли русской, то сия запись в дневнике Николая содержала бы как минимум одно-два гневных высказывания по поводу того, как его *подставили* и что ему пришлось даже отменить переходящий в обед завтрак с маман и гуляние с Мишей для того, чтобы разобраться с теми, кто его так жёстко подставил?

И, заметьте, кроме революционеров, которые считали претензии царя на хозяйствование незаконными, и кроме доведенных до отчаяния работяг никто особо и не осудил расстрел мирных демонстрантов (которые, напомним, не собиравась свергать царя, а собирались всего лишь вручить тому какую-то петицию). А не осудили государя просто потому, что, что холопы *не вправе* осуждать государя. А другие государи вправе осуждать государя только тогда, когда он накосычил против *государей*. А вот когда он разобрался со своими

холопами, они его осуждать не в праве. Потому, что *люди* не вправе совать нос в чужие дела и покушаться на суверенитет (тогда всё ещё «самодержавие») других *людей*.

Так что ещё совсем недавно суверены реально пользовались своим суверенным правом отстреливать холопов безо всякого суда. Потому, что они сами и были высшим судом для своих холопов.

Сейчас, конечно же, до беспредела уровня кровавого воскресенья суверенные государства доходят редко – печальный пример Николаши Кровавого научил оставшихся суверенов очень многому. Хотя как сказать... Недавний расстрел киевскими ментами из подразделения «Беркут» демонстрантов на Майдане по приказу президента Януковича или расстрел мирных жителей в Москве снайперами российского спецназа в 1993 году по приказу президента Ельцина мало чем отличаются от того самого 9-го января 1905 года... И, заметьте, судить в обоих случаях некого. Так как суверенов не судят. По определению. Их могут замочить только по злобе. Но никак не по суду.

Но вот своими правами заключать холопов в темницу и в психушку (в том числе и безо всякого суда), правами контролировать доходы и передвижения холопов, а также своими правами отнимать в доход государства их пожитки суверенные государства пользуются гораздо чаще. Хрущёвский и брежневский СССР, например, злоупотребляя своим правом в отношении психушек. Да и США, впрочем, тоже. Там не только заключали недовольных холопов в психушки, но и частенько проводили т.н. «лоботомии», которой подверглось несколько десятков тысяч недовольных холопов. А, например, в Малайзии и в Сингапуре до сих пор не отменён антикоммунистический акт, который даёт министру внутренних дел привилегию арестовывать кого угодно и держать его в заключении сколь угодно долго безо всякого суда. И никого это особо не возмущает, поскольку у суверена есть *все права* на своих подданных, даже если эти подданные и назвались «гражданами».

Так что если статус «государства» принадлежит не вашему личному двору, а всей стране, или «всему народу», или «всем трудящимся», или даже «только пролетариату», то тогда никакой вы не человек, никакой вы не раб Божий, никакой ни «государь», ни «господарь», ни «сударь», ни «хозяин», и даже не «муж». Вы именно «муж[и]чина» с беглой «и» – то есть холоп, в данном случае – раб государства. Звучит странно, но если вы вдумаетесь в смысл сказанного выше, то вы, несомненно, признаете, что дела обстоят именно так и никак не иначе.

Не верите? Тогда вспомните, чем отличался человек от раба. Вспомните, что даже слуги-дворяне (а «дворяне» это и вправду слуги, а не люди, в отличие от вольных бояр) имели право ходить с саблей и пистолетом. Ну и где ваша сабля? И где ваш пистолет? Где «ваш-дом-ваша-крепость», в которую может вломиться с обыском любой мент, а всё ваше имущество может в любой момент опечатать или даже отнять какой-нибудь т.н. «судебный пристав»?

Смешно сказать, вы опущены до такой степени, что ваша же собственная «законная» супруга может в два счёта упрятать вас за решётку за т.н. «супружеское изнасилование». А может и не упрятать – а просто начать вам изменять, а при разводе отобрать у вас большую половину вашего имущества, да ещё и нагрузить на алименты. И даже если вы застанете её в постели с любовником и убьёте обоих (чего, кстати, требует Закон – тот, что с Заглавной Буквы), то данное убийство будет квалифицировано прокурором не как имеющие «смягчающие» обстоятельства, а как имеющее отягчающие – то есть за *просто* убийство вам дадут срок меньше, чем за «убийство» изменившей жены и её любовника.

А как трактует понятие «суверенитета» современное официальное словоблудие? Давайте посмотрим. Откроем соответствующую статью последнего издания Большой Советской Энциклопедии (не сталинской, а брежневской, конечно). Но начнём, наверное, не со статьи «суверенитет», а со статьи «самодержавие». Цитирую (жирным шрифтом выделено мной):

Самодержавие – монархическая форма правления в России, при которой носителю **верховой власти** – царю, императору – принадлежали **верховные права** в законодательстве (утверждение законопроектов), в **верховном управлении** (назначение и увольнение высших чиновников, верховное руководство центральными и местными учреждениями и органами управления, **верховное командование** армией и флотом, заведование финансами и др.), в **высшем суде** (утверждение приговоров, **помилование**).

В истории самодержавия. прослеживаются два этапа: **16 - 17 вв.**, когда монарх осуществлял свои права **вместе с Боярской думой** (См. Боярская дума) и боярской аристократией; **18 - начало 20 вв. – абсолютная монархия** (см. Абсолютизм). Эволюционируя к буржуазной монархии, самодержавие просуществовало до Февральской буржуазно-демократической революции 1917 [официальный акт отречения последнего императора Николая II 2 (15) марта 1917].

А вот и статья из той же Большой Советской Энциклопедии про суверенитет. Цитирую (обратите пристальное внимание на то, что я выделил жирным шрифтом):

Суверенитет – государственный (нем. Souveränität, от франц. souverainete — **верховная власть**), **верховенство и независимость** государственной **власти**, проявляющиеся в соответствующих формах во внутренней и внешнеполитической деятельности государства. Термин «Суверенитет» в государственно-правовом смысле был **впервые введён в 16 в.** французским учёным Ж. Боденом. Идея суверенитета (народного суверенитета) была использована **буржуазией** в её борьбе против абсолютизма и феодальных порядков, **для привлечения на свою сторону народных масс**. В разных социально-экономических формациях суверенитет имеет различное содержание, так как решающим является социально-классовая сущность государственной власти и экономический строй данного общества. Основу суверенитета социалистического государства составляет **полновластие народа**.

Суверенитет реализуется прежде всего в порядке осуществления государством его функций, однако **наиболее непосредственно он проявляется в системе прав государства**, в том числе суверенных прав. **Именно правомочия государства** обеспечивают действительное осуществление **государственной власти**, а следовательно, и государственного суверенитета. Установление в обществе правопорядка, **наделение правами** и возложение обязанностей на **должностных лиц**, общественные организации и граждан — всё это характеризует верховенство государственной власти, **её определяющее положение по отношению к любым иным властным отношениям** (например, **семейным**, внутриколлективным и др.). Только государственная власть способна оказывать авторитетное воздействие, а при необходимости **и принуждение на все стороны жизни общества**, что придаёт ей всеобъемлющий, **суверенный** характер. Суверенитет государственной власти внутри государства тесно связан с её независимостью вовне. Суверенитет государства делает его независимым в международных отношениях, где оно выступает как самостоятельный субъект международного права. Внешняя политика СССР исходит из суверенного равенства всех государств, независимо от их социально-политического строя, экономического развития, размеров территории, количества населения и прочих условий. Этот принцип **суверенного равенства государств закреплён в Уставе ООН** и является одним из общепризнанных принципов современного международного права.

Заметим, что продажные совковые коммуняки времён Брежнева уже всю продали свой (точнее «государственный») суверенитет масонскому цирку под названием ООН. Поэтому они увязывают здесь суверенитет ни в коем случае не с Законом Божиим, а с Уставом т.н. «ООН» (будто если бы этой т.н. «ООН» и её устава не существовало на белом свете, то суверенитет был бы невозможен).

Кроме того, коммуняки, даже не скрываясь, объясняют читателю, что суверенитет государства, присвоившего себе ничто иное как **права**, это инструмент принуждения (на Староязе «угнетения»), который подавляет (на Староязе «угнетает») все остальные виды властных отношений, в том числе и властную структуру внутри такой известной ячейки общества как «семья».

Причём интересно и то, что авторы статьи (которые предположительно родились в конце 19-го начале 20-го веков, либо же начитались книжек, написанных ещё в 19-м веке) всё ещё больны неизжитыми пережитками средневекового мракобесия, и посему по инерции считают, что у внутрисемейных отношений есть некий властный компонент, который, собственно, и подавляется суверенитетом государства. Будь эта статья написана лет на тридцать позже, то есть во времена, когда жена могла посадить мужа за т.н. «супружеское изнасилование», а дети – посадить родителей за то, что те отшлёпали их по попе, авторы статьи, несомненно, не стали бы упоминать никаких «властных компонентов» в семье в принципе. В связи с явным и полным отсутствием оных.

Отметим и то, что коммуняки честно информируют читателя о том, что понятие так называемого «народного суверенитета» было изобретено и использовано никем иным как *буржуазией* для привлечения на свою сторону быдловских масс для того, чтобы заменить этим самым «народным суверенитетом» бывший суверенитет абсолютного монарха. Это чтобы буржуазия продолжила угнетать «суверенное быдло» вместо свергнутого монарха, если до кого не дошло.

Кстати, коммуняки постеснялись написать во второй статье, что суверенное государство имеет точно такую же абсолютистскую власть, которую имел самодержавный монарх до 1917-го года. А именно – всё те же самые верховные права в законодательстве, равно как и в верховном управлении (то есть всё те же самые назначение и увольнение высших чиновников, верховное руководство центральными и местными учреждениями и органами управления, заведование финансами и др.), равно как и верховное командование армией и флотом. А также и все суверенные права касемо высшего суда – то есть все те же самые утверждение приговоров и помилование, не говоря уже о назначении судей верховного суда. А не написали они всё это просто потому, что иначе не было бы никакой разницы между «суверенитетом» и «самодержавием». Между которыми и в самом деле нет ни малейшей разницы.

Кроме одной. «Самодержавие» это плохое слово. А вот «суверенитет» – якобы «хорошее».

Отметим и то, что данная статья БСЭ честно информирует читателя о том, что понятие т.н. «всенародного суверенитета» впервые появилось только в 16-м от Рождества Христова веке. До того момента такого глумливого понятия в сознании сознательных потомков Адама не существовало. В том смысле, что до 16-го века потомок Адама мог быть либо индивидуальным сувереном, либо подданным какого-то смертного, объявившего себя сувереном. Стать холопом так называемого «суверенного государства» до 16-го века двуногим в голову как-то не приходило (связано с тем, что они были христиане, разгромившие античное греко-римское язычество и забывшие языческую римскую рабовладельческую республику как кошмарный сон).

Отметим и то, что как «самодержавие», так и «суверенитет» в обеих статьях БСЭ почему-то датируются одинаково. А именно 16-м от Рождества Христова веком. А знаете почему? Ответ на вопрос хронологии даёт статья из всё той же Большой Советской Энциклопедии на тему «Ренессанс», он же «Возрождение», оно же «Возрождение античного греко-римского язычества, разгромленного христианами в своё время». Цитирую первый абзац статьи БСЭ:

Возрождение – Ренессанс (франц. Renaissance, итал. Rinascimento), в истории культуры стран Западной и Центральной Европы эпоха, переходная от средневековой культуры к культуре нового времени (приблизительные хронологические границы В.: в Италии – 14 - 16 вв., в других странах – конец 15 - 16 вв.). Наиболее отличительные черты культуры В., антифеодальной в своей основе, – светский характер, гуманистическое мировоззрение (см. Гуманизм), обращение к античному культурному наследию, как бы «возрождение» его [отсюда и название «В.»; этот термин, встречающийся уже у итальянских гуманистов, например в «Жизнеописаниях» (1550) итальянского художника и историка искусств Дж. Вазари, утвердился в науке с 18 в.].

Вот вам и ответ на вопрос о хронологии. Заодно обратите внимание и на слова «светский» и «антифеодальный в своей основе» в тексте цитируемой статьи. До 16-го от Рождества Христова века люди были христиане. А примерно с 16-го века стали превращаться в язычников. А заодно, в процессе возрождения язычества вспомнили и языческую римскую рабовладельческую республику. И решили её повторить – отписав в её пользу индивидуальный суверенитет и тут же став её рабами. Либо же рабами абсолютистских королей, не преминувших захватить власть в таких республиках в первоначальный момент.

Чтобы понять, как это происходило, представьте себе, например, вольных воров в Законе. У них есть прямая демократия, инструментом которой является сходняк. Аналог древнего славянского Вече, русской христианской Боярской Думы, британской Палаты Лордов, скандинавского Тинга, германского Тага, польского Сейма, казачьего Круга, пуштунской Джирги, монгольского Хурала, татарского Курултая, или французского Парламента.

В ведении воровского сходняка находятся (по согласию его участников и никак не иначе) следующие вопросы: 1) вопросы объявления войны и мира от лица воровского общества (оно же сокращённо «общак»); 2) верховное руководство боевыми действиями общества в случае войны, либо же назначение единоначального главнокомандующего над ворами в особо опасных случаях; 3) вопросы расходования денег из казны воровской общины (на который вносится десятина и не процентом больше; причём вносится добровольно, а не вымогается и не вышибается сборщиками налогов); 4) суд над вольными людьми как по уголовным, так и по сложным гражданским делам, где третейский судья не тянет один; 5) проработка вопросов концептуального уровня; 6) иногда приём новых членов из числа сторонних кандидатов или же из числа подросшей молодёжи. На личную независимость участников сходняка не посягает ни в малейшей мере и не смеет ограничить ни одного из своих участников ни в каких правах суверенного раба Божия.

И вот, допустим, в какой-то момент воры в Законе начитались различных «культурных» книжек времён Эпохи Возрождения [греко-римского язычества]. И решили воры стать «современными», приняв воровскую т.н. «конституцию» (на замену Закону Божию). В связи с чем стали не ворами в Законе, а «ворами в Конституции». А свою общину решили преобразовать в «республику». Передав оной ни что иное как суверенитет. Тем самым отказав в суверенитете себе лично. А от «конституции» поклялись не отступать ни на шаг. Точно так же, как они клялись раньше не отступать ни на шаг от Закона Божия. Ну, а за базар надо отвечать, особенно у воров. И поэтому они от «конституции» и не отступают.

В результате очень скоро к руководству республики подберётся какой-то вор с замашками диктатора, который захочет, во-первых, наложить свою лапу на общаковую казну, а во-вторых, поработить остальных воров, заодно установив свою личную власть на веки вечные. А вот убежать из республики *правильные* воры уже не могут, поскольку она суверенная и выхода не предусматривает. А они поклялись уважать её суверенитет и подчиняться её руководителю. И вот очень скоро, можете в этом даже не сомневаться, воровской глава заявит на очередном сходняке: «Вы думаете, братаны, что общак это вы? Ошибаетесь. Общак – это я!» И правильно скажет. Потому, что участники очередного сходняка это не рабы Божии, а рабы республики, которую они сами же и учредили. А очередной главарь просто захватил в этой республике власть.

Вот отсюда и растут ноги у абсолютизма. Так и возникли все эти Людовики XIVе и Иваны Грозные. Равно, впрочем, как и все их предшественники, последователи, и современники в соседских государствах. Которые все примерно одновременно заболели возрождением античного язычества и забыли о христианстве и о статусе рабов Божиих.

Альтернативный вариант возникновения абсолютизма – чисто силовой. Кто-то из людей обзавёлся наиболее надёжной охраной и стал неуязвим. Кроме того, он разбогател, а бизнес остальных – поломал, ввергнув их в нищету и долги (причём должны они стали лично ему). А тех, кто им недоволен, он стал просто тупо мочить, отнимая их имущество. Но перед тем, как замочить, он давал им шанс – присягнуть на верность себе и стать его вассалом. В результате он укрупнил своё хозяйство, поработив одних за долги, других – просто по

беспределу, а третьих – замочив. И завладев всем их имуществом, а также и общаковым имуществом. Но при этом решил сходяк не разгонять, а сохранить его как дань традиции, чтобы вассалы тоже могли иногда высказаться и поиграться в демократию. Но при этом абсолютная власть (она же «суверенитет») осталась в руках тирана. И опять же на таком сходяке тиран может заявить бывшим боярам: «Вы думаете, бояре, что государство это вы? Ошибаетесь. Государство – это я!»

Кстати, следует иметь ввиду, что захват абсолютистской власти в какой-либо общине может быть произведён не только единичным лицом, но также и группой лиц, обычно именуемых «кликкой». Члены такой клики в этом случае образуют общину меж самих себя, а теми, кого они поработили, владеют совместно. Возможны и ситуации группового правления среди престолонаследников при абсолютной монархии. Истории известны периоды двоевластия («двоецарствия»), например. Когда в права на обладание державой, равно как и населяющими оную холопами, вступали сразу два физических лица. И даже сразу три. Но и в этом случае ни метод правления, ни форма собственности на холопов не переставали быть абсолютной монархией. А двое или трое государей, владеющих одновременно, не переставали быть суверенами. Каждый из них и в этом случае продолжал оставаться сувереном; потому, что лично он был свободен. В отличие от холопов, населяющих государство, находящееся в их совладении.

А вот как трактует понятие суверенитета русская статья Википедии. Цитирую выборочно, жирный шрифт и комментарии в [квадратных скобках] – мои:

*Суверени́тет (фр. *souveraineté* – верховная власть, верховенство, **господство**) – независимость государства во внешних и верховенство во внутренних делах. Свободное, **независимое от каких-либо внешних сил** верховенство государственной **власти**. Понятие суверенитета выражает общее свойство **любого государства**. Также в русской научной терминологии существуют понятия национального и народного суверенитета [как мы видим на примере статьи БСЭ отнюдь не только в «русской», но и в европейской, не говоря уже о том, что т.н. «ООН» создана масонами как «клуб суверенных наций»]. В современной политологии, кроме этого, используется такой термин как суверенитет личности или гражданина [правда, только у королей, султанов, эмиров, пуштунов в зоне племён Пакистана и у цыган с ворами, а также у Папы Римского лично; у всех остальных смертных суверенитет уже давным-давно отобрали поработившие их государства].*

Ну что ж, это гораздо лучше, чем в коммуначье Большой Советской Энциклопедии. В разы честнее. К тому же, тут, во-первых, до кучи к государственному и т.н. «народному», упоминается ещё и *индивидуальный* суверенитет личности (в полном смысле этого слова – т.е. чела на вече) либо гражданина без кавычек. А во-вторых, тут честно утверждается, что суверенитет есть свойство *любого* государства. Из чего следует автоматические выводы.

Вывод первый: всякие там «Татарстаны», «Башкортастаны», «Якутии» и «Чечни», равно как и прочие субъекты суверенной российской федерации ни в коем случае не являются государствами, тем более «суверенными государствами», хотя бы даже они и объявили себя таковыми и использовали эти термины в своих локальных т.н. «конституциях».

Вывод второй: подданные суверенного государства не являются не только гражданами, но даже и личностями (они же чела на вече или просто «человече»). Потому, что суверенитет принадлежит не им, а государству, которое имеет над ними *власть*.

Вывод третий – государство не в смысле «хозяйство суверенного государя», а в смысле «общее хозяйство суверенной нации» это и есть суверенитет. А посему выражение «суверенное государство» есть тавтология наподобие «масла масляного» или «исламского джихада».

Статья Википедии продолжает:

*Государственный суверенитет – это неотчуждаемое юридическое качество независимого государства, символизирующее его политико-правовую самостоятельность, высшую ответственность и ценность как **первичного субъекта международного права**; необходимое для исключительного верховенства государственной власти и предполагающее **неподчинение власти** другого государства; **возникающее или исчезающее в силу добровольного изменения статуса** независимого государства как цельного социального организма; обусловленное **правовым равенством независимых** государств и лежащее **в основе современного международного права**.*

Уважение суверенитета – основной принцип современного международного права и международных отношений. Закреплен в Уставе ООН и других международных актах.

И опять оценка «отлично». Обязательно обратите внимание на слово «неотчуждаемое». Сие качество у суверена может отобрать только Тот, Кто его дал изначально. А Именно – Всевышний. А поскольку Господь Бог ни у кого суверенитета не отбирает (Он вообще молчит, молча глядя на весь этот земной беспредел с Седьмого из Небес), это качество и в самом деле является *неотчуждаемым*. Если, конечно, его не отнять силой, что есть «попирать суверенитет», или не сдать какому-то властителю добровольно в обмен на что-нибудь.

Из цитаты выше также следуют

Вывод четвёртый: суверен есть первичный субъект международного права. А при отбрасывании рабских комплексов, довлеющих над мышлением холопа, просто «субъект» без приставки «первичный» и просто «права» без приставки «международного». То есть суверен – это субъект права.

То есть у суверена есть права. А у всех остальных – их нет.

Вывод пятый: суверенитет государства предусматривает *неподчинение власти* другого государства. А личный суверенитет, соответственно, предусматривает **неподчинение власти государства вообще**. И именно поэтому ни монархи с саблями, ни аббеки с кинжалами, ни воры с финками и не подчиняются никаким государствам. Они подчиняются только Господу Богу, Который, собственно, и дал человеку его права когда-то давным-давно.

Вывод шестой: все суверены юридически равным между собой и это равенство лежит в основе права. То есть коронованный король с саблей равен коронованному вору с финкой. И только у них и есть права. Но вот субъекты суверенов *людям* ни в коем случае не равны. И поэтому у них нет прав. И поэтому же у них нет ни прав на саблю, ни прав на кинжал, ни даже прав на финку. Хотя это не значит, что у них нет *привилегий* на подобное вещи. У некоторых холопов-фельдмаршалов и холопов-кавалеристов есть привилегия на саблю, или уж хотя бы на шашку. Правда, только при форме. У некоторых холопов-офицеров есть привилегия на кортик. Правда, только при парадной форме. У некоторых холопов-охотников есть привилегия на охотничий нож. Правда, только при ношении оного в лесу. Или по дороге в лес в зачехлённом виде. А у некоторых холопов-горцев есть привилегия на кинжал. Правда, только в тех местностях, где оный милостиво отнесён ментом к национальному костюму. И почти у всех холопов есть привилегия кушать вилкой. Но и то не везде и не всегда. И скорее всего не навсегда.

Статья Википедии продолжает:

Понятие государственного суверенитета было введено французским политиком и учёным XVI в. Жаном Боденом и первоначально сохраняло связь с европейским феодально-ленным правом, обозначая прежде всего неограниченность власти верховного сюзерена в противоположность власти вассальных правителей. Согласно определению Бодена суверенитет – это неограниченная и бессрочная верховная власть монарха в государстве, принадлежащая ему в силу его естественного права.

И опять оценка «отлично». Всё именно так и есть. И век 16-й от Рождества Христова упомянут не просто так. Потому, что обнаглевшие монархи именно в районе 16-го века поработили бывших христиан, подчинив их себе согласно норм обычного права. Кого-то поработили за долги, кто-то сам отказался от своего суверенитета по бедности, а кто-то – и от страха, что иначе ему отрубят голову или ещё того хуже – четвертуют или колесуют. Но в результате короли завладели всеми своими холопами, в том числе и холопами благородного происхождения, по нормам самого что ни на есть естественного права («Common Law»). Которое ещё известно как «Закон Божий». А Закон Божий никогда не запрещал человеку владеть холопами. Не запрещает он этого и по сей день.

Но вот дальше русская статья Википедии уже начинает вводить читателя в заблуждение, пытаясь увязать развитие суверенитета европейских королей в 16м веке с суверенитетом Папы Римского лично, а также истолковывая превратным образом печально известное т.н. «право наций на самоопределение» (в противоположность «праву каждого раба Божия на самоопределение»). Поэтому эту часть статьи я тут опускаю, в связи с её ошибочностью, и перехожу сразу к предпоследней части статьи (жирным шрифтом выделено мной):

*В конце XX и начале XXI вв. в области суверенитета появились новые аспекты, особенно в контексте обсуждения проблем глобализации и нового мирового порядка. Все активнее стала обсуждаться тема изменения, «размывания», «исчезновения» суверенитета. В последнее время всё громче говорится об усилении взаимных связей и взаимозависимости между государствами, что ведёт, с одной стороны, к усилению роли **наднациональных органов**, которым государства частично **делегируют свои суверенные права** (пример – Европейский союз), с другой – к признанию ряда проблем (например, права человека) выходящими за рамки исключительного ведения отдельных государств и **подлежащими международному регулированию** (принцип «нарушения прав человека не являются внутренним делом»).*

И опять оценка «отлично». В современном мире производится наглый отъём суверенитета у бывших «суверенных наций» в «принудительно-добровольном» порядке. То есть или отдавай свой суверенитет сам (как в примере с Францией или Германией), или отнимем его силой (как в примере с Сербией или Афганистаном).

А вот и заключительный перл той же статьи (и опять же, с оценкой «отлично»):

***Право на международное вмешательство.** В 2000 году под эгидой ООН была создана «Международная комиссия по вопросам вмешательства и государственного суверенитета». В своем докладе комиссия указывает, что суверенитет не только предоставляет государствам право «контролировать» свои внутренние дела, но также налагает непосредственную ответственность по защите людей, проживающих в пределах границ этих государств. В докладе также высказывается мнение о том, что в том случае если государство не способно защитить людей – будь то из-за отсутствия возможностей, либо из-за отсутствия воли, – ответственность переходит к широкому международному сообществу. Позиция комиссии нашла отражение в новой норме международного права, получившей название «Обязанность Защищать».*

Известное оруэлловское «двоемыслие» и политику т.н. «двойных стандартов» я тут разжёвывать не буду. Отмечу лишь, что уже в 2000-м от Рождества Христова году, то есть ещё до ТВ-шоу, известного как «9/11», печально известная «ООН» уже присвоила себе право вмешиваться в суверенные дела своих субъектов (и не только своих – вольная Швейцария, к примеру, ещё не была членом ООН в тот момент), тем самым упразднив понятие государственного суверенитета не только де-факто, но уже и де-юре.

То есть если раньше суверенное государство имело неотъемлемое право кастрировать своих холопов или даже право посадить их на кол, причём безо всякого суда, то сейчас оно порой не имеет даже права повесить их на виселице после надлежащей юридической процедуры, называемой «судом». Теперь оно не имеет даже права

переселить своих т.н. «граждан» из одних земель в другие насильственным образом. Иначе такое государство рискует быть завоёванным т.н. «международным сообществом» и утратить самые остатки своего бывшего суверенитета. Что было с успехом продемонстрировано нам на примере Сербии, Ливии, Ирака, Афганистана, Сирии, и, вероятно, в скором времени будет продемонстрировано на примере Северной Кореи, Ирана, и... Российской Федерации.

А вот английская статья Википедии про суверенитет, хотя она, в общем, намного хуже русской по качеству, содержит, тем не менее, очень интересные исторические факты. В частности она содержит такие строки:

Medieval monarchs were not sovereign, at least not strongly so, because they were constrained by, and shared power with, their feudal aristocracy. Furthermore, both were strongly constrained by custom.

Sovereignty existed during the Medieval Period as the de jure rights of nobility and royalty, and in the de facto capability of individuals to make their own choices in life...

Перевод на русский:

Средневековые монархи не были суверенами, по крайней мере, не в такой сильной степени [как сейчас] потому, что они были сдерживаемы, и делили власть с их феодальной аристократией. Более того, и те и другие в значительной мере сдерживались традицией.

Суверенитет существовал в период Средневековья как де-юре право благородных лиц и лиц королевских [кровей], и как де-факто возможность отдельных личностей делать собственный выбор в их жизни...

В оригинале статьи написано на английском Новоязе, поэтому и соответственный перевод на российский Новояз. Перевод же на Старояз будет звучать так:

Средневековые князья и короли (а вовсе не «монархи») *были* суверенами, а вовсе не «не были». Но их суверенитет распространялся исключительно на холопов в их собственных хозяйствах и на их собственных домочадцев. То есть короли имели полное, неотъемлемое право суверена вздёрнуть свою собственную жену на виселице (или даже просто на суку), сжечь на костре своего ребёнка будь то за колдовство или за блядство или даже просто по причине плохого настроения, посадить на кол любого из своих собственных слуг, равно как и помиловать его, насильно женить своих слуг и служанок между собой (при этом поимев служанку-девственницу по праву хозяина перед тем, как выдать её за холопа, не имеющего средств заплатить за неё выкуп как за девственницу), а также право покупать холопов и продавать своих холопов иным суверенам.

Кроме того, суверенитет этих средневековых князей и королей позволял им иметь как саблю и кинжал, так и любой иное оружие (вплоть до пушек самого крупного калибра и атомных бомб, если бы их к тому времени уже изобрели) безо всякого разрешения кого бы то ни было. А также ездить на непронумерованных колесницах и скакать на конях и верблюдах, не имеющих никаких номерных знаков. И, заметьте, без сдачи обязательных экзаменов по правилам дорожного движения. А также и пользоваться золотом и серебром в качестве платёжного средства. Не платя никому никаких налогов и никаких пошлин ни на перемещение золота и серебра куда бы то ни было, ни на перемещение каких бы то ни было товаров (последних, правда, только в пределах своих границ – потому, что требовать беспошлинного перемещения товары через чужие границы было бы покушением на чужой суверенитет). А также суверенитет этих князей и королей позволял им сажать коноплю и мак на своих личных суверенных землях и даже гнать самогонку. И тоже безо всяких т.н. «акцизов».

Но вот суверенитет тех самых средневековых королей и князей распространялся только на их личные хозяйства и на их собственных домочадцев. А вот на личности и на личные хозяйства иных христиан (христиан без кавычек) и граждан (граждан без кавычек) суверенитет тех самых королей и князей ещё не

распространялся. Потому, что каждый христианин был сувереном сам по себе – точно таким же как князь или король.

И, как это и утверждает статья Википедии, каждый христианин имел возможность сделать свой выбор в жизни как де-юре, так и де-факто, и поэтому он этот выбор и делал. В пользу личного суверенитета раба Божия. Поэтому никаких «монархов» (что в данном случае понимается как «единоличный суверенный властитель над другими людьми») в Средние Века ещё не было.

И именно это авторы английской статьи Википедии и селятся объяснить читателю. Но поскольку Староязом они не владеют, а на Новоязе невозможно объяснить некоторые вещи, у них получилось несколько коряво. Но, в принципе, понять можно. Если знать нормальный, человеческий Старояз и немножко истории в придачу.

Ах да, и ещё. В той английской статье Википедии употребляется слово «традиция». На Староязе это означает «Естественное Право», оно же «Обычное Право», оно же «Закон Пророка Моисея», он же в Исламе «Адат Пророка Мусы» или просто «Адат». Или же просто «Закон». Тот самый, в котором воры.

И поэтому фраза «власть монархов и феодальной аристократии сдерживалась традицией» на Старояз переводится так:

«Властные притязания королей, князей, герцогов и прочих набравших силу феодалов в их попытке поработить оставшихся бояр, шляхтичей и прочих донов и лордов, долгое время сдерживались Законом Божиим, который имел абсолютную силу и внести поправки к которому было невозможно без риска быть сожжённым на костре за богохульство и еретичество. И именно поэтому, в конце концов, эту самую «традицию», зело мешавшую установлению суверенной власти монархов, пытавшихся поработить христиан – вольных рабов Божиих – и отменили. Заменив её нормами римского язычества».

Английская статья Википедии, точно так же, как и русская статья, устанавливает всё те же временные рамки – то есть примерно 16й от Рождества Христова век был рубежом, когда личный суверенитет у европейцев был отобран сначала в пользу суверенных абсолютных монархов, а потом – и в пользу суверенных безгосударевых государств, унаследованных масонами от последних.

Коль скоро мы тут столкнулись с терминами такими как «король» и «князь», в придачу к терминам «боярин» и «лорд», наверное, есть смысл остановиться и на истории этих терминов. Как мы помним, все эти «бояре», «лорды», «доны», «шляхтичи» и прочие «латифундисты» это есть бывшие незнатные люди, либо пришельцы, получившие личную свободу в связи с тем, что они стали христианами (либо мусульманами, либо иудеями, что суть одно и то же), причём не просто так, задаром, а за то, что были воинами в войске, устанавливающем христианскую (мусульманскую/иудейскую) Веру и защищающем оную от недовольных язычников. Но вот кто такие «князья», «короли», и прочие «герцог» и «принцы»? Откуда взялись они и откуда права у них? И почему князья всё время противопоставляются боярам, а короли – лордам?

Ещё один экскурс в историю и этимологию.

Начну с того, что практически все европейские языки (за редким исключением типа венгерского и финского), равно как и большая часть языков Северной Африки и Передней Азии, относятся к так называемой «Индоевропейской языковой семье». Что есть языковая семья, развившаяся предположительно от Ноя и трёх его сыновей, переживших известный Потоп. По крайней мере, до самого недавнего времени языки Передней Азии и Северной Африки, прямо так честно и назывались – «Семито-Хамитские» (сыновей Ноя звали Сэм, Хам, и Иафет, если кто позабыл). Название «Семито-хамитские» вышло из употребления относительно недавно, в связи с его явной некорректностью с точки зрения светской науки, утверждающей, что никакого Ноя и Потопа якобы не было, а ДНК т.н. «человека» якобы написала сама себя в процессе эволюционного развития последнего сначала из инфузории, а потом и из марышки.

В связи с явным развитием всех языков из одного и того же протоязыка, некоторые слова видоизменились, но остались всё теми же самими. Например, слово «вода» почти во всех языках индоевропейской семьи одно и то же. То же и цифры «два» и «три». Не в смысле «цифры», а в смысле произношения определений номеров «два» и «три». То же и слово «муж» («адам»). Английский «man» и русский «муж» (и его эквивалент в персидском, кстати, тоже) это одно и то же слово, произношение которого изменилось в разных языках по-своему за несколько тысяч лет развития языков индоевропейской языковой семьи.

То же и слово «князь». Ведь это только в русском языке европейские короли (и по аналогии с ними и король Садовской Аравии, и даже и король Таиланда, который, на самом деле «император») называются словом «король». А «королём» они называются по имени небезызвестного вождя германцев Карла (лат. Carolus) Великого, своим личным именем давшим название профессии (по крайней мере, для русских). При том, в самих европейских языках короли называются «конунг», «кинг» или «кёниг» (помните «Кёнигсберг»?). Так вот «князь» (предыдущая форма «конязь»), и германское «кёниг», и скандинавское «конунг», это и есть одно и то же слово, имеющее общие индоевропейские корни. Это и вправду одно и то же.

А что такое «князь»? А князь это родоначальник. Всего лишь. Причём «родоначальник» в обоих прямых смыслах этого слова. И родоначальник как тот, кто когда-то давно положил **начало роду**. И родоначальник как тот, кто держит **род под своим началом** в настоящий момент.

Поэтому и Библия (если это правильный перевод, например, Елизаветинское издание) называет «князьями» всех родоначальников. Например, двенадцать сыновей Израилевых, положивших начало двенадцати родам Израилевым (они же «колена» Израилевы) названы «князьями». Точно так же Библия называет «князьями» двенадцать сынов Исмаиловых, положивших начало двенадцати соответствующим родам (из одного из которых впоследствии получились арабы). И Авраам в этом смысле был «князем», хотя Библия его обычно предпочитает именовать «патриархом». И Исаак. И Иаков (он же «Израиль»). Да и вообще любой родоначальник это и есть «князь». Он же «конязь». Он же «кёниг». Он же «кинг». И у древних германцев было точно так же. И у древних славян. И у древних викингов. У славян родоначальником (он же «князь») был некто кого звали «Слав». Отсюда и имя рода – славяне. Потом, правда, славяне перестали быть таковыми, так как их род был поработщён варяжским племенем руссов (князем-родоначальником которых был предположительно некто «Рус», а князем-текущим предводителем, он же «конунг», некто «Рюрик», он же «Рёдерик»).

А вот «царь» это совсем не то же самое, что и «князь» или «король». «Царь» – это форма, которая со временем сократилась от латинского слова «Цезарь». Кстати, в английском и до сих пор правильно будет писать «Czar», применительно к российским царям, а форма «Tsar», несмотря на её широкое распространение сегодня, является безграмотной формой. И поэтому же в русском языке до сих пор официальное название царевича – цесаревич. И тоже немецкое слово «Кайзер» – это то же самое латинское слово «Caesar» (библейское «Кесарь»), просто переименованное на германский манер. А само по себе слово «Caesar» на латыни произошло тем же самым методом, что и русское слово «король» от имени Карл. Оно пошло от человека по имени «Кай Юлий Цезарь», главы Римской республики. То есть точно так же как Карл, Цезарь дал своим именем название данной профессии. Так что слово «цезарь» означает вовсе не «родоначальник» как слово «князь», а *император*. То есть военачальник либо глава государства – в данном случае римской республики.

Кстати, напомню, что великий князь Иоанн Васильевич (он же «Иван Грозный») принял на себя титул «Цзяря» не ранее, чем турки-османы кончили династию Цезаря Восточной Римской Империи в Константинополе. Так как-то случайно совпало. А дело в том, что за правопреемственность Рима грызлись все и всегда. Сначала эту претензию выказал вождь франков Карл Великий, короновавшись кесарем, точнее «кайзером» в Риме и учредив «Священную Римскую Империю». На неё же впоследствии претендовал и Наполеон Бонапарт, объявивший себя императором как раз по этому самому поводу (французы и немцы всю дорогу вздорили между собой за наследство франков, и в частности их вождя Карла, которого французы именуют «Шарлем»).

На неё же, параллельно с Наполеоном, точнее задолго до Наполеона, претендовали одновременно австрийские императоры (напомню, что «Австрия» это только по-иностранному, а на родном германском наречии она «Österreich», что есть «Восточный Рейх»). А также и турецкий султан, захвативший Константинополь, бывший официальным продолжением Рима. А также и кайзеры (они же «кесари») Второго Рейха («Рейх» в данном случае это «Римская империя»). И даже Адольф Алоизович, который хотя и не объявил себя «кайзером» (исключительно из уважения к старику Гинденбургу, бывшему официальным президентом), попытался создать ничто иное как «Третий Рейх». Так что Иоанн Васильевич, объявив себя «Царём» в пику турецкому султану в Стамбуле, просто присоединился к данному конкурсу.

Причём совершенно не обязательно, что император это самодержец. «Император» это всего лишь единоначальный глава империи. Чаще всего избранный. К тому же должность императора была учреждена вовсе не для того, чтобы он ввёл побольше налогов и опустил граждан посильнее, запретив им носить перочинные ножи или насилловать свою супругу, а исключительно ради единоначалия в войске. То есть для улучшения военной организации государства и усиления его военного могущества.

По своей сути «император» это тот же президент. И его когда-то точно так же избирали, как избирают президента сейчас. Посмотрите на современного американского президента. И представьте, что вместо недоумка Буша младшего или выbledка Обамы на этом посту сидел бы какой-то выдающийся генерал-полководец. Форма одежды которого была бы не галстук, как у рабов египетских, а расшитое золотыми галунами одеяние и имперский венец на голове. И вы не увидите никакой разницы между выборным «президентом» и выборным «императором» в этом смысле. Тем более, что форма одежды особого значения и не имеет. Императоры всегда носили ту одежду, которая была принята в обществе в тот момент времени – например, в Риме было принято одеваться в тоги, поэтому император тоже был одет в тогу. В США принято носить униформу раба египетского, поэтому в неё же одет и президент. А венец на голове это не символ самодержавия, а символ вершины власти в государстве. У президента США его может вполне заменить тот же ядерный чемоданчик, например. А могли бы ввести и венец, если б захотели. Причём в истории Римского государства (откуда, собственно, и пошли термины «Цезарь» и «Император») известны периоды, когда императоров было не по одному, а по два (т.н. «Дуумвират»), по три (т.н. «Триумвират»), и даже по четыре (два «Августа» и два «Цезаря»).

Классическим примером современного императора, кстати, был генерал Шарль де Голль. Он отвечал абсолютно всем признакам императора. Вроде и не монарх, но в то же время диктатор. Вроде и не захватывал власть силой, но оказался всех сильнее в борьбе за оную. Типичный герой-полководец, спаситель нации, обожаемый простым народом, а посему закончивший военную карьеру на престоле и не особо торопящийся уступить престол какому-нибудь мирному демократическому холопу, победившему на «честных выборах». Если де Голлю чего и не хватало для полного комплекта, так это только венца на голове. Но венец не является обязательной частью императорской одежды – это всё зависит от вкуса *самого* и от степени подготовленности его аудитории.

Так что когда Наполеон Бонапарт принял титул императора после Великой Французской Революции, это совершенно не означало, что он «поработил» революционеров и сделал их своими лично холопами, которых он тут же получил право убивать без суда, продавать, кастрировать и женить против их воли (предварительно воспользовавшись правом первой ночи). Просто он взял себе такой титул для того, чтобы, во-первых, поднять боевой дух быдла в революционном войске (быдло вообще не может воевать, если нет явного «царя» или «короля» во главе войска). А во-вторых, чтобы ему было сподручнее сидеть за одним столом с зажавшимися коронованными монархами Европы – типа «царей» и «королей» (тем более, претендующих на наследие Рима), представляя революционную Францию.

Так что «самодержец» и «император» это далеко не одно и то же. Когда московский князь Иоанн Васильевич после падения Византии удачно подсуетился и подобрал вакантный титул Византийского Цезаря, объявив себя

«Царём православных» (а Москву – третьим и последним Римом, а по совместительству – и третьим и последним Иерусалимом), он от этого не стал «самодержцем». Это был просто политический трюк, с точки зрения права не значивший ровным счётом ничего. Точно так же как не имел никакого юридического смысла факт принятия на себя титула «Кайзера» (он же «Император Священной Римской Империи») кёнигом франков Карлом (он же «Карл Первый» или «Карл Великий»). Карл не стал при этом хозяином холопов-франков. Он как был полководцем вольных франков-христиан, так им и остался. Тем более что именно Карл Великий и занимался раздачей тех самых иммунитетных грамот всем настоящим пацанам, которые обусловили последующее т.н. «феодальное раздробление» Европы. Кайзеры и прочие «короли» стали суверенными властителями и тем поработили христиан в Европе лишь спустя несколько веков.

Так что Иоанн Васильевич и в бытность свою «великим князем московским» имел статус «тиран, пытающийся подмять под себя вольных христиан-бояр и подчинить себе инструмент демократии под названием Боярская Дума». И после принятия на себя титула «царя» продолжил иметь всё тот же самый статус тирана, пытающегося подмять под себя вольных христиан-бояр и подчинить себе Боярскую Думу. То есть от принятия им царского титула не изменилось ровным счётом ничего.

Не очень понятно кто же стал самым первым самодержцем на Руси. Многие историки пишут, что Иван Грозный, но это явная ошибка. Иван Грозный по всем признакам находился на стадии порабощения и истребления бояр, но до конца их не поработил и не истребил. К тому же, Боярская Дума при нём ещё всю функцию функционировала.

К тому же, доказательством того, что Иоанн Васильевич хоть и был тираном де-факто, самодержцем де-юре ещё не был, являются следующие соображения. После смерти Ивана Грозного (если бы он и в самом деле был «самодержцем» де-юре) оставшиеся в живых бояре и князья ни за что бы не пошли на выборы нового самодержца. В те времена христиане ещё дорожили своей личной свободой и считали себя рабами Божиими. Тем более что церковной реформы ещё не произошло, и все они были «староверами» (то есть ничем не отличались от жидов, которых, как известно, невозможно поработить по определению). В таком случае бояре и князья с радостью бы разъехались по своим уделам и вотчинам и зажили бы жизнью вольных людей, которых больше никто не угнетает. Зачем же им избирать себе нового угнетателя, который будет загонять их под шконку, заставляя жрать свинину, работать по Субботам, креститься тремя пальцами, да ещё и брить бороды?

Тем не менее, те оставшиеся бояре и удельные князья стали пытаться выбрать нового руководителя страны (причём под всё тем же титулом «царь»). И выбрали сначала Бориса Годунова, а потом – Василия Шуйского.

Так что «царь» в те времена это была скорее должность верховного главнокомандующего и верховного администратора, чем юридический статус верховного властителя и «хозяина земли русской».

Тем более что «царь» в те годы был формально не выше церкви. Он был её членом. И, следовательно, был вынужден действовать согласно норм обычного права – точно так же, как и любой другой член церкви. Само понятие «церковь», напомню, это ни в коем случае не строение с крестом на крыше, и уж тем более не «храм» (особенно учитывая, что у староверов в зданиях церквей незаконных алтарей ещё не было), а «община христиан». А вот здание с крестом на крыше – это «здание церкви», а вовсе не «церковь». А поскольку церковь – это *община*, то общинники (они же «коммунисты») обязаны строить отношения между собой по нормам обычного права (оно же Закон Божий). Если добавить к этому, что при Иване Грозном христиане были всё ещё староверы (то есть ничем не отличались от жидов или от жидовствующих магометан типа пуштунов или чеченцев, живущих по адатному праву), то царь никак не мог быть самодержцем и по признаку принадлежности к церковной общине.

Кстати, впервые подмял под себя церковь (в тот момент уже нововерческую) только Пётр Первый. Церковь продолжила пребывать в статусе государственного института (то есть как часть имущества самодержца) до самого конца государства Российского в 1917 году. Например, согласно «Свода Законов Российской Империи»

в 15 томах, изданных в 1832 году под редакцией М. М. Сперанского, «...в этих статьях наших законов оставляется за Государем Императором **церковное верховенство** по отношению к господствующей религии».

То есть верховным иерархом нововерческой церкви был государь, а вовсе не его холоп, называемый «патриархом». Нововерчество было не более чем «домашняя религия» для холопов в хозяйстве государя. К Господу Богу она не имела ни малейшего отношения, ни согласно доктрине религии (нововерчество, с точки зрения логики, это глупейшая из всех возможных ересей), ни согласно подчинённости (так как нововеры были рабами царя, а вовсе не рабами Всевышнего). В этой связи феномен воров-староверов, ненавидящих попов, и всегда готовых выпустить из них кишки, получает дополнительное объяснение.

Так что и по церковному показателю цари до Петра Первого самодержцами де-юре ещё не были.

Кстати, Пётр Первый сделал и ещё одно весьма характерное нововведение. До него любой царь и великий князь в Московии и на Руси (по крайней мере, с момента установления христианства) именовался всегда по имени-отчеству. Их список хорошо известен: «Иван Васильевич», «Фёдор Иванович», «Симеон Бекбулатович», «Борис Фёдорович», «Фёдор Борисович», «Дмитрий Иванович» (который Лже-), «Василий Иванович», «Владислав Сигизмундович», «Михаил Фёдорович», «Алексей Михайлович», «Фёдор Алексеевич», и «Иван Алексеевич». И сам Пётр по этой же самой традиции начал своё царствие как «Пётр Алексеевич». Но потом он эту христианскую традицию похерил и стал просто «Петром» без отчества. Его начинание продолжили и все его преемники-самодержцы и самодержицы (за исключением Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны, которые почему-то предпочли зваться по отчеству).

При том, заметьте, подчинённые самодержцам холопы продолжали именоваться по отчеству. Даже великие князья, то есть двоюродные братья государя, имели отчества. Но вот сами государи и их цесаревичи отчеств не имели. Это было связано с установлением самодержавия. До того, царь был «как все». То есть все христиане имели отчества и точно так же его имел и царь. Но вот как только Пётр сделал нововерческое «христианство» своим «домашним» вероисповеданием, а сам стал выше этого вероисповедания, то он уже не считал возможным уравниваться со всеми и носить отчество.

Он считал, что холопы обязаны знать его просто по имени – точно так же как у нововеров-самодержцев в Европе (т.н. «католики», не говоря уже о «протестантах» в Европе это тоже самые, что ни на есть «нововеры»). То есть до имени государева отца холопам не должно быть ни малейшего дела, поскольку это и вправду не их собачье дело – знать родословную своего хозяина. Их дело – знать *самого хозяина*. И не больше. Ведь верующие люди не знают отчества Господа Бога? Да им и в голову даже не должна приходиться такая кощунственная мысль, как поразмыслить на подобную тему. А Пётр, став самодержцем и главой своей собственной церкви, возвысился, ни много, ни мало, до статуса Всевышнего, сделав рабов Божиих своими рабами не только в правовом смысле, но ещё и в смысле религиозной доктрины. (Посему, кстати, староверы считали Петра Первого сатанистом, а построенный им Петербург – пристанищем сатанистов и продолжают так считать и до сих пор. Например, Питер формально исключён как из финансовых, так и из территориальных претензий блатных – там даже нет воровского епископа, известного как «смотрящий»). Поэтому в отказе Петра от своего отчества был глубокий смысл.

Ещё одним индикатором того, что никто из русских царей до Петра Первого не являлся де-юре самодержцем является следующий известный факт. Все русские цари были свободны в выборе невесты и могли взять в жёны как княжну, так и дочь боярскую. Не брезговали и дочерьми польских и литовских шляхтичей, проживавших в пределах России, а также и дочерьми татарских мирз, ханов, и беков.

Как известно, свободный человек не может взять себе в законные (от слова Закон) жёны холопку, потому, что дети, рождённые от такого брака, будут считаться неблагородными. Да и вообще людям всегда было запаadlo жениться на холопках-женичинах. Поэтому холопки могли быть у нормальных людей только наложницами, но

ни в коем случае не жёнами. Но вот жениться на свободнорожденных дочерях бояр, хотя бы даже и самых бедных, это было вполне допустимо. То есть факт того, что все предшественники Петра Алексеевича, включая Ивана V, были женаты на боярынях, это верный показатель того, что сами бояре на тот момент были де-юре вольными людьми.

Да и сам Пётр Первый был изначально женат на Евдокии Фёдоровне Лопухиной, из боярского рода, что говорит о том, что и в начале царствования Петра бояре ещё не были опущены до состояния холопов. Это уж только потом Пётр, поучившийся в языческих «просвещённых» Европах и начитавшийся сатанинских книжек, посчитал себя человеком «без комплексов» и решил жениться «по любви» – на известной блядине. Причём именно Пётр запретил использование слова «блядь» (сокращённо от «блудница») в литературной речи, приравняв его по статусу к вульгарным названиям половых органов и вульгарным названиям актов совокупления. Ему сильно не нравилось, что в русской речи свободно употреблялось слово, определявшее истинный статус его новой супружницы – которую он, к тому же, объявил «императрицей» (смачно плюнув в лицо всей «православной» России, всё ещё жившей по нормам Домостроя). Кстати, та самая блядь и стала первой в истории России «государыней» после смерти своего самодержавного муженька. Жёны всех предыдущих царей (кстати, все как на подбор порядочные бабы, воспитанные в лучших традициях Домостроя) статуса «государыни» не имели.

А вот все следующие за Петром Первым российские государи – вплоть до самого последнего включительно – женились только и исключительно на свободнорожденных принцессах из Западной Европы. И не потому, что они любили европейек больше, чем русских или украинок. И не потому, что это якобы «способствовало укреплению связей между разными державами». А просто потому, что вольный человек *не может* жениться на холопке. Это *не по понятиям* для вольного человека. А бояр и даже вольных князей и ханов в России к тому времени уже не осталось. Тех, кого не выпилил Иван Грозный, тех поработил Пётр Первый, сделав своими холопами и упразднив боярство как класс. Так что жениться последующим русским государям и цесаревичам стало просто не на ком. Вот этот факт и можно считать самым верным показателем установления самодержавия (оно же «суверенитет») в России.

Ещё одним характерным свидетельством наличия самодержавия является возможность унаследования суверенитета над страной королевой или императрицей. Пока император или король это *общественная должность*, его жена или дочь имеют прав на престол не больше, чем супруга директора школы или завода – на соответствующее директорское кресло или генеральша – на место командира дивизии. Но вот как только цари или императоры становятся самодержцами (они же «суверены») всё в корне меняется. Дело в том, что по нормам обычного права (оно же «Common Law», «Закон Божий» или «Адат») законная жена, равно как и законнорожденная дочь (при условии, что она не выдана замуж в другой клан) имеют *право на наследство* умершего мужа и отца.

То есть при отсутствии престолонаследника мужского пола, престол, а вместе с ним и всё государство вместе со всеми населяющими его холопами, наследует наследник женского пола. Только и всего. Государство – это просто очень большая семья и очень большое хозяйство. У него есть хозяин. Умирает хозяин – владение переходит к хозяйке. Это тяжело осознать, но зато легко представить на примере небольшого хозяйства. У боярина небольшой двор и небольшое хозяйство, а у императора – большой двор и большое хозяйство. А применение обычного права по части наследования одинаковое. Всё очень просто.

Так вот, до Петра Первого, несмотря на всевозможные придворные дразги, связанные с частым отсутствием престолонаследников, женский пол никогда не восходил на трон. Это началось только со второй супружницы Петра Алексеевича и продолжалось с завидной регулярностью на протяжении царствования дома Романовых. Все эти Екатерины, Елизаветы и Анны Иоанновны были *самодержицами*. И имели все типичные суверенные права – начиная от права казнить и миловать холопов, и кончая правом расторгать браки и женить холопов, в том числе и против их воли (чем особенно отличалась вышеупомянутая Анна Иоанновна).

Так что по всем признакам первым полноправным самодержцем на Руси стал только Пётр Первый (кстати, отменивший официально титул «царь» и заменивший его официально титулом «император», хотя на самом деле это одно и то же). Причём Боярскую Думу тоже ликвидировал именно Пётр (вероятно, объявив напоследок опущенным боярам, у которых он лично отстриг бороды: «Вы думаете, что государство это вы? Ошибаетесь. Государство – это я!»).

Так что предшественники Петра Алексеевича самодержцами явно не были, а всего лишь потихоньку «закручивали гайки», подготавливая почву для самодержавия.

Но это было очередное лирическое отступление. Мы пришли к описанию деяний тиранов-царей, пытаюсь понять, что же такое «князь» и «король», откуда они взялись и почему они постоянно противопоставляют себя вольным людям – христианам.

То есть с точки зрения этимологии, равно как и с точки зрения логики, «князь» и «король» это одно и то же. «Царь» и «император» это одно и то же. Но вот «царь» и «король» это явно не одно и то же. Первый – это император, а второй – родоначальник.

Есть, кстати, распространённое мнение, что якобы царём может стать любой проходимец (вспомните того же Бориса Годунова, Романовых или Наполеона), а вот князем (он же «король») может стать только тот, кто принадлежит к княжеской династии по крови. Как раз по этой причине в Государстве Российском «потомственными князьями» могли быть только потомки трёх лиц, имевших отношение к власти на территории Руси в разные времена – а именно прямые потомки Рюрика, Гедмина и Чингисхана.

Кстати, по этой логике сами Романовы прав называться «князьями» не имели, а посему назывались «царями» и «императорами». Несмотря на то, что Романовы сами раздавали светлейше-княжеские титулы отличившимся холопам типа Меншикова, Кутузова и Потёмкина и именовали своих братьёв и даже двоюродных родственников «Великие Князья». Но на самом деле всё это чушь.

На самом деле, князем стать очень легко. И для этого совершенно необязательно получать великокняжеский титул от монарха, будучи при этом верным служивым псом последнего.

Князем (он же «кёниг», он же «король») является любой родоначальник. То есть всё, что надо – это отделиться от основного рода, зажить отдельно и основать свой род. Вот вы и уже и князь. А ваша жена – княгиня.

Как раз поэтому на традиционной русской свадьбе молодожёнов называют «князь» и «княгиня». Причём до сих пор. Предполагается, что они могут основать свой род. Что логично. Кстати, гости на такой вот свадьбе называются не иначе как «бояре». Правда, в настоящий момент такая старинная русская традиция называть молодую чету «князем» и «княгиней», а гостей «боярами» сохранилась только в казачьих станицах. Потому, что казаки это потомки вольных людей. У холопов же такой традиции никогда не было, поэтому при свадьбах мужичья в российской деревне, равно как и при свадьбах холопцев на Украине такие термины не употребляются.

Так вот, я это так подробно расписал эту этимологию потому, что претензии «князей» Киевской Руси, равно как и претензии наследников того же Карла Великого в Западной Европе на то, чтобы быть «князьями» и «королями» просто по причине кровного родства с основателем рода были неправомерны. Князем может быть либо родоначальник, который основал род, либо же патриарх, который этим родом руководит в настоящий момент. При условии, что члены этого рода желают жить под его началом, а отделяться и основывать свои собственные роды – не желают. А вот братья такого князя, не говоря уже о его двоюродных, троюродных, и семиюродных братьях, никакими «князьями» не являются. И поэтому претензии Рюриковичей, возмнивших себя «князьями», на право управления Русью во времена христианства были неправомерны.

И то же справедливо и для Европы и её «кёнигов», называемых в России «королями». И то же справедливо для магометанских стран Средней Азии, где традиционно к верховной власти допускались только чингизиды – прямые потомки Чингисхана по мужской линии (это при том, что сам Чингисхан магометанином не был, а исповедовал тенгрианство), либо же т.н. «сеиды» – прямые потомки по мужской линии дочери Пророка Магомета Фатимы (у Пророка выживших сыновей не оказалось).

Поэтому бояре и всякие прочие лорды, доны и шляхтичи и ненавидели всех тех королей и князей, считая их претензии на власть неправомерными, а захват ими власти – тиранией.

Кстати, претензии всех этих якобы «князей» и «королей» на трон базировались ни на чём ином, как на языческом происхождении княжеских родов, не имеющих к христианству ни малейшего отношения. То есть князья появились раньше, чем их подданные приняли христианство. Что было вдвойне неприятно христианам боярам, христианам шляхтичам, христианам донам, и христианам лордам.

Я думаю, что необходимо сделать ещё один краткий экскурс в историю. И припомнить, что форма государственного устройства, именуемая «республикой», произошла из Рима, который в древности был не только *языческим*, но ещё и *рабовладельческим*. Причём рабовладельческим он был и тогда, когда управлялся так называемым «сенатом», и тогда, когда он управлялся императором или же двумя-тремя-четырьмя императорами.

Давайте припомним из уроков истории в обязательной средней советской школе, что есть общественные строи «первобытнообщинный» (иногда говорят «общинно-родовой», что, кажется, ближе к истине), «рабовладельческий» и «феодальный».

Причём как первый, так и последний неразрывно связан с Законом Божиим и Священным Писанием. Особенно последний из них. А второй по счёту неразрывно связан с древним фараоновым Египтом, из которого изошли колена Израилевы под предводительством Пророка Моисея, а также с языческим Древним Римом и языческой Древней Грецией, которые были *рабовладельческими*. Припоминаете?

Вот вам, наверняка, кажется, что если в обществе есть рабы или холопы, то это общество якобы «рабовладельческое». Но это не факт. В феодальном обществе тоже есть холопы – т.е. те же рабы. И их тоже можно продавать и покупать за деньги, заставлять работать за похлёбку, бить кнутом, женить против их воли (причём востребовав предварительно своё право первой ночи), а также насиловать, кастрировать, сажать на кол, и отрубать головы. Так почему же обществоведы классифицируют один строй как «феодальный», а другой – как «рабовладельческий», хотя рабы есть и при том и при другом?

А проблема заключается вот в чём. Над академической социологией старой закалки (т.е. той, учебники которой были писаны ещё в конце 19го или начале 20го века) довлел некий комплекс – обязательная привязка к общественному устройству, подлежащего анализу, к Закону Божию. То есть социологи, глядя на некое общественное устройство, прежде всего обращали внимание на то, чем именно регулируются в этом обществе отношения между мужьями, то есть между главами семейств.

Если это был Закон Пророка Моисея (или Адат, или ещё какая-нибудь разновидность Вселенского Закона, которая может немного отличаться от авраамической интерпретации, скажем, у брахманистов, у синтоистов или у тенгрианцев), то социологи признавали такое общество *феодальным*. Особенно если в нём уже произошло феодальное расслоение и уже появились «простолюдины» и «знать», а также «рабовладельцы» и «рабы». Поскольку в этом случае над людьми не стоит никто, кроме Всевышнего, а живут они по Его Закону, который неизменен, и к которому запрещается делать поправки и добавления.

Кстати, и при первобытнообщинном строе (если это только не какая-нибудь дикарская языческо-шаманская мутация оного) над людьми не стоит никто кроме Господа Бога. Ведь все первые потомки Адама, равно как и все первые люди, пережившие Потоп, явно жили при первобытнообщинном строе, живя при этом по Закону

Всевышнего Творца. Да и горцы на Кавказе до самого недавнего времени жили скорее уж при первобытно-общинном строе (а точнее, при «общинно-родовом» строе), чем при феодальном. Кстати, первобытнообщинный это как раз и был тот самый идеальный строй, где отсутствовало угнетение человека человеком, равно как классовое расслоение, и к которому мечтали вернуться те самые коммунисты, которые просто обозвали «общину» европейским словом «коммуна».

Если же вместо Закона Божия отношения глав семейств регулировали указы каких-либо земных властителей, или некие постоянные правила, установленные какими-то земными властителями, или какие-нибудь т.н. «конституции», то это общество в академической социологии однозначно признавалось *рабовладельческим*.

Потому, что в этом случае двуногими на территории такого государства (будь то в форме собственности живого государя, или в форме собственности юридического лица – т.н. «республики», установившей свою т.н. «конституцию») владеет некий смертный государь либо обезличенное государство. А вовсе не Господь Бог. А уж разрешает такой государь или такая т.н. «конституция» одним своим холопам владеть другими холопами как собственностью или же не разрешает, зависит от государя либо же от государства.

Вот, например, в Российской Империи до самого 1861 года государь император разрешал своим преданным холопам-дворянам владеть целыми деревнями с крепостными крестьянами. А потом – запретил. И приказал передать всех бывших крепостных крестьян в прямое подчинение государю.

То же и в Соединённых Штатах – там сначала, даже после принятия т.н. «конституции» государство в форме юридического лица какое-то время разрешало белым христианам владеть неверными чёрными рабами. А потом – запретило.

То же было и в Древнем Риме. Там сначала бывшие вольные граждане владели своими рабами по праву суверенов. Потом они утратили свой индивидуальный суверенитет в пользу юридического лица, известного как «республика». В которой отношения между двуногими регулировались уже не Законом Всевышнего Творца, а т.н. «конституцией». Но это юридическое лицо ещё долгое время не запрещало своим рабам-«гражданам» владеть рабами-негражданами как частной собственностью. Оно тоже, в конце концов, запретило бы частное рабовладение, так как это логично. Но просто не успело. Соседские варвары, уверовавшие в Бога, успели разгромить античный Рим до того как он опустился до уровня современных «республик», где все рабы равны друг другу вне зависимости от цвета кожи, пола, возраста, и т.н. «сексуальной ориентации». (Кстати, пидоры в Риме, незадолго до его разгрома, уже появились, но они ещё не набрали силу и не устраивали гей-парадов.)

То же можно сказать и о праве мужа владеть жёнами как рабынями. По Закону Божию жена это рабыня. Которую положено покупать за деньги. А количество жён по Закону Божию не ограничено. Поскольку Господь Бог никогда не запрещал многожёнства. И никогда не заставлял мужа покупать по отдельному дому каждой из четырёх разрешённых ментом жён – как в муллином т.н. «шариате». Ограничил число «разрешённых» жён не Господь Бог, а земные власти. А для суверенного мужа просто некому ограничить их количество.

А вот в древнем «республиканском» Риме, хотя т.н. «конституция» и не запрещала т.н. «гражданам» владеть рабами в частном порядке, но зато запрещала иметь более, чем одну жену. Что, кстати, и привело к падению Рима.

Римлянки быстро обнаглели, почувствовав, что они завладели некими правами на супруга - одножёнца, потерявшего право взять себе ещё жён, и стали его презирать, предпочитая т.н. «настоящих мужчин» – гладиаторов (боксёров, кикбоксёров и т.н. «боев без правил» в Риме не было). Разумеется, что римские мужи из воинов превратились в подкаблучников с соответствующим менталитетом. Римлянки стали презирать их ещё сильнее. И отказались рожать от них детей. Точно так же как отказались рожать детей самки в

современном «белом» мире от презираемых ими «мужчинок». И римские власти были вынуждены приглашать соседских варваров, так как своих «граждан» им просто не хватало – точно так же, как современные «белые» страны приглашают выходцев с Кавказа и из Средней Азии, а также и из прочих стран «третьего мира», так как своих уже давно не хватает. А когда количество варваров превысило какую-то критическую массу, Рим пал. А все его богатства у ослабевшего феминизированного меньшинства были отобраны большинством с нормальным человеческим менталитетом.

То есть по всем понятиям Древний Рим был рабовладельческим. Рабам запрещалось иметь более одной жены, и ещё много чего запрещалось. Спасибо т.н. «конституции», которая отличалась от Закона Божия, и к которой можно было всегда сделать поправки. Причём Рим был рабовладельческим не оттого, что во главе республики время от времени вставал какой-нибудь диктатор-император. Рим был рабовладельческим всегда – даже тогда, когда никакого «диктатора» не было, а вместо него правил Сенат. Рабовладение относилось к т.н. «республике», т.е. к юридическому лицу. А уж кто стоял во главе одного юридического лица – совет ли директоров или единоличный директор-распорядитель значения не имело. То же можно сказать и о Древней языческой Греции.

Сначала, конечно же, и древние греки и древние римляне были варварами. Потом они стали горожанами, построив город, то есть совместную инфраструктуру. В таком городе они имели статус граждан без кавычек и долю в общем городском хозяйстве. Этот город управлялся напрямую – то есть прямой демократией (понятие «демократия», конечно же, не охватывало ни самок, ни рабов, ни детей, ни педерастов, ни даже слуг).

Но потом гражданам этого показалось мало, и они решили «улучшить» форму своего общественного устройства. Вместо прямой демократии они создали т.н. «республику». А республика это юридическое лицо. Вот это юридическое лицо и стало владеть бывшими «гражданами» как холопами. Поэтому социологи считали и Древний Рим, и Древнюю Грецию ничем иным как *рабовладельческими государствами*. Государя как такового там не было, так как государство было в виде юридического лица. Но государство это реально существовало, и оно реально владело рабами. Отсюда и название общественного строя.

То есть т.н. «республика» это и есть рабовладельческий строй. Это рабовладельческий строй *по определению*. Даже если вы не хотите включить мозги и понять, почему именно это так, вы можете легко сложить два плюс два, припомнив две известные вещи, которые преподавались в школе на уроках истории: 1) в Риме была именно *республика*, и 2) прямо в это же самое время Рим был *рабовладельческим*.

И Древний Египет, понятное дело, был рабовладельческим. Тем более, что это библейский пример рабовладельческого строя. Но только, в отличие от древней Греции и от древнего Рима, в том Египте рабами владело не юридическое лицо, а физическое – его величество Фараон Египетский. Который, не создавая никакой т.н. «республики», просто скупил во время сильного голода сначала земельные уделы, а потом и личную свободу египтян в обмен на харчи для умирающих от голода землевладельцев, которые отныне стали просто «земледельцами». Что, кстати, в подробностях описано в Библии, книга Бытия 47:13-26.

Интересно и то, что в языке арабов страна, равно как и государство «Египет» называется «Мизр». Дело в том, что у родоначальника коптов-египтян, сына Хамова и внука Ноева Мизраима было два имени – «Мизраим» и «Египет». Поэтому и страна может называться и тем и другим именем. Европейцы (кроме масонов) в настоящее называют эту страну «Египет» (в старину могли звать и тем и другим именами). А вот арабы, и по их примеру прочие магометане, называют эту страну «Мизр». Масоны же называют её «Мизраим» до сих пор в своём обиходе. Так вот, интересно то, что в языке арабов слово «мизр» долгое время было синонимом слова «государство». То есть арабы представляли себе, что есть свобода, а есть государство. Оно же «мизр». И, хотя официальная этимология этого слова формально как бы «не установлена», нет ни малейшего сомнения в том, что слова «мизер», «мизерабельный» и их аналоги в европейских языках связаны ни с чем иным как с жалким существованием рабов египетских под гнётом фараона.

Кстати, Фараон, который являлся во все времена просто эталоном поработителя, собирал с рабов египетских всего лишь одну пятую часть от их доходов. То есть подоходный налог в рабовладельческом Египте был всего лишь 20% – всего-то в два раза больше, чем обязательная десятина на общак, установленная для вольных людей Законом Божиим. Это при том, что Фараон не собирал никаких «акцизов» и иных завуалированных налогов. Узнав, что можно было ввести, до кучи к подоходному налогу процентов этак в 35-40, ещё и так называемый «налог на добавленную стоимость» (который вне зависимости от якобы «добавления стоимости» отчисляет рабовладельцам от 5 до 28 процентов от суммы *любой* сделки), бедняга Фараон, просто умер бы от досады, поняв, каким же он оказался лохом.

Вернёмся, однако, к т.н. «республикам», позаимствованным у римских язычников. Как мы помним из истории, падение Рима странным образом совпало с установлением власти христиан практически по всей Европе, за которым немедленно последовала известная «феодальная раздробленность» оной. То есть ранние христиане, те, что были без кавычек, эту самую форму собственности над рабами разгромили безо всякой жалости. И тем самым стали вольными людьми. Рабами Божиими. Но вот позднейшие т.н. "христиане" эту т.н. «республику», как форму собственности над самими собой зачем-то восстановили.

Так что если мы избавимся от рабских комплексов и посмотрим на исторические факты глазами *человека*, то мы увидим очевидное. Которое замечают, тем не менее, только жида и воры; те самые, которые в Законе:

Когда «просветлевшие» в результате эпохи т.н. «Возрождения» [возрождения античного греко-римского язычества] христиане решили создать в Европе и США т.н. «республики», они просто пошли путём античных язычников, создав не что иное, как *рабовладельческие государства*. Что было особенно циничной выходкой для т.н. «христиан». Поскольку они воссоздали именно то, с чем когда-то приходил бороться Иисус Христос. Который, как известно, боролся ни с чем иным как с *римской республикой*, поработившей иудеев.

Причём угнетён холоп в современной т.н. «республике» гораздо сильнее, чем был угнетён т.н. «гражданин» в Риме. Последнему хоть разрешалось владеть рабами, а его жена, хоть и единственно разрешённая, была всё же его легальной собственностью. Её можно было даже выпороть кнутом. Не считая того, что её можно было изнасиловать в любой момент. К тому же, жена в Риме не могла отобрать у супруга половину имущества, так как сама считалась «имуществом», и была лишена имущественных прав полностью. Равно как и избирательных и судебных прав. Не говоря уже о том, что римский «гражданин» имел право ходить не только с кинжалом. Но и с более серьёзным оружием. С саблями ходили даже смиренные ученики Иисуса Христа. Помните, как Апостол Пётр (у которого под рукой как-то «случайно» оказалась сабля, бывшая принадлежностью его национального костюма римского гражданина) отрубил ухо рабу первосвященника в Гефсиманском саду?

А вот современному т.н. «гражданину» той же самой языческой римской республики не дозволено вообще ничего. Даже пить вино из нелегализованной бутылки и курить табак из нелегализованной пачки. Не говоря уже о том, чтобы посадить мак или коноплю или положить в карман перочинный ножик с длиной лезвия, более, чем дозволено ментом.

Теперь, наконец, мы можем рассмотреть процесс создания современных «суверенных государств» или «государств, принадлежащих всему народу» в исторической перспективе. Заодно, в процессе рассмотрения, у вас будет возможность припомнить и то, что государство – это в любом случае инструмент угнетения. То есть припомнить то, чему учили на уроках обществоведения в обязательной средней школе при социализме. Если вы не возражаете, конечно.

И не думаю возражать. Чем дальше, тем интереснее становится беседа. Давайте продолжим.

Следует всегда помнить, что борьба с бывшими царями-королями, короны которых были ненавистны людям (как в той песне – «Варшавянке», помните? «*нам ненавистны тиранов короны, цепи народа-страдальца мы*

читим, кровью народной залитые троны кровью мы наших врагов обогрим») на протяжении 16-19го веков проходила под лозунгом «долой самодержавие!». В том смысле, что самодержавие должно принадлежать каждому главе семьи, а вовсе не т.н. «всенародному государству». Те, кто совершал все эти русские и французские революции, вовсе не собирались заменить суверенного царя или короля на так называемого «президента», который продолжит угнетать подданных, используя то же самое суверенное государство, которое он унаследовал от бывшего монарха.

Они собирались разрушить само государство и вернуться к до-государственному строю – примерно тому же, при котором до сих пор живут пуштуны и пытаются жить чеченцы. То есть к строю, при котором никто не будет указывать суверенному мужу, сколько именно жён и наложниц тому иметь, и никто не будет советовать нос в его внутрисемейные дела – ну, например, проверять нарезные у него во дворе пушки или гладкоствольные. Те из читателей, кто постарше, обязательно припомнят то, что по взглядам большевиков при переходе от социализма к коммунизму государство должно было отмереть и замениться безгосударственным общественным строем. Большевики даже и не скрывали того, что и государство, и мент есть инструменты угнетения, и прямо этому и учили детей в школах.

Это только в последние годы «развитого социализма» и социализма с т.н. «человеческим» лицом понятие коммунизма было опошлено и низведено до уровня безумной утопии, которую невозможно было себе даже представить невоспалённым мозгом. А чуть раньше под «коммунизмом» понималась самая обычная коммуна, она же по-русски «община», в которой все граждане достигли того же уровня сознательности (оно же «понимание»), что и абреки с цыганами, и поэтому живут *по понятиям*. То есть друг у друга не крадут, чужих жён не соблазняют, от суда не скрываются, на суде не лжесвидетельствуют, зла друг другу не желают, и морды друг другу по бухоте не бьют. И с доходов которых не надо взимать установленную Господом Богом десятину в принудительном порядке. В связи с тем, что они вносят эту самую десятину на общак добровольно. А посему никакого государства над этими гражданами без кавычек нет, равно как и мента, все люди вооружены и от вольных бояр ничем не отличаются. А суверенитет, он же «самодержавие», он же «самовластие», он же «самоуправство», принадлежит каждому человеку по отдельности, а не «всему народу».

И никакой утопии, на самом деле, в коммунизме не было. Ну, живут же по понятиям воры и цыгане? Живут же по понятиям вольные пуштуны и чеченцы? Жили же по ним же когда-то вольные бояре на Руси? А почему по этим же самым понятиям не могли бы жить российские мужичины, если бы их удалось перевоспитать и поднять их сознательность до должного уровня?

Утопией был не собственно «коммунизм» как общественный строй. Утопией была попытка перевоспитать мужичьё, которое в принципе не желало становиться вольными боярами. А также и женичьё, которое в принципе не желало становиться покорными рабами своих суверенных мужей и отцов и которому нравилось пребывать в статусе блядей, которых относительно недавно переименовали в «свободных женщин».

К сожалению, уровень юридической безграмотности современных двуногих привёл к тому, что они совершенно не понимают, почему именно их угнетают, и кто именно их угнетает. Они, несомненно, чувствуют, что кто-то их угнетает, но вот кто именно они понять никак не могут. Попробую объяснить это на примере чеченцев, так как их пример, кажется, является наиболее наглядным.

Чеченцы, как никто иной, понимают, что у человека есть неотъемлемое право на жену-рабыню (причём не на одну, и даже не на четыре, а на сколько угодно), на кинжал, и даже на нелегализованное огнестрельное оружие любого типа, хотя бы даже и нарезное, хотя бы даже и автоматическое, и хотя бы даже и крупнокалиберное. В этом смысле, чеченцы ничем таким не больны. Кроме того, они знают чётко, что у человека есть право на кровную месть, а также не столько право, сколько *обязанность* оказывать гостеприимство (которое, на самом деле, есть не столько обязанность накормить гостя лучшим куском мяса и уложить его на лучшую постель, сколько обязанность защищать гостя от ментов, которые за ним гонятся, причём защищать хотя бы даже и ценой своей жизни).

Разумеется, что при таком подходе чеченцы умудрились даже и в двадцатом веке сохранить кодекс чести, которого не сохранили и потомки дворян в иных странах. То есть чеченцы реально за оскорбление чести и достоинства могут убить – точно так же, как это сделал бы любой уважающий себя потомок Адама каких-то 100 лет назад. Кстати, в языке чеченцев двуногие прямо так до сих пор и называются – «адамы» (это только в языке холопов двуногие вообще называются «людьми», «человечеством», «человеками», и даже «человеками народу»; в традиционных языках, не подвергшихся масонским реформам – например, в языках чеченцев или таджиков двуногие вообще называются «адамами», и точно также они назывались на языке древней Руси).

Несомненно, что чеченцы верят в Бога, ни на мгновение не сомневаясь, что Он есть. А мало того, что они верят в Бога, они верят и во все Его обещания – в частности те, что по поводу Ада, в котором придётся жить вечно – с цепью на шее. Поэтому естественно, что точно так же как и их коллеги – воры (которые тоже, по старинке, называют двуногих «адамами», а вовсе не «людьми») – чеченцы до сих пор отвечают за базар – то есть имеют старомодное качество, которое полностью, абсолютно утрачено среди прочих адамов, у которых за базар не отвечают даже холопы-генералы и даже холопы-президенты, не говоря уже о черни.

То есть чеченцы, по идее, это убеждённые вольные люди, то есть индивидуальные суверены – точно такие, какими когда-то были *все* мусульмане и *все* христиане. Недаром у них так много общего с ворами в Законе – сходство не может не бросаться в глаза. Причём сами же чеченцы этим бравируют, провозглашая, что, мол «некоторые русские (и прочие) ворами только становятся, а чеченцы – ими рождаются».

Совершенно очевидно, что чеченцы жили и стараются жить до сих пор при т.н. «до-государственном» общественном строе, известном в обществоведении как «феодальный строй» или «феодализм», а также как «феодальная раздроблённость». Под «феодальным строем», если кто позабыл, академическая социология старой закалки понимала общественный строй, при котором основным и единственным законом общества является Закон Божий без каких бы то ни было добавлений к- или изъятий из оногo. То есть применительно к христианам и магометанам – Закон Моисея (Мусы), он же «Адат», в чистом виде.

Интересной особенностью чеченцев, по сравнению с другими народами бывшего СССР, является то, что захват царским режимом их земель в 19-м веке чеченцами признан не был. Они никогда не подписывали никакой капитуляции царскому режиму. Имам Шамиль (который, кстати, был аварцем, а не чеченцем; и к тому же он был всего лишь военным лидером чеченцев, а вовсе не их хозяином-государем) лично такую капитуляцию может быть и подписал, а вот чеченцы её не подписывали. Более того, они всегда, при всех режимах, будь то царский или коммунистический, боролись за независимость Чечни с оружием в руках. Они никогда не признавали государство, и значительная часть из них была абреками – вплоть до второй мировой войны. Хотя, конечно, надо признать, что многие чеченцы, то ли по наивности, то ли по малодушию, всё-таки получали советские паспорта, признавая себя тем самым подданными государства.

Ну, так вот. Учитывая менталитет и исторические особенности чеченского народа, можно было не сомневаться, что чеченцы будут первыми, кто попытается отделиться от СССР, как только фашиствующая псевдо-коммунистическая империя ослабнет в достаточной степени, чтобы это стало возможно.

Но отделиться ради чего? Ради того, чтобы обрести свободу, когда-то отобранную у чеченского народа царём-сатанистом?

Как бы не так... Вот этот вопрос мы сейчас и изучим.

Далеко ходить не будем. Откроем т.н. «конституцию» печально известной т.н. «ЧРИ», что есть «Чеченская Республика Ичкерия».

Думаете, что чеченцы не знали, что Всевышний приказал жить по Адату, а вовсе не по какой ни по т.н. «конституции»? Думаете, что чеченцы не знали, что Господь Бог велел каждому правоверному быть *хозяином*, равным по статусу царю и королю, а вовсе не субъектом т.н. «республики»?

Ошибаетесь. Они это прекрасно знали. Точно так же, как это знают воры, которые в Законе. Каждому чеченцу это объяснял его дедушка. Дедушка объяснял внуку: по Адату жил мой отец, твой прадед, и его отец, твой прапрадед, и всего его прародители – вплоть до Ноя, которого мы называем «Нох» и именно поэтому наш народ называет себя «Нохчи»; а вот поганые римские язычники, которые попадают в Ад во внеСудебном порядке, жили именно при т.н. «конституциях» и т.н. «республиках».

Но ведь, в отличие от отсталых воров, закосневших на уровне их родоначальника – казака-старовера вора Стеньки Разина, который вряд ли знал языческое латинское слово «республика», чеченцы у нас «современные»? Так точно. Мало того, что «современные», ещё и «образованные». И поэтому, ради того, чтобы поддержать свою «современность», образованные чеченцы (забывшие, что «образовывать» это значит «придавать субъекту установленную форму» и что именно по этому показателю «образование» отличается от «просвещения») решили сочинить т.н. «конституцию» Чеченской Республики Ичкерия.

Ну и что же она гласит? Почитаем, благо её текст может быть легко найден в интернете.

«...КОНСТИТУЦИЯ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИЧКЕРИЯ.

(с изменениями, дополнениями, внесенными Законом от 11 ноября 1996 года, Законом от 03 февраля 1997 года) [да, да, прямо вот так вот – «Законом» с заглавной буквы, будто бы речь идёт о том самом Законе]

Постановление Парламента Чеченской Республики

2 марта 1992 г. №108, г. Грозный...»

Обратите пристальное внимание на слова, выделенные мной **жирным** шрифтом:

«...КОНСТИТУЦИЯ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИЧКЕРИИ.

***По воле Всевышнего** народ Чеченской Республики, **выражая стремление** чеченского **народа**, руководствуясь **идеями гуманизма** и целью построения социально-справедливого общества, исходя из высокой ответственности перед нынешними и будущими поколениями наших соотечественников, уважая права и интересы всех наций и народностей, провозглашая Чеченскую Республику самостоятельным **суверенным государством** и признавая себя равноправным **субъектом** в **системе мирового содружества наций**, принимает настоящую Конституцию и считает ее впредь Основным Законом общества **и государства**.*

РАЗДЕЛ 1. ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ.

Статья 1.

*Чеченская Республика – **суверенное** и независимое **демократическое** правовое **государство**, созданное в результате **самоопределения** чеченского народа. Она обладает **верховным правом** в отношении своей территории и национальных богатств...»*

Всё, как говорится, приплыли. Сушите вёсла. Если чеченцы в составе царской империи или СССР ещё могли утверждать, что они вольные люди, абреки, отчую землю которых незаконно захватил безбожный самодержец, а они этого незаконного захвата и своего личного подданства российской империи не признают, то более они этого утверждать не могут. Они более не вольные люди, не непокорные абреки, не согнанные с земли бродяги типа воров и цыган, да и вообще не «люди», если уж на то пошло.

Они рабы, причём отнюдь не Божии. Они рабы земных хозяев. Чеченцы поработили себя сами. Они сами, в результате «самоопределения», да ещё и присовокупив, для красного словца, волю Всевышнего, отреклись от своей свободы, передав оную ими же самими созданному инструменту угнетения под названием «Чеченская Республика Ичкерия», которому передали суверенитет и верховное право. Что есть вообще-то тавтология,

потому, что «суверенитет» и «верховное право» это, на самом деле, одно и то же; точно так же как «суверенитет» и «независимость», кстати.

То есть, передав независимость своему независимому государству, бывшие вольные чеченцы отобрали эту самую независимость у самих себя. Они больше не государи. А холопы иного государя.

Ну, если уж так поступили чеченцы, которые цеплялись за свою свободу долее всех, то что можно ожидать от русских, татар, бурятов, и всех остальных...

Изучаем вышеописанную цитату дальше: «... субъектом в системе мирового содружества наций...» Точно, никакой ошибки нет. Чеченцы передали суверенитет вновь созданному инструменту под названием «ЧРИ» в самом полном смысле этого слова.

Т.е. безгосударевый царь-государь, называемый «суверен ЧРИ», теперь может обедать за одним столом с другими государями. А холопы будут топтаться во дворе. Им даже в парадные двери заходить не положено, чтобы не осквернить оные своими грязными лаптями. То есть чеченцы всей массой, чтоб уж наверняка, решили ещё и присоединиться к международному содружеству безбожников (так как современные «государи» – это все как на подбор безбожные буржуазные государства), явно вознамерившись вступить в печально известный клуб суверенов-безбожников под названием «ООН». Причём если б приняли, то и вступили бы. И тем самым передали бы большую часть своего только что приобретённого государственного суверенитета масонскому шапиту, организованному в Нью-Йорке.

А вот если бы чеченцы были юридически грамотными людьми, то они вряд ли бы назвали документ, цитируемый выше, языческим римским термином «конституция». Они могли бы назвать его каким-нибудь другим словом. Ведь всё-таки они верующие... А его преамбула звучала бы, например, вот так:

По воле Всевышнего, народ Чеченской Республики, выражая стремление чеченского народа, руководствуясь идеями гуманизма желанием построить общественный порядок, угодный Создателю, и целью построения социальное-справедливого общества, попасть хотя бы на Страшный Суд, а не прямо в Ад, во внеСудебном порядке, как попадут рабы египетские, приговор которым известен заранее [см. Коран 40:46, Евангелие от Матфея 7:23], исходя из высокой ответственности перед нынешними и будущими поколениями наших соотечественников, Страшным Судией, уважая права и интересы всех наций и народностей рабов Божиих, провозглашая Чеченскую Республику каждого чеченского мужа самостоятельным суверенным государством государем, и признавая себя одного равноправным субъектом в системе мирового содружества наций межгосударственных отношений, чеченский народ принимает настоящую Конституцию провозглашает Адат Пророка Мусы, он же «Закон Пророка Моисея», он же «Таврат», он же «Тора», он же так называемый «Ветхий Завет», он же «Закон Божий», он же «Вселенский Закон» или «Всеобщий Закон» («Common Law»), он же «обычное право», он же «адатное право», он же просто «Адат», он же просто «Закон», он же «Закон, в котором воры», и считает ее его впредь Основным и Единственным Законом общества. и государства.

Если бы они сделали так, то произошедшее в Чечне было бы названо «Исламской Революцией Номер Два» (первая имела место в 1979 году в Иране, если кто позабыл). Либо же «жидовской революций в Чечне» (иранская революция 1979 года тоже была «жидовской», просто это как-то позабылось на волне антисемитизма, захлестнувшего магометанство после ухода настоящих, жидовствующих исламских фундаменталистов со сцены в конце 80х). Вот тогда чеченцы реально обрели бы независимость (к которой, как правило, и стремятся все «жиды»). Я имею в виду не «независимость инструмента угнетения под названием ЧРИ», созданного своими же руками, а независимость самих себя.

А то, что сделали чеченцы – отдали в рабство самих себя, причём ладно бы за деньги или хотя за чечевичную похлёбку, а то ведь за бесплатно, причём и тюрьму себе выстроили сами, а теперь пожинают плоды своей юридической безграмотности. Они сами поставили подписи под закладной о продаже себя в вечное рабство, и в этом нет никакого сомнения, потому, что они письменно, в порядке всенародного референдума,

проголосовали за вышеупомянутую «конституцию», а равно и за отказ от индивидуальной независимости в пользу независимости ЧРИ.

Но о чеченцах я думаю, мы поговорим ещё раз; я просто уверен, что мы вернёмся к ним в ходе нашей беседы. Главное, я хотел продемонстрировать, что же такое суверенитет, и каков уровень юридической безграмотности современного подданного, возмнившего себя «гражданином» просто потому, что кто-то ему сказал, что он якобы «гражданин».

Хочу обратить ваше внимание на ещё одну интересную особенность, которая имеет прямое отношение к концепции «подданства», называемого ныне «гражданством».

Вообще, «гражданин» это от слова «город», если кто позабыл. А вовсе не от слова «государство». И даже не от слова «держава». И в английском языке так же («citizen» от «city»). И во французском так же («citoyen» от «cité»). И в итальянском («cittadino» от «citta»). И в португальском («cidadão» от «cidade»). И в испанском («ciudadano» от «ciudad»). И в немецком («Bürger» от «Burg»). И в греческом («πολίτης» от «πόλη»). И в румынском («cetățean» от «cetate»). И даже в латышском («pilsonis» от «pilsēta»). А в украинском слово «гражданин» (по-украински «громадянин») происходит хоть и не от слова «город», но зато от слова «община» («громада» по-украински это «община», а вот «государство» на молве незалежной это «держава»).

Кстати, и до сих пор сохранилось такое понятие как «почётный гражданин города». Если вы забьете в поисковик Гугл ключевые слова «почётный гражданин...», ещё до того, как вы закончите печатать окончание второго слова, поисковик предложит вам на выбор кучу разных городов – от Одессы до Праги. И ни одного государства. Как ни странно. Потому, что гражданин – это и вправду от слова «город». А вовсе не от слова «государство».

А чем отличается, скажем, «горожанин» (он же «гражданин») от, скажем, хуторянина или кочевника-одиночки типа Праотца Авраама?

А отличается он тем, что он полноправный член какой-то *общины*, которая когда-то объединилась и построила город, а теперь пользуется совместно его инфраструктурой. Только и всего. То есть «гражданство» – это статус члена общины, имеющего в оной равные с другими общинниками права, а вовсе не статус вассала или подданного какого-то владыки. А вы в этом сомневаетесь?

Не сомневайтесь. Просто масоны, которые перенимали в своё владение подданных свергнутых монархов в 19м-20м веках, вас обманули. Обманули с лингвистической точки зрения. Точно так же, как они обманули вас, переименовав самок, приживших ребёнка в блюде, из «блядей» и «сук» в так называемых «матерей-одиночек», которых вы якобы должны не просто уважать, но ещё содержать их ублюдков и сукиных сынов, а также и их самих за счёт увеличения с вас налогов. Точно так же, как они обманули вас, переименовав пидоров из «содомитов» в «геев» и «голубых», да ещё и сделав вас равными последним с конституционной точки зрения.

Гражданство есть только у вольного горожанина, который, кстати, вправе прервать свой статус в одностороннем порядке. То есть, не спрашивая разрешения ни у кого, просто уведомить общину, что он с ней порывает, забрать или перепродать свою долю, и уехать куда угодно на своей непрономерованной повозке или ускакать куда глаза глядят на своём непрономерованном коне, побрякивая пристёгнутой к поясу нелегитимизированной саблей и позвякивая кошелём с золотыми монетами, вывоз которых за черту города было просто некому запретить.

Вольному горожанину для отказа от своего гражданского статуса, даже не требуется сдавать паспорт, поскольку у граждан и нет никаких так называемых «паспортов». Непрономерованный конь – есть, непрономерованная колесница или хотя бы телега – есть, нелегитимизированная сабля – есть, нелегитимизированный кинжал – есть, послушная жена, которую её отец выдаёт замуж девственницей, которая ходит в платке, и

которую можно в случае чего выпороть кнутом – тоже есть. Неподверженные т.н. «инфляции» золотые и серебряные монеты в кошельке – есть. А вот паспорта – нет.

А вот как только город захватывается каким-то крупным феодалом и присоединяется к крупному хозяйству последнего (оно же «государство»), жители такого города *теряют* своё гражданство. И из граждан превращаются в *подданных* упомянутого феодала. Потому, что они обязаны платить последнему дань, вместо добровольной десятины на общак, которую они платили, пока были гражданами – полноправными хозяевами-государями своих личных хозяйств и дольщиками в городском общеке. А теперь они более не государи. И не хозяева. И даже не человеки и не люди.

Государь, хозяин, и *человек* теперь только один – верховный властитель. Это он всё ещё может сидеть за одним столом с другими *людьми* – другими государями-суверенами, побрякивая своей нелицензированной саблей, которой он владеет по праву самодержца. А вы с *людьми* за одним столом сидеть более не можете.

И сабля вам теперь положена, только в случае если вы устроитесь кавалеристом или на офицерскую должность в войско верховного властителя и никак не иначе. Ну, в крайнем случае, если за какие-то особые подвиги (во славу вашего же поработителя) вас пожалуют в наследственные дворяне, тогда и саблю позволят носить тоже. Но это только если вы будете себя хорошо вести – а иначе саблю отберут, или даже демонстративно сломают у вас над головой, обозначив тем самым, что вы из холопа-дворянина опускаетесь до уровня холопа-черни.

И дочь свою замуж за вас более *люди* не выдадут. Дочери суверенов выдаются только за суверенов. А вы обойдётесь и холопкой-женичиной. Причём не более чем одной.

Да и город-то бывший ваш теперь уже, на самом деле, вовсе не «город». А всего лишь «населённый пункт типа город». Ведь «городом» является общинное хозяйство граждан, огороженное стеной. Отсюда, собственно, и название. А при захвате города иными властителями, первое, что они заставляют сделать – это срыть либо разрушить городские стены. А если даже и решат оставить оные по каким-то причинам, то уж, по меньшей мере, запретят запираать ворота. На самом деле, та старинная церемония сдачи ключей от городских ворот новому повелителю имеет весьма конкретный смысл: горожане, они же «граждане», с этого момента теряют контроль над своей оградой. Так что какой-уж там «город» – просто крупный населённый пункт в крупном хозяйстве государя.

Так вот, «гражданство» в настоящий момент есть только в Швейцарии. Хотя там уже давно нет многожёнства (спасибо новейшей католической интерпретации т.н. «нового» завета, которому уже 2000 лет), Швейцария – это последняя на земном шарике страна, которая не является «государством» с формальной точки зрения. Хотя, может быть, есть ещё одна подобная страна – Афганистан; по крайней мере, *до* появления в нём советских войск и про-саудовского Талибана. В Швейцарии нет никакого «государя» и, главное, никогда и не было. И «республики» там тоже нет никакой. И даже «главы государства» в Швейцарии нет. Да и быть не может. Потому, что Швейцария – это именно «страна», а вовсе не «государство». В Швейцарии до сих пор прямая демократия – точно такая же, как на сходняке у воров. Или как на джирге у пуштунов.

Швейцария – это не «государство», а «конфедерация», то есть «союз», «содружество». Она состоит из т.н. «кантонов». Но и каждый отдельный кантон сам по себе тоже не является «сувереном», равно как и «государством» (что суть одно и то же). Он является просто *общиной*, т.е. объединением вольных людей на какой-то основе. Неудивительно поэтому, что швейцарцы все ещё отвечают за базар – на манер воров, и имеют понятие «чести» (а то думаете, почему так славятся швейцарские банки? как раз поэтому). И неудивительно, что швейцарцы имеют в личном распоряжении любое оружие, вплоть до пулемётов, и что ходить без кинжала у них, точно так же как и у чеченцев и воров, есть «не по понятиям».

Если швейцарец ещё может придти без кинжала в офис или на фабрику, то вот в гости он придёт обязательно с кинжалом. То, что суверену положено ходить в гости при личном оружии, *людям* до сих пор известно.

Справедливости ради надо отметить, что всё совсем не так радужно, как я описал выше. На самом деле, Швейцария в качестве вольной страны доживает свои последние дни. В Швейцарии, к сожалению, приняли т.н. «конституцию», что де-юре (но пока ещё не «де-факто») превратило её из «страны» в «государство». Швейцарская т.н. «конституция» не превращает страну в т.н. «республику», но всего лишь в «конфедерацию кантонов», но сам факт наличия «конституции» уже представляет собой огромную опасность для будущего этой страны. Потому, что пока там не было никаких т.н. «конституций», там действовал другой основной Закон – тот самый, что с Заглавной Буквы. И к которому запрещается делать поправки под страхом помещения в Ад во внеСудебном порядке. Теперь же этим «основным законом» Швейцарии стала эта самая т.н. «конституция». А изменить её или принять к ней т.н. «поправки» можно в любой момент. И нет ни малейшего сомнения в том, что есть определённые силы, которые сейчас работают над этими самыми «поправками». Гайки в Швейцарии закручивают, конечно же, гораздо медленнее, чем в остальных странах, но их всё равно закручивают. Медленно, но верно.

Т.н. «президента» в Швейцарии пока ещё нет, но зато уже появился мент. Швейцарцы додумались признать языческие олимпийские игрища, когда-то безжалостно запрещённые прозревшими греками-христианами, но восстановленные масонами на рубеже 19го-20го веков. Признание олимпийских игрищ, несомненно, повлияло на швейцарский менталитет самым негативным образом – ведь когда человек соучаствует с холопом в одних и тех же игрищах, он волей-неволей начинает отождествлять себя с этим холопом, неизбежно опускаясь до уровня холопа сам. Ведь вовсе не просто так вольные люди, суверены, государи никогда не обедали за одним столом с холопами и никогда не разрешали сынам своим играть вместе с холопскими детьми. Это потому, что, во-первых, холоп не должен возомнить себя равным человеку, а во-вторых, человек не должен посчитать себя равным холопу. Языческие олимпийские игрища (впрочем, как и все остальные международные спортивные состязания) поставили последнюю точку в этом вопросе. Если где-то ещё и оставались двуногие с менталитетом человека, все эти игрища добили тот человеческий менталитет окончательно. И Швейцария это самый яркий тому пример – её вооружённые граждане без кавычек совершенно искренне считают с некоторых пор, что они есть якобы то же самое, что и безоружные холопы буржуазных государств. Ну, а уж коль скоро они так считают, то и до безоружного холопа им осталось совсем недалеко.

В Швейцарии, благодаря возможности поправок к т.н. «конституции», предоставили женщинам избирательные права (позже всех в мире, где-то только в 70-х, а в последнем, самом «мракобесном» кантоне – только в 1990м году, и причём чуть ли не после войны, которая из-за этого там разразилась). Тем самым, кстати, швейцарцы вывели жену из подчинения мужу, а заодно и лишили последнего статуса «хозяина» своей семьи и своего дома. Кульминацией этого (спасибо женскому большинству, которое верит телевизору больше, чем глазам своим, и ТВ-шоу, известному как «9/11») было решение Швейцарии вступить в 2002 году в ООН, формально обозначив, помимо всего прочего, суверенитет страны по отношению к её гражданам (поскольку в ООН принимают суверенов).

Хотя Швейцария до сих пор не является «государством» в полном смысле этого слова, т.е. она не является «республикой», почти все учёные-социологи указывают, что Швейцария уже давно перестала быть «конфедерацией» и мутировала в полноценную «федерацию», выход из которой кантонов более невозможен, хотя она до сих пор и не поменяла своего названия с «конфедерации» на «суверенную федерацию». А не поменяла она своего названия до сих пор просто потому, что масоны боятся разозлить рядовых швейцарцев, которых ещё до сих пор не разоружили, и которые вполне могут и схватиться за свои пулемёты.

Но нет никаких сомнений в том, что скоро вольной Швейцарии придёт окончательный капут, и никаких кинжалов и пулемётов у швейцарцев в скором времени не будет. А после того, как швейцарцев разоружат, поменяют и название их страны. Точно так же как это когда-то сделали в Америке – переименовав Соединённые Штаты из «конфедерации» (где вольные граждане были рабами Божиими) в «федерацию» (где живут безоружные холопы федерации, которые равны друг другу вне зависимости от вероисповедания, цвета кожи, пола, возраста, и т.н. сексуальной ориентации, и которых стережёт вооружённый мент).

Голоса (преимущественно женские, конечно же) о том, что у швейцарских граждан надо отобрать хотя бы боевое оружие, раздаются уже давно. И это несмотря на то, что преступность в этой стране нулевая – да и какая может быть «преступность», когда у каждого человека дома если не пулемёт, то уж хотя бы снайперская винтовка и когда все граждане ходят с кинжалами?

То же и с банковскими счетами – голоса о том, что против Швейцарии надо применять жёсткие санкции за то, что она не раскрывает ментам тайну банковских вкладов и служит для складирования якобы «преступных» денег, раздавались уже давно. И недавно эти голоса были, наконец, услышаны (опять же, спасибо женскому большинству «избирателей» Швейцарии). Больше никаких «номерных» счетов вы в этой стране не откроете, а решения о «приоткрытии» банковской тайны иностранным ментам теперь отнесены к компетенции швейцарских судов (а точнее окончательно отделены от понятия чести банкира – отныне честь банкира отдельно, а приоткрытие банковской тайны менту – отдельно).

То есть по всему видать, что Швейцарии осталось недолго – ещё чуть-чуть и она совсем перестанет отличаться от типичного буржуазного государства. Но тем не менее, в нашем примере мы будем считать, пусть даже условно, что гражданство в Швейцарии это всё ещё *гражданство*, а вовсе не подданство.

А вот во всех остальных странах – это именно подданство, в самом полном смысле этого слова. Не верите? Давайте рассмотрим т.н. «гражданство», а точнее *подданство*, или *холопство*, с точки зрения логики в исторической перспективе. А заодно и окинем пристальным взором циничного обозревателя так называемое «гражданство» в современной России. Если вы, конечно, не возражаете.

Нет, возражать не буду. Сложно возразить. Признаюсь, что факты о швейцарцах, услышал впервые. Так чем отличается „подданство,, от „гражданства,,?

Вообще, я и не удивлён, что вы мало знаете о швейцарцах. Власть предрержащие не любят говорить об этой непокорной стране, которая аж до 2002 года игнорировала масонский цирк под названием «ООН» и до самого недавнего времени позволяла иностранцам иметь номерные счета в своих банках, чтобы оберечь их этим от их угнетателей. Швейцария подаёт холопам пример гораздо худший, чем воры в Законе. Воры это нищие бродяги с финками или в лучшем случае – с наганами, а швейцарцы – уважаемые граждане с кинжалами и пулемётами. У которых денег поболее, чем у т.н. «граждан» США или Англии. И которые до сих пор всем деньгам предпочитают звонкую золотую монету. Благо золото в Швейцарии это до сих пор «валюта», а вовсе не «товар» как во всех остальных странах.

Но если вы освежите память, то вы наверняка припомните, что Швейцария до самого недавнего времени была «европейской Чечнёй» или «европейской зоной племён», где мог найти политическое убежище любой анархист и любой террорист, борющийся со своим собственным государством. Эта страна *никогда* не выдавала гостей ментам. Да и до сих пор не выдаёт, как не странно. Неудивительно поэтому, что те, кто в конце-концов совершил ту самую жидовскую Революцию 1917 года в России, скрывались от царских жандармов не где-нибудь, а в Швейцарии. Да и идеи «коммунизма», по большому счёту, были почёрпнуты теми самими «жидами» ни откуда-нибудь, а из примера швейцарских общин, они же «коммуны».

У Швейцарии есть и ещё одна уникальная особенность, которая мало кому известна, так как про Швейцарию вообще предпочитают помалкивать. Но мне, как бывшему военному, эта особенность известна очень хорошо. Поскольку военным она в своё время преподавалась.

У Швейцарии до сих пор самая большая и самая боеспособная армия в Европе. Которая всегда превосходила по боеспособности даже такие «боевые» армии как финскую, югославскую, и польскую. Не говоря уже об армиях полусгнивших буржуазных государств, которые скорее даже не «армии», а просто крупные, хорошо вооружённые полицейские формирования. Причём все свои вооружения швейцарцы делают сами. Они никому не доверяют и не хотят ни от кого зависеть. Они производят даже тяжёлые танки. Нет никакого сомнения, что

эта страна может производить и ядерное оружие. В случае необходимости швейцарцы сделают атомную бомбу недели за две – все необходимые расчёты и материалы для этого у них есть. Равно как и необходимый уровень технологии, и полное отсутствие рабских комплексов на этот счёт.

А ещё одной интересной особенностью Швейцарии является то, что она до сих пор комплектует свою армию путём призыва на военную службу всех своих граждан. То есть, за исключением небольшого количества кадровых офицеров, для которых служба в армии это профессия, вся швейцарская армия состоит как бы из «любителей». Но каждый из этих «любителей» имеет дома свой собственный автомат, снайперскую винтовку, и даже пулемёт. Как тот самый красноармеец Сухов из известного кинофильма, который ехал на дембель с трёхлинейной винтовкой и наганом. И в случае мобилизации швейцарцы могут в кратчайшие сроки выставить чуть ли не всё мужское население страны. В этом смысле они совершенно ничем не отличаются от тех самых пуштунов в известной зоне племён в Пакистане. Причём для швейцарца служба в их армии, которая гарантирует их свободу, является ни в коем случае не «повинностью», как в иных странах, где армии тоже когда-то комплектовались на основе всеобщей воинской повинности. Для швейцарца служба в армии является *почётной обязанностью* – как в красном СССР в добрые старые времена.

А вопиющей политической некорректностью швейцарцев является то, что они упрямо не желают отказываться от концепции «массовой армии». Те, кто правит миром из-за кулис, уже давным-давно решили, что никаких «массовых армий» в их государствах более не будет. Массовая армия таит в себе огромную опасность. Поскольку всего лишь одна взбунтовавшаяся дивизия способна уничтожить государство, просто-напросто захватив столицу и перестреляв всех должностных лиц государства. А ещё большую опасность таят в себе огромные арсеналы стрелкового оружия и боеприпасов, предназначенные для вооружения массовых армий по мобилизации. Потому, что какие-нибудь революционеры в очередной раз могут отпереть такие арсеналы и опять начать выдавать народу винтовки и гранаты – как тогда, в 1917-м. А винтовок этих хватит этак миллионов на 30, а то и на 40.

К тому же, концепция массовой армии предусматривает обучение большей части мужского населения обращению с боевым оружием и основам тактики. А масонов, которые строят глобальный концлагерь на планете, совсем не радует перспектива иметь в этом концлагере огромные массы заключённых, умеющих обращаться с оружием. А ну как разоружат охрану концлагеря и вооружатся сами?

И поэтому масоны решили, что массовых армий больше не будет, а будут армии т.н. «профессиональные». А огромные склады с боеприпасами и стрелковыми вооружениями, оставшиеся со старых добрых времён, будут потихоньку сгорать и взрываться. То есть масоны уже давно взяли курс на то, что менты будут вооружаться боевым оружием, авиацией и бронетехникой, всё ближе и ближе приближаясь к армии по своей функциональности, А армии будут уменьшаться и «профессионализироваться», меняя заодно и военную доктрину с «обороны государственных границ» на борьбу с т.н. «терроризмом», всё больше и больше приближаясь к ментам по своей сути. И это будет продолжаться до тех пор, пока военный и мент (а до кучи ещё и вооружённый МЧСник) не сольются в одно целое – вооружённую охрану концлагеря.

По этой самой причине во всех государствах произошёл отказ от массовых армий. Даже Турция – и та отказалась от массовой армии и перешла к т.н. «профессиональной». А уж о США и государствах старой буржуазной Европы и говорить нечего – они отказались от массовых армий ещё в 70-х годах и успели с тех пор вырастить почти три поколения рабов, не обученных обращаться с оружием.

Так вот, на фоне всех этих масонских потуг по созданию глобального концлагеря, швейцарцы со своей массовой армией, причём самой боеспособной в Европе, да ещё и со своей знаменитой политикой «вооружённого нейтралитета» до кучи, выглядят ну ооочень неполиткорректно. Так что неудивительно, что о Швейцарии за её пределами известно очень мало. А зачем рекламировать неполиткорректность?

Извините за столь длинный комментарий к вашему признанию. Продолжим разбираться с тем, чем отличается подданство от гражданства.

Вернёмся на несколько веков назад. Есть несколько свободных людей, над которыми стоит только Господь Бог. У этих людей довольно крупные хозяйства и у каждого по многу холопов. Между собой у этих вольных людей межгосударственные, то есть межгосударевы отношения. Думаю, что это очевидно. А вот отношения между государем и его холопами можно охарактеризовать не только как «владение», но также как и «покровительство» и «защита». И в самом деле, государь будет защищать своих холопов по мере возможности. И от набегов кочевников, и друг от друга, и от холопов соседских суверенов, и даже от самих соседских суверенов.

Ну, допустим, холопы забрались в чужое хозяйство и набили там морды соседским холопам, а также что-то украли, до кучи. А потом часть холопов сбежала обратно, а часть попала и предстала пред грозные очи тамошнего хозяина.

Что будет дальше? Я думаю, что долго гадать не придётся. Что касается сбежавших холопов, нашедших убежище у своего собственного хозяина, потерпевший суверен потребует их выдачи. А другой суверен, хозяин холопов, ответит: «извини, братан, но у меня принцип: я своих холопов не выдаю; но тебе обещаю, что накажу их сам, а тебе – ущерб возмещу». А что касается попавшихся в чужом хозяйстве холопов, то, допустим, потерпевший хозяин решил отрубить им по правой руке за кражу и выколоть им по глазу за то, что выбили глаз его собственному холопу.

А что сделает суверен-хозяин попавшихся холопов? Опять же, не ходи к гадалке – он скажет: «слушай, братан, я уважаю твоё самодержавие, оно же «суверенитет», и твоё предоставленное Всевышним право казнить и миловать на своём земельном участке по своему усмотрению, но я к тебе как к доброму человеку обращаюсь – ну пожалей ты моих холопов, смилостивись над ними, не отрубай им руки и не выкалывай глаза, а ограничься поркой кнутом, или отдай мне – я сам выпорю, а нанесённый ими ущерб я тебе возмещу».

Вот здесь мы видим принцип защиты и покровительства государства по отношению к своим холопам с одновременным уважением суверенитета другого государства. А что, думаете, когда гражданин России что-то натворил в иной стране и попал в лапы тамошней полиции, правительство России ведёт себя иначе? Никак нет. Потому, что Россия – это суверен, а её т.н. «граждане» это холопы, которые набедокурили в хозяйстве иного суверена. Поэтому государство ведёт себя точно так же – вежливо подчёркивает, что уважает суверенитет потерпевшего государства, но в то же время просит проявить снисхождение к её т.н. «гражданам». Сегодня межгосударственные отношения в этом смысле точно такие же, какими они были пятьсот и тысячу лет назад.

А вот, допустим, ситуация – в хозяйство суверена «А» забрался холоп суверена «В», который украл что-то (или убил кого-то) у суверена «Б». Суверен «Б» об этом прознал. Но он не может выслать несколько своих вооружённых холопов, чтобы захватить виновного холопа в хозяйстве суверена «А». Потому, что суверен «Б» уважает суверенитет суверена «А» – *люди* друг к другу силой не вламываются и ничего без спроса с их территории не забирают. Что будет делать суверен «Б» в таком случае?

Правильно – он обратится к суверену «А» и попросит выдать скрывающегося у него в хозяйстве холопа такого-то. А поскольку холоп не является собственностью суверена «А», а является собственностью суверена «В», то суверен «А» вполне может и выдать такого холопа потерпевшему суверену «Б». Но прежде чем его выдать, он его на всякий случай опросит, чтобы была хоть какая-то справедливость – а вдруг это не он, а ещё кто-то украл (убил)? А вдруг ещё какие-то обстоятельства вскроются?

Но у самого суверена «А» хозяйство большое и времени мало. Поэтому сам он этим заниматься не будет. А уполномочит своего доверенного холопа-разборщика, который обычно рассуждает споры и наказывает проступки холопов сделать это от его имени. Что сделает тот холоп-разборщик? Он призовет холопа-

ответчика, который подлежит выдаче (или потребует, чтобы того повязали и привели к нему на разборку силой), а также холопов, присланных от потерпевшего суверена «Б» (т.е. истцов). А потом выслушает всех и провозгласит, что именем суверена «А», он, его верный холоп-разборщик, повелевает выдать холопа-ответчика холопам-истцам, присланным от потерпевшего суверена «Б» – на суд-расправу последнему.

В данном примере мы видим прообраз современной процедуры т.н. «экстрадиции» (на русском языке «выдачи преступника»), которая осуществляется через холопскую разборку, называемую «судом». Причём, обратите внимание, что таким вот образом на расправу третьей стороне может быть выдан только холоп. *Человек* таким образом быть выдан не может, даже если он и подозревается или даже обвиняется в преступлении. В случае с человеком это будет выглядеть немножко по-другому.

Допустим, странствующий суверен «Г» убил родственника суверена «Д», и, скрываясь от мести родственника убитого, попросил убежища в хозяйстве суверена «А». Суверен «Д» желает расправиться с сувереном «Г», которого он считает преступником. Но проблема заключается в том, что хотя люди и имеют право и даже обязанность кровной мести, *судить* в данном случае они не могут. Вот поймал бы на дороге – убил бы. А вот судить – не может. Судья (когда речь идёт не о холопах, а о людях) может быть только лицом незаинтересованным. А потерпевший и его родственники – лица явно заинтересованные.

И поэтому суверен «Д» не обращается к суверену «А», который скрывает суверена «Г», чтобы тот выдал гостя. Во-первых, суверен «Д» знает, что это несправедливо, а во-вторых, он знает, что это бесполезно (по понятиям, по которым живут *люди*, гостя преследователям не выдают *ни в каком случае*). Вместо этого, суверен «Г» просит, чтобы созвали суд (ну, допустим, в составе суверенов «Б» и «В») и представляет на этот суд свой иск – мол, суверен «Г» убил моего брата, а посему прошу призвать его к ответу. А вот не явиться на суд суверен «Г» уже не может. Это *не по понятиям*, так как люди тем и отличаются от холопов, что от суда (я имею в виду от суда своих же) они никогда не скрываются.

А теперь представьте себе, что есть несколько людей, которые владеют крупными хозяйствами, населёнными холопами. В одном хозяйстве холопы взбунтовались и чуть не убили своего господина – суверена «А». Суверен «А» бежал, наспех прихватив с собой столько золота, сколько мог собрать и увезти, и нашёл убежище в хозяйстве суверена «Б», где его, разумеется, приняли как гостя. Конечно же, хозяину, суверену «Б», не пришла в голову кощунственная идея запретить гостю носить его нелегализованную саблю и позолоченный нелегализованный Маузер, а его преданной охране – нелегализованные сувереном «Б» пистолеты-пулемёты типа «Узи». И, конечно же, его главный холоп-бухгалтер не посмел потребовать ни налогов, ни пошлин на привезённое гостем золото.

И вот, допустим, предводитель взбунтовавшихся холопов в хозяйстве свергнутого суверена «А» набрался наглости, объявил сброд холопов «суверенным» и обращается «как суверен к суверену» к суверену «Б», который предоставил политическое убежище суверену «А» и его преданным слугам. А обращается он ни много ни мало за тем, чтобы тот выдал им на расправу суверена «А», а также передал им его золото, которое тот вывез с собой, когда бежал, утверждая, что золото якобы принадлежит «суверенному» сброду холопов. Сработает ли запрос на экстрадицию монарха и на выдачу «государственных авуаров» в таком случае?

Разумеется, нет. Суверен «Б» ответит: во-первых, я *человек* и разговариваю я только с *людьми*. С холопами, тем более взбунтовавшимися, я не разговариваю. Во-вторых, суверенов холопам не выдают. Выдают только холопов суверенам. А золото принадлежит законному владельцу, а не его холопам. Всё. Точка. Вопрос закрыт.

Чувствуете теперь разницу между холопом и сувереном?

Характерна также и разница в судопроизводстве, когда рассуживают холопов и когда рассуживают суверенов. В случае, когда возникает тяжба холоп-холоп, холоп-разборщик (судья) должен быть незаинтересованной стороной. Но вот когда судят холопа виновного в уголовном преступлении, то есть в случае когда истцом

выступает суверен – будь то живой государь или обезличенное государство, то тогда холоп-судья уже не является независимой стороной. Во-первых, он получает жалованье и другие блага от суверена, во-вторых, он даже судит именем суверена (то есть фактически именем потерпевшего).

В случае же тяжбы между суверенами или даже уголовного преступления, совершённого свободным человеком, суд всегда, в любом случае незаинтересованный. А по серьёзным нарушениям человека вообще судят не третейские судьи, а полное собрание людей, себе подобных. Например – вече. Или джирга. Или хурал. Или курултай. Или тинг. Или партийный суд. Или ещё какой-нибудь вариант сходняка вольных людей.

Рассмотрим теперь холопство с точки зрения приобретения статуса холопа. Вы будете очень неприятно удивлены, когда, по аналогии с холопством, мы рассмотрим вопрос приобретения так называемого «гражданства» в современном мире. Так что следите за ходом моей мысли внимательно.

Несколько веков назад. Хозяйство средневекового человека. Скажем, суверена «А». Несколько деревень, населённых холопами. В хозяйстве у каких-то холопов рождается ребёнок. Чей это холоп? Правильно. Это холоп суверена «А». Гражданство, ой, тьфу, простите, холопство (описка произошла натурально, без умысла, но решил оставить для красочности) ребёнком в данном случае приобретено по рождению.

Пример второй – в хозяйстве обнаруживается беспризорный ребёнок, который не в состоянии сообщить кто его родители. Государь (или не он сам, а его доверенные слуги) опрашивают окружающих холопов – чей ребёнок? Никто не отзывается. Спрашивают и у соседского хозяина – у вас сын не потерялся? А может, у кого из ваших холопов ребёнок потерялся? Нет, отвечают, у нас никто не потерялся. Поэтому суверен «А» считает, что беспризорный ребёнок – это его холоп и находит ему какого-нибудь опекуна или помещает в специально организованный приют для беспризорных малых холопов. Подрастёт – будет работать на благо хозяйства. А пока растёт – его другие холопы научат какому-то ремеслу. Логично? Логично.

Идём далее. Холопка суверена «А» прижила ребёнка от холопа суверена «Б». Какому из хозяев будет принадлежать новорожденный холоп? Нет никаких сомнений – суверену «А». Хотя чисто теоретически суверены «А» и «Б» могут и поспорить между собой за ребёнка, но шансы, что «Б» отспорит его ничтожны. Это только у *людей* права на ребёнка передаются по отцовской линии. У холопов они передаются по материнской (улавливаете намёк?).

Суверен «Б» может поиметь более или менее реальные права на такого ребёнка только в случае, если тот был рождён в его хозяйстве (то есть холопка суверена «А» сожительствовала с его собственным холопом на территории суверена «Б») и по рождении ребёнка холопка не уехала из его хозяйства сразу с ребёнком вместе, а осталась и ребёнок продолжительное время кормился в хозяйстве суверена «Б». Вот тогда ещё можно будет поспорить. А вот во всех остальных случаях – новорожденный ребёнок есть бесспорная собственность суверена «А».

Логику описанного выше гораздо проще понять, если сравнить холопов (двуногих скотов) со скотами четвероногими. Вот допустим, у вас есть стадо коров. И у вашего соседа Васи есть своё стадо коров. И вот одну из ваших коров (без уговора между вами) покрыл Васин бык. Кому будет принадлежать новорожденный телёнок? Разумеется вам. Шансы Васи выпорить у вас телёнка ничтожны. Но вот если ваша корова прибилась к Васиному стаду и пробыла в нём, скажем, год, и там у неё родился телёнок, а потом, по прошествии какого-то времени (когда телёнок уже подрос), вы обнаружили свою корову в Васином стаде, то корову вы заберёте, а вот за телёнка возникнет спор. Вася будет считать, что у него прав на телёнка больше, чем у вас. Так как и бык, и корова, и телёнок кормились у него, причём долгое время. К тому же, телёнок родился в его стаде, а не в вашем. То же и с обнаружением бесхозного телёнка в зоне вашей ответственности. Вы, конечно же, спросите у Васи, не пропадал ли у него телёнок, и если он скажет, что нет, не пропадал, то вы будете считать телёнка своей собственностью.

Приобретение статуса холопа взрослым холопом, а точнее – перемена владельца. Ну, покупка, получение в дар, захват в плен, унаследование, получение вместе с вновь приобретёнными территориями – это понятно.

А вот ещё один вариант. Добровольное поступление в холопы. Холоп умершего, а перед смертью в конец разорившегося суверена, у которого нет наследников, остался один, без хозяина. Он приходит к соседскому хозяину и просит – мол, возьми меня, господин, к себе, приюти, бесхозный я.

Соседский суверен, если согласен, совершает формальную процедуру приёма такого в холопство. Он говорит: хорошо, я тебя приму под свою защиту и покровительство, но ты должен поцеловать вон ту тряпку – видишь? У меня все холопы её уважают – даже встают по стойке смирно, когда я её каждое утро поднимаю на длинной палке. А тряпка эта – это мой бунчук, моё войсковое знамя. Когда я выезжаю на войну, я отпираю оружейную комнату и временно вооружаю своих холопов, которые всё остальное время безоружны, а тряпка эта едет впереди моего войска и поднимает боевой дух моих холопов.

А также ты должен поклясться, что ты будешь мне верен и будешь выполнять все мои приказы и соблюдать установленный мной в хозяйстве порядок. А соберусь на войну, и тебя тоже призову и вооружу и ты будешь за меня воевать, не щадя живота своего. Но ты обещаешь мне, что оружие ты можешь иметь только с моего личного разрешения и никак не иначе. А пока нет войны, я не разрешаю тебе иметь даже перочинный нож в кармане. Понял? А будешь плохо себя вести, ещё и вилкой запрещаю есть – будешь есть одной только ложкой. Причём деревянной.

Также ты обязуешься не иметь более одной жены. А прежде, чем жениться второй раз, обязан представить мне на рассмотрение прошение о расторжении первого супружества. А я ещё посмотрю – расторгать или нет. Усёк? Все дети твои будут принадлежать мне. И внуки. И правнуки. А вот здесь ты должен поставить подпись или, если неграмотный, то приложить отпечаток пальца.

В примере выше вы можете проследить аналогию добровольного поступления в холопства разнообразных суверенов в начале 90-х годов бывших подданных исчезнувшего СССР. Почти 250 миллионов бывших совковых холопов враз оказалось бесхозными. Но поскольку холоп не может оставаться бесхозным (он просто не понимает – как это можно быть бесхозным? как же я, сирий и убогий, буду жить без хозяина? а кто будет обо мне заботиться? а кто даст мне работу? а кто будет мне платить пенсию? а кто будет учить моих детей в обязательной школе? а кто будет меня стеречь и защищать?), они кинулись добровольно поступать в холопы различных государств, образовавшихся на развалинах бывшего СССР, либо даже в холопы иностранных государств.

Теперь рассмотрим вопрос о смене холопом своего хозяина. Допустим, у какого-то крупного землевладельца так много холопов – многие-многие тысячи, что он каждым отдельно взятым холопом особенно и не дорожит. Одним больше, одним меньше – не велика разница. Или, допустим, у него их так много, что всех и не прокормить. Бывает. И вот один холоп отпрашивается у своего суверена и говорит – а можно я перейду к другому господину? А первому хозяину не жалко. Он говорит – да вали. Ты мне не нужен. Только дай мне знать заранее к кому пойдёшь. А то ещё, не приведи Господь, скажешь, что идёшь к другому хозяину в холопы, а сам пойдёшь разбойничать на большую дорогу. Поэтому я должен знать точно к кому ты идёшь, и возьмёт ли он тебя. Тогда отпущу.

Звучит логично? Логично. Можете не сомневаться, что именно так оно и должно быть.

Ну, а приём в холопы такого отпущенника новым хозяином уже был описан в примере выше. Нет смысла повторяться.

А вот теперь самый важный пример. Приходит холоп к своему господину – суверенному хозяину и заявляет – отпустите меня, пожалуйста, ваше величество. Тот – куда? К кому пойдёшь в холопы? А холоп и отвечает – а ни к кому не пойду. Не буду холопом, а буду боярином – вольным человеком – как ваше величество. Как

только выйду сейчас через парадные двери вашего величества, прицеплю нелегализованную саблю, вскачу на коня и поскачу похищать себе невесту-девушечку – как настоящий джигит. А как она родит мне детей, из этих детей вырастут новые князья. И так я организую свой собственный княжеский род – на манер библейских патриархов, или того же князя Рюрика.

Представляете себе как у того суверенного господина вылезут на лоб глаза от такой постановки вопроса? Он скажет – это что ж ты, холоп, хочешь, чтобы я тебя *освободил формально*? И *официально* провозгласил *человеком*? А ты будешь претендовать на то, чтобы за тебя, как за суверена, другие суверены выдавали своих свободнорожденных дочерей-принцесс? А не выдадут, так похитишь? Ну ты и хам... Пшёл вон. Через чёрную дверь. Работать. Видишь вон там куча навоза лежит неубранная?

А теперь, в свете вышеизложенных примеров, изучим выдержки из закона российской федерации о гражданстве.

Федеральный закон от 31.05.2002 N 62-ФЗ (ред. от 02.11.2013) "О гражданстве Российской Федерации".

Статья 7.1. Гражданам Российской Федерации, находящимся за пределами Российской Федерации, предоставляются защита и покровительство Российской Федерации.

Ну, это понятно, мы это уже проходили выше.

Статья 8. 1. Заключение или расторжение брака между гражданином Российской Федерации и лицом, не имеющим гражданства Российской Федерации, не влечет за собой изменение гражданства указанных лиц.

Тоже понятно. Тоже проходили. Холопы принадлежат какому-то суверену и оттого, что они спариваются, суверен не может потерять на них право собственности. Однако, в случаях, когда суверены между собой договариваются, могут и уступить друг другу какого-то одного из пары супругов – холопов нынче много, не жалко.

2. Изменение гражданства одним из супругов не влечет за собой изменение гражданства другого супруга.

Тоже правильно. Холопы принадлежат суверену каждый по отдельности, а не парой. Соответственно, переход каждого из холопов-супругов от одного суверена к другому это индивидуальный процесс. А иначе получилось бы, что один холоп-супруг владеет другим холопом-супругом и может забирать того с собой при переходе от одного суверена к другому. Конечно же, это не так. Холопы не могут владеть друг другом. Всеми холопами владеют только суверены.

А вот это уже намного интереснее:

Статья 9. Гражданство детей

3. Гражданство Российской Федерации ребенка не может быть прекращено, если в результате прекращения гражданства Российской Федерации он станет лицом без гражданства.

Правильно. Холопов позволительно передавать от суверена к суверену, но вот оставлять их бесхозными – это непозволительно. Потому, что потом, когда они вырастут, они могут оказаться умными и вообще отказаться получить какое бы то ни было холопство, ой, то есть, простите, «гражданство», и в результате будут формально равны королям, царям, и тем самым пуштунам в зоне племён в Пакистане, которые имеют нелегализованные танки, пушки, и даже ракеты, и которые пьют вино из нелегализованной бутылки, не обращая ни малейшего внимания на продажного муллу с его т.н. «шариатом», и имеют аж по 10 жён-рабынь, да ещё и под одной крышей, владея последними по праву суверенов.

Продолжаем изучения закона РФ о холопстве, то есть, простите, о «гражданстве». Тут важно всё, но особый акцент просьба обратить на выделенное мною **жирным** шрифтом:

Статья 11. Основания приобретения гражданства Российской Федерации

Гражданство Российской Федерации приобретается:

- а) по рождению;
- б) в результате приема в гражданство Российской Федерации;
- в) в результате восстановления в гражданстве Российской Федерации;
- г) по иным основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Статья 12. Приобретение гражданства Российской Федерации по рождению

1. Ребенок **приобретает гражданство Российской Федерации по рождению**, если на день рождения ребенка:

- а) оба его родителя или единственный его родитель имеют гражданство Российской Федерации (независимо от места рождения ребенка);
- б) один из его родителей имеет гражданство Российской Федерации, а другой родитель является лицом без гражданства, или признан безвестно отсутствующим, или место его нахождения неизвестно (независимо от места рождения ребенка);
- в) один из его родителей имеет гражданство Российской Федерации, а другой родитель является иностранным гражданином, при условии, что ребенок родился на территории Российской Федерации **либо если в ином случае он станет лицом без гражданства**;
- г) оба его родителя или единственный его родитель, проживающие на территории Российской Федерации, являются иностранными гражданами или лицами без гражданства, **при условии, что** ребенок родился на территории Российской Федерации, а государство, гражданами которого являются его родители или единственный его родитель, **не предоставляет ребенку свое гражданство**.

(п. "г" в ред. Федерального закона от 11.11.2003 N 151-ФЗ)

2. Ребенок, который находится на территории Российской Федерации и родители которого неизвестны, **становится гражданином Российской Федерации в случае, если родители не объявятся в течение шести месяцев со дня его обнаружения**.

Логично? Полностью укладывается в рассмотренную выше логику средневекового холопства?

А вы знаете, что крупные суверены всегда старались поработить как можно больше двуногих вокруг и никогда не поощряли адептов, не состоящих ни в чьем холопстве и предпочитающих оставаться бесхозными бродягами, над которыми не стоит никого, кроме Господа Бога? Наверняка, вы это знаете из исторических книг. А вот теперь посмотрите, что гласит закон о т.н. «гражданстве» российской федерации:

Статья 4. Принципы гражданства Российской Федерации и правила, регулирующие вопросы гражданства Российской Федерации...

6. Российская Федерация **поощряет** приобретение гражданства Российской Федерации **лицами без гражданства**, проживающими на территории Российской Федерации.

Логично?

А сейчас мы вспомним средневековое гражданство и сравним его со средневековым холопством.

Кто являлся гражданином в средние века? Правильно. Им являлся взрослый, свободный, дееспособный муж, имеющий долю в общинном хозяйстве, на старом русском языке «человече» то есть «чело» на «вече» (и до сих пор мы говорим «человеческий», а не «человекский», и «человечество», а не «человекство»).

Мог ли являться «гражданином» маленький ребёнок? Нет, конечно. А недееспособный адам? Нет, конечно. А баба? Нет, конечно, нормальные люди баб никогда до уровня равных себе не подымали. Потому, что делать это категорически запретил Всевышний Творец адамов обоего пола. Но если с бабами вопрос может оказаться спорным (есть некоторые, которые готовы затеять бунт против Всевышнего и которые считают, что бабам надо предоставлять права голоса и даже позволять им сидеть судьями в судах), то вот в отношении малых детей и недееспособных (например, душевнобольных или урождённых олигофренов и прочих даунов) спора быть не может. Ни ребёнок, ни душевнобольной не могут быть гражданином. Это абсолютно исключено.

Но вот если ребёнок и душевнобольной не могут быть гражданами, то это совсем не значит, что они не могут быть холопами. Холопами они быть как раз могут. Прямо с самого момента своего появления на Свет Божий.

Читаем закон российской федерации о т.н. «гражданстве»:

Статья 12. Приобретение гражданства Российской Федерации по рождению

*1. Ребенок **приобретает гражданство Российской Федерации по рождению**, если на день рождения ребенка: ...*

И вот ещё:

*Статья 27. **Гражданство детей и недееспособных** лиц, над которыми установлены опека или попечительство*

*1. **Дети и недееспособные лица**, над которыми установлены опека или попечительство гражданина Российской Федерации, **приобретают гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке по заявлению опекуна или попечителя.***

Достаточно? Или вы всё ещё сомневаетесь, что т.н. «гражданство» современной державы это и есть то самое холопство?

А вот и самое важное. Если вы уже стали холопом, то стать не-холопом вы уже не можете. По крайней мере, официально признанным не-холопом (беглым ещё, может быть, вы и сможете стать, если сбежите, но на вас в этом случае будут иметь правомерные претензии ваши формальные хозяева как на беглого холопа):

*Глава III. **Статья 19. Выход из гражданства Российской Федерации ...***

*Статья 20. Основания **отказа в выходе из гражданства Российской Федерации***

*Выход из гражданства Российской Федерации **не допускается**, если гражданин Российской Федерации:*

- а) имеет невыполненное перед Российской Федерацией обязательство, установленное федеральным законом;*
- б) привлечен компетентными органами Российской Федерации в качестве обвиняемого по уголовному делу либо в отношении его имеется вступивший в законную силу и подлежащий исполнению обвинительный приговор суда;*
- в) **не имеет иного гражданства и гарантий его приобретения.***

Обратите пристальное внимание на то, что я выделил **жирным** шрифтом.

Надо, кстати, отметить, что данное положение является позднейшим нововведением поборников т.н. «конституционного» строя. Поскольку предыдущий закон РСФСР о гражданстве 1991 года, равно как и предыдущие законы о гражданстве СССР пункта «в» ещё не содержали. Более того, Статья 44 ч.2 закона РФ о гражданстве от 28 ноября 1991 года содержала, к примеру, такие слова:

*Статья 44. Выдача документов, удостоверяющих приобретение **и прекращение** гражданства Российской Федерации «*

*2. Проживающим на территории Российской Федерации лицам, у которых **гражданство Российской Федерации прекращено** и которые при этом **не состоят в гражданстве другого государства**, органами, внутренних дел Российской Федерации выдаются виды на жительство для лиц без гражданства.*

То есть в добрые старые времена из т.н. «гражданства» можно было выйти и «в никуда». Просто отказаться от гражданства, да и остаться жить там, где жил. Всё-таки советским обществом управляли коммунисты, из числа бывших «жидов». Соответственно, у них имелись кое-какие *понятия*. Самые умные из них, особенно с юридическим образованием, прекрасно понимали, что если какой-то адам возжелает стать рабом Божиим напрямую, отказать ему в таком фундаментальном праве нельзя никак.

Но вот закон РФ от 2002 года это досадное упущение устранил.

И это неудивительно. Мы живём в эпоху построения глобального концлагеря, сам процесс строительства которого называется «глобализацией». Строители этого концлагеря предполагают, что все эти т.н. «граждане» современных государств автоматически станут «гражданами» того самого концлагеря, когда эти все государства в результате создания всемирного государства сольются воедино. Соответственно, удержать т.н. «граждан» в статусе т.н. «гражданина» любой ценой есть первостепенная задача т.н. «конституционного строя».

То есть если уж вы стали холопом, по рождению, или сдуру, то выйти из этого самого т.н. «гражданства» вы можете, если только вы заручитесь покровительством другого суверена, готового взять вас к себе, в своё подданство. Выход из т.н. «российского гражданства» в никуда, то есть в вольные люди, в суверены, в князья, в бояре, в казаки, в джигиты, в жители зоны племён, в цыгане, в праотцы Авраамы, и в прочие кочевники и бродяги сувереном под названием «Российская Федерация» более **не допускается**. Хотя, напомним, в 1991 году и ранее это ещё допускалось.

Вы, конечно же, можете выкинуть паспорт и объявить себя «бродягой», попытавшись формально денонсировать своё российское или иное холопство в одностороннем порядке. Можете для верности отказаться и от холопской фамилии (у суверенов нет фамилий – им просто некому было их дать, это *они* навязали фамилии подданным в 16-м веке, а сами так и остались без фамилий) и объявить себя, скажем, «Васей Волгоградским» или «Сёмой Одесским» – на средневековый манер, то есть наподобие Фомы Аквинского или Григория Турского. Можете даже формально короноваться, если остальные коронованные вору согласятся признать в вас своего (а и коронуют, почему нет? если будете отвечать всем их требованиям).

Но вот проблема в том, что вашу воровскую «корону» в этом случае суверен под названием «Российская Федерация» так и не признает. И остальные формальные суверены не признают. Суверенитет друг друга они признают. Они признают суверенитет и Папы Римского лично, в виде исключения, в силу некоей исторической несправедливости (одним из титулов Папы Римского до сих является титул «Суверенный Понтифик»; причём Папа обладает именно *личным* суверенитетом; Ватикан как государство никаким суверенитетом не обладает – это просто вотчина Папы Римского). Но вот *ваши* личный суверенитет они не признают никогда. Суверен «РФ» так и продолжит считать вас своим холопом, хотя бы вы даже и разорвали свой паспорт, подтверждавший ваше российское холопство, и «короновались». А остальные суверены так и продолжают считать вас «гражданином РФ». Причём «гражданином, склонным к криминалу». Вору в Законе,

может, и признают в вас суверена, одного из своих, и Господь Бог, несомненно, признает вас рабом Своим, раз уж вы формально «в Законе», но вот государство вас таковым не признает. Никогда.

И финку вашу оно никогда не признает за суверенову саблю. Ни даже за кинжал горца, который добился когда-то, чтобы хотя бы его кинжал, если уж не саблю, мент считал за «принадлежность национального костюма». Для государства вы никогда не станете человеком Васей Волгоградским, безземельным сувереном, кочевником, и рабом Божиим, равным прочим коронованным монархам, у которых тоже нет фамилий, но зато есть сабли и кинжалы. Для государства вы так и останетесь гражданином Редискиным Василием Петровичем, особо опасным рецидивистом, незаконно вооружённым финским ножом. Владение которым будет давать государству право арестовать вас в любой момент за незаконное ношение холодного оружия и упрятать вас за решётку за одно только *это*.

Поэтому жидовствующие идеологи коммунизма (которые, кстати, считали блатных «социально близкими»), равно как и жидовствующие идеологи исламского фундаментализма (ни в коем случае не путать с т.н. «ваххабизмом») видели единственно возможный путь к получению личной свободы подданными – это свержение государства *силой оружия*. (Свергнуть государство мирным путём невозможно – не позволит ни собственная же т.н. «конституция», ни менты, ни соседские суверенные государства, заинтересованные в том, чтобы у соседей не взбунтовались холопы и не подали дурного примера их собственным холопам.)

С технической точки зрения, кстати, у настоящих, умных воров был уникальный шанс оказаться формальными лицами без гражданства, а вовсе не беглыми холопами, и при этом, не совершая вооружённого захвата власти в стране. Этим уникальным шансом был распад СССР.

Уникальность заключалась в том, что в бывшем СССР холопами владели не суверенные республики в его составе, а сам Союз ССР. Конституция бывшего СССР, оставляя собственно «суверенитет» за союзными республиками, предусматривала, тем не менее, «гражданство СССР», а не «гражданство республик», причём специально подчёркивала, что «гражданство Союза ССР является *единым*». Хотя в СССР и существовало такое понятие как «гражданство республики», оно было не более чем фикцией и применялось разве что для регистрации избирателей при выборах в советы союзной республики. Никакой процедуры выхода из гражданства союзной республики при переезде на ПМЖ в другую республику, равно как и процедуры приёма в гражданство в новой республике в СССР предусмотрено не было. Так что гражданство СССР было и вправду единым и независимым от союзных республик.

Поэтому в результате распада СССР всё его население враз оказалось т.н. «лицами без гражданства». То есть как раз тем, чего как огня боятся масоны и чего не предусматривает в принципе т.н. «конституционный строй». И все эти лица без гражданства стали *получать* в 1991-1993 годах гражданство разных вновь созданных государств или иных. Причём получать хоть и почти автоматически, но всё же добровольно – чаще всего «в порядке регистрации» – то есть что-то там следовало подписать в любом случае и только после этого можно было поменять паспорт гражданина СССР на паспорт гражданина иной державы. А ведь можно было и не подписывать... И не брать в руки паспорт гражданина иной державы. Ведь насильно его никто не всучивал...

Кто-то получил таким образом гражданство «незалежной» Украины, кто-то – Российской Федерации, кто-то – Узбекистана, кто-то Израиля, кто-то Германии, ну, и так далее. А вот кто был поумнее – тот не стал получать никакого т.н. «гражданства». Уникальные шансы случаются крайне редко. Но, к сожалению, данный уникальный шанс использовали очень немногие.

Так вот, у чеченцев (подавляющее большинство которых при СССР было его гражданами) был уникальный шанс – при развале СССР остаться без подданства и оформить себе ни много ни мало – индивидуальный суверенитет. Как у царя. Как у короля. Причём короля, не связанного никакими глупыми обязательствами перед масонской ООН. То есть такого короля, который имеет полное право творить на своей земле всё, что

угодно – начиная от покупки дальнобойных зенитно-ракетных комплексов по праву суверена и разработкой атомной бомбы, и кончая выращиванием опиумного мака и содержанием гарема из более, чем четырёх жён.

Самое главное, что у чеченцев была *земля* – их же собственная, земля их предков. И они получались натуральными, полноценными суверенами, *наделёнными землёй* – в отличие от бродяг цыган и несчастных воров. А для этого, чтобы это своё право реализовать, чеченцам надо было по ликвидации СССР вместе с институтом его «гражданства», всего лишь не получать никакого нового т.н. «гражданства» – ни российского, ни украинского, ни чеченского, и не подписывать никаких деклараций о передаче своего суверенитета какой бы то ни было «Республике Ичкерии». А вот юридически безграмотные чеченцы, возмнившие себя «образованными» и «современными», этот уникальный шанс упустили. Навсегда.

Не верите, что так можно было бы поступить? А зря. Вот представьте себе ситуацию. Разваливается СССР. Все его бывшие холопы оказываются формальными «лицами без гражданства». В стане тех, кто рулит миром из-за известной кулисы – жуткая паника. Спешно создаются новые государства (точнее, их и создавать-то было не надо, они и так были и при Союзе, их просто немного переименовали, чтобы избавиться от коммунячьей символики). Но вот государства-то есть, а подданных в них – нет. Так как гражданство СССР, повторюсь, было единым, то есть союзным, а не республиканским.

И вот чеченцы, не обращая внимания на всех прочих холопов, спешащих получить новые паспорта – там, узбекских, азербайджанских, украинских, грузинских, эстонских и пр., не получают российского гражданства. Им не надо было устраивать цирка с созданием ЧРИ и получением т.н. «гражданства» Чеченской Республики Ичкерия. Им надо было всего лишь НЕ ПОЛУЧАТЬ российского гражданства. Или, на худой конец, воспользоваться предоставляемой законом РФ о гражданстве возможностью отказаться от гражданства. В том законе от 1991 года была уникальная статья 13, часть 1, позволявшая легко отказаться от гражданства РФ, полученного в т.н. «порядке признания», причём отказаться, даже не подавая ходатайства о выходе из гражданства. Отказаться можно было в порядке «заявления нежелания состоять в гражданстве РФ». Тогда это было действительно просто.

Что бы стала делать в этом случае Россия? Она попыталась бы на них нажать – мол, ступайте в мусарню и получайте там российские паспорта. А чеченцы – а мы не пойдём. Не хотим. Патовая ситуация и сделать ничего нельзя. Ведь Россия и её власти не могут заставить лиц без гражданства получить её гражданство насильно? Не могут. Они не могут согнать чеченцев с чеченской же земли, мотивируя это тем, что они, мол, не граждане России? Не могут. Чеченцы находятся на *своей* земле. Они на ней родились, а то, что они лица без гражданства, так это их право. Не хотят получать российское гражданство и имеют на то полное право. При этом чеченцев было очень много, и жили они компактно. То есть они, в этом случае, представляли бы собой реальную силу, по сравнению, скажем, с одиночным лицом без гражданства, проживающим в какой-нибудь квартире в центральной России.

Но чеченцы, к сожалению, оказались гораздо глупее, чем можно было ожидать. Они, вместо того, чтобы взять пример со своих коллег – воров в Законе, послушались «образованную» масонскую агентуру, устроившей для них цирк с созданием «суверенной ЧРИ». Которая потом, как-то незаметно, преобразовалась в зависимую от России «конституционную» Чечню. Вместе с населявшими её т.н. «гражданами Чечни», которые стали «гражданами РФ». А вот выйти из гражданства РФ уже нельзя – так как выход в вольные люди законом РФ о гражданстве не предусмотрен.

А вообще, если вы, шутки ради, возьмёте упомянутый выше закон РФ о гражданстве 2002 года (его легко найти в Интернете) и замените в нём все слова «гражданин» и «гражданство» на «холоп» и «холопство» (легко сделать в Ворде), и попробуете прочитать его в *этой* редакции, то вы ужаснётесь его логике. У вас не останется и тени сомнения, что т.н. «гражданин» современного буржуазного государства это и в самом деле холоп.

Кстати, если вы более или менее представляете себе историю Руси и государства Российского, то вы должны обратить внимание на то, что в допетровские времена на Руси и в Московии было множество холопов, которыми владели вольные люди – бояре и князья. А потом – все холопы с исторической сцены неожиданно куда-то исчезли. При последних государях-императорах всероссийских никаких «холопов» уже не было. А куда бы, интересно, деться тем самым холопам? Неужто их всех формально освободили и они стали равны боярам?

Нет, конечно. Холопы никуда не делись. Делись бояре с удельными князьями и княжатами – те самые, у которых были неизменные кинжалы за поясом. Цари их просто всех перебили, либо поработили и поэтому холопами стали абсолютно все, кроме самого царя и его ближайших родственников. Только и всего.

Именно поэтому в государстве Российском с тех пор практически вышло из употребления слово «муж». Оно осталось только применительно к самому государю и его ближайшим родственникам («государственный муж»), к выдающимся учёным («учёный муж» по определению не должен бы быть холопом), к супругу мужского пола («хозяин», всё-таки, хотя бы даже и своей семьи), да ещё применительно к казакам, староверам, да чеченцам. А вместо него повсеместным стало слово «мужчина» – то есть муж[и]чина с беглой «и». А на Украине убежала не только «и» из слова мужичина, но ещё и «о» из слова х[о]лопец.

А теперь, если вы не возражаете, давайте взглянем на государственность, суверенитет, и холопство с юридической, то есть с правовой, а также и с религиозно-правовой точек зрения. Согласны?

Согласен. Тема действительно очень интересная, особенно если её рассматривать не замыленным взглядом...

Мне кажется, что я обязан посвятить некоторое время пояснению ещё одной важнейшей детали холопства. А именно обязательной увязке понятий «холоп» и «неверный».

Дело в том, что по Закону Божию, по которому обязаны жить все суверены и по которому они обязаны строить отношения между собой, запрещается держать в рабстве более семи лет взрослых верующих адептов мужского пола. Вообще, по Закону все долги прощаются на седьмой год (долги *людей* *людям*, имеется в виду, конечно). Соответственно, если кого-то из *людей* продали в рабство за долги, или же он сам продал себя в рабство по какой-то причине, его обязаны освободить на седьмой год, а желательно ещё и досрочно.

Кстати, исходя из этого положения Закона Божия, срок тюремного заключения для *людей* не может превышать семи лет, потому, что лишение свободы будь то в форме тюремного заключения, или в форме каторжных работ, есть «лишение свободы» оно же «рабство». А держать людей в рабстве более семи лет нельзя. Это, правда, не касается верующих баб, а также неверных холопов обоего пола. Баб не разрешается освобождать из рабства ни в каком случае, и они могут быть освобождены только по техническим причинам, а именно в трёх случаях – когда их выгнал муж, вместо того, чтобы перепродать («развод»), когда муж умер («вдовство»), и когда умер отец, не успев продать замуж («старая дева»). Только в этих трёх случаях баба становится «рабой Божией». Во всех остальных случаях она раба земных хозяев – мужа, отца, либо иного владельца.

А вот неверных холопов запрещается освобождать из рабства в принципе. Они могут быть либо порабощены, либо убиты. Потому, что они *не в Законе*.

Так вот. По логике Закона Божия, поработить верующего человека НЕЛЬЗЯ. Точнее, можно, но на срок не более семи лет. И только за долги. Поэтому все те монархи, которые когда-то поработили своих соседей – бывших христиан и бывших мусульман, равно, впрочем, как и бывших иудеев, обязаны сделать так, чтобы их холопы были формально «не в Законе». Потому, что иначе получится, что они:

а) либо должны освободить их в течение семи лет (я имею в виду освободить формально, полноценно – с провозглашением их суверенного статуса – точно такого же, как и у освобождающего суверенного государя;

при этом формально уведомив прочих суверенов о факте освобождения и о том, что их полку прибыло, а не просто выгнать холопа за свои ворота пинком под зад),

б) либо же государь, удерживающий рабов Божиих долее семи лет, будет нарушать Закон Божий.

А суверен не может позволить себе нарушать Закон Божий.

Кстати, именно это и было уловкой масонов, позволившей им поработить американцев.

Когда христиане в Америке купили неверных негров для работы на плантациях, негры были полноценными, 100% неверными холопами. Поэтому христиане владели ими как рабами совершенно правомерно с точки зрения Закона Божия. А потом хитроумные масоны подговорили христиан научить негров христианству – мол, негоже вам, рабам Божиим, держать неверных в неведении по поводу Истины. И привели цитату из Иисуса Христа, что мол, неверных надо тоже просвещать и тоже крестить. А когда наивные американцы повелись на это и крестили негров (сделав их, кстати, *крестьянами*), масоны потребовали, чтобы верующих мужей в течение семи лет освободили из рабства.

Христианам ничего другого не осталось, как освободить негров (сначала только мужчин, разумеется, т.к. баб, даже крещёных, освобождать из рабства во-первых не положено, а во-вторых ещё и запрещается). Бесхозные негры стали грабить, убивать, и насиловать, так как они лишились по освобождению своих жён, которые так и остались в рабстве. А управы на негров не было. Масоны придумали институт полиции. А те, кто понял, что их развели масоны, отказался крестить негров и освобождать их.

Ну, а дальше началась известная Гражданская война за приравнивание людей к неграм. Негров у несговорчивых хозяев победившие масоны отобрали силой. Причём отобрали и негров мужского пола, и негров женского пола. А в обоснование этого – отменили Закон Божий, разрешавший рабство. И запретили рабство. А точнее запретили людям владеть рабами. А ещё точнее – запретили людям жить по Закону Божию. Так что неверными рабами стали все – и негры, и белые. Под шумок, как-то «незаметно», бывшие христиане лишились и своих собственных белых жён – так как их тоже освободили из мужнего рабства – заодно с чёрными жёнами. С тех пор американцы больше и не рабы Божии, а рабы суверенного государства под названием «Соединённые Штаты». И живут они по т.н. «конституции», которая к Господу Богу не имеет ни малейшего отношения.

Так вот, все суверены люди весьма образованные, когда это касается Закона Божия и его логики. Они прекрасно знают, что держать в пожизненном рабстве и наследовать можно только неверных холопов, но ни в коем случае не верующих людей. И поэтому, когда они завладели христианами, мусульманами, либо иудеями, и хотят держать их в пожизненном холопстве, а также и автоматически владеть их отпрысками, они обязаны заставить тех отказаться формально от Закона Божия. Иначе возникнут проблемы.

Во-первых, на них будут косо смотреть другие суверены – мол, братцы, вы нарушаете Закон. А суверенам нарушать Закон есть *не по понятиям*. Потому они и *люди*. Потому они и *суверены*. Во-вторых, сами же холопы через семь лет потребуют формального освобождения. И будут совершенно правы. Отказать им будет невозможно. В-третьих, будут иметь правомерные претензии те, кто надзирает за соблюдением чистоты религии – тот же Папа Римский, например. Ведь Папа Римский только для холопов кривляется, изображая, будто он поклоняется пресвятой Деве Марии (она же т.н. «богородица»). На самом-то деле он полноценный суверен и отношения с иными суверенами у него совсем другие – с ними он не обезьянничает. А разговаривает как *человек с людьми*. Просто холопам этого не видно (точно так же, как солдатам-срочникам, то есть быдлу, не видно, что происходит на собрании офицеров – то есть как бы «дворян»).

Я это веду к тому, что тем, кто завладел холопами, которые, в свою очередь возомнили себя христианами либо т.н. «мусульманами», необходимо жёстко обозначить, что эти т.н. «христиане» и «мусульмане» есть *не в Законе*. И поэтому ими можно владеть пожизненно как неверными холопами.

Как это делается? А очень просто. Непокорных жидов, не желающих отказываться от Торы, загоняют за черту осёдлости, чтоб не подавали дурной пример христианам и магометанам, а тех заставляют демонстративно нарушать Закон Божий, используя для этого всяческие уловки.

Рассмотрим вкратце, как это делается для т.н. «христиан» и т.н. «мусульман».

В случае с т.н. «христианами» их заставляют в обязательном порядке не соблюдать Субботу – в нарушение Заповеди Четвёртой. Впрочем, с магометанами делают то же самое – их тоже заставляют нарушать Заповедь Четвёртую. Причём демонстративно.

Т.н. «христианам» продажные попы объявляют, что нашей «субботой» якобы является воскресенье – потому, что Иисус Христос воскрес (причём именно «воскрес сам», а не «его воскресили») как раз в этот день недели. Это заставляет поповских слушателей нарушить Заповедь Четвёртую. Всё. Они более не в Законе. Они неверные холопы. Что и требовалось суверенному властителю, который ими владеет.

Т.н. «мусульманам» продажные муллы объявляют, что нашей «субботой» якобы является пятница. Потому, что Пророк Мохаммад, да будет мир ему, установил пятничную молитву во второй половине дня. То, что Пророк Магомет, который, кстати, был иудеем, установил для своих последователей – бывших язычников – групповую молитву во второй половине предвыходного дня, т.е. дня, следующего перед Субботой, продажные муллы своей пастве не объясняют. Равно как и про Заповедь Четвёртую, которая есть только в Таврате, но которая не повторяется в Коране (а зачем повторять то, что уже и так есть?).

Кстати, обман магометан с «выходной пятницей», вынуждающий их нарушать Заповедь Четвёртую демонстративным образом, является наиболее вопиющим образчиком обмана. Давайте, наверное, взглянем на названия дней недели в двух основных языках, на которых говорит большая часть магометан – современном арабском и современном персидском (то же справедливо и для таджикского, узбекского, дари, а так же и для пушту). Это и вправду стоит того, чтобы взглянуть.

Вы, вероятно, слышали, что по Закону Божию первым днём недели является современное т.н. «воскресенье», а последним – суббота. Даже в Таиланде, который буддистская страна, все календари начинают неделю с воскресенья. Потому, что так было всегда – от самого Сотворения Мира. В этом смысле между буддистами и т.н. «авраамическими» религиями разницы нет. При этом у холопов-христиан первым днём недели объявлен понедельник. А у холопов-магометан – первым днём недели (а следовательно и *рабочим* днём) объявлена суббота. А теперь смотрим на языковые улики:

Арабский язык (современный):

Воскресенье – «Аль-Ахад». Означает буквально «день первый». По-арабски «один» – «уахид».

Понедельник – «Аль-Итхнайн». Означает буквально «день второй». По-арабски «два» – «итхнайн».

Вторник (российский «вторник», хотя должен бы был быть «третейник») – «Аль-Тхалатха». Означает буквально «день третий». По-арабски «три» – «тхалатха».

Среда – «Аль-Арба'аа». Означает буквально «день четвёртый». По-арабски «четыре» – «арба'аа» (кстати, обратите внимание, что российская «среда» являлась бы срединным днём если бы попы вас не дурачили, а поскольку они вас дурачат, то «среда» падает на третий день из семи, что уж никак не «середина»; а всё потому, что как «среда», так и «суббота» это атавизмы Старой Веры, которую попы запретили).

Четверг (российский «четверг», хотя должна бы быть «пятница») – «Аль-Кхамеес». Означает буквально «день пятый». По-арабски «пять» – «кхамса».

Пятница (русская «пятница», хотя должна бы быть «шестерица») – «Аль-Джума'а». Означает буквально «день собрания». По-арабски «джума'а» – «собрание».

Суббота – «Ас-Сабт». Означает буквально «день отдыха». По-арабски «сабт» – «отдыхать, ничего не делать» – в точности как у евреев «шабат» или «шабаш», то есть та же «суббота».

Но при всём при том, муллы умудрились убедить магометанских холопов, которым они запретили пить вино и запретили иметь более одной жены с ведением общего хозяйства (то есть запретили собственно «многожёнство»), работать по субботам. Как вам?

Персидский язык (современный; то же и дари, то же и таджикский, то же и узбекский, то же и пушту, и почти то же – и казахский):

Воскресенье – «Якшанба»

Понедельник – «Душанба»

Вторник – «Сешанба»

Среда – «Чоршанба»

Четверг – «Айшанба»

Пятница – «Джума»

Суббота – «Шанба»

Числительные в персидском:

1 – «Як»

2 – «Ду»

3 – «Се»

4 – «Чор»

Думаю, что ничего пояснять не нужно? Но при всём при том, и иранским, и таджикским, и туркменским, и узбекским, и казахским холопам (и даже пуштунским в Афганистане – недавно Талибы постарались) доказали, что для т.н. «мусульман» выходным днём является пятница, а по субботам надо работать – то есть не надо уподобляться проклятым жидам.

А зачем всё это делается? Что от мулл убыло бы, если бы «правоверные» блюли свои «шанбы» и «ас-сабты», тем самым блюдя Заповедь Четвёртую? Разумеется, от продажных мулл не убыло бы. Убыло бы от их хозяев. Так как магометане формально получались бы «в Законе». И их нельзя было бы держать в холопстве, ой, то есть, простите, в «гражданстве» пожизненно. Их пришлось бы формально освобождать из т.н. «гражданства» на седьмой год и объявлять суверенами. Которые равны царям-королям.

То же самое касается и запрещённой пищи, которую продажные попы и муллы чуть ли не заставляют употреблять своих «православных» и «правоверных».

Магометане не едят свинину только потому, что свинья, как запретное животное, почему-то повторяется в тексте Корана, а муллы не могут отменить Коран, так как именно наличие Корана позволяет муллам отменить Таврат. Поэтому, скрепя сердце, муллы были вынуждены запретить магометанам есть свинину (а также и

разрешить им иметь четырёх жён, но под разными крышами, и с соблюдением кучи разнообразных невыносимых условий, так как, по несчастью, в Коране упоминаются «четыре жены» в одной строфе).

Но вот зато уж с остальной запретной пищей муллы оторвались по полной – они буквально *заставили* холопов-магометан кушать и крабов, и креветок, и раков, и зайцев с кроликами, и рыбу без чешуи, и омаров с кальмарами, и чёрную икру – объявив всех оных якобы «халяльными», то есть якобы «дозволенными правоверным». Напомню, кстати, что исламские фундаменталисты в Иране в 1979м году ввели запрет на некошерную пищу для мусульман, и до самого краха Исламской Революции в 1990м году иранцы ни кроликов, ни сомов, ни чёрную икру, ни крабов, ни креветок не ели. Правда, это быстро забылось.

Ну, а уж как попы заставляют т.н. «христиан» жрать свинину и прочую запретную пищу, я думаю объяснять не надо – сами прекрасно знаете.

А зачем всё это делается? А просто потому, что те, кто жрёт запретную пищу и не блюдет Субботу, нарушая тем самым Заповедь Четвёртую (вне зависимости от того, какой предлог он сам себе придумал для подобного нарушения), просто не соблюдают Закон. Они попросту *не в Законе*. Они *неверные* с точки зрения Закона. Они не рабы Божии. Поэтому их необязательно освобождать из пожизненного холопства. А точнее, их даже *запрещено* освобождать из пожизненного холопства. Ларчик открывается очень просто.

Кстати, по этой же самой причине попы делают всё возможное и невозможное, чтобы заставить холопов нарушать и остальные Заповеди. Так, для верности. Они заставляют их поклоняться лицам иным, чем Господь Бог – Творец Всего Сущего (нарушение Заповеди Первой). Они заставляют холопов сотворять себе идолов (они же «кумиры») – будь то в виде скульптур, в виде досок, или в виде крестиков на шее (нарушение Заповеди Второй). Ну, и так далее. А для верности попы объявляют Тору якобы «Ветхим» Заветом. А Евангелие – якобы «Новым». Это при том, что этому «новому» уже две тысячи лет, а христиан поработили всего-то лет триста-четыреста назад, а до этого они от жидов ничем и не отличались. Равно, впрочем, как и магометане – те тоже ничем не отличались от иудеев всего каких-то 150 лет назад, а жидовствующие чеченцы с жидовствующими пуштунами так и до сих пор не отличаются.

Кстати, напомню, из-за чего произошёл церковный Раскол. То есть разделение на староверов (не путать со «старообрядцами») и тех, которые сейчас православные и православнудые. Тема крамольная, поэтому никакой информации об этом в открытом доступе вы не найдёте.

Патриарх Никон хотел:

- 1) заставить христиан есть трёфное (староверы не ели и не едят ни свинину, ни крабов, ни раков, ни омаров, ни кальмаров, ни зайцев с кроликами, ни рыбу без чешуи, ни даже чёрную икру, т.к. она некошерная, поскольку осётр без чешуи);
- 2) заставить христиан не соблюдать Субботу, объявив выходным днём т.н. «воскресенье»;
- 3) заставить христиан перестать праздновать жидовскую Пасху (годовщину Исхода из Египта, из дома рабства) и начать, вместо неё, праздновать «свою пасху, христианскую» – то есть «светлое Христово воскресенье», благо оное пришлось почти на Пасху;
- 4) приписать Господу Богу (Который тогда ещё назывался, по старинке, «Иегова Бог», а не «Господь Бог») некую якобы «триединую сущность», а заодно, изъять из обращения слово «Иегова» («Яхве») и заменить его словом «Господь» (в связи с тем, что Иисуса Христа тоже называли «Господь», получалась неизбежная путаница);
- 5) заставить христиан креститься тремя пальцами, символизирующими вышеупомянутую т.н. «троицу» (староверы крестятся двумя пальцами – символизирующими Бога и пророка Его – Иисуса);

6) заставить христиан признать смертного по имени Иисус «богом», а смертную мать его – т.н. «богородицей»;

7) заставить христиан носить идолы в форме крестика на шее (староверы не носили и не носят крестов);

8) установить в зданиях церквей алтари, придав последним статус «храмов», тем самым вопиющим образом нарушив заповедь о единственности алтаря и о единственности Храма (у староверов здания церквей – это просто молельные дома типа мечетей, статуса «храмов» они не имеют, равно как и статуса «капищ идольских», поскольку у староверов нет никаких икон, они же идолы; староверы молятся Богу, а вовсе не деревяшкам);

9) запретить христианам многожёнство, сделав их рабами своей единственно разрешённой супруги, которая автоматически отбирает у них статус рабов Божиих (староверы были многожёнцами, поэтому и до сих пор в русском языке невозможно сказать «взять в жену», но только «взять в жёны», и это не смотря на то, что продажные попы в последнем издании синодальной Библии регулярно употребляют выражение «в жену»):

10) ну, и напоследок объявить Тору т.н. «Ветхим Заветом», а все Евангелия, вместе с Деяниями и Письмами Апостолов – т.н. «Новым Заветом», несмотря на то, что этому «новому» на тот момент было уже где-то тысяча семьсот лет.

Разумеется, попытка отменить «старую веру» и ввести «новую» как-то странным образом совпала в Московии с уничтожением последних вольных людей – бояр и с воцарением самодержавных царей. А также с повсеместным использованием слова «муж[и]чина» вместо слова «муж» (у староверов адамы мужского пола и до сих пор называются «мужи», а вовсе не «мужичины», и то же и у старообрядцев; и даже у ссученных казаков, которые отреклись от Старой Веры и принялись служить государю за жалование, до сих пор нельзя сказать «мужчина» о казаке, но только «муж»).

То есть повторюсь, современный суверен держит холопов-христиан и холопов-магометан в т.н. «гражданстве» совершенно закономерно. Они *неверные*. И их положено держать в холопах. А то, что они демонстративно нарушают Закон Божий и не признают Тору своим законом (для магометан придумали т.н. «шариат», а для христиан – вообще ничего не придумали, но им это не мешает, у них и светская конституция катит за «закон») и является доказательством того, что они неверные холопы. А вот у воров в Законе таких комплексов нет, конечно. Они-то как раз в Законе. Поэтому и *коронуются* как короли.

Есть и ещё пара интересных аспектов понятий суверенитета и подданства, на которые следует обратить внимание.

Во-первых, следует знать, что «суверенитет» и «суверен» – это одно и то же. Это 100% синонимы. Не верите? А зря.

Вот возьмём понятия «гражданин» и «гражданство». «Быть гражданином» – это то же самое, что «иметь гражданство». Согласны? «Пребывать в холопстве», «пребывать в холопах» и «быть холопом» это суть одно и то же. Согласны? «Быть подданным» и «пребывать в подданстве» это одно и то же. Согласны? В этом случае «гражданин» и «гражданство» это одно и то же. «Холоп» и «холопство» это одно и то же. «Подданный» и «подданство» это одно и то же. Так вот, «установить своё самодержавие» и «быть самодержцем» это одно и то же. Согласны?

А теперь вот так: «признавать чьё-то самодержавие» и «признавать кого-то самодержцем», как по-вашему? Одно и то же? Так точно. Значит «самодержец» и «самодержавие» это одно и то же. А почему же вы думаете, что «суверенитет» и «суверен» это якобы не одно и то же? Вы ошибаетесь. Это одно и то же. Не извольте сомневаться.

Вот пример (абстрактный): «суверенный король Баварии Генрих бесфамильный **признал суверенитет** короля Чехии Карела бесфамильного» и «суверенный король Баварии Генрих бесфамильный **признал** короля Чехии Карела бесфамильного **сувереном**». Вы согласны, что это одно и то же? Признать **суверенитет кого-то** или же признать **кого-то сувереном**? Нет вообще никакой разницы как вы построите фразу – так, или этак. Суть одна и та же. «Обладать суверенитетом» и «быть сувереном» это одно и то же. В этом не может быть ни малейшего сомнения.

Вы думаете, к чему я это веду? А веду я это к тому, что современное «государство», оно хоть и «безгосударево», то есть в нём нет живого монарха-государя, тем не менее, обладает ничем иным как *суверенитетом* (он же «самодержавие»).

Раньше, при живых царях-королях, власть которых ещё не была ограничена масонскими т.н. «конституциями», государство не обладало суверенитетом. Суверенитетом обладал живой хозяин государства – государь. А «государство» – это просто хозяйство последнего. Поэтому живой монарх был сувереном. И суверенитет принадлежал ему лично. Как и любому другому хозяину, над которым не стоит никого, кроме Всевышнего.

Так вот, раз современное безгосударево государство обладает суверенитетом, то согласно логике сказанного в двух предыдущих абзацах, государство и является «сувереном». То есть «Российская Федерация» это суверен. «Соединённые Штаты Америки» это суверен. И так далее.

Не верите? Приведу известный исторический пример. Слышали ли вы когда-либо выражение «Господин Великий Новгород»? Наверняка слышали, просто обязаны были слышать. Даже если не слышали, забейте это выражение в поисковик в Интернете и услышите, точнее увидите. Например, статья Википедии «Великий Новгород» содержит такие строки (обратите внимание на то, что я выделил **жирным шрифтом**):

*...Великий Новгород – один из древнейших и известнейших городов России (в 2009 году официально отметил 1150-летие). Место призвания летописного Рюрика и зарождения российской **государственности**. В Средние века — центр Новгородской Руси и затем Новгородской земли. Период политической истории Новгородской земли, начиная с 1136 года и резкого ограничения роли князя, до победы московского князя Ивана III Великого над новгородцами в 1478 году принято называть «Новгородская **республика**» (**правительство** которой использовало обозначение **Господин Великий Новгород**)...*

Обратите внимание на слова «государственность», «республика», «правительство», и «господин». Как можно называть город, в смысле «юридическое лицо», тем же словом, которое применяется обычно по отношению к физическим лицам? С точки зрения традиций русского языка это звучит несколько странно, не так ли? Но, тем не менее, выражение «Господин Великий Новгород» действительно использовалось правительством новгородской *республики* и с тех пор вошло в летописи.

А почему использовалось такое вот выражение? Да ещё и с дополнительным титулом «Великий»?

Да просто потому, что холопам и положено именовать суверенов в выражениях «Господарь» и «Великий». Отсюда же и «Господин», отсюда же и «Государь», отсюда же и «Ваше Величество».

На примере Нижнего Новгорода, который авторы статьи Википедии не зря называют «местом зарождения российской *государственности*», мы можем видеть исторический феномен – преобразование города как общинного хозяйства в город-государство. То есть на каком-то историческом отрезке времени новгородцы решили, что пора завязывать с личной свободой каждого человека (оно же «чело» на «вече» или «лицо» на «собрании») и передать свой былой суверенитет суверенному юридическому лицу в форме т.н. «новгородской республики». А вместо самоуправства, которое до этого принадлежало каждому человеку по отдельности, они передали функцию управления *правительству*. Которое стало ими *править*. А раз оно стало ими *править*, то новгородцы потеряли свои *права* в пользу этого *правительства*. Их бывшие права заменились на *привилегии*.

Новгородцы стали холопами, а юридическое лицо «новгородская республика» стало сувереном. И, как и положено при обращении к суверену, эта самая новгородская республика именовалась «Великим» и «Господином» Новгородом.

Так что ничего странного при ближайшем рассмотрении. И вовсе не зря статья Википедии упоминает Новгород как место зарождения российской *государственности*. Именно из этого города начал поработать разрозненные славянские племена легендарный язычник – варяжский князь Рюрик, скототивший, в конце концов, гигантскую языческую империю, вошедшую в историю как «Киевская Русь».

Это вам исторический пример того, что безгосударево государство, то есть юридическое лицо, может быть не только «суверенным», но и являться «сувереном» само по себе.

Всё ещё сомневаетесь? Не сомневайтесь. Вот у меня на книжной полке стоит известный словарь юридических терминов на английском – Black’s Law Dictionary, пересмотренное четвёртое издание. Фолиант толщиной с два тома энциклопедии. Давайте откроем его на статье «United States» и посмотрим, как трактуют понятие сего государства известнейшие юристы. Читаем и обращаем особое внимание на слова, которые я специально выделил **жирным** шрифтом:

*«United States. This term has several meanings. It may be merely the name of **a sovereign** occupying the position analogous to that of **other sovereigns in family of nations**, it may designate territory over which sovereignty of United States extends, or it may be collective name of the states which are united under the Constitution.»*

Перевожу на русский:

*«Соединённые Штаты. Этот термин имеет несколько значений. Это может быть просто имя **суверена**, занимающего позицию, аналогичную позициям **иных суверенов в семье наций**, это может обозначать территорию, на которую распространяется суверенитет Соединённых Штатов, или это может быть коллективное имя штатов, соединённых Конституцией.»*

Какие выводы мы можем сделать из сего легального определения, приводимого выдающимся юристом, более того, приводимого в специализированном юридическом словаре, определениями которого обязаны пользоваться суды при разрешении споров?

Вывод первый: Соединённые Штаты Америки не просто обладают суверенитетом, а **являются сувереном** сами по себе (что ни в коем случае не удивляет, так как логику этого мы уже рассмотрели выше, а сейчас просто нашли этому подтверждение в виде мнения юриста).

Вывод второй: все прочие современные государства в так называемом «содружестве наций» тоже **являются суверенами** (что опять же, не удивляет, поскольку мы знаем, что они тоже «обладают суверенитетом»).

Вывод третий: территория, на которую распространил свою верховную власть (она же «суверенитет») суверен под названием «Соединённые Штаты» и сам суверен под названием «Соединённые Штаты» это не одно и то же. То есть Соединённые Штаты как территория, как страна – это одно, а Соединённые Штаты как суверен – это другое. Более того, «Соединённые Штаты» как содружество штатов – это ещё и третье, но это третье в нашем случае не важно. Важны первые два. Которые не одно и то же.

Что же мы тут видим?

А видим мы то, что некий обезличенный суверен, то есть *юридическое* лицо, компания с ограниченной ответственностью, хитрым образом выбрал себе то же название компании, которое носит страна, и установил над этой страной свою диктатуру.

Как он обманул наивных холопов? Да очень просто. Вот раньше, например, была страна называемая «Россия», а суверенитет над ней принадлежал физическому лицу, называемому «Петром Первым». «Россия» и «Пётр Первый» это явно не одно и то же. Даже названия разные. Но масоны с тех пор стали гораздо умнее и имя суверена (который уже не физическое лицо, а юридическое) у них теперь всегда совпадает с названием страны. Так для холопов гораздо сложнее увидеть подвох, если они, конечно, не являются юристами высшей квалификации, способными сразу же вникнуть в подобные тонкости.

Что бы вам было понятнее, что дела обстоят именно так, представьте себе, допустим, некую (абстрактная страна, так как пример полностью абстрактный) страну Московию. Там живут какие-то вольные христиане – бояре с кинжалами. Каждый из которых владеет своим уделом земли по собственному праву – по праву христианина, который (или прадед которого когда-то) согнал с Господней земли неверных. Но вот компания Кока-Кола, а точнее её истинные владельцы, решила завладеть Московией, вместе со всеми двуногими на земле Московии. Поэтому компания Кока-Кола открывает дочернюю компанию, акционерное общество открытого типа, выбрав ей имя «Московия».

И приглашает всех желающих на работу в эту компанию. Нет, не разливать кока-колу в бутылки, конечно. И не насаждать плантации кустарника коки – тем более что кока в Московии всё равно расти не будет. Она только в Южной Америке растёт. Акционерное общество открытого типа «Московия» провозглашает другие цели. Ну там, строить дороги, мосты, школы, лесопильные фабрики, заводы по производству кирпича и бетона, больницы, приюты для сирот, научно-исследовательские институты, и т.п. Во всеобщее благо. Точнее не во «всеобщее», а во благо работников и совладельцев компании.

И вот, руководствуясь благими целями, задекларированной компанией под названием «Московия», а точнее, позарившись на то, что компания предлагает отстроить неплохую общественную инфраструктуру для тех, кто к компании причастен, бояре с кинжалами потянулись устраиваться в компанию. Вместе со своими земельными уделами, разумеется – теми самыми, которыми они владели по праву суверенов. Земельные уделы они сдают в общак – наподобие земельных наделов сталинских холопов, которые вступают в колхоз.

Нет, кинжалы у бояр там ещё не отбирают, не беспокойтесь. И бороды сразу не сбривают, и в обязательные галстуки сразу не одевают. И к блядям и к содомитам их там сразу не приравнивают. Кинжалы отберут только у их детей. К блядям приравняют только их внуков. А к содомитам, которые «геи» и «голубые», приравняют только их правнуков.

А тем только что пришедшим боярам, которые всё ещё с бородами и с кинжалами, и жёны которых всё ещё ходят в платках, потупляют глаза, как это принято делать у гурий в Раю, и боятся мужа больше, чем Господа Бога, просто заявляют: вы подписываете контракт, а по этому контракту вы становитесь не просто работником, но даже и совладельцем компании, благо компания «открытого типа». То есть все работники будут этой компанией «Московия» владеть совместно. И не только они сами, но и их дети, и внуки тоже. Но вот условия в компании такие. Её устав слегка, совсем немножко отличается от Закона Божия.

Ну, скажем, у нас верховной властью над работниками обладает сама компания в лице её выборного руководства, а вовсе не Господь Бог. И ещё маленькая деталь. Выйти из нашей компании – нельзя. Членство в ней пожизненное. А членство в компании удостоверяется специальным документом, называемым «паспорт». Этот документ вы обязаны всегда иметь при себе и предъявлять по первому требованию руководства или охраны нашей компании. Это чтобы в нашу компанию случайно не затесались те, кто к ней непричастен.

А то, сами понимаете, у нас же общественная инфраструктура, которую мы сами же и собираемся отстроить, а если не будет паспортов, то любой варвар, который ничего не строил, придет и будет пользоваться плодами наших трудов. Точнее, плодов не «наших», а плодов нашей компании.

Ну, и конечно же, в нашей компании, как и в любой уважающей себя компании, есть своё средство разрешения споров и вынесения наказаний для провинившихся работников. «Судом» называется. Поэтому самосуд, который разные варвары оправдывают адатным правом или Законом Пророка Моисея, в нашей компании недопустим. Равно как и самоуправство.

Но вы не переживайте. В нашем суде все судьи свои. Члены этого суда это всё наши же работники – совладельцы компании. Так мало того, и законы, по которым эти судьи судят, могут меняться на общем собрании компании или делегированным руководством компании, подстраиваясь под нужды её работников и совладельцев. Это же лучше чем косный Закон Божий, который не меняется тысячелетиями?

К слову сказать, законы нашей компании так и так базируются на Законе Божием. То есть у нас действуют всё те же нормы – «не убий», «не укради», «не солги», «не произноси ~~на ближнего своего~~ свидетельства ложна», «почитай отца своего и мать свою» и «не возжелай имущества ближнего своего». И по закону нашей компании, в точности так же, как и по Закону Божию, запрещаются адюльтер, инцест и содомия. Ну, в общем, разницы между этими двумя законами почти и нет. Так что вам нечего бояться.

Ну и охрана у нашей компании тоже есть, конечно. Вооружённая. И кое-какие внутренние правила имеются. Мы, например, можем регулировать некоторые вопросы личной жизни наших работников, такие как потребление ими алкоголя, табака, или наркотиков, владение опасными предметами, и некоторые другие. Но вы не переживайте – и эти правила у нас устанавливаются и одобряются самими же совладельцами компании. К тому же, подобные правила направлены на благо же самих работников компании, а вовсе не им во вред.

И вот большинство бояр вступило в эту компанию. Там же все свои? А компания строит школы, дороги, больницы...

Что будет дальше, я думаю, можно не описывать в подробностях, так как и сами знаете. Дальше просто закрутят гайки и доведут бывших бояр до состояния почти полных концлагерных скотов, которых стережёт уже не просто мент с пистолетом и в фуражке, а мент в маске, в бронежилете, и с пулемётом вместо пистолета. Ну, и с палкой тоже. И жёны которых более не ходят в платках, ни даже в шляпках с вуалью, не потупляют глаза, и даже не считают нужным хранить девственность до замужества, но зато могут в лёгкую накапать менту на собственного же супруга, и упрятать его в тюрьму за всё, что угодно, даже за т.н. «супружеское изнасилование». А при разводе отобрать у него не только детей, но и большую половину имущества, да ещё и нагрузить его на алименты.

А кому при этом принадлежит суверенитет с юридической точки зрения? Кто является сувереном? А сувереном является компания Кока-Кола, которая назвалась «Московией».

Но многие холопы, особенно молодые, особенно те, что любят играть в компьютерные игры или слушать музыку с утра до вечера, не видят разницы между «Московией» как страной, то есть Господней землёй, на которой когда-то жили вольные бояре с кинжалами, и «Московией» как дочерней компанией Кока-Колы. Им кажется, что это одно и то же. А вот юристы, особенно те, что поумнее, эту разницу до сих пор видят. Как ни странно. Поэтому юридический словарь Блэка и объясняет читателю, что «Соединённые Штаты» как суверен, и «Соединённые Штаты» как земля, которой первый суверен владеет, это совсем не одно и то же.

А кому, кстати, принадлежит компания Кока-Кола, которая назвалась «Московией»? А принадлежит она подставным владельцам – глупым холопам, которые угнетают сами себя. А вот истинным, умным владельцем этой компании являются масонская секта. Которая руководит этой компанией как бы «неофициально», из-за печально известной «кулисы». И поэтому масонская секта ни за что не допустит, чтобы к *официальному* руководству этой компанией подобрался какой-то опасный холоп – юрист с менталитетом бунтаря, например.

Поэтому всё формальное руководство компании, хотя бы даже и «избранное», тщательно проверяется истинными владельцами и надлежащим образом инструктируется и контролируется. А служба безопасности

компания внимательно следит за теми, кто может посягнуть на территории, контролируемые компанией, или склонить её работников к организованному выходу из компании, не говоря уже о ликвидации оной.

Ну а как называется устав этой компании, я думаю, вы и без меня знаете. Он называется тем самым языческим латинским словом – «конституция».

Кстати, компания, которая называется «Московия», точно с таким же успехом может называться «Рога и Копыта», так как название компании не меняет её сути. Более того, название компании можно всегда легко поменять. Но те, кто организовал этот цирк, всегда выбирают название компании так, чтобы оно соответствовало названию страны, хотя бы частично. Вот, например, страна называется «Россия». Поэтому компания называется «Российская Федерация». Страна называется «Узбекистан». Поэтому и компания называется «Республика Узбекистан». А можно, в принципе, и переименовать – в те же «Рога и Копыта». Ведь никто не запрещает переименовывать юридические лица.

Кстати, в порядке напоминания, хочу объяснить, что переименовывать можно не только государство как юридическое лицо, но и государство как хозяйство живого государя. Вот, например, в своё время существовало «Государство Московия». Но очередного государя это название более не устраивало, так как он желал присоединить к своему хозяйству Украину, вместе с её жителями.

Украинцы, считавшие себя вольными людьми, по понятным причинам презирали позорных москалей, то есть холопов, подпавших под власть самодержавных царей из Москвы. Сами украинцы тогда были ещё не «х[о]лопцами» с беглой «о», а вильными *казаками*, управляемыми выборным гетманом. А суверенитетом над казаками тот гетман не обладал. Более того, гетмана этого вольные казаки в любой момент могли поднять на пики, если бы были недовольны его деятельностью. В этом смысле украинцы ничем не отличались от воров, так как те тоже в любой момент могут поднять на пики держателя их общака, если станет известно, что тот запустил в общественную казну свои лапы. Памятуя исторические особенности украинского народа, можно было смело предположить, что украинцы ни за что не согласятся присоединиться к государству, носящему название «Московия». Ни под каким предлогом. Но в то же время украинцы помнили, что когда-то давно существовала некая «Киевская Русь», жители которой, собственно, и стали христианами, разгромившими идолопоклонников и ставших, в результате той давней гражданской войны, вольным боярами.

И поэтому государь использовал известный трюк – он переименовал своё государство из «Московии» в «Россию», объявив, что столица оной просто переехала из города Киева в город Москву. И поэтому укрупнение его личного хозяйства государь объявил «воссозданием Киевской Руси со столицей в Москве». Это позволило хитрому государю одурачить наивных украинцев и присоединить их к Московии, сделав их своими холопами. Так мало того, присоединив Украину к своему государству, он ещё на всякий случай переименовал и саму Украину, объявив её «Малороссией».

То есть я это к тому, что государство можно всегда переименовать – причём вне зависимости от того, в какой форме оно существует – в форме собственности живого государя или же в форме юридического лица, обладающего суверенитетом само по себе.

А вы всё ещё сомневаетесь, что современное безгосударево государство это и вправду «компания»? А зря сомневаетесь. Вы же не будете спорить с тем, что живой суверен это физическое лицо? Не будете. Также вы не будете спорить и с тем, что современное государство это юридическое лицо, а вовсе не физическое.

А юридическое лицо это и есть «компания», либо на американский манер – «корпорация», а на русский – «товарищество». Причём товарищество не какое-нибудь, а с ограниченной ответственностью. «ТОО Российская Федерация». «Соединённые Штаты инкорпорэйтед». «Великобритания лимитед». «Федеративная Республика Германия GmbH». И так далее.

Я думаю, что многие не очень хорошо представляют себе природу юридического лица, не говоря уже об истории возникновения сего понятия. Наверняка, те, кто учился в советской школе, припомнят, что понятие «юридического лица» когда-то преподавалось на уроках обществоведения и предмета под названием «основы советского государства и права». А также многие, имеющие отношение к современному зарегистрированному бизнесу, знают, что под «юридическими лицами» понимаются организации, типа акционерных общества, имеющие имущественные и прочие права и могущие являться субъектом права наравне с т.н. «физическими лицами» (то есть наравне с дееспособными т.н. «гражданами»). Но вот историю возникновения этих самых т.н. «юридических лиц» мало кто знает. А история их очень интересна.

Вот, например, что говорит статья русской Википедии по поводу «юридических лиц». Следите внимательно (жирным шрифтом выделено мной):

*Будучи организацией, созданной для самостоятельного хозяйствования с определённым имуществом, юридическое лицо является вполне реальным образованием, **не сводимым ни** к его участникам (учредителям), **ни, тем более, к его работникам** («трудовому коллективу»).*

Вопрос о правосубъектности средневековых торговых корпораций представлял собою проблему, разрешение которой оказывалось затруднительным для средневековых юристов, так как в римском праве, к которому они обычно обращались, идея юридического лица не получила сколько-нибудь значительного развития.

То есть даже в языческом римском праве юридические лица особенно не расписывались. Конечно, за исключением собственно римской республики с её конституцией, которая явно была «юридическим лицом» с соответствующим уставом. Что уж там говорить о Законе Божиим, который тем более не содержит понятия «юридическое лицо»...

А вот теперь оцените когда именно оформилось современное понятие юридического лица и как именно это понималось во времена, когда потомки Адама были ещё свободны ото всяких рабских комплексов:

*Первой исторической попыткой теоретического обобщения понятия юридического лица явилась **теория фикции**, которая получила особенно широкое распространение в **XIX веке** и остаётся популярной **и в наше время**.*

*Юридическое понятие корпорации впервые возникло у глоссаторов, которые исходя из выдвинутого римскими юристами положения о том, что **всё** принадлежащее корпорации **не принадлежит** её отдельным членам (*quod universitatis est, non est singulorum*), пришли к выводу о необходимости **исключения** из понятия корпорации **всякого** представления об **индивидах**, поскольку корпорация сама по себе есть нечто целое, самостоятельное и индивидуальное.*

А вы всё ещё лелеете надежду, что вам, как «гражданину всенародного государства» в этом государстве что-то принадлежит? Ну-ну. Блажен кто верует... Юристам так почему-то не кажется.

Читаем дальше и удивляемся:

*Папа римский Иннокентий IV выдвинул идею о том, что корпорации являются «фиктивными лицами». Отвечая на вопрос о том, можно ли отлучить от церкви корпорацию, в своей речи на Лионском соборе в 1245 году Иннокентий IV заявил, что всякое отлучение распространяется на душу и совесть и что поэтому не могут быть отлучаемы от церкви корпорации, у которых нет ни души, ни совести, ни воли, ни сознания и которые являются лишь отвлечёнными понятиями (*nomen intellectuale*), правовыми наименованиями (*nomina sunt juris*), фиктивными лицами (*persona ficta*).*

А вот это ещё интереснее, так как применительно к безгосудареву государству в форме юридического лица (оно же *фиктивное лицо*) оно звучит особенно зловеще:

Другим вариантом развития теории **фигции** стала теория **интереса**, выдвинутая крупнейшим германским теоретиком права Рудольфом Иерингом. Он считал, что **права** и обязанности юридического лица **в действительности принадлежат тем реальным физическим лицам, которые фактически используют общее имущество и получают от него выгоды** («дестинаторам»). С его точки зрения, юридическое лицо представляет собой некий единый центр для прав «дестинаторов», искусственно созданный с помощью юридической техники для упрощения ситуации, особую форму обладания имуществом многими физическими лицами для некоторых общих целей.

Лучше, наверное, и не опишешь. То есть современное безгосударево государство это искусственное образование, созданное при помощи юридической техники (она же «юридический тюрк»). Это фикция. Это отвлечённое понятие, согласно Папе Иннокентию IV, не имеющее ни души, ни совести, ни воли, ни сознания. Причём слово «фикция» и используется современными правоведами, специализирующимися на описании сего феномена. Согласно этим же правоведам, в действительности права якобы юридического лица принадлежат неким *физическим лицам*, так называемым «дестинаторам» (от слова «destination» – что есть «предназначение»), которые *фактически используют* имущество юридического лица и имеют от этого выгоды.

То есть безгосударево государство в форме юридического лица было создано какими-то хитрыми физическими лицами. Которые и осуществляют свои права и извлекают из этого выгоды через сию фикцию. А фикция эта, припомним, владеет т.н. «гражданами» как собственностью. И имеет право их даже пожизненно держать в тюрьме и даже казнить смертью (не говоря уж об отъёме их пожитков и стойла или об обложении оных какими-то податями). И фикция эта не имеет ни совести, ни души, ни воли, ни тем более чести.

Но, тем не менее, холопы этого юридического лица, возомнившие себя т.н. «гражданами», не только встают по стойке «смирно» при исполнении некоей песенки, являющейся гимном этого фиктивного образования, не только встают при появлении в зале разборки разборщика, который вершит суд от имени этой «суверенной фикции», но ещё и частенько готовы положить свою жизнь в смертном бою за интересы этого фиктивного образования. А точнее, как мы только что выяснили, не за «интересы фиктивного образования», созданного при помощи *юридической техники*, а за интересы неких физических лиц, которые извлекают из существования данной фикции какую-то выгоду.

Но и это ещё не всё. Ведь это только в русском языке «юридическое лицо» по ошибке называется «лицом» (*лицо* это синоним *чела*). А вот в современных европейских языках юридическое лицо называется, например так: «*personne juridique*» (это по-французски); или вот так: «*juristic person*» и «*juridical person*» (а это по-английски). И точно так же оно называлось и на латыни. То есть на Западе в этом случае используется отнюдь не слово «лицо» (поскольку по-французски лицо это «*visage*», а по-английски лицо это «*face*»), а слово «персона». А если бы вы узнали, что именно означает слово «персона» на латыни, вы бы удивились ещё сильнее.

Потому, что на латыни «персона» («*persona*») означает отнюдь не «лицо», а «личину», то есть «маску». А применяется слово «персона» не для описания индивида как такового, а для описания роли, играемой актёром в театре, либо же, для описания индивида в связи с его общественной деятельностью. Последнее – потому, что любой политикан это актёр, одевший какую-то маску, либо, если по-русски, «скрывающийся под какой-то личиной».

Припомним, ведь по традиции обычного человека «персоной» не называют. «Персоной» называют именно политического или общественного деятеля – отсюда и выражения «персона нон-грата» и «особо важная персона» (по-английски сокращённо «VIP» – *very important person*). Отсюда же и «персонаж» – то есть роль, исполняемая актёром. Да, и ещё, кстати, есть одна мелочь: термин «личность», который в великом и могучем русском новоязе употребляется холопами бездумно, к месту и не к месту, произошёл ни в коем случае не от

слова «лицо», а от слова «личина». То есть маска. Приняв это во внимание, будет ещё проще понять, что такое персона.

Вот так, например, описывают этимологию и истинное значение слова «персона», она же «личность» в неискажённом бездумным употреблением смысле, авторы книги под названием «Психология личности: учебное пособие»:

Этимологически слово «личность» – personality – происходит от латинского persona, что переводится как «маска». Изначально речь действительно шла о масках, которые надевали актеры в древнем театре, а затем и о самих актерах, участвующих в представлении. По сути, термин указывает на внешний, поверхностный социальный образ, который принимает индивидуальность, когда выполняет определенные роли, – это некое общественное лицо, обращенное к окружающим. В данном смысле личность означает общественное Я, которое может совпадать, а может и не совпадать с внутренним Я.

Так вот, то, что в русском языке сегодня называется «юридическим лицом», называется так по причине неправомерного перевода, то есть неправильной лингвистической кальки. Потому, что оно должно было бы называться «юридической личиной», а вовсе не «юридическим лицом». Так что, уважаемые «граждане», вы принадлежите в качестве холопов даже не фиктивному лицу (оно же юридическое лицо), а фиктивной *личине*. Что особенно впечатляет.

Всё ещё сомневаетесь, что современное безгосударево государство это юридическое лицо? Ну, тогда откроем статью последнего издания Большой Советской Энциклопедии «Лица Юридические». Цитирую два отрывка из статьи БСЭ:

Лицо юридическое – организация (объединение лиц, предприятие, учреждение), являющаяся субъектом гражданских прав и обязанностей (см. также Субъект права). Лицо юридическое – социальное (коллективное) образование, выступающее в гражданских правоотношениях как самостоятельная целостная единица. Лицо юридическое на основе устава выступает в гражданских правоотношениях от своего имени и несёт самостоятельную имущественную ответственность за свои долги...

... Советское государство (Союз ССР, союзная республика) также может выступать как субъект гражданских правовых отношений (например, государство вправе наследовать имущество как по закону, так и по завещанию). Правом Лица юридического обладают торговые представительства (См. Торговое представительство) СССР за рубежом...

Достаточно? У безгосударева государства есть все признаки юридического лица. Более того, автор энциклопедической статьи «Юридическое лицо» не преминул отметить, что «государство» тоже является разновидностью юридического лица, а посему упомянул ТОО «Союз ССР», оно же ТОО «Советское Государство» в тексте этой же статьи.

За границами СССР сам Союз СССР воспринимается иностранцами как «корпорация», у которой даже есть торговые представительства. Точно такие же, представительства, как, например, у компании «Майкрософт» или у компании «Кока Кола». Это не говоря уже о том, что у государства есть право наследовать имущество, причём как по закону, так и по завещанию (иногда находятся потомки Адама, которые завещают свои пожитки сему юридическому лицу, как ни странно). А раз безгосударево государство может наследовать имущество, то нет никаких сомнений в том, что оно может также и *владеть* имуществом. И, представьте себе, оно им и владеет. Поэтому есть такое понятие как «государственное имущество». А помимо имущества недвижимого, государство владеет ещё и имуществом движимым. В том числе и скотом. В том числе и двуногим скотом. Возмнившим себя «гражданами», несмотря на то, что отказаться от своего т.н. «гражданства» в одностороннем порядке они не могут и вынуждены о прекращении этого «гражданства» *просить*.

А ещё есть такое понятие, как «государственный долг». Потому, что как и всякое прочее юридическое лицо, безгосударево государство может брать кредиты. И под эти кредиты оно может закладывать что-то из своего имущества. Причём как имущества недвижимого, так и имущества движимого. Но это мы рассмотрим чуть позже.

То есть современные так называемые «граждане» состоят в рабстве не у какого-то живого короля или царя, а у компании с ограниченной ответственностью. Которая и является *сувереном*. И которой формально владеют подставные лица – сами же холопы. На манер того, как кидальными компаниями-однодневками формально владеют подставные лица – нищие пенсионеры и бомжи-алкоголики, но в реальности владеют совершенно иные лица – кидалы.

Если вам всё ещё тяжело представить, что «государство» и «страна» это не одно и то же, то есть ещё один наглядный пример. Причём, в отличие от «Господина Великого Новгорода», пример современный. Это Пакистан.

Пакистан – это страна. На политической карте мира вся страна «Пакистан» показана одним цветом. Но на самом деле суверен под названием «Исламская Республика Пакистан» распространил свой суверенитет (он же «верховная власть») отнюдь не на всю территорию страны «Пакистан». Та часть страны «Пакистан», что примыкает непосредственно к Афганистану, является так называемой «зоной племён», на которую суверенитет «ТОО Исламская Республика Пакистан» не распространяется. На этой территории живут вольные пуштуны по т.н. «адатному праву» (оно же «Закон Пророка Мусы»).

Эти самые пуштуны пьют вино и коньяк из нелегализованной бутылки, имеют более, чем по четыре жены, да ещё и под одной крышей, ездят на джипах безо всяких номерных знаков и безо всяких обязательных страховок и техосмотров, а в личном распоряжении имеют любое оружие – вплоть до танков, реактивных установок залпового огня и зенитных ракет, не говоря уже об элементарных крупнокалиберных пулемётах типа ДШК или ЗГУ.

Разумеется, никаких ментов в этой части страны «Пакистан» нет и быть не может, а если какой-то мент, являющийся представителем власти «ТОО Исламская Республика Пакистан», посмеет хотя бы одной ногой переступить границу зону племён, то первый же увидевший это пуштун немедленно выхватит свой пистолет и прострелит этому менту голову. Вольные пуштуны, которые в своё время отказались покориться английскому империализму, отлично помнят, что пакистанский мент это всего лишь перевоплощение английского мента. То есть угнетатель *людей*. Да и вообще, в их понимании любой мент, будь то пакистанский или ещё какой-нибудь, это цепной пёс безбожного империализма, который пытается встать между рабом Божиим и Богом.

Поэтому, с точки зрения т.н. «конституционного строя», эта часть страны «Пакистан» является якобы «беззаконной». Но вот с точки зрения Всевышнего, взирающего на это с Седьмого из Небес, дела обстоят с точностью до наоборот, как вы, наверное, догадались – поскольку всё зависит от позиции наблюдателя.

То есть на примере Пакистана мы можем увидеть, что, несмотря на схожесть названия между названием страны и названием суверена, страна и государство это не одно и то же. В Пакистане власть суверена в форме ТОО распространяется только на часть этой страны. А в остальной её части люди умудрились сохранить индивидуальный суверенитет. Точно так же, как это когда-то сделали казаки на границах Российской империи, обращённой в холопство самодержцами из Москвы.

В примере с Пакистаном интересно и то, что всё бывшее княжество, а ныне «штат» (не в смысле «штат» как в Средние Века, а в смысле «провинция» или «губерния») «Джамму и Кашмир» на советской (равно как и на российской) политической карте мира закрашено тем же цветом, что и соседняя Индия. Дело в том, что в своё время ТОО «Союз ССР» признавало право ТОО «Республика Индия» на обладание штатом Джамму и Кашмир, а оккупацию части этого штата ТОО «Исламская Республика Пакистан» считало неправомерной. И

эту же позицию унаследовало и ТОО «Российская Федерация». Но так называемая «демаркационная линия» в штате Джамму и Кашмир на этой советской (и российской) политической карте мира всё же видна. Эта демаркационная линия разделяет ту часть бывшего княжества Джамму и Кашмир, что оккупирована индийским режимом (то есть «ТОО Республика Индия»), от той части штата Джамму и Кашмир, что оккупирована пакистанским режимом (то есть «ТОО Исламская Республика Пакистан»).

Причины того, *почему* бывший властитель Джамму и Кашмир (физическое лицо, то есть «князь» или «махараджа») утратил свой суверенитет, мы тут рассматривать не будем. Но собственно утрата суверенитета с технической точки зрения выглядела так:

Махараджа одним росчерком пера передал всех своих подданных во владение ТОО «Республика Индия». А также отписал в пользу ТОО «Республика Индия» и всю землю княжества, которой владел по праву суверена. Вместе со всеми постройками на земле.

С точки зрения юриспруденции, он поступил правомерно. Он владел и землёй и холопами по праву суверена и имел полное право подарить и землю и холопов кому угодно. Причём этот «кто угодно» мог быть как физическим лицом, так и юридическим. Вот он их и подарил ТОО «Республика Индия». Поэтому любой международный арбитраж признает право ТОО «Республика Индия» на обладание подаренной ему землёй штата «Джамму и Кашмир», равно как и его право на владение холопами этого штата, которые были подарены ТОО «Республика Индия» их бывшим суверенным хозяином – махараджей.

Но так как отписанные в т.н. «гражданство» ТОО «Республика Индия» холопы были по большей части магометане, они взбунтовались. Поскольку сами они хотели бы быть холопами ТОО «Исламская Республика Пакистан», в связи с тем, что в названии этого ТОО присутствует слово «Исламская». Причём ладно бы эти холопы, переданные своим бывшим хозяином-махараджей в индийское подданство, просто убежали бы в Пакистан, так ведь они требуют ещё и землю, отписанную махараджей в пользу ТОО «Республика Индия», которую они почему-то возмнили «своей».

Отсюда, собственно, и конфликт между «ТОО Республика Индия» и ТОО «Исламская Республика Пакистан», который продолжается уже много лет, и который несколько раз выливался в полномасштабные войны между двумя государствами, в которых дело едва не доходило до обмена ядерными ударами.

Но в данном случае нас эти исторические и технические подробности интересуют мало.

В нашем случае нам интересно то, что суверен «ТОО Исламская Республика Пакистан» распространил свой суверенитет не только на часть страны «Пакистан», но и на часть страны «Джамму и Кашмир», которую он умудрился отбить у ТОО «Республика Индия», объявив индийских холопов «пакистанскими» холопами, живущими по пакистанской т.н. «конституции» (она же устав этого ТОО). Но при всём при том, этот же суверен не сумел распространить свой суверенитет на зону племён страны Пакистан и не сумел объявить вольных пуштунов, живущих по Адату, своими т.н. «гражданами».

Заметим и то, что далеко не все пуштуны являются вольными людьми, рабами Божиими. Значительная часть пуштунов, скажем те, что живут в пакистанском городе Пешавар и вокруг него, в своё время покорились английскому империализму и стала сначала подданными ТОО «Ост-Индская компания», а потом – подданными ТОО «Британская Конституционная Монархия Лимитед». Позже эти пуштуны были унаследованы ТОО «Исламская Республика Пакистан», созданном британскими колонизаторами перед их уходом из Индии. Поэтому и по сей день они являются т.н. «гражданами» этого ТОО.

То есть историческая страна пуштунов разделена, на самом деле, на три части. Часть относится к Афганистану, часть относится к Пакистану. При этом та часть, что относится к Пакистану, в свою очередь разделена ещё на две части – «вольную» или «племенную» и «конституционную». В первой живёт множество индивидуальных суверенов, а во второй – холопы одного крупного суверена.

Можно было бы даже сказать, что вольные пуштуны в первой части живут при т.н. «до-государственном строе», но это было бы ошибкой. Они, на самом деле, живут при *государственном* строе. Просто «государством» в их случае является их личный удел земли, полноправными суверенными государями которого они являются по праву рабов Божиих. Они просто мелкие государи. Но при том обладающие всеми правами государя – начиная от права казнить своих домочадцев смертью по своему усмотрению, и кончая правом на производство любых лекарств и наркотиков, правом на производство или закупку любых вооружений и даже правом на разработку термоядерной бомбы.

А поскольку над этими государями не стоит никто, кроме Господа Бога, то просто некому заставить их приклепать номерные знаки на свои джипы, зарегистрировать свои огнестрельные вооружения, ограничить число их жён до цифры «4», заставить их купить каждой из четырёх дозволенных ментом жён по отдельному дому, или запретить им пить спиртные напитки, будь то из лицензированной бутылки или из нелицензированной. У вольных пуштунов всё в порядке с головой и они не торопятся принять какую-нибудь т.н. «конституцию» на очередной джирге. Им хватает и Закона Пророка Мусы в качестве основного и единственного закона общества. А продажных мулл с их т.н. «шариатом» они не подпускают даже близко. Тем более, что уж кому-кому, а вольным пуштунам известно, что т.н. «шариат» был изобретён английскими колонизаторами в прошлом веке.

Всё это является наглядным примером того, что страна как земля, страна, как земля, занимаемая определённым народом, и *государство в форме юридического лица*, которое назвалось тем же именем, что и страна, это и в самом деле не одно и то же.

А теперь, давайте окинем взглядом исторические процессы создания современных государств ещё один раз. Так сказать, для «закрепления пройденного материала». Причём сделаем это, чтобы не повторяться, под несколько иным углом зрения. Не возражаете?

Конечно, не возражаю. Иной угол зрения, это всегда интересно.

Надо отметить, что современные государства создавались не только «с нуля» как в США или Чеченской Республике Ичкерия. Ведь есть и государства, где до сих пор формально главой государства является живой монарх-суверен (причём с саблей и чаще всего без галстука), но параллельно с ним существует и т.н. «конституция». Вот этот тип государств тоже интересно рассмотреть в исторической перспективе.

Напомню, что совсем недавно, всего каких-то 120-150 лет назад, многими государствами правили настоящие, живые суверены. И вот, допустим, масоны решили отобрать власть у такого суверена и забрать себе его подданных. Есть два пути достижения этой цели.

Путь первый – свергнуть монарха и желательно прикончить его и всю его семью, а особенно прямых наследников. Потому, что если не прикончить монарха и наследников, то они продолжат претендовать на возврат своего хозяйства законным владельцам, либо же их законным наследникам. То есть взбунтовавшиеся холопы получают незаконными владельцами такого хозяйства, даже если и объявят сброд «суверенным народом». А вот если монарха и всех законных наследников прикончить, то холопы с юридической точки зрения получают бесхозными, а следовательно – и свободными. Но по этому пути идут как раз не масоны, а их идеологические противники – жида. Которые хотят уничтожить холопскую зависимость от суверена и стать суверенами сами. По этой самой причине, и ни по какой иной, жида и шлёпнули самодержца Николая Второго вместе со всем его выводком. Причём, хотя мало кто это знает, одновременно с этим, жида замочили и все семьи т.н. «великих князей» по всем городам России – то есть семьи всех двоюродных и даже троюродных сродственников самодержца.

Кстати, ещё одна интересная особенность русской революции 1917 года, о которой мало кто подозревает. Многие по наивности думают, что в результате февральской буржуазной революции 1917 года царь отрёкся от

престола и тем самым «освободил» народ. На самом деле такого не было. Да и быть не могло. Так как все действия государей подчиняются логике обычного права.

Царь «освободил бы народ» только в том случае, если бы провёл формальную процедуру освобождения каждого своего подданного мужского пола по отдельности (или хотя бы списком), тем самым сделав всех бывших мужичин мужами. Но при этом дети и бабы всё равно остались бы в собственности государя-императора, так как по нормам обычного права освобождать их из рабства запрещено. После этого государь-император был бы вынужден провести довольно громоздкую процедуру (учитывая их количество) дарения баб и детей в собственность только что ставших свободными мужей. А вот оставшихся у него в собственности вдов, разведённых, и старых дев, равно, впрочем, как и дев молодых, не имеющих родителя, царю пришлось бы либо тоже подарить каким-то мужам, либо оставить в собственности у себя, либо же постричь в монастырь (в последнем случае они стали бы «рабами Божиими» формально).

Разумеется, что в результате отречения от престола ничего из описанного выше царь не сделал. Он всего лишь отрёкся от престола в пользу какого-то очередного родственника. И не более того. А тот родственник, в свою очередь, отрёкся от престола в пользу некоего юридического лица, которое попытались создать в результате той самой февральской буржуазной революции. То есть все государевы холопы, по идее, должны были перейти в собственность того самого юридического лица. Но этому помешала ещё одна революция – на этот раз жидовская, которая последовала очень быстро. В результате той Революции жида умудрились ликвидировать и то юридическое лицо, и всех тех физических лиц, которые могли бы претендовать на возврат владения над российскими холопами.

А вот и путь второй. По которому обычно идут масоны. Которые хотят тихо-мирно, без особого кровопролития, и не разрушая экономику страны, унаследовать холопов суверена. Проиллюстрирую его практическим примером.

В королевские покои вламывается вооружённая группа заговорщиков-«революционеров», перебив предварительно верную королевскую охрану, либо же вступив в преступный сговор с оной. И объявляет опешившему монарху: «Ваше Величество. Вы низложены. С этого момента вся эта страна будет принадлежать революционному народу, который из подданных превращается в граждан. Никакого суверенитета, он же самодержавие, вам более принадлежать не будет. Суверенитет отныне будет принадлежать всему народу.

Поэтому вы, гражданин Александр бесфамильный, будете равны всем прочим гражданам. Поэтому сейчас же извольте преобразовать ваше родовое имя (как оно там? «Стюарт»? «Бурбон»? «Оранский»? или «Рюрикович»?) в фамилию и зарегистрировать оную в вашем же бывшем полицейском участке, который теперь будет *нашим* полицейским участком. Там же и получите паспорт гражданина. Но для этого вам придётся поцеловать ту самую тряпку, которая флагом называется – ту самую, которую вы заставляли целовать всех тех, кого вы принимали в своё подданство. Там же получите и свидетельство о рождении, которого у вас до сих пор нет. И там же получите и свидетельство о браке с вашей супругой, бывшей королевой.

А заодно там же испросите лицензию на вашу саблю и ваш личный пистолет, если хотите, конечно, продолжить владеть оными легально. Но не забудьте захватить с собой справку от психиатра и справку о том, что не были судимы за насильственные преступления, а также справку из тира, удостоверяющую, что вы умеете обращаться с огнестрельным оружием. Если хотите водить автомобиль – там же получите и водительское удостоверение. Предварительно сдав экзамены по вождению и по правилам дорожного движения. Там же получите и номерные знаки на свой автомобиль. Предъявив справку, что он прошёл техосмотр и справку, что он застрахован, а также квитанцию об уплате годового налога.

И ещё – с этого момента вы становитесь подсудны вашему же бывшему суду, который теперь *наш* суд. Помните того холопа-разборщика, которого вы сами же назначили судьёй – судить подданных от вашего

имени? Вот теперь он и вас тоже будет судить, если в чём провинитесь, но уже от имени государства, а не государя.

А ещё мы вынуждены вас огорчить – из вашего шикарного дворца вам придётся выселиться, так как отныне он вам не принадлежит, а принадлежит всему ограбленному вами народу, за счёт которого вы его и отстроили. Тут будет музей. А может быть мэрия. А может быть дворец съездов. Это мы ещё подумаем, что тут будет. А вы будете жить, как и все прочие граждане – в комнате в коммуналке. А зарабатывать на жизнь будете, как и все прочие граждане – общественно-полезным трудом.

И ещё – весь ваш золотой запас переходит в собственность государства, которое вам более не принадлежит. И серебряный запас, впрочем, тоже. Поэтому когда будете оставлять свой дворец, не вздумайте забрать ваше столовое серебро. Оно более не ваше. А наше. То есть всенародное. А вы обойдётесь и оловянной ложкой.

Так что, гражданин Стюарт, мы даём вам 45 минут времени, чтобы вы убрались отсюда и ещё 45 минут, чтобы вы явились в полицейский участок для оформления себе гражданства».

Что сделает монарх в такой ситуации? Я думаю, что можно особо не гадать. Он выхватит свою всё ещё нелегализованную саблю и заявит примерно следующее: «Ну что ж, господа вольные каменщики, вы меня, кажется, победили. Вы можете меня убить, но вот *опустить* себя я вам не дам. Я был с рождения вольным человеком, христианином, рабом Божиим. Рабом Божиим и умру. А может ещё и сумею кого-то из вас заколоть напоследок, чтобы было не так скучно по пути на Седьмое из небес, где, как вам наверняка известно, не судят холопов, а судят только тех, кто был в Законе, то бишь суверенов, они же самодержцы.»

И вот тут-то «революционеры» выступают со встречным предложением. Они говорят: «Ладно вам, Ваше Величество. Успокойтесь, и уберите вашу саблю обратно в ножны. У нас есть предложение получше. Вы вот здесь, на этой вот бумаге, ставите свою подпись, тем самым отказываясь от своих имущественных прав на ваше хозяйство, за исключением вашего дворца, некоторого количества прочих земель, ну, и процентов пять золота мы вам тоже оставим, чтобы вам не бедствовать, плюс три процента из бюджета страны. А также мы вам оставляем вашу саблю и ваш пистолет, не требуя их лицензировать.

Более того, мы даже оставляем вам ваш личный суверенитет. Точно так же, как мы оставили его Папе Римскому. Мы не будем требовать, чтобы вы преобразовали своё родовое имя в фамилию, поэтому вы так и останетесь Александром Вторым, бесфамильным. То есть вы, как и раньше, не будете равны холопам, которых мы переименовали в «граждан», а посему вы продолжите иметь право обедать с другими государями за одним столом и брать за своих принцев свободнорожденных принцесс от других государей.

Конечно же, вы не будете подсудны тому суду, который судит холопов. Более того, суд от имени Вашего Величества мы оставим, как был – то есть тот самый холоп-разборщик, которого вы назначили судьей, так и продолжит выносить приговоры и выписывать ордера на арест именем Вашего Величества. И ваши ближайшие родственники не будут подсудны этому холопскому суду, разумеется. Как и раньше, они будут подсудны только личному суду Вашего Величества.

Также мы оставляем вам не только ваш личный суверенитет, но и суверенитет над всей территорией вашего дворца, вплоть до его ограды. Но вот от вашей власти над холопами вам придётся отречься, Ваше Величество. Вот здесь вот, пожалуйста, распишитесь, что вы отказываетесь не только от большей части своего государства, вместе с 95% вашего золотого запаса, но и освобождаете своих подданных из-под власти Вашего Величества.»

Что скажет в таком случае король? Скорее всего, он скажет: «То есть вы хотите, чтобы я освободил формально, и провозгласил *людьми, человеками, рабами Божиими* сто миллионов холопов? Вы в своём уме? Или обкурились чего-то? Это же *неверные* холопы хотя бы они даже и возмнили себя «христианами» или «мусульманами». Они работают по Субботам и жрут креветок с кроликами, а те, которые возмнили себя

«христианами» – ещё и свинину, до кучи. А разве вам неизвестно, что *неверных* запрещено освобождать из рабства?»

И вот тут-то королю и ответят: «А вы не беспокойтесь, Ваше Величество. Неверных никто и не собирается объявлять людьми и человеками, освобождая их из рабства. Точнее, «людьми» и «человеками», вполне возможно, их всё же придётся назвать, но мы придадим этим словам иной, извращённый смысл. Например, назовём «людьми» и «человеками» всех подряд – включая детей и самок, и даже эмбрионов в организме беременных. А также вынудим холопов употреблять слова «человек», «человечество», «люди», «человек разумный», «человекообразная обезьяна», и даже «человек народу» везде, где только можно, так что все прочие слова, ранее обозначавшие адамов, просто отомрут за ненадобностью. А мы им ещё и поможем отмереть. Это мы умеем.

А вот что касается собственно «свободы» для бывших подданных Вашего Величества, то тут Вашему Величеству не о чем беспокоиться. Мы уже всё предусмотрели. Мы организуем компанию с ограниченной ответственностью, которая и будем владеть холопами вместо вас, Ваше Величество. Но вам придётся, Ваше Величество, быть пожизненным председателем нашей компании, причём с правом подписи. Но эта почётная должность будет называться не «президент», как в иных наших компаниях, а «конституционный монарх».

Устав этой компании будет называться «конституция», которая будет обязательна для всех холопов, но не лично для вас, Ваше Величество. Вы как были сувереном с нелегализованной саблей и без паспорта, так им и останетесь. И то же ваши ближайшие родственники. Они не будут охвачены уставом нашей компании. Вы, Ваше Величество, и ваши родственники будут вне нашей конституции. Конституция будет только для наших холопов.

То есть фактически теперь в нашей стране будут два суверена.

Первый суверен это физическое лицо, то есть это вы, Ваше Величество. Однако ваш суверенитет будет распространяться только на ваших ближайших родственников и на территорию вашего дворца. Вне пределов дворца вы будете просто почётным гостем, однако, освобождённым ото всех налогов и пошлин и с правом ношения оружия.

А второй суверен – это юридическое лицо, это наша компания с ограниченной ответственностью, в которой вы, Ваше Величество, имеете оговоренную выше долю в три процента плюс почётную должность председателя с правом подписи, которая будет передаваться по наследству. Суверенитет нашей компании будет распространяться на всю территорию нашей страны, не считая пределов дворца Вашего Величества.

В международных делах, разумеется, под понятием «государство» будет подразумеваться суверен номер два, то есть наша компания. А когда вы, Ваше Величество, будете принимать верительные грамоты от иностранных послов, вы будете это делать не в качестве «суверена номер один», а в качестве «зиц-председателя суверена номер два».

То же и в судебных делах. Когда наши судьи будут произносить «Именем Его Величества Короля!» они будут иметь в виду Ваше Величество как зиц-председателя нашей компании, а не как суверена, суверенитет которого распространяется только на пределы дворца.

То же и в отношении механизма помилования – миловать и объявлять амнистии вы будете в качестве зиц-председателя суверена номер два, но не в качестве суверена номер один. Но вот что касается личного суда Вашего Величества – тот там, конечно же, у Вашего Величества остаются суверенные судебные полномочия. Но вот этим *вашим* судом *наших* холопов вы судить не можете, за исключением, конечно, случая когда они набедокурят прямо в пределах дворца.

Но даже и в этом случае мы, как суверен, будем просить, чтобы вы передали их *нашему* суду и будем искренне надеяться, что вы не будете отказывать нам в такой вот мелкой любезности. Так что вашим личным судом вы можете судить только ближайших родственников Вашего Величества.

Надеюсь, что Ваше Величество устраивает такой вот вариант?»

Король, скорее всего, скажет: «Ну что ж, два суверена это неплохая мысль. Хоть вы и вольные каменщики, и я вас ненавижу, но формально вы всё же рыцари – тамплиеры-храмовники, а посему, предположительно, в отличие от сброда холопов, вы должны иметь *понятия*.

То есть я искренне надеюсь, что вы со временем меня не обманете и не отберёте у меня или у моего сына или внука статус суверена и саблю и не захватите мой суверенный дворец?»

Ему ответят: «Не беспокойтесь, Ваше Величество. Мы действительно не холопы, а рыцари, и за базар мы отвечаем полностью. Как и подобает рыцарям. Холопов мы, конечно же, можем дурачить, но вот если мы обещаем что-то *человеку* – то выполняем обещанное всегда. Не извольте сомневаться».

От себя ещё добавлю, что масоны в этом смысле действительно отвечают за базар. Не было зарегистрировано ни одного случая (по крайней мере, по состоянию на год 2013й от Рождества Христова), где масоны низложили бы монарха, власть которого, или предков которого была когда-то отобрана и заменена т.н. «конституционной монархией». Если какие конституционные монархи где-то и теряли свои привилегии, то это было по вине жидов и коммунистов, а вовсе не по вине масонов (то есть не в результате «оранжевых» или «розовых» революций, а исключительно в результате революций красных).

Ну, ещё, напоследок, перед тем, как ударить по рукам, король может спросить у тех, кто ворвался к нему в покои: «А вот мне просто интересно – вы уже перебили мою охрану и можете легко меня убить прямо сейчас. У меня всего лишь сабля, а сам я человек пожилой, а вы молодые и у каждого – по маузеру. К тому же вас много, а я – один. Тем более, что вы знаете, что я вас ненавижу, а вы, конечно же, ненавидите меня. А почему бы вам меня не убить и не завладеть моими холопами и всем моим золотом и прочим моим государством напрямую, безо всяких там договорённостей и поблажек мне в виде оставления мне моего дворца и пяти процентов от моего золотого запаса?»

Нетрудно предположить, что ему ответят в таком случае: «Видите ли, Ваше Величество, если вас убрать, то все холопы враз осознают себя бесхозными. Может начаться всё, что угодно. Некоторые национальные окраины могут воспользоваться этим моментом и начать отделяться от государства. Другие холопы могут подпасть под влияние жидов из-за черты осёдлости или под влияние каких-нибудь абреков, которые будут их смущать, напоминая про адат и про прочие жидовские штучки.

Могут подпасть и под влияние анархистов, или под влияние идеологов исламского фундаментализма. Опять же это ворьё, которое возмнило себя «охваченными Божией милостью», то есть «блатными», тоже начнёт мутить холопов, строя из себя «вольных казаков» и «поборников старой веры» и призывая холопов последовать их примеру. Всё это в комбинации, несомненно, приведёт к ужасному кровопролитию, к гражданской войне и к разрушению вашего хозяйства. А уж удастся ли нам потом, после такой гражданской войны, восстановить экономику из разрухи, да ещё и воссоздать государство ещё неизвестно.

Даже если и не будет никакой гражданской войны и все проблемы ограничатся небольшой смутой и незначительными грабежами, то совсем даже не факт, что нам удастся убедить бесхозных холопов вступить в наше товарищество с ограниченной ответственностью, где устав будет называться «конституция». Может случиться так, что ворьё и жида с абреками примутся объяснять народу, что вступать в наше ТОО ни в коем случае нельзя и будут в деталях разжёвывать почему, да ещё и потрясая при этом Священным Писанием, которое Ваше Величество сдуру позволило опубликовать, да ещё и на современном, понятном холопам языке.

То есть, убив Ваше Величество, мы поймеем очень серьёзную головную боль – несколько десятков миллионов бесхозных холопов, некоторые из которых могут воспринять свою бесхозность как свободу, лишить которой их будет не так-то просто. Поэтому нам гораздо интереснее оставить Ваше Величество во дворце, при суверенитете и сабле, но оформить всё это так, будто Ваше Величество отказывается от абсолютной власти над холопами и «дарует» им нашу конституцию. Пусть холопы думают, что Ваше Величество даровало им «гражданские свободы», в результате чего они даже перестали быть вашими «подданными» и стали «гражданами» суверенного «всенародного» государства.

Они даже будут ещё больше любить Ваше Величество в таком случае. Ну и нам головной боли гораздо меньше, так как мы мирно, безо всякой гражданской войны, не предоставляя права голоса жидам и абрекам, одним росчерком пера организуем компанию с ограниченной ответственностью и все холопы из собственности Вашего Величества автоматически переходят в собственность нашей компании. Как говорится, и овцы целы – и волки сыты.

Так что вот здесь вот распишитесь, Ваше Величество, что вы, как почётный председатель, учреждаете компанию под названием «Конституционная Монархия Лимитед».

А вот здесь, пожалуйста, распишитесь, что вы отказываетесь от 95% своего золотого запаса в пользу этой компании.

А вот здесь распишитесь, что вы отказываетесь ото всех ваших земель, кроме дворца, в пользу этой компании.

А вот здесь распишитесь, что вы передаёте всех ваших холопов в собственность компании «Конституционная Монархия Лимитед».

А вот на этом манифесте распишитесь ещё раз – что даруете своему народу Конституцию.

Вот этот манифест мы сейчас же и зачитаем с балкона дворца Вашего Величества. То-то холопы будут ликовать...»

Вот где-то так образуются государства, называемые «конституционные монархии».

Кстати, масоны могут иметь весьма и весьма большую власть и в государствах, которые всё ещё управляются абсолютными монархами, и могут даже иметь договоры с такими абсолютными монархами о сотрудничестве.

Например, в «просвещённой» России 19го века масоны обладали властью едва ли меньшей, чем государь-император, самодержец всероссийский, и по совместительству – фараон египетский. Если вы внимательно рассмотрите российские медали 19-го века (ну, например, медаль за удушение великой французской революции), или внимательно рассмотрите картину – «Коронация Александра II», то вы обязательно увидите тот же самый глаз Сатаны, что взирает на рабов египетских с вершины египетской пирамиды, изображённой на американском долларе.

Россия практически полностью принадлежала масонам даже в 19-м веке. Это не говоря о том, что российская армия использовалась ими же исключительно как мировой мент. Вполне возможно, что масоны просто умудрились затащить государя-императора в свою секту, или же шантажировали его чем-то и тем самым склонили к сотрудничеству. Но это мы вряд ли когда-то узнаем наверняка. Масоны умеют хранить свои тайны.

Есть ещё один уникальный тип безгосударевых государств – это постреволюционные государства. Этот тип, наверное, надо тоже рассмотреть отдельно.

Начинаются все эти государства следующим образом. С криками «долой самодержавие!» в монаршие покои врываются жида с наганами или маузерами в руках и, не рассусоливая особенно долго, кончают и его величество и всех его ближайших родственников, которые могли бы, согласно законов о наследовании,

претендовать на трон. Как вариант – жида выволакивают его величество вместе со всеми его родственниками на площадь и делают всё то же самое, но с помощью гильотины.

После этого жида радостно провозглашают изумлённому народу: «Граждане, да-да, граждане, именно граждане! Вы больше не рабы египетские! Вы вольные люди в земле обетованной! Вы больше не подданные, вами больше никто не владеет! Фараона больше нет! Ваш бывший владелец умер, а вас, его бывших холопов, никто так и не унаследовал! Потому, что все потенциальные наследники тоже умерли! Вы теперь свободные граждане! Больше не будет никаких дворян и черни, мы теперь все бояре! Точно такие же бояре, какие были на святой Руси, которую крестил святой князь Владимир! Больше нет никаких господ, мы все равны, мы все товарищи! Лехаим, бояре! Ура!»

Тут на шум подтягиваются воры с абреками, а также и цыгане. Узнав, что жида, наконец-то, порешили угнетателя, которого сами блатные мечтали замочить ещё со времён вора Стеньки Разина, одобрительно похлопывают социально близких по плечу – мол, отличная работа, ребята. Но ведь помимо главного фараона, есть ещё фараоны и помельче? А о них вы кажется, позабыли! После этого жида, блатные, и абреки с цыганами разбегаются по городу в поисках ментов, психиатров, и прочих обидчиков, которых они тут же, на месте, и кончают. Под горячую руку кончают и тех золотопогонников, что не успели спрятаться. После этого, радостные, прибегают обратно на площадь.

И провозглашают: «Всё, и всех угнетателей ментов-фараонов тоже перебили! Нас больше никто не стережёт, нас больше никто не угнетает! Нам больше никто не запрещает носить нелегальные маузеры, наганы, винтовки, сабли, кинжалы, и финки! И даже нелегальные пулемёты! Никто не ставит нам психиатрические диагнозы и не пытается нас сульфазинотом и электрошоком! Да здравствует свобода! Ура!»

А изумлённый народ, тем временем, потихоньку начинает приходить в себя: «Как? Жида убили царя-батюшку... Заступника и спасителя... Помазанника Божия.... Как же они посмели?... Какой кошмар... Да ведь они же и Христа распяли... Всё... Погибла Франция (Россия)....». А чтобы вам было проще понять какие именно чувства испытали те холопы при известии, что царя-батюшки больше нет, припомните те чувства, которые испытали совковые холопы при известии, что перестал существовать Союз СССР. Чувства все те же самые, так как холоп и его менталитет с тех пор не изменились ни в малейшей мере.

А жида продолжают радостно кричать: «Граждане! Вас больше никто не будет угнетать! У вас нет больше никакого «отечества»! Вам нечего больше любить на Этом Свете! Вас больше никогда не смогут одурачить т.н. «патриотизмом»! Потому, что ваше Отечество отныне не Здесь, а Там – где Отец Небесный! Потому, что вы отныне рабы Божии! Не будет больше никакого государства Российского, а будет просто родина-мать, которая не имеет над вами никакой власти! Власть над вами имеет только Отец, Который на небесах! Теперь мы все в Законе! Теперь мы все блатные, потому, что теперь мы все охвачены Божией милостью! И флага у вас никакого больше не будет. Потому, что флаг – это был обман! Это же просто тряпка, которой вас дурачили! А теперь больше нет этой тряпки! И ваша присяга этой тряпке более не действительна!

Вы свободны, граждане! И национальностей никаких тоже больше не будет! Потому, что национальности есть только у подданных! А у людей есть только одна национальность – раб Божий! Все мы теперь братья, граждане-товарищи, братья по Отцу Небесному! У вас и фамилий теперь тоже не будет, потому, что у семьи рабов Божиих нет никакой фамилии! У нас будут только одни имена – как у вольных людей! Как у Праотца Авраама! Как у Пророка Моисея! Как у двенадцати сынов Израилевых! Ура!»

Народ начинает мрачнеть, осознавая весь ужас произошедшего: «Да, Россия (Франция) и вправду погибла... Эти жида-космополиты этого даже и не скрывают... Даже фамилии у нас и те хотят отнять... Да ещё и к ворам нас приравняли, объявив блатными... Господи Иисусе, Пресвятая Богородица, Николай-Угодник, спасите нас и помилуйте...»

Жи́ды, услышав такие речи, начинают кричать: «Бей попов и мулл, они поганые прислужники царского режима! Это из-за их сказок про т.н. «троицу» и про т.н. «шариат» вы не осознавали, что вы рабы египетские! Это из-за их сказок вы перестали верить в Бога и поверили в то, что произошли от мартышки! Бей попов, громи капища идольские, которые попы посмели назвать «храмами», да ещё и «церквями»! Мы рабы Божии и нам незачем слушать поганых попов и продажных мулл! Мы и без них можем прочесть, что написано в Священном Писании!»

И жи́ды, с ворами-староверами вместе, кидаются громить незаконные алтари и выносить из зданий церквей идолы в форме икон, заодно кончая попов, которые подворачиваются под горячую руку. А если где подворачиваются муллы – то и мулл, до кучи. А также срывают с холопов идолы в форме крестика на шее и пытаются объяснить т.н. «христианам», что носить идола на шее есть нарушение Заповеди Второй. А также и то, что поклоняться разным т.н. «троицам», т.н. «богородицам» и смертным по имени Иисус Христос есть нарушение Заповеди Первой.

Народ приходит в ещё больший ужас: «Жи́ды поганят христианские церкви и надругаются над христовой верой... Верно, это и есть обещанное пришествие Антихриста...». (При этом народ упорно не желает припоминать, что согласно как библейским, так и после-библейским пророчествам тот самый обещанный Антихрист должен быть горячо любим и уважаем безбожным народом, так что те революционные жи́ды на такое звание не тянули никак.)

Тем временем в городе начинается беспредел. Это ведь только жи́ды и воры с абреками и цыганами живут по понятиям и поэтому друг у друга не крадут. А холопы не крадут друг у друга по совершенно иной причине – потому, что боятся мента. А тут социально близкие перебили всех фараонов, а кого не успели – так тот убежал и спрятался глубоко в подвал. И никаких ментов в городе больше нету. Поэтому холопы начинают грабить друг друга и размах грабежей начинает выходить за рамки допустимого.

Поэтому жи́ды с ворами осознают, что революционное правосознание несознательных граждан, на которое они возлагали надежды, не срабатывает. Впрочем, это только жи́ды это осознают наконец-то. А воры это осознавали всегда. Они никогда не считали, что мужичье можно возвысить до состояния людей. Такие наивные мысли лелеяли только жи́ды, которые за своей чертой осёдлости с мужичьём сталкивались редко (эту самую черту осёдлости, собственно, для того и создали, чтобы изолировать жидов-инородцев от «природных обывателей» и оградить последних от опасных жидовских идей).

Жи́ды хватаются за головы и начинают думать – как же им остановить беспредел? Поэтому они решают: так, мы, и блатные, и абреки, и самые сознательные из работяг берём винтовки, надеваем на руки красные повязки и начинаем патрулирование города. Назовём патрули «стражами революции». Или, там «красной гвардией». Или «зелёной гвардией». Или ещё какой-нибудь. Этот процесс лучше всего описан в поэме А. Блока «Двенадцать» – где Исус (причём именно «Исус», а не «Иисус» – т.е. на староверческий манер) ведёт за собой двенадцать красногвардейцев из числа блатных «...в зубах цигарка, примят картуз, на спину б надо бубновый туз...» – помните?

Постепенно, эта красная гвардия преобразуется в «рождённую революцией» милицию, в которую даже пригласят на службу некоторых бывших царёвых сыщиков, которые в момент революции были в отпуске на югах, и которых, по этой причине, не прикончили когда кончали всех остальных фараонов. Эта самая милиция, со временем, с повышением сознательности граждан, должна будет отмереть, конечно же. Но отмирать она так и не захочет и превратится в самую обыкновенную полицию. Но всё это будет значительно позже.

А в это время в стране развивается реакция. В другом городе оказавшейся бесхозной империи, до которого ещё не добрались жи́ды, какой-нибудь реакционный генерал Гадов объявляет себя «Верховным Правителем России» (ну, или, там Франции), а по совместительству – и «Спасителем» оной от жидов-кровопийц. Он поднимает несколько пехотных и кавалерийских полков, которые его всё ещё слушаются, потому, что в них

ещё не проникли жидовские агитаторы, призывает на свою сторону тех самых ссученных казаков, бывших староверов, апеллируя к их верности присяге покойному государю, приказывает перевешать всех жидов в окрестностях города, а также мобилизует всё окрестное население и объявляет крестовый поход на столицу, захваченную жидами.

Делать нечего. Жидам приходится защищать столицу от Гадова. Но у Гадова несколько регулярных полков, а у горстки жидов, воров, и абреков с цыганами никаких полков нет.

Для начала, жиды издают лозунг «Все на борьбу с Гадовым! Революция в опасности!», отпечатывают его в типографиях и начинают раздавать листовки мещанам и работягам. А сами отпирают арсеналы и начинают выдавать народу винтовки и патроны. Но вот желающих получать их очень мало. Не хочет никто воевать за жидов.

А генерал Гадов и в самом деле кажется холопам спасителем отечества. Потому, что он герой предыдущей войны. Тогда государь поссорился с соседским государем, так как хотел отобрать у него несколько провинций, а тот был не согласен. И поэтому государь отправил своих холопов биться за те провинции. И холопы бились, не щадя живота своего, пытаясь отбить те провинции у соседского императора. Правда, так и не отбили, но зато побили кучу чужих холопов. Ну, и своих, конечно же, положили на сопках чужой державы ещё больше. А генерал Гадов той кампанией командовал, а потому и запомнился холопам как спаситель отечества. Вот и сейчас он его спасает, в очередной раз, но на этот раз от жидов.

Тогда жиды решают наступить сами себе на горло и, учитывая несознательность мужичья, унаследованного от царского режима, временно заменить концепцию «родины-матери» на концепцию «отечества». Они изменяют текст лозунга. В новой редакции он звучит так: «Революционное Отечество в Опасности! Все патриоты Отечества – на войну с Гадовым!» Это действует гораздо сильнее и в создаваемое жидовское войско начинают вступать патриоты отечества.

Но зато на жидов начинают косо смотреть их социально близкие – блатные: «Какое ещё «отечество», братаны? Вы что, рамсы попутали?» Да и в среде самих жидов данная мера не находит широкого отклика, так как вернуть в обиход слово «отечество», да ещё и чуть ли не на второй день после начала Исхода, это действительно пахнет возвращением обратно в Египет.

Но делать нечего – все недовольные понимают, что мера вынужденная и после победы над Гадовым слово «отечество» больше применяться не будет, а вместо него будет «родина-мать» женского полу – как и было обещано. А поскольку слова «матриотизм» в русском языке нет (равно, впрочем, как и во французском), то никаких глупых матриотов, любящих инструмент своего же угнетения, больше и не будет. На этом все временно успокаиваются и направляют все свои усилия на организацию войска, способного противостоять войскам приближающегося Гадова.

А кто будет командовать войском? Ну ладно, стратегическое командование ещё можно составить из каких-то светлых голов – среди жидов и воров такие найдутся. А кто будет командовать подразделениями? Военного образования-то ни у кого нет. Ну, в самом лучшем случае, абреки могут командовать кавалерийским взводом, а воры – пехотным. А жиды – и того не умеют. Так как они всю дорогу торговали бадяженной водкой в шинке за чертой осёдлости и военном искусстве вообще ничего не смыслят. В лучшем случае умеют стрелять из нагана, да и то только в упор. А кто же будет командовать ротами, эскадронами, батальонами, и полками? А кто будет командовать артиллерийскими батареями и дивизионами?

А вот у Гадова с этим проблем нет. Так как сам он закончил академию генерального штаба, а его кадровые офицеры – разные прочие академии и военные училища.

Поэтому жидам ничего другого не остаётся, как начать извлекать из подвалов недобитых в самый первый день революции золотопогонников и пытаться заставить их под угрозой расстрела, или за какие-то будущие

поблажки, занять офицерские должности во вновь создаваемых пехотных, кавалерийских, и особенно артиллерийских частях жидовского войска. А также и на кораблях жидовского флота.

Должности эти, конечно же, больше не называются «офицерскими», а называются «командирскими». И погон в жидовском войске никаких нет. Поскольку они уж больно ненавистны вора, да и абрекам тоже. И чинов воинских тоже нет никаких – никаких вам «ефрейторов» и «подполковников». В этом войске все равны. Просто одни командуют, а другие – подчиняются. А униформа у всех одинаковая. А чтобы те подневольные командиры не стали заниматься вредительством, жида назначают сами себя комиссарами при этих командирах, которых они промеж себя именуют даже не «командирами», а «военспецами». А во всём остальном жидовское войско состоит как бы из братвы – то есть из товарищей. Даже те бабы, которые поступили в войско в качестве медсестёр или пулемётчиц – тоже «товарищи», а вовсе не «товарки». И никаких там «господ», никаких «ваших благородий».

Но тут опять возникает проблема. Ведь когда холопов мобилизуют в армию, им надо обязательно поцеловать какую-то тряпку; без этого они никак не могут. Да и потом без этой тряпки они воевать не смогут. Тряпка им необходима до такой степени, что если эта тряпка утеряна, приходится даже расформировывать целый полк и формировать его заново – уже с новой тряпкой. То есть без тряпки – ну совсем никак. Делать нечего – жидам приходится ввести ритуальную тряпку, чтобы холопам было что целовать и чтобы под этой тряпкой они могли идти в бой.

А что изобразить на тряпке? Думали-думали, и решили – пусть тряпка будет красного цвета. Так как мы собираемся пустить море крови, а кровь – красная. А ещё сделаем для холопов символом пятиконечную звезду – она ведь распятие символизирует, пусть холопы потешатся. Они же номинально «христиане».

Воры, конечно же, опять недовольны, поскольку ненавидят тряпки и прочую ритуальную символику, которая столь важна для холопов. Но жида их опять убеждают смириться, так как без тряпки и символики холопы просто не смогут воевать, а их в революционном войске подавляющее большинство.

Ну, а раз уж тряпку решили сделать красной, то и войско тоже назвали «красным», чтоб не путаться. Надо же его как-то назвать? Вообще-то, это Гадов хотел назвать своё войско красным, так как он тоже собирался пустить море крови, но увидев, что жида его опередили, он плюнул, и назвал своё войско «белым».

И вот, наконец, жидовское войско с песней *«Белая армия, чёрный барон снова готовят нам царский трон, но от тайги до британских морей красная армия всех сильнее!»* отправляется на войну.

Начинается война с Гадовым, которая постепенно охватывает всю территорию огромной империи. Гадов объявляет поголовную мобилизацию населения в тех районах, которые он контролирует. Кроме того, он развязывает в этих районах т.н. «белый террор» – пытается и вешает жидов, да и воров с цыганами, до кучи. Делать нечего – жидам приходится ввести обязательную мобилизацию населения в тех районах, которые контролируют они – размеры войск-то должны хотя бы примерно совпадать... А на белый террор Гадова – ответить красным террором. Око за око, всё-таки. И зуб за зуб. Жидам этот принцип отлично известен. Это только для холопов отменили т.н. «Ветхий» Завет. А для людей его никто не отменял.

А тут ещё на территориях, контролируемых жидами, начинается повальное вредительство – представители недобитых эксплуататорских классов (а именно богатые царские холопы, а также царские холопы-чиновники и царские холопы-барыги) считают, что они сильно потеряли от жидовской революции, и предпочитают повестку дня Гадова. Поэтому они начинают вставлять палки в колёса жидовской революции и создавать «пятую колонну». Тут жидам ничего не остаётся, как ещё раз наступить себе на горло и создать инструмент подавления эксплуататорских классов, инструмент по борьбе с вредительством, а по совместительству – и контрразведку. Называют её, ну, например «ЧК» или даже «ВЧК».

Поэтому ни о каких свободах пока и речи быть не может. Революция в опасности и повсюду её враги – контрреволюционеры. Поэтому все граждане – не фронт! Воевать с Гадовым! Но многие уклоняются от мобилизации, не хотят воевать за жидов.

Делать нечего – жида кидают лозунг: «После победы над Гадовым вся земля достанется крестьянам, но только тем, которые служили в нашем войске!»

Воры опять начинают коситься на жидов: «Вы что? Опять что-то попутали? А почему земля только крестьянам? А горожанам? А нам? А вам самим? Вы что, не знаете, что-ли, как должна делиться земля по Закону? А потом, вы что не понимаете, что-ли, что эти самые т.н. «крестьяне» это просто быдло? Неверные холопы? Хотя бы даже и крещёные? Которым вообще по Закону не положено никакой земли?» Но жида их успокаивают: «Да это просто лозунг такой, нам нужна живая сила в нашем войске, чтобы победить Гадова и спасти свою свободу!» Ладно, воры соглашаются и с этим.

Приходится ввести и боевые ордена. А то ведь если холопу не пообещать какую-нибудь побрякушку, то он хорошо воевать не будет. А какие ордена ввести? Все ордена в честь каких-то там якобы «святых». Ну не гоже же нам уподобляться поработителю России, которого мы свергли, и учреждать ордена всяких там «святых станиславов» или «святых георгиев»? А что же за орден-то придумать для бойцов? Ах, раз знамя красное и холопы уже с радостью его целуют и идут под ним в бой, пусть и орден будет называться «Орден Красного Знамени»!

Воры опять недовольны – что это ещё за издевательство над людьми? Мы тут помогаем вам за свободу воевать, а вы нам какие-то побрякушки? Вы что, глумитесь, что-ли? Если хотите отблагодарить, то давайте уж тогда деньгами, или хотя бы водкой! Но жида опять утешают социально близких – да не принимайте вы это близко к сердцу. Это ж не для людей побрякушки предназначены, а для холопов! А иначе как вы от них добьётесь героизма? Ладно, воры опять, скрепя сердце, соглашаются.

В конце-концов, война с Гадовым заканчивается. Его войско разгромлено, а его самого ловят и вешают на виселице – точно так же, как он сам вешал жидов. А заодно вешают и всех его приспешников. И старший командный состав его войска тоже. А вот младший командный и рядовой состав его войска решают пощадить – пусть живут. Молодые ещё, глупые, не по сознанию вступили в контрреволюционное войско Гадова, а по мобилизации.

А крестьяне, тем временем, не спрашивая ничьего разрешения, делят всю землю между собой – в точности так, как им и обещали жида. Причём земля достаётся и тем крестьянам, которые воевали против Гадова, и тем, которые воевали за Гадова, и тем, что воевали за каких-то мелкобуржуазных националистов, и тем, которые вообще не воевали. Жидам и вору, которые, собственно, и обеспечили освобождение бывшей государственной земли, никакой земли при этом, конечно же, не достаётся.

Тем самым временем от империи (и не только от этой, но и от соседних тоже, так как они все разваливаются практически одновременно) отделяются различные национальные окраины. Но окраины эти, к сожалению, населены отнюдь не абреками-магометанами, а холопами протестантского, реже католического вероисповедания, которые не понимают в принципе – как это можно не быть холопом? Поэтому на этих окраинах быстро добивают немногих жидов, и масоны предлагают всем этим неожиданно оказавшимися бесхозными холопам создать «независимые государства» в форме юридического лица, устав которого называется «конституция».

Бесхозные холопы с радостью соглашаются обрести хозяина. Им быстро изготавливают какие-то тряпки, которые можно целовать и которым можно приносить присягу, и бесхозные холопы с радостью отписывают себя в т.н. «гражданство» вновь созданным суверенам в форме юридических лиц.

И вот, наконец, собираются оставшиеся в живых жида и воры с абреками и цыганами и начинают решать, что же делать дальше. Завоевания Революции удалось отстоять. Правда, огромная часть жидов, воров, абреков и цыган при этом погибла, а экономика страны пришла в полный упадок, да ещё и потеряли кучу национальных окраин, где масонам удалось создать суверенные государства в форме ТОО. Но тут уж ничего не поделаешь. Спасибо, что хоть освободили центральную часть бывшей империи. Степан Тимофеевич, который Разин, реально порадовался бы, если б был жив. И вот собираются решать – как же будем делить землю обетованную, бояре? Кому сколько и где определим в удел?

Прикидывают процентное отношение сознательных граждан и несознательных граждан. И ужасаются. Потому, что сознательных граждан в лучшем случае набирается тысяч сто, а несознательных – этак миллионов сто, а то и все сто пятьдесят. То есть на одного из сынов Израилевых – тысяча рабов египетских. А то и полторы тысячи.

Призывают талмудистов и спрашивают – скажите, уважаемые учителя, похоже ли то, что мы сейчас тут исполнили, на тот самый библейский Исход из Фараонова Египта в Землю Обетованную? Талмудисты отвечают – нет, не похоже. Это больше похоже как если бы вы завалили фараона прямо в самом же рабовладельческом Египте, да в нём же и остались. Среди огромной толпы рабов египетских, которых вы враз сделали бесхозными.

Воры тут же и говорят жидам – вот видите, и мы вам объясняли всё то же самое. А теперь и ваши же собственные учителя вам это объясняют. Уж нам ли, вора, не знать, что такое мужичье и чем оно отличается от людей...

А тут ещё цыгане заявляют своим социально близким: «Спасибо, братаны, но нам вашей земли не надо. Нам наш прародитель Ионадав, сын Рихавов, когда-то завещал: домов не стройте, и семян не сейте, и виноградников не разводите, и не имейте их, но живите в шатрах во все дни жизни вашей, чтобы вам долгое время прожить на той земле, где вы странниками. То есть он велел нам до самого Судного Дня кочевать, чтобы нас никто из земных царей не поработил. Потому и Всевышний обещал нам вечное покровительство до тех пор, пока мы не осели на земле и не построили на ней домов. Потому мы и цыгане, что слушаемся завета прародителя нашего. Иначе нас уже давно бы не было. Так что извиняйте. Мы уезжаем кочевать дальше».

И абреки им вторят: «И нам вашей земли не надо, бояре. У нас своя есть. Земля наших отцов. Нам её хватит.»

Жида приходят в уныние. Попытка объявить холопов «боярами» с треском провалилась. С подданными, унаследованными от царского режима, надо что-то делать. А что с ними делать?

И вот они принимают мужественное решение – холопов мы перевоспитаем! За одно-два, максимум – за три поколения. И дети, а в худшем случае – внуки этих холопов будут точно такими же убеждёнными людьми, как и воры, цыгане, и абреки! Мы бросим все свои усилия на перевоспитание холопов! Мы создадим институт красной профессуры! Заставим детей холопских учиться писать с фразы «МЫ НЕ РАБЫ, РАБЫ НЕ МЫ!»! Правда, для этого придётся ввести обязательную среднюю школу, а это уже инструмент угнетения, но это ничего, мы в этой школе будем учить детей только правильным вещам! Уж как минимум, мы отделаем школы для девочек от школ для мальчиков и будем учить их разным вещам. Мальчиков будем воспитывать главами будущих семейств, а девочек – будущими матерями!

А абреки спрашивают жидов – а известно ли вам, дорогие потомки Иакова, что неверных холопов ЗАПРЕЩЕНО освобождать из рабства? Они не могут точно так же, как люди ходить по той же улице с теми же кинжалами за поясом? Потому, что холопы *не в Законе*. С кинжалами могут ходить только бояре, а вовсе не холопы. А холопов положено на ночь запира́ть в сарае, чтобы они что-то у людей не украли или не изнасиловали их дочерей. И воры подтверждают то же самое, согласно кивая головами.

Жидаы приходят в ещё большее уныние. И ведь действительно, неверных холопов нельзя освобождать из рабства... Закон Божий это запрещает.

И вот тут-то жидам приходит в голову спасительная идея. Они говорят – а что если мы сделаем так же, как это делают масоны? Масоны ведь обычно создают юридическое лицо, компанию с ограниченной ответственностью, которая и владеет их холопами, а сами масоны руководят этой компанией из-за кулис, при этом прикидываясь «гражданами», да ещё и сами же делают вид, что тоже якобы являются конституционными рабами этой же самой компании.

Давайте и мы поступим по их схеме! Тех немногих людей, которые *люди*, мы объединим в правящую партию. И создадим точно такое же государство, как и у масонов, то есть в форме юридического лица, где уставом будет конституция. И вот эта вот правящая партия *людей* будет руководить таким конституционным государством. Причём не из-за кулис, как у масонов, а прямо в открытую. Зачем нам прятаться за какие-то кулисы? Мы честные и порядочные люди. У нас даже в тексте конституции будет прямо так и написано – что государством руководит правящая партия!

При этом члены партии не будут фактически являться холопами государства, а будут как бы «вне» его – точно так же, как масоны стоят вне государств, которыми владеют они. При этом, в отличие от масонов, члены партии буду вне государства не только де-факто, но ещё и де-юре. То есть членам партии, сознательным гражданам, будет гораздо больше поблажек по сравнению с беспартийными, то есть «несознательными гражданами». Например, мы позволим членам партии иметь не только кинжалы и сабли, но даже и нарезное оружие безо всякой лицензии, они не будут подсудны холопским судам, но только партийным судам, менты будут ниже членов нашей партии, ну, и так далее.

Партийные будут в любом случае выше государства. Ну, и конечно же, как и положено людям, они будут платить десятину на общак. Разумеется, добровольно. И этот общак не будет являться частью государства, а будет отдельно – это будет общак правящей партии. То есть государственный бюджет – отдельно, а общак людей – отдельно. А тех холопов, которые будут постепенно перевоспитываться в нашем государстве, мы будем постепенно принимать в члены нашей партии. После прохождения ими испытательного срока, разумеется.

Вот это, кажется, временное решение проблемы. А государство будет называться «ТОО государство диктатуры пролетариата». Но его конституция, конечно же, будет отличаться от типичной масонской. Поскольку в нашем случае мы хотим не поработать холопов, а хотим, наоборот, их перевоспитывать. И делать из холопов *людей*. А когда уровень сознательности холопов достигнет нужного уровня, и все холопы станут коммунистами, мы это государство отменим. Совсем. Останется одна только коммунистическая партия, безо всякого государства. И все будут вольными боярами. С кинжалами за поясом. Это состояние дел будет, как и раньше, называться «общиной». То есть «коммуной». А общественный строй мы назовём «коммунизмом».

И обращаются к ворам и абрекам – давайте, бояре, вступайте в ряды правящей партии. Мы сейчас же начинаем выдавать партбилеты всем, кто помог нам совершить Революцию и одержать победу в гражданской войне против Гадова.

И вот тут-то воры и говорят: «Ну уж нет, товарищи социально близкие. Идея, конечно же, замечательная, но только мы, вольные люди, наследники казака-старовера Степана Разина, в такие вещи не играем. Это вы там возомнили себя боярами в рабовладельческом Египте и шлёпнули фараона. А мы, истинные бояре, в этот Египет никогда и не заходили. Поэтому нам и исходить из него без надобности. Так что то, что вы завладели толпой рабов египетских, которая из-за вас лишилась хозяина, это ваша головная боль. Ну, хотите вы ими владеть через юридическое лицо с ограниченной ответственностью, подражая масонам – ну и владейте на здоровье. Но только без нас. А мы, бояре, как воровали до Революции, так и продолжим воровать после неё. Мы отказываемся признавать ваше государство и вашу партию. И коммунизм ваш в далёком будущем нам не

интересен. Мы и до вас жили при коммунизме, и после вас будем жить при коммунизме. Только коммуна у нас своя, безо всяких холопов. А общак у нас есть свой – воровской. Нам его хватит.»

И абреки говорят то же самое: «Мы вольные люди, мы всегда воевали за свою свободу и никогда не покорялись государству, будь оно «государево» или «безгосударево». А вы тут нам предлагаете отписать свою свободу какой-то диктатуре в форме ТОО, да ещё и под видом «членов правящей партии». Как у вас только наглости хватает делать нам, вольным горцам, такие кощунственные предложения! Мы сейчас же уезжаем обратно в горы. А вы своими холопами владейте сами. Хоть через юридическое лицо, хоть напрямую – можете даже и сами себя объявить фараонами, взамен тех, что вы перебили. Всего доброго.»

После чего воры, абреки и цыгане отъезжают из рабовладельческого Египта, и понурые жида остаются в нём одни – с огромной толпой холопов, которых они сделали бесхозными, прикончив Фараона.

И вот они, как и планировали, создают юридическое лицо – «ТОО государство диктатуры пролетариата» с правящей партией, которая этой самой диктатурой руководит – на манер того, как масоны руководят своими ТОО в форме «президентских республик» и ТОО в форме «конституционных монархий». Рабов египетских, конечно же, объявляют «гражданами», заставляют поклоняться красной тряпке и вставать при исполнении песенки, которую объявляют «гимном». Ну, а сами жида, тихонько посмеиваясь над своей выдумкой, объявляют во всеуслышание, что теперь якобы «каждая кухарка может управлять государством», но вместо кухарки начинают руководить этим государством сами.

Но только получается у них очень плохо. Потому, что сами жида довольно бестолковые люди и не имеют ни малейшего представления ни о психологии холопов, ни о ведении хозяйственной деятельности в крупном хозяйстве. Самое большее, что эти жида видели до того в смысле хозяйства – это какую-нибудь аптеку, кошерную забегаловку или шинок. Поэтому холопы их толком не слушаются, расцветают хищения и вредительство, и хозяйство государства, которое они унаследовали от покойного государя, приходит в ещё больший упадок. Жида учреждают орден «Трудового Красного Знамени», думая, что им это поможет. Но даже это им не помогает. Не хотят холопы работать. Даже за ордена.

И вот тут-то появляется спаситель. Из рядов правящей партии выдвигается некий жёсткий корсиканец (ну, или там кавказец) с замашками не то сицилийского мафиози, не то вора, не то абрека, ну, в общем, отвечающий за базар, и требующий того же с окружающих. И объявляет жидам: вы не умеете управлять холопами в государстве. Поэтому предоставьте это дело мне.

После чего объявляет себя «императором» (ну, или там «отцом народов»), и приказывает развесить везде свои портреты, поставить себе кучу памятников при жизни, назвать в честь себя кучу улиц, заводов, фабрик, и даже городов, а также учредить в честь себя премию для награждения особо отличившихся холопов. А также заказывает холопским поэтам сочинить в честь себя кучу песен и стихов, а холопским писателям – сочинить в честь себя кучу всяких разных книжек, преимущественно детских. Чтобы дети с самого детства знали, что в государстве теперь есть хозяин.

И это срабатывает. Холопы, наконец-то, видят, что у них появился хозяин, и с радостью начинают работать, да и вообще жить с радостью.

Хозяин отбирает землю у холопов, так как каждый отдельный холоп на своей земле работает плохо, либо же работает хорошо, но не желает сдавать урожай своему хозяину – государству, и заставляет всех холопов работать на земле коллективно. Так у них получается гораздо лучше. Причём подавляющему большинству холопов это нравится. Ну, а тех немногих, кому это не нравится, хозяин посылает потрудиться в другие места. Не столь отдалённые. Но в общем, если не считать отдельных проявлений недовольства репрессированными холопами, жить становится лучше. Жить становится веселее. Подавляющее большинство холопов счастливо.

А хозяин на этом не останавливается. Так как отлично знает менталитет холопов и знает, чего именно им не хватает. Поэтому он переименовывает «командиров» обратно в «офицеров» и вводит воинские чины, которые теперь называются «персональные воинские звания». Возвращает и погоны, конечно же. Причём ни какие-нибудь, а всё те же самые: для пехоты – красные, для авиации – голубые, для пограничной стражи – зелёные, для кавалерии и жандармерии – тёмно-синие, а для «их благородий» – золотые, конечно же. И с точно таким же количеством звёзд и просветов, как и при покойном царе-батюшке.

Учреждает и новые ордена, до кучи уже имеющимся орденам боевого и трудового красного знамени. Причём эти новые ордена не в честь не каких-нибудь «святых Анн» или «святых Владимиров». И уж тем более не в честь боярыни-староверки Феодоры Морозовой или казаков-староверов Степана Разина и Емельяна Пугачёва. Новые ордена учреждены в честь холопов-генералов и холопов-адмиралов свергнутого царя-батюшки. Тех самых, что разгромили революционные войска раскольника Емельяна Пугачёва и задушили Великую Французскую Революцию, покорили вольный Кавказ, а также помогли северянам в Америке приравнять людей к неграм. А также в честь украинских гетманов, бывших наёмников, которые узурпировали власть, отреклись от жидовской Старой Веры, замочили жидов, спасая тем самым незалежную батькивщину, да тут же и отказались от незалежности оной, отдав эту батькивщину в подданство москальского самодержца.

Но предназначены все эти новые ордена для награждения одних офицеров, разумеется. Солдатам никаких орденов не положено. Разве что медаль какую-нибудь, да и то редко. Офицеры опять становятся привилегированной кастой, а нижние чины – точно таким же быдлом, каким были при государе – то есть им теперь положено чистить сортиры, ходить только строем, и выходить за пределы полка только по увольнительной записке. И оружия никакого нижним чинам более не положено – времена красноармейцев Суховых, которые ездили на дембель с винтовкой и наганом, прошли. Это вам не вольная Швейцария. А хозяйство крепкого хозяина, то есть сильной руки, которую так обожает быдло.

Холопы в полном восторге от нововведений. За такого отца народов можно и биться, не щадя живота своего. Поэтому теперь (в случае, когда отопрут оружейную комнату и вооружат очередную порцию пушечного мяса казённым ружьём) они бросаются в атаку с его именем.

В общем, холопское государство процветает. Экономика развивается, наука развивается, уровень жизни растёт, свиная колбаса регулярно дешевеет.

Однако холопы почти не перевоспитываются. Они просто воспринимают главу правящей партии за нового царя-батюшку, да и всё.

Правда, надо отдать должное главе правящей партии, он всё же напоминает холопам время от времени, что они смертны, и что помимо Рая Всевышний сотворил ещё и Ад. И что жизнь *даётся* человеку только один раз. И прожить её надо так, чтобы не было *мучительно больно*... Тем более, что учитель – бывший семинарист и уж кому-кому, а ему это отлично известно.

Но вот только холопы его поучений не слушают. А любят его просто за то, что он есть их хозяин. А если и будут впоследствии поминать его добрым словом, то вовсе не за то, что он бывший семинарист и вор в Законе, который пытался учить холопов *понятиям*, по которым должны жить *люди*. А только за то, что при нём регулярно дешевела колбаса. В то время как при всех остальных руководителях правящей партии и государства она только дорожала...

В конце-концов хозяйственного главу правящей партии то ли свергают, то ли отравляют каким-то снадобьем, то ли он сам умирает, и государство оказывается опять бесхозным. То есть правящая партия, согласно конституции, им всё ещё руководит, конечно, но у неё получается плохо, а самое главное, что холопы не замечают, чтобы ими кто-то руководил, и начинают потихоньку тосковать по государю-императору, а тем временем – помаленьку обкрадывать бесхозное государство. Но правящая партия продолжает свои

героические попытки руководить рабовладельческим государством – тем самым, что «ТОО диктатура пролетариата». Причём руководить не из-за кулис, как масоны, а прямо в открытую – согласно конституции.

Но вот только масоны намного умнее жидов. Масоны своими рабовладельческими ТОО всегда руководят из-за кулис. Поэтому их никто и не критикует. Их просто не видно. Их как бы «нет». А жида решили своим рабовладельческим ТОО руководить в открытую – то есть как бы «по-честному». Поэтому они подверглись резкой критике. Критика стала нарастать и нарастала до тех пор, пока самих же жидов не выкинули из правящей партии и вместо них тем же самым ТОО стали править масоны, которые тихим сапом набрали большинство в этой самой правящей партии.

Сначала жида ввели систему защиты своей правящей партии от масонов. Жида не были такими уж наивными и предполагали, что тайная секта вольных каменщиков обязательно предпримет попытки пролезть в их партию. Поэтому сначала в партию принимали только «настоящих пацанов» – то есть только тех, кто был революционером до Революции, а также тех, кто доказал делом во время революции и гражданской войны, что он именно *человек* и притом человек *свой*.

Но потом, когда *людей* для управления государством и его промышленностью стало не хватать, стали объявляться т.н. «партийные наборы». В результате этих наборов в партию полезли карьеристы. А для масона, например, очень тяжело прикинуться «своим» во время войны – для этого нужно уметь протыкать штыком или зарубать саблей врагов, чаще всего самих же масонов. Но вот прикинуться «своим» в мирное время для масона нетрудно. Вот уж что-что, а административную карьеру масоны делать умеют. А также протаскивать вверх по административной лестнице других членов своей секты.

Жида предприняли попытку защититься и от этого – они стали принимать в партию исключительно представителей рабочего класса и военных. Наивно полагая, что масоны есть только среди интеллигенции, а среди рабочих и военных их якобы нет. При этом представителей интеллигенции – то есть прослойки, наиболее сильно инфицированной масонством и его идеями – в партию принимали только в виде редкого исключения.

Но и это не сработало. Так как для масона действительно трудно прикинуться красным кавалеристом – работа которого есть разрубать шашкой врагов и результат работы которого виден сразу. Но вот прикинуться «достойным рабочим», для того, чтобы сделать потом партийную карьеру, для масона отнюдь не трудно. Точно так же, как и отправить своих масонских детей в военное училище, чтобы из них получились офицеры мирного времени, которым никаких врагов никакой шашкой разрубать не надо.

И так медленно, но верно масоны набрали в правящей партии большинство. По крайней мере, в руководстве этой самой правящей партии. А потом они начали действовать.

Для начала масоны изменили начальную фразу, с которой жида начинали учить детей холопских грамоте с «МЫ НЕ РАБЫ РАБЫ НЕ МЫ» на «МАМА МЫЛА РАМУ». И тут же объединили школы для мальчиков со школами для девочек. Объяснив мальчикам, что о девочках надо заботиться, помогать им по хозяйству, подносить за них портфели по дороге в школу, мыть за них посуду дома и полы в школе, а также уступать им место в общественном транспорте – то есть вести себя так, как и подобает настоящему мужчине.

И параллельно с этим объяснив девочкам (прямо в том же самом классе, где и мальчики), что современная женщина должна уметь постоять за себя и за свои права в браке. И надо выходить замуж только за настоящих мужчин, которые буду помогать жене мыть посуду и нянчить детей. Заодно ввели и празднование печально известного феминистического шабаша, известного как «8 Марта», сделав оный, ни много, ни мало, государственным праздничным днём (в СССР его ввели только в 1966 году, если кто позабыл). И убедили холопов-мужчин, что в этот день необходимо не только дарить самкам цветы, но ещё и выполнять за них всю домашнюю работу.

Такая мера привела к доселе немыслимому взлёту количества разводов и фактическому исчезновению т.н. «ячейки общества», поскольку ужиться с окончательно утратившими христианские понятия блядьми стало невозможно в принципе. Но масоны это не смутило, так как им до сохранения ячейки рабовладельческого общества не было никакого дела. Их интересовало только приравнивание самцов к самкам в смысле менталитета. И они этого добились. Раб-самец перестал отличаться от раба-самки в принципе.

Потом масоны выгнали из партии всех жидов, а опасных жидов застрелили. А тех жидов, что помельче – отправили в Израиль, который как раз незадолго до этого создали в форме суверенного ТОО в качестве специального карантина для жидов – чтоб те больше не мучили добропорядочных «граждан» по всему миру. И сделали антисемитизм основой основ своего государства «ТОО диктатура пролетариата» – точно так же, как они сделали это на Западе в своих государствах «ТОО президентская республика» и «ТОО конституционная монархия».

Потом объявили, что всякие бывшие семинаристы с воровскими замашками обманывали доверчивых смертных и что никакого Светлого Будущего на Том Свете не существует. Равно, впрочем, как и Того Света. Потому, что Дарвин был прав и т.н. «человек» произошёл от обезьяны. И потому, что наша Вселенная якобы «безгранична во времени и пространстве», а потому якобы «не имеет пределов», за которыми, теоретически, мог бы быть «Тот Свет». Поэтому Светлое Будущее надо строить прямо Здесь – на Этом Свете.

И пообещали построить оное «светлое будущее» к 1980му году. Но за базар не ответили, конечно же, и так ничего и не построили. И никто с них за базар не спросил, так как холопы за базар не спрашивают. Нет у них такой привычки.

На всякий случай масоны изъяли все книги жидовских идеологов и сожгли как особо опасную крамолу. А заодно и все художественные книги того времени. И даже песенники. И все эти книги где-то года за два-три перепечатали. Так что все идеологи жидовской идеи получились «атеистами». Равно как и все писатели, которые писали художественные книги тех лет.

По этой причине, кстати, вы никогда и нигде не найдёте ни одной книги, пусть даже и художественной, напечатанной в промежуток времени между 1917 и 1953 годами. Если что случайно и обнаружите, то это будет учебник какой-нибудь технической дисциплины или наставление по гимнастике или по стрелковому делу. Но ни в коем случае не труды классиков марксизма-ленинизма и не художественная литература красных писателей. А все эти современные атеистические версии книг «Как закалялась сталь», «Вечный Зов», и им подобные, не говоря уже о «Десять дней, которые потрясли мир», будут напечатаны только в 1957 году или позже. А их оригиналов за 20е или 30е годы вы не найдёте никогда и нигде.

Разумеется, через пару лет после отказа от идеалов Революции масоны приняли новые законы. В первую очередь т.н. «закон о борьбе с бродяжничеством», который под страхом тюремного заключения запрещал цыганам кочевать по территории страны. В результате цыганам насильно всучили паспорта т.н. «граждан» и прописали их по какому-то адресу. То есть «осадили». Сделав рабами государства. Количество вольных цыган в результате этой меры снизилось на 99%. То есть процент рабов Божиих среди цыган сократился до цифры «1».

Под эту же дудку прописали и бывших абреков, как-то незаметно сделав их «советскими гражданами». Причём умудрились преподнести эту меру как «возвращение абрекам их отцовской земли». Абрекам сказали – вот вам, граждане, ваша отцовская земля. Можете ходить по ней вольно, и даже с кинжалами, раз уж без кинжалов вы никак не можете. Но для закрепления ваших прав на вашу землю, на этой земле надо прописаться. Ну, бывшие абреки и прописались. А после того как прописались сами, пришлось им прописать и свои транспортные средства. А потом – и охотничьи ружья. А потом – и брак с единственно разрешённой супругой. А потом – и рождение своих детей, которые стали холопами уже по рождению. Ну, и где-то в это же самое время масоны приняли законы по запрещению многожёнства, а так же и по запрещению уплаты и

принятия выкупа за невесту. В результате чего единственная разрешённая супруга бывшего абрека стала доводиться ему именно *супругой* (от слова упряжь), а вовсе не законной (от слова Закон) женой.

А следом масоны попытались переломить хребет и ворам. После нескольких масштабных побоищ против бывших «социально близких» в лагерях, где применялись даже танки, масоны приняли постановление и о том, чтобы на срочную военную службу призывали и молодых людей, объявивших себя «блатными». У многих, разумеется, не хватило мужества отвертеться от срочной службы, и они получились *опущенными* по блатным понятиям. Блатной, объявивший себя таковым, не может взять оружия из рук какой бы то ни было власти, и не может принять какой бы то ни было «присяги». Иначе он получится *ссученным* и возврату в мир вольных людей он подлежать не будет. Соответственно, никаких воров в Законе после этого из таких бывших «блатных» уже получаться не могло.

В результате этого нововведения, правда, те самые опущенные уголовнички на срочной службе загнали обычных солдатиков под шконку у параша. То есть в бывшем жидовском войске, которое к тому моменту уже не называлось «красным», а называлось «советским», возникло уникальное явление, которое будет позже названо «дедовщиной». Потом, конечно же, блатных опять перестали призывать на срочную службу, поскольку солдаты из них всё равно были никудышные, но вот «дедовщина» в бывшем революционном войске так и осталась и продолжилась сама по себе. Холопам понравилось чморить друг друга и у них стало неплохо получаться. Так что если что-то им и пошло впрок из блатной науки (а точнее из *сучьей* науки, поскольку те «блатные» были *суками* на самом деле), так только это.

Вернули из лагерей и недобитых холопов-психиатров, возродив богопротивную лженауку под названием «психиатрия», когда-то запрещённую красными. И стали использовать эту самую психиатрию для борьбы со всеми видами инакомыслящих, с которыми было трудно справиться при помощи обычных, т.н. «конституционных» и «судебных» методов.

А потом масонам надоел этот цирк, и они решили преобразовать «ТОО государство диктатуры пролетариата», которое управляется правящей партией, в «ТОО всенародное государство», которое управляется из-за кулис, как и положено.

Ну и тряпку ему поменяли, разумеется, так как новое государство – новая тряпка. И гимн переписали тоже. Причём переписал его тот же самый сочинитель, что сочинил первый гимн. А правящую партию – распустили.

А куда делся общак той правящей партии (который был сравним по размеру с золотым запасом государства, если ещё и не превышал последний) – так никто и не понял. Пропал, вроде, бесследно. Но поскольку к тому времени, когда пропал общак, правящая партия состояла уже давным-давно не из жидов, а из самых, что, ни на есть холопов, то они по поводу пропажи их общака расстроились не особенно сильно. Ну, пропал и пропал. Это ведь только воры могут спросить с ответственных за пропажу общака. А холопы вообще никогда ни с кого не спрашивают. Потому, что они *не люди*.

А перевоспитать холопов жиды так и не успели. Да и невозможно перевоспитать холопов, на самом деле. Поэтому холопы решили переименовать «милицию» обратно в «полицию», «родину-мать» – обратно в «отечество», день рождения революционного жидовского войска – в «день защитника отечества», а до кучи ещё и выкопать царя-батюшку, фараона египетского, «невинно» убиенного жидами, и воздать ему всяческие почести.

После чего холопы кинулись в заново отстроенные церкви – послушать сказки недобитых попов-нововеров про то, как Иисус с покойной матерью его любят рабов египетских и как они будут их якобы «спасать» от вечной жизни в Аду с цепью на шее. А также и в заново отстроенные мечети – послушать сказки недобитых мулл про то, как можно якобы стать «рабом Аллаха», будучи одновременно рабом какого ТОО, если начать молиться пять раз в день на непонятном языке и перестать пить вино (но зато начать есть «халяльных»

креветок и кроликов и работать по Субботам, в нарушение Заповеди Четвёртой). А некоторые кинулись и в синагоги, и масоны не стали им этого запрещать, благо никаких «жидов» к тому времени уже не было, а были всего лишь «евреи» – так называемые «граждане», а посему ничему опасному их в синагоге научить всё равно бы не смогли.

А параллельно с этим, холопы воссоздали и те самые языческие «гимназии» и языческие «лицей», когда-то безжалостно запрещённые революционными жидами, которым казалось, что воспитать ребёнка человеком можно в самой обычной школе безо всяких языческих названий. И учатся холопские дети в этих «лицах» и «гимназиях» языческим предметам – точно так же, как они учились им до Революции. Причём изучение языческих предметов в учебных заведениях с языческими названиями совершенно не мешает этим холопам креститься на здания церквей, проходя мимо оных. Равно как и креститься на иконы, кресты, распятия, и прочие кумиры.

И мечтают холопы опять быть покорными рабами царя-батюшки, то есть физического лица. Но, за неимением оного, приходится им быть покорными рабами юридического лица в форме «ТОО безгосударево государство».

А в далёкой маленькой стране, в которой растут рис и бамбук, ещё один выдающийся революционер, который когда-то учился в католической школе, и потому прекрасно знал Священное Писание, попытался пойти иным путём.

Посмотрев на крушение идеалов своих же собственных учителей, он сделал правильные выводы. Поэтому он решил, что поработать холопов с целью их перевоспитания – дело безнадежное, да и опасное. Так как холопов очень много и они, улучив момент, могут легко победить людей, отобрав у них с таким трудом завоёванную свободу.

И поэтому этот человек решил, что из девяти миллионов холопов, которые обитали на территории освобождённой страны, надо оставить для начала только три миллиона. А шести миллионам – просто отрубить головы. А вот оставшиеся три миллиона он сделал попытку перевоспитать.

Для начала (после того, как он приказал перебить всех ментов и психиатров, что он сделал в первый же день прихода к власти), он решил, что надо избавиться от холопов, которые были образованными. Этот человек был совершенно без комплексов, и он очень хорошо знал, чем отличается процесс «образования холопа» от процесса «образования человека». Он и сам имел диплом педагога и прекрасно знал разницу между словами «просвещение» и «образование». Более того, точно так же, как и Пророк Моисей в молодости, этот человек воспитывался при дворе монарха. А потому он был с детства приучен отвечать за базар и слова для него имели буквальный смысл. Точно такой же, какой они имеют для воров в Законе. Поэтому выражение «образовывать холопа» он понимал *буквально*.

Слово «образование» во всех языках имеет *буквальный* смысл – точно такой же, какой оно имеет в русском. Просто над этим самым буквальным смыслом почти никто не задумывается. Но вот этот человек был как раз думающим. Поэтому для него выражение «образованный холоп» было синонимом выражения «законченный холоп» или «холоп, строительство которого завершено».

Он прекрасно знал, что перевоспитать такого *образованного холопа* нельзя. Ни при каких обстоятельствах. Если «образованный» холоп был бы ещё и умным, то он мог бы сделать свой выбор – вовремя вступить в красное войско, пытающееся изойти из Египта, из дома рабства. И применить свои университетские познания на благо *людей*, отбивающихся от преследующей их по пятам армии фараона. Но коль скоро такой образованный холоп в это красное войско не вступил, то уже никогда и не вступит. А перевоспитывать такого образованного, то есть законченного холопа и вправду бесполезно. Печальные примеры постреволюционных преобразований в революционных Франции, СССР и Китае научили этого человека очень многому.

Поэтому он приказал отрубить головы всем холопам, которые имели высшее образование. Потом – всем холопам, которые имели среднее образование. А потом – всем холопам, которые имели незаконченное среднее образование. А также и всем холопам, которые знали хотя бы один иностранный язык. Этому человеку казалось, что знать иностранные языки должны *люди*, а вовсе не холопы. А потом он подумал ещё немножко и приказал отрубить головы и всем тем холопам, которые носили очки. Нет, он ни в коем случае не был против очков как таковых. Тем более что он и сам носил очки. Просто ему казалось, что носить очки – это привилегия *людей*, а вовсе не холопов.

Потом он приказал перебить всех китайцев. Нет, он не был нацистом и не страдал ксенофобией. Наоборот, он был интернационалистом и не имел ничего против китайцев как нации. Тем более что он и сам был на три четверти китайцем, да ещё и женатым на 100% китаянке. Не говоря уже о том, что китайцем был один из его учителей – Мао Цзэдун. Просто китайцы в его стране были все, как на подбор, купцами и ни о каком Исходе в Землю Обетованную и слышать не хотели – им нравилось владеть лавочками в рабовладельческом Египте.

Потом он приказал перебить и всех вьетнамцев. И не потому, что он не любил вьетнамцев. Тем более, что он был соратником и учеником покойного Хо Ши Мина, состоя с ним в одной и той же запрещённой французскими колонизаторами компартии Индокитая. А просто потому, что вьетнамцы в его стране были националистическими холопами, а посему были склонны поддерживать ревизионистов из Вьетнама, отрекшихся от Иеговы Бога и Светлого Будущего на небесах по примеру ссучившейся Москвы.

А потом – этот человек приказал вышвырнуть из страны все иностранные посольства. Так как ему казалось, что это просто рабский комплекс – поддерживать дипломатические отношения с различными буржуазными государствами, которые, к тому же, существуют в форме юридических лиц, в которых, как известно, никто не несёт никакой ответственности. Ему казалось, что люди должны разговаривать с *людьми*. А вовсе не с безликими «юридическими лицами». При этом посольство продажного «ТОО СССР» он вышвырнул в самую первую очередь.

Затем этот человек приказал перебить всех попов, которые дурачили паству своими т.н. «троицами» и своими т.н. «новыми» заветами, которым, как он знал, было на самом деле аж две тысячи лет. А также и всех мулл, которые дурачили свою паству т.н. «шариатом» – изобретением английских колонизаторов и утверждали, что Коран якобы заменяет собой жидовский Таврат. А также и буддистских монахов, которые за своей т.н. «медитацией» не замечали того, что они смертны и что в Аду придётся жить вечно. С цепью на шее.

Он решил, что самый действенный способ напомнить таким вот «медитирующим» о существовании Ада – это отправить их прямо туда, чтобы они убедились в этом воочию. Они и так и этак попали бы в Ад, рано или поздно, поскольку были *не в Законе*. Поэтому этот человек решил, что самое лучшее, если они отправятся туда как можно раньше. В этом случае они не будут потреблять кислород, который Всевышний предназначил для дыхания *людей*. А также не будут сбивать с толку несознательную молодёжь своими безответственными сказками.

После того, как этот человек кардинальным образом решил вопрос с представителями т.н. «религии», дурачить народ Божий, вознамерившийся изойти из рабовладельческого Египта в Землю Обетованную, стало просто некому.

Однако ещё больше, чем продажных попов и продажных мулл, с буддистскими монахами вместе, этот человек ненавидел блядей, возомнивших себя «свободными женщинами». Ему казалось, что Всевышний сотворил Еву исключительно для того, чтобы она была помощницей Адаму, а также продолжательницей его рода. А вовсе не для того, чтобы она возомнила себя повелительницей Адама и тем самым сделала раба Божия *своим* рабом.

И поэтому он думал, что бляди, охраняемые «ТОО рабовладельческое государство», просто паразитируют за счёт представителей сильного пола, который они подмяли под себя, при этом, не выполняя своих женских

обязанностей ни в малейшей мере. Более того, он считал, что его европейские, да, впрочем, и китайские коллеги совершили величайшую ошибку, назвав самок «товарищами». Ведь раз уж коммунисты позаимствовали у своих социально близких – блатных – термин «товарищ», могли бы позаимствовать у них же и термин «товарка». А могли бы также позаимствовать у них же и другие употребительные термины, имеющие отношение к т.н. «прекрасному полу» – а именно «шмара» и «бикса».

Сам он, кстати, подобной лингвистической ошибки не сделал. В его партии верные мужи назывались «братьями», а верные жёны – «сёстрами». Ну а т.н. «свободные женщины» прямо так и назывались – «блядьми».

А вообще, этому человеку казалось, что т.н. «свободные женщины» это одни из самых опасных угнетателей. Поскольку даже после того, как свергли угнетателя-короля и перебили его верных слуг – ментов и психиатров, эти самые т.н. «свободные женщины» продолжают стоять между рабом Божиим и Господом Богом. То есть занимают в этой иерархии место выше раба Божия, автоматически делая последнего своим рабом. И это в то время когда Всевышний сотворил их *рабынями* мужей, а вовсе не их хозяйками.

Этот человек был весьма образованным (в хорошем смысле этого слова) и поэтому он знал чётко – до тех пор, пока в обществе есть бляди, изойти из рабовладельческого Египта в Землю Обетованную невозможно. Во-первых, так называемые «свободные женщины» в Землю Обетованную не пойдут, так как им очень нравится жить в рабовладельческом государстве, которое потакает блядским прихотям и неуёмному потребительству, равно как и всем прочим животным инстинктам самок. А во-вторых, даже если и пойдут, в той самой Земле Обетованной мужи всё равно не смогут стать вольными людьми, рабами Божиими, поскольку бляди их в любом случае поработят. Причём сделают это сразу. Ещё не доходя до Земли Обетованной. Они сделают их рабами прямо в пустыне по дороге и уговорят повернуть обратно в рабовладельческий Египет. Хотя бы просто потому, что там красивее шмотки, мягче мягкая мебель, и вкуснее пирожные и мороженые. Причём не столько «уговорят», сколько заставят. Бляди вообще обычно не уговаривают своих подкаблучников. А *заставляют*.

Поэтому у раба Божия нет вообще никаких шансов, если рядом с ним разгуливают свободно так называемые «свободные женщины». В общем-то, это очевидно и всегда было известно людям. И в 10м веке, и в 18м, и в 19м, и даже в 20м. Но проблема в том, что хотя это и было известно почти всем думающим людям и всем без исключения революционерам, практически решить эту проблему с блядьми никто в последнее время не мог. Почти все революционеры, особо не гнушаясь, могли пристрелить мента, просто за то, что он мент, вышибить мозги из психиатра – просто за то, что он психиатр, или выпустить кишки из попа или из муллы – просто за то, что он поп или мулла. Но вот взять дубину и загнать самок обратно в рабство духу у позднейших революционеров обычно не хватало. Слишком уж они были «современные». Кстати, именно это их в конце концов и губило.

Но этот человек решил отбросить комплекс «современности», здраво углядев в нём ещё один комплекс раба египетского, и исправить все ошибки предыдущих революционеров. В том числе и их ошибку по поводу блядей.

Поэтому, после того, как перебили всех «образованных» самок рода адамов, этот человек приказал перебить и всех тех самок, которые не были девственницами, не будучи при этом замужем. То есть всех тех самок, которые считали себя «свободными». Ему казалось, что т.н. «свободные женщины» просто копят небо, потребляя кислород, который Создатель предназначил для дыхания *людей*. А во всём остальном – их существование в лучшем случае бессмысленно. А в худшем – опасно для общества.

А тех самок, которые оказались девственницами, он приказал бить бамбуковыми палками за малейшее ослушание, а особенно – за такую дерзость, как попытка посмотреть прямо в глаза людям. Ему казалось, что порядочные бабы обязаны потуплять взоры в присутствии представителей сильного пола – точно так, как это принято делать у гурий в Раю. И этих самок, которые на своё счастье оказались девственницами, били

бамбуковыми палками до тех пор, пока взоры их при виде мальчиков, не говоря уже о взрослых мужах, не стали потупляться автоматически. Да и вообще этот человек считал, что девочек положено воспитывать рабынями с самого раннего детства – чтобы к тому времени, когда они станут взрослыми, они были «образованными рабынями», т.е. рабынями в полном смысле этого слова. Убеждёнными рабынями. И чтобы этим рабыням не могла и в голову придти такая кощунственная мысль, что можно попытаться поработить своего мужа, раба Божия, отобрав у Всевышнего *Ego* власть над этим мужем.

При этом молодым самкам-девственницам стало запрещено обращать свои взоры не только прямо в глаза лицам мужского пола, но и на мужской пол вообще. И поэтому в его стране исчезла порочная практика «выхода замуж» (которая в правовых обществах есть только у взрослых – то есть у разведённых, вдов, и старых дев, но ни в коем случае не у молоденьких девственниц). Вместо неё появилась практика «выдачи замуж». Однако, за неимением законных отцов, которые должны были бы выдавать замуж своих дочерей, оставшихся бесхозными молодых самок забрала в своё владение правящая партия. И она же и стала выдавать их замуж. Причём не за того, за кого хотели бы похотливые самки. То есть не за боксёров, не за хулиганов, не за певцов, не за танцоров, не за автогонщиков, и не за прочих т.н. «альфа-самцов». А за того, за кого посчитали нужным хозяева этих самок – взрослые коммунисты.

Таким образом, этот человек достиг, казалось бы, невозможного – полностью изжил блядство в целой стране. Причём сделал это в позднейшие времена – всего за два десятка лет до окончания второго тысячелетия от Рождества Христова.

А потом он принялся за воспитание детей. Разумеется, он всё так же начинал учить их грамоте с фразы «МЫ НЕ РАБЫ. РАБЫ НЕ МЫ». Только писали те дети эту фразу на кхмерском языке. Санскритскими буквами. Этот человек хорошо знал жидовскую тему. Благо был по религии христианином. Причём христианином без кавычек. И знал, что Иисус Христос был *иудеем* и спасать от вечной жизни в Аду он пришёл именно *иудеев*, а вовсе не рабов египетских. Пока он учился в католической школе, он прочитал Библию достаточно внимательно, чтобы увидеть в её тексте очевидное. Знал он и то, что Пророк Магомет был иудеем тоже – точно таким же иудеем, каким был Пророк Иса. И что учил он своих последователей – арабов-язычников – ни чему иному, как иудаизму. Он же просто «Вера в Бога и Судный День», названная «иудаизмом» просто по названию земли «Иудея», где эта Вера когда-то практиковалась сынами Израилевыми. А Вера в Бога и в Судный День это и есть «Ислам». Как прямая противоположность рабству Египетскому.

Но как оказалось, дети были склонны слушать не только красных учителей, но и своих же собственных родителей-холопов. Даже те родители, которым не отрубили головы из-за их «образованности», т.е. обычные необразованные земледельцы, всё равно были холопами. Они всё так же вместо того, чтобы любить свободу, любили свергнутого короля-батюшку. Причём выражали свою любовь к «доброму» королю-батюшке в присутствии своих детей.

А из-за этого процесс воспитания детей *людьми* буксовал. Поскольку их собственные родители всё так же, как и раньше, пытались воспитать детей холопами. Из-за них, дети никак не могли уяснить очевидное – что Всевышний сотворил всех *людей* равными. И что когда им станет по 18 лет они должны быть *коронованы* – то есть приравнены к царям и королям. По причине чего «добрых» королей-батюшек просто не бывает на свете. Бывают только *злые* короли-батюшки. Поработившие потенциальных рабов Божиих, которых Создатель сотворил для того, чтобы они были свободными. Холопы-родители фактически хватали уходящих по пустыне в сторону Земли Обетованной детей за ноги и тащили их обратно в рабовладельческий Египет, обратно под власть фараона.

И поэтому этот человек припомнил фразу Иисуса Христа «...и дети восстанут против своих родителей и казнят их смертью...» Вполне возможно, что он знал и ту старинную блатную песенку про брюки клёш, соломенную шляпу, в кармане финский нож, которая содержала ещё и такие слова «...папу я зарезал, маму я убил, сестрёнку-гимназистку в уборной утопил...», поскольку он учился как раз у тех самых учителей-жидов,

которые в молодости распевали ту самую песенку. Поскольку вопрос с сестрёнками-гимназистками был к тому времени в основном решён, оставалось только решить вопрос с папами и мамами. И этот человек решил претворить учение Христа в жизнь. Он приказал детям, будущим людям, закопать своих же собственных родителей-холопов по шее в землю и торжественно отрубить им головы мотыгами. Ему казалось, что изойти из рабовладельческого Египта в Землю Обетованную можно только так и никак не иначе.

Но вот после этого соседние государства уже не стали терпеть его революционные выходки. Так как заставлять детей отрубать головы своих же родителей мотыгами – это было уже слишком. Поэтому его свергли, в результате военной интервенции, и он вместе с немногими настоящими *людьми* был вынужден отступить в джунгли. Где и бился с превосходящими силами фараона ещё двадцать лет.

А из тех холопов, которым он так и не успел отрубить головы, сформировали суверенное государство «ТОО Конституционная Монархия», поставив на пост зиц-председателя этого ТОО свергнутого короля (которого, по счастью, в результате той революции не убили, а просто свергли). И холопы с радостью и со слезами на глазах согласились на создание такого суверенного ТОО и отписали себя в пожизненное «гражданство» оному. А перед его величеством королём они всё так же как и в былые времена с радостью становились на колени, даже не осознавая, что он на самом деле уже не «монарх», а просто пожизненный президент ТОО «конституционная монархия», а они вовсе не подданные короля, а т.н. «граждане» этого ТОО и поэтому становиться на колени им на самом деле и не положено.

Причём первое время многие т.н. «граждане» ещё не расставались с нелегализованными автоматами Калашникова, которые у них были как бы принадлежностью национального костюма. Потому, что их бывший вождь и учитель когда-то учил их, что *человек* не может расстаться со своим личным оружием. Никогда и ни при каких обстоятельствах. Оружие – это то, что отличает *человека* от раба. Поэтому ещё лет десять после создания государства в форме «ТОО», автоматы и пистолеты, а также и боеприпасы (включая ручные гранаты и мины к миномёту) свободно продавались на столичном базаре – в отдельном оружейном ряду, прямо по соседству с рядами, где продавались опиум и конопля.

Но потом это учение как-то забылось, и те т.н. «граждане», после какого-то очередного «закона», сдали свои автоматы Калашникова суверенному государству. Тому самому, что в форме юридического лица. А потом – сдали и пистолеты. А потом – и кинжалы. А потом – и охотничьи ружья. И стали точно такими же безоружными рабами, как и в буржуазной Европе.

А потом им запретили выращивать и коноплю с маком. А также и продавать оные на базаре. И даже покупать из-под полы. А потом им запретили владеть своими жёнами как рабынями. Поэтому вместо пары муж-хозяин и жена-рабыня, появились пары равных супругов, которых упрягли в одну упряжку. Упряжку, охраняемую т.н. «конституцией». При этом, конечно же, в упряжке якобы равных супругов одна из супругов почему-то всегда получалась «равнее». А при неизбежном разводе таких вот супружеских пар, холопские разборки, именуемые «судами», стали отдавать детей супруге женского пола, как и положено у холопов. Вместе с большей половиной имущества супругов. А холопов мужского пола стали заставлять платить на содержание детей, которые их супруга родила сама себе, а вовсе не мужу, т.н. «алименты».

А те, что когда-то отступили в джунгли вместе со своим вождём, продержались в *людях* практически до самой смерти своего вождя и учителя. Они храбро бились с войском преследующего их по пятам фараона египетского. Несмотря на численное превосходство и превосходство в артиллерии, авиации и танках, фараон не мог справиться с упрямыми людьми в джунглях (которых он, конечно же, считал «повстанцами», а вовсе не «боярами, согнанными со своей земли в результате военной интервенции») без малого два десятка лет.

Но в конце-концов им надоело кормить в джунглях малярийных комаров, и они захотели пожить «почеловечески». Хотя бы немного. В смысле дожить Эту жизнь не в качестве вольного человека, а в качестве раба, который принадлежит государству. Несмотря на то, что их покойный вождь и учитель объяснял им, что

Всевышний на Страшном Суде не судит рабов египетских, а отправляет их в Ад без Суда. Более того, их приговор объявлен заранее и даже опубликован в печатном виде. И поэтому остатки его жидовского войска, после его кончины, заключили договор с правлением «ТОО конституционная монархия» и сложили оружие в обмен на объявленную амнистию в отношении «повстанцев», получив в этом ТОО статус «граждан».

Однако «ТОО конституционная монархия» за базар так и не ответило (юридические лица вообще не отвечают за базар, в отличие от физических лиц; их, собственно, для того и создают, чтобы избежать ответственности) и поступилось объявленной амнистией.

Буквально через пару лет после того, как вышеописанные «повстанцы» сложили своё оружие и стали т.н. «гражданами» в обмен на амнистию, ТОО арестовало всех их бывших лидеров и упряло их в тюрьму – по обвинению в т.н. «геноциде». Их попытались судить за то, что они в своё время заставляли детей отрубать головы их родителей-холопов мотыгами. Правда, до холопской разборки, именуемой «судом», эти арестованные лидеры так и не дожили. Просидев несколько лет в тюрьме, они просто умерли от старости. Но тут уж ничего не поделаешь – они променяли джунгли на тюрьму добровольно. Используя в полной мере ту самую свободу выбора, которую Всевышний предоставил смертным.

А созданное таким образом «ТОО конституционная монархия» существует и по сей день. И всё так же, как и раньше, его т.н. «граждане» стоят на коленях перед его величеством зицпредседателем ТОО, и всё так же, как и раньше они кланчат у мента разрешение на охотничье ружьё и на право водить автомобиль.

Вот так образуются постреволюционные государства.

Есть и ещё один, можно сказать, промежуточный тип государств. Это т.н. «фашистские» государства. Образуются они так. Масоны видят, что им не под силу справиться с жидами т.н. «конституционными» методами, и поэтому помогают всем, чем могут, различным националистам, великодержавным шовинистам, т.н. «патриотам», не обезображенным излишним интеллектом, патологическим антисемитам, и тому подобному сброду придти к власти или в уже готовом государстве, или же создать такое государство в форме ТОО.

Глава этого сброда начинает объяснять своей пастве с виду правильные вещи. Он говорит – я никакой не «царь» и не «президент». Я просто вождь. Первый среди равных. Точно такой же вождь, каким был вождь у древних вольных германцев. Далее, он показывает одной рукой на Запад и говорит – вот посмотрите на эти вонючие, прогнившие насквозь масонские так называемые «демократии». Посмотрите на это быдло, сгнивающее заживо, но при этом мнящее себя «цивилизованным» и «гуманным» т.н. «человечеством». Посмотрите на масонов, которые управляют этим быдлом из-за кулис. Вам не противно? А теперь посмотрите на Восток – туда, где жида подражают масонам по части управления государствами. Вам это нравится?

Так что давайте, братцы, будем мочить жидомасонов. И избавлять порабощённые ими народы. Восстановим гордость. Восстановим честь. Восстановим семью. Заставим самок уважать своего мужа – главу семьи. Заставим детей уважать своих отца и мать. Заставим быдло уважать человека. А самого человека научим гордиться тем, что он человек, а не быдло. Педерастов ничего заставлять не будем, поскольку это бессмысленно, а просто сразу их застрелим и закопаем. А может быть, закопаем их и живём, чтобы не тратить патроны попусту. А после педерастов возьмёмся и за жидомасонов, которые и дали волю этим педерастам изначально.

Для начала перебьём всех жидомасонов в своём фатерлянде, он же «отечество». А потом начнём мочить их и в соседних фатерляндах. А пока мочим жидомасонов, государством нашим (вождь фашистов не уточняет, что «государство» это юридическое лицо, которое владеет холопами, а его простодушным слушателям до этого самим не догадаться) будет руководить народный избранник, которого любит народ. Скажите, ведь вы меня любите?

Масонов вождю замочить так и не удаётся, поскольку они очень хорошо охраняют тайну своей секты и членство в ней секретное. А вот вопрос с жидами, а заодно и с цыганами, вождь фашистов действительно решает.

Потом, когда вождь свою работу сделал, его пускают в расход, и «ТОО фашистское государство» без ликвидации, собственно, юридического лица, владеющего холопами, преобразуется в «ТОО всенародное государство». Где офис «вождя» заменяется офисом «президента», как и положено. То есть все холопы, незаметно бывшие в собственности у первого ТОО, незаметно переходят в собственность второго. Пидоры, взамен перебитых, возникают заново, поскольку масонам нетрудно убедить быдло, что быть т.н. «геем» это якобы «современно» и даже «круто». Но вот новые жиды с цыганами, взамен убитых, уже не появляются.

Такие вот фашистские государства создаются вовсе не обязательно в Германии или в Испании, где «жидаи» представлены потомками Иакова и заразившимися от них коммунистами. Фашистские государства точно так же создаются и в магометанских странах – преимущественно в бывших колониях британского империализма. В таких странах в роли «жидов» выступают не только потомки Иакова (которых в этих странах немного), но и сторонники Адата (которых там гораздо больше).

Наглядным примером могут послужить жидовствующие феодальные курды в Ираке, которых травил американским зарином и ипритом верный слуга масонов Саддам Хусейн. Кстати, то, что мы наблюдаем в последние годы – то есть ситуацию, когда масоны прогоняют фашиствующих диктаторов в различных магометанских державах (сейчас, на очереди Сирия; в Египте, Ливии и Ираке уже прогнали) – это как раз и есть верный признак того, что «еврейский вопрос» в этих державах окончательно решён.

А кульминация этого масонского фарса с фашизмом была вполне закономерной: создание фашистского государства из самих же бывших «жидов» – то есть из потомков Иакова. Как раз в стиле масонов, которые известны своей глумливостью.

Кстати, совершенно необязательно, что все фашистские идеи являются злом. У фашистов есть примерно половина правильных идей. Взять того же Гитлера. С одной стороны, он был голым язычником, верующим не в Бога – Страшного Судию, а в некие абстрактные «небеса», и которого, к тому же, «завернуло» на тибетском буддизме – до такой степени, что он даже сделал буддизм официальной религией СС и назвал лидеров фашистской партии «бонзами» («бонза» – это буддистский священник, если кто позабыл). А с другой стороны, Гитлер весьма отчётливо представлял себе разницу между «гражданином» и «подданным». Уж кто-кто, а немцы когда-то неплохо знали историю и помнили что такое «гражданин». У них даже парламент назывался словом «Рейхстаг» – от слова «таг» он же «тинг» – известный древнегерманский аналог славянского вече или пуштунской джирги.

Вот, например, в то время как на Западе масоны объявили и детей и самок «гражданами», Гитлер считал, что у мужей должен быть статус «граждан», а у детей и у самок – статус «подданных». И вообще Гитлер считал, что до тех пор, пока женщина не родила четырёх детей (кстати, стандартная норма в любом феодальном обществе), она вообще не должна пользоваться ни малейшим уважением окружающих и должна считаться «начинающей, не сделавшей ещё ничего, чтобы заслужить уважение общества».

То есть с технической точки зрения, фашисты ратуют за возврат к тем же свободам, что и жидаи – то есть они считают, что нужно разрушить государства и сделать всех людей вольными боярами, жёны которых – рабыни, как и положено. У фашистов, особенно у их «негосударственной» части – эсэсовцев, были все признаки типичной боярской дружины (кроме, правда, самой важной – *идеологии Исхода*). У многих фашистов были даже сабли – как у типичных вольных людей. Рейнхард Гейдрих, например, из принципа никогда не расставался с саблей, хотя толку от неё во второй половине 20го века было мало, и сабля явно ему мешала, постоянно бив его по ногам. Но, как мы видим, на практике, ни у жидов, ни у фашистов возврат к боярству не получается. Т.н. «цивилизация» попросту зашла слишком далеко обратно в Египет, и изойти из него в Землю

Обетованную в очередной раз уже не получается. Это не говоря о холопском менталитете абсолютного большинства, поменять который на менталитет человека практически невозможно.

Надо, наверное, отметить, что все безгосударевы государства, существующие в форме юридических лиц, можно разделить на три основных типа по их происхождению:

1) Тип первый. Самый редкий. Это бывшие страны, населённые бывшими свободными людьми, которых масоны тем или иным способом одурачили, склонив к добровольному созданию суверенного юридического лица, которое и будет их угнетать. К ним можно отнести в первую очередь Соединённые Штаты Америки, где никогда не было никакого царя или короля. К ним же можно отнести и Чечню (на этапе добровольного создания суверенной «Чеченской Республики Ичкерия»), а также Афганистан и Швейцарию, бывшие вольные граждане которых поработили себя добровольно. Разумеется, сюда же входит и вновь созданное государство «Израиль», где бывшие жидовствующие потомки Иакова, вместо того, чтобы восстановить Закон Божий, зачем-то построили буржуазное государство в форме юридического лица с ограниченной ответственностью, но зато суверенного. Сюда же, наверное, отнесём и недавно созданное суверенное государство «ТОО Абхазия».

2) Тип второй – бывшие государевы государства, оставшиеся либо совсем без государей, которых когда-то шлёпнули неуправляемые жида, либо с королями и императорами, суверенная власть которых была отобрана в результате масонских переворотов по типу описанного выше. Я думаю, что эти государства нет смысла перечислять, так как вы их все и так знаете. Россия это одно из них. Япония – другое. Китай, где свергли маньчжурскую династию Цин и взамен неё установили «власть китайского народа» – ещё одно. А также Франция, Голландия, Швеция, Дания, Великобритания, историю которых вы наверняка помните, и пр. Сюда же входят: Эфиопия, где в 70е годы свергли последнего правящего прямого потомка царя Соломона, Королевство Таиланд, где масоны отняли власть у короля в результате военного переворота перед второй мировой войной, и многие другие. Таких стран, на самом деле, очень много. В их число входят подавляющее большинство т.н. «развитых» стран, но также и некоторые страны т.н. «третьего мира», например, Эфиопия и Таиланд.

3) Тип третий – бывшие колонии империалистических государств, которые были созданы с нуля как «суверенные государства» либо в результате крушения колониальной системы империализма в 40е-60е годы, либо в результате распада позднейших империй – типа СССР и Югославии, а также империй, уничтоженных первой мировой войной – типа Австро-Венгрии и Турции. То есть сюда можно отнести все эти Чехословакии, Финляндии, Польши, Индии, Пакистаны, Чады, Суданы, Египты, незалежные Украины и Узбекистаны, Сербии с Черногориями и Македониями, Малайзии и Индонезии с Бирмами и Лаосами, и им подобные.

3а) В качестве «под-типа» типа третьего можно выделить некоторые магометанские колонии, которые были оккупированы западным империализмом не напрямую (как, скажем, Судан, Ливия или Тунис с Марокко), а в результате раздела Турецкой империи после победы масонов в первой мировой войне – то есть Ирак, Сирию, Иорданию, Ливан, Палестину, а также и Иран.

Все эти государства типа 3 и подтипа 3а были созданы бывшими колонизаторами перед их уходом из колоний, либо же масонами при распаде крупных империй, и немедленно признаны ими же как «суверенные». Воля жителей этих бывших колоний при их создании в расчёт не принималась, а у власти при этом ставились безжалостные диктаторы, причём ставились как под видом «президентов-спасителей», или «президентов-интеллектуалов», либо «президентов-героев освободительной борьбы», так и под видом «королей», «султанов», и даже «эмиров». Бывшая колониальная полиция и жандармерия прямо как есть передавались в распоряжение таких диктаторов.

В число этой группы входят, за редким исключением, почти все страны т.н. «третьего мира», но также и многие страны Европы – та же Финляндия и буржуазная Польша, например, которые в первые годы своего

существования управлялись именно диктаторами. Победы белые красных в Гражданской войне, в эту же группу входила бы и буржуазная Россия.

Я сделал такой длиннющий экскурс в историю, этимологию и логику современного права просто для того, чтобы объяснить, что современное государство (не обязательно Россия, а вообще любое государство – будь то США, Ирак, Египет, Китай, Германия, Грузия, Эстония или Молдавия, и даже как недавно выяснилось – Чеченская Республика Ичкерия) – это в любом случае инструмент угнетения. Соответственно, его обыватели – это никакие не «граждане», а самые обыкновенные *подданные*, причём даже не дворяне (те хоть и из дворовых холопов, но всё же были с саблями, и обладали понятием «честь», то есть могли и на дуэль вызвать, и сами застрелиться, если что запороли), а рабы в самом худшем смысле этого слова. Быдло.

А вы всё ещё сомневаетесь, что т.н. «гражданин» современного государства это и в самом деле холоп, а вовсе не человек? Если сомневаетесь, то я вам сейчас это докажу наглядным примером. Используя при этом железный аргумент – элементарную логику.

Вот вам кто-то когда-то сказал, что все люди, все человеки равны друг другу. Так? То есть этот постулат вы прекрасно знаете. Второй постулат вы знаете тоже – все люди, все человеки равны перед Законом, вне зависимости от их общественного положения или богатства. Третий постулат вы наверняка знаете тоже – жизнь человека – бесценна. Она не имеет цены. Поэтому за умышленное убийство человека всегда и во все времена было только одно наказание – смертная казнь. Безоговорочная. Платить за причинённую смерть человека деньгами или тюремным сроком (лишение свободы с принудительным трудом это есть эквивалент денег, поэтому за долги всегда и продавали во временное рабство) есть кощунство. За чужую бесценную жизнь можно заплатить только своей бесценной жизнью.

Но вот тут есть одно «но». Всё описанное выше справедливо только тогда, когда речь идёт именно о *человеке*, о рабе Божиим, а также о том самом Законе, который и в самом деле с Заглавной Буквы. То есть о Законе Божиим.

А вот жизнь холопа отнюдь не бесценна. Поэтому *человек*, владелец холопа, всегда и во все времена имел право этого холопа убить. Причём безнаказанно. И без объяснения причин. А мог и с объяснением причин – например за то, что холоп не выполнял какие-то его, суверена, внутренние правила. Ну вот, например, современный суверен (к примеру «ТОО Сингапур» или «ТОО Малайзия», а также и «ТОО США») постановил, что он будет казнить холопов смертью не только за убийство, но и за торговлю наркотиками. Имеет право? Конечно же, имеет. Потому, что суверен имеет право казнить холопа смертью просто так. Вообще ни за что. А раз он имеет право казнить холопа смертью ни за что, то то, что он имеет право казнить холопа смертью за торговлю наркотиками, разумеется само собой.

Но я, собственно, не об этом хотел сказать. Я хотел показать, что жизнь холопа и жизнь человека как не были равны друг другу пятьсот лет назад, так же они не равны друг другу и до сих пор. Все люди равны друг другу. Это факт. Человеческая жизнь бесценна – это факт. Но это совсем не значит, что холопы тоже равны людям и что жизнь холопа якобы так же бесценна, как и жизнь человека.

А вот это я вам сейчас и докажу. Начну с того, что живу я сейчас в Таиланде, который до сих пор «Королевство Таиланд». А поскольку я, как учил незабвенный Остап Бендер, чту уголовный кодекс, равно, впрочем, как и уголовно-процессуальный кодекс, то оба этих кодекса стоят прямо передо мной на книжной полке. Кодексы тайские, конечно же. Раз я в Таиланде нахожусь. Вот сейчас я их открываю и нахожу кое-что интересное.

Уголовный Кодекс Таиланда. *Статья 107. Любой, кто причинит смерть Королю, должен быть наказан смертью.*

Уголовный Кодекс Таиланда. *Статья 109. Любой, кто причинит смерть Королеве, или Наследнику престола, или Регенту, должен быть наказан смертью.*

Дух и Буква Тайского УК не оставляют ни малейшего сомнения в том, что жизнь *человека* бесценна до сих пор. Точно так же, как она была бесценна и двести, и пятьсот, и тысячу лет назад. Но так ли это в отношении жизни холопа? Бесценна ли она? Давайте проверим. Листаем тайский УК дальше.

Уголовный Кодекс Таиланда. *Статья 288. Любой, кто совершит умышленное убийство другого лица, должен быть наказан смертью, либо пожизненным тюремным заключением, либо тюремным заключением сроком от пятнадцати до двадцати лет.*

Уголовный Кодекс Таиланда. *Статья 290. Любой, кто причинит смерть другому лицу путём нанесения повреждений телу того лица без намерения причинить смерть, должен быть наказан тюремным заключением от трёх до пятнадцати лет.*

Теперь чувствуете разницу между стоимостью жизни человека и стоимостью жизни т.н. «гражданина»? Первая и в самом деле безоговорочно бесценна. А вот за вторую – можно и поторговаться.

А вы и в самом деле считали, что т.н. «граждане» это якобы «люди» и «человеки» и они якобы подпадают под принцип «все люди равны»?

А почему же тогда, интересно, эти самые т.н. «люди» не равны *человеку*, известному как Король? А также наследникам этого *человека*? И даже *жене* этого *человека*, известной как Королева?

Да просто потому, что равны друг другу именно *люди*. А вот холопы *людям* не равны. Холопы никогда не были равны людям. Не равны они им и до сих пор. Даже если их и переименовать в «людей», в «человеков», в «человеков разумных», в «человечество», в «человек народу», и даже в «граждан».

Давайте, наверное, найдём подтверждение сказанному выше и в Законе Божиим. Он для меня как то более авторитетен, чем тайский УК. Откроем Священное Писание. Русский синодальный перевод очень коряв, я бы даже сказал «умышленно отвратителен», поэтому предоставляю свой собственной перевод из куда более приличного английского перевода Библии под названием «The Holy Bible. New International Version».

Книга Исход. 21:28: *Если бык забодает мужа или жену до смерти, бык должен быть забит камнями и мясо его есть нельзя. Однако хозяин быка не несёт никакой ответственности.*

Я намеренно употребил слова «мужа или жену» вместо «мужчину или «женщину» в моём переводе выше. Потому, что в предыдущем русском издании Елизаветинской Библии в этом месте были употреблены именно человеческие понятия «муж и жена». И разумеется, что в английском переводе Библии тут тоже употреблены слова «man» и «woman» в противоположность словам «male-slave» и «female-slave» (то есть «раб-самец» и «раб-самка»). В последнем же синодальном переводе Библии попы употребляют «мужчина и женщина», что является обманом, так как в данном случае речь идёт именно о верующих людях, а вовсе не о неверных холопах.

Там же. 21:31: *Этот же закон применим и в случае, когда бык забодал сына или дочь.*

Там же. 21:32: *Если бык забодал раба или рабу, хозяин быка обязан заплатить тридцать шекелей серебром хозяину раба, а бык должен быть забит камнями [но мясо его при этом есть не возбраняется].*

Вот здесь мы видим наглядный пример того, что жизнь человека, и даже его жены и детей действительно *бесценна*. Потому, что если их забодал до смерти бык, то хозяин быка **ничего не должен**. Более того, даже употреблять в пищу мясо забитого за это быка есть *западно*. Так как неожиданная говядина к столу получилась приобретена в результате смерти раба Божия или члена его рода. И кушать такую говядину было бы

кошунством. А вот если бык забодал холопа или холопку, то хозяин быка **должен за это тридцать шекелей серебром**, да при этом ещё и можно съесть мясо быка; ну не пропадать же ему?

То есть холоп явно «дороже» человека в смысле ценности жизни. Кстати, и сам холоп свою жизнь ценит исключительно высоко. Поэтому холопы всегда уступают в бою *людям*, жизнь которых бесценна и которые по этой самой причине ею и не дорожат.

А вот и интересная цитата из Уголовно-Процессуального Кодекса Таиланда – второй книги, которую я «чту».

Статья 81. Арест, будь то с ордером на-, или без такового, не может производиться:

- (1) в частном помещении, за исключением случая, когда он производится в соответствии с положениями данного Кодекса, регламентирующими обыск в частном помещении.*
- (2) в Королевском Дворце, или в месте, где находится резиденция Короля, Королевы, или Регента, за исключением случая, когда имеется специальное разрешение, выданное Государственным Советником, надзирающим за Министерством Внутренних Дел.*

Казалось бы, ничего особенно примечательного в этой статье тайского УПК нет. Но это только на первый взгляд. Давайте присмотримся внимательно.

Часть первая данной статьи действительно не представляет особого интереса. Она просто является атавизмом полу-феодальных времён, когда жилище т.н. «гражданина» всё ещё обладало определённой степенью «неприкосновенности» и потому арестовать холопа на улице для мента было в разы проще, чем арестовать холопа в его стойле, где требовалось соблюсти множество формальностей. Ведь «жилище» в процессуальном смысле – это ни что иное как пережиток частного земельного удела, когда-то обладавшего суверенитетом. Отсюда вся эта юридическая возня вокруг понятия «жилище». Тайский УПК очень старый – аж 1934 года. Этот УПК фактически ровесник того самого военного переворота, в результате которого масоны «ограничили власть короля конституцией».

В более новых УПК буржуазных государств подобных поблажек уже давно не содержится, и для мента повязать холопа в его стойле есть также легко, как и повязать холопа в т.н. «общественном месте». Менты по всему миру уже давным-давно могут вламываться в стойла холопов в том числе и с боевым оружием и даже методом подрыва дверей стойла при помощи взрывчатки или выпиливания оных при помощи специальных пил и прочих механизмов. Однако тайский УПК с тех пор так и не менялся, а потому и содержит такие вот атавизмы.

А вот вторая часть данной статьи очень даже интересна. Дело в том, что как мы помним, королевские дворцы и некоторые прочие владения короля, которые были милостиво оставлены последнему масонами при создании «ТОО Конституционная Монархия», представляют собой отдельную юрисдикцию с точки зрения права. То есть масонское ТОО имеет суверенитет над всеми землями, кроме тех, что были оставлены лично королю. А над последними суверенитет имеет лично король.

Как мы помним, в этом случае сосуществуют два суверена. Один – это физическое лицо с малыми владениями, а второй – юридическое лицо с огромными владениями, который, собственно, и владеет всеми холопами в государстве. Так вот, холоп, оказавшийся на территории королевского дворца, но подлежащий аресту согласно юрисдикции «ТОО Конституционная Монархия», не может быть арестован прямо во дворце «просто так». Для этого требуется личное разрешение суверена, установившего свой суверенитет над дворцом. А этим сувереном является Его Величество Король. То есть физическое лицо, а вовсе не юридическое лицо «ТОО Конституционная Монархия».

Поэтому Его Величество делегирует свои суверенные полномочия по подобным делам Государственному Советнику, в обязанности которого входит надзор за МВД (самому Королю лично было бы просто запаadlo что-то там разрешать или не разрешать ментам, которых он, понятное дело, презирает и ненавидит, тем более, что это уже не его менты, а менты ТОО, которое отобрало у него власть и имущество). И вот только со специального разрешения Государственного Советника, которое, несомненно, согласуется с Королём в каждом конкретном случае, менты могут прибыть для ареста скрывающегося во дворце холопа. И никак не иначе. Поскольку «Королевство Таиланд» и «Королевский Дворец» это две совершенно разных суверенных территории, принадлежащие разным суверенам.

Они разные в той же самой мере как, скажем, «Зона Племян» в Пакистане (меньшая часть страны «Пакистан», где пуштуны, вооружённые нелегализованными пулемётами и пушками, и имеющие более четырёх жён, да ещё и под одной крышей, всё ещё живут по Адату Пророка Мусы), и «ТОО Исламская Республика Пакистан» (которая унаследовала т.н. «конституцию», вместе со светской судебной системой и колониальной полицией, от английских колонизаторов, несмотря на «исламское» название самого ТОО, и которая установила свой суверенитет над остальной, большей частью территории страны «Пакистан»).

Кстати, поскольку я живу в Таиланде довольно долго, могу удостоверить, что местный король и принц ненавидят ментов до такой степени, что единственный мент, которому вообще когда-либо дозволяется пересекать черту королевского дворца, это начальник всей полиции Таиланда. Который может прибыть во дворец в полной парадной форме один раз в году во время парада в день рождения Его Величества Короля и на один час встать в один строй с армейскими генералами и флотскими адмиралами. Всем остальным ментам категорически запрещается хотя бы одной ногой переступить эту черту. Хотя военные и даже иностранные туристы вполне себе могут зайти на территорию королевского дворца.

А вы всё ещё сомневаетесь, что это только *люди*, только *суверены* равны друг другу? А холопы и т.н. «граждане» *людям* вовсе не равны?

Кстати, смешно сказать, но концепцию «гражданства» двуногие понимают далеко не во всех странах. Если в США и в некоторых странах Западной Европы понятию гражданин придаётся истинное значение (хотя и не соответствующее реальному положению вещей), то, например, в России или в том же Китае понятие «гражданин» это не более чем пустой звук.

Там, для большинства т.н. «граждан» понятие «гражданин» не значит совершенно ничего, ну, разве если только в контексте фраз «гражданин, пройдётте» или «гражданин начальник». А всё это потому, что такие т.н. «граждане» как были холопами при государе, так холопами и остались, но только уже в безгосударевом государстве. В государстве в форме «ТОО».

Однако есть определённая разница между государевым государством и государством безгосударевым, которое, как мы недавно выяснили, есть не что иное, как юридическое лицо «с ограниченной ответственностью». В те времена, когда потомки Адама уже утратили индивидуальный суверенитет и стали подданными царей и королей, они могли рассчитывать на определённую справедливость со стороны самодержцев. Самодержцы, по большей своей части, были всё же христиане или мусульмане (или адепты иных религий) и поэтому они старались править своими подданными так, чтобы не грешить против Господа Бога.

Ну, например, они не разрешали содомии. Или не запрещали своим верным подданным ношение холодного и даже огнестрельного оружия (я имею в виду дворянам; черни не разрешали, конечно). Или не запрещали супругу мужского пола бить супругу женского пола. Или не запрещали родителям шлёпать детей по попе. Это уж не говоря о том, что они не запрещали своим подданным сеять мак и коноплю или делать из оных настойку от кашля или конопляное масло. В принципе, за исключением нескольких отпетых тиранов, бывшие

самодержцы были довольно справедливы. Более того, они были люди чести (как и положено быть *людям*) и одно только это обуславливало их справедливость.

То есть они вовремя объявляли амнистии, миловали своих подданных, проявляли о них порой «отеческую» заботу, и любой подданный, в принципе, мог рассчитывать на восстановление справедливости путём личного обращения к самодержцу, даже в случае если его обидела такая последняя инстанция как верховный суд последнего. Это не говоря о том, что самодержцы просто элементарно отвечали за базар – то есть для них было делом чести выполнять всё, что они обещали, даже если это было невыгодно. Выполнить обещанное, и этим сохранить честь было в любом случае выгоднее.

Те же компании с ограниченной ответственностью, что унаследовали эти государства от бывших самодержцев, вместе с подданными, которые назвались «гражданами» и даже т.н. «гражданками», уже не так справедливы. Вы уже не можете рассчитывать на то, что вас выслушает президент компании, ой, то есть, простите, «президент страны», и восстановит справедливость, как это сделал бы царь или король – бывший хозяин той же страны. Хотя чисто формально механизм помилования сохранился, это не более чем фикция и применяется разве что для нерегулярного помилования приговорённых к смертной казни.

Ну, уж, а про то, как современные «главы государств» и их сатрапы выполняют свои обещания, можно не распространяться – сами прекрасно знаете. Когда вы, например, в последний раз слышали, что некий глава государства или кто-либо из его министров или генералов (что есть должности, подлежащие замещению дворянами, обладающими понятием «честь») пустил себе пулю в лоб из-за того, что не смог выполнить обещанное? Я что-то ни одного такого случая за последние 80-90 лет припомнить не могу. Представляется, что понятие «честь» среди т.н. «граждан» исчезло одновременно со свержением последних живых самодержцев в результате Первой Мировой Войны.

Кроме того, в старые времена все эти цари, короли, и т.п. несли личную ответственность за все решения и за их последствия. То есть можно было чётко определить, например, что это был лично Наполеон Бонапарт, кто начал войну против России, или что это был лично Николай Второй, кто втянул Россию в Первую Мировую войну на стороне масонов.

С так называемыми «президентами» и их «сенатами» и «парламентами», это уже совершенно не так. Современное государство безлико. Ответственных в нём больше нет. Да и не может быть. Какая может быть ответственность у *юридического лица*, которое так прямо и называется – «с ограниченной ответственностью»? Попробуйте-ка найти лично ответственного за вторжение СССР в Афганистан? Или найти лично ответственного за вторжение США в Ирак?

Но то, что государство безлико и безответственно, вовсе не значит, что оно не существует. Оно ещё как существует. Попробуйте-ка возомнить себя вольным казаком или вольным горцем, прицепить кинжал к поясу (я уж молчу о винтовке, нагане и сабле) и выйти на улицу. И вы сразу увидите это самое государство и своё место в нём.

Кстати, если вы всё ещё сомневаетесь, что современное безгосударево государство это и в самом деле компания с ограниченной ответственностью, а т.н. «граждане» это именно ПОДСТАВНЫЕ владельцы этой кидальной конторы, то вы можете в этом легко убедиться на следующем примере. Если бы холопы, назвавшиеся «гражданами», владели бы своим государством не только де-юре, но и де-факто, то при выходе из государства они имели бы право забрать свою долю. Не так ли? Ну вот, допустим, вы решили отказаться от т.н. «гражданства» суверена (или суверенного государства) под названием «юридическое лицо Российская Федерация», которого, как вам втирают, вы являетесь якобы «совладельцем».

Вот вы приходите к формальному управляющему юридического лица – физическому лицу, называемому «президент». Галстук, символ раба египетского, конечно же, вы при этом не одеваете, а вместо этого

демонстративно затыкаете большой кухонный нож за пояс, за отсутствием кинжала. И вот вы говорите ему: «Слушай, Вован, я решил выйти из вашего, точнее нашего товарищества с ограниченной ответственностью, которое, как ты знаешь, официально значится как «всенародное суверенное государство», и решил стать вольным человеком, господарем, ведущим независимое хозяйство. И поэтому я забираю свою долю. И долю моей супруги – «гражданки», так как моя супруга выходит вместе со мной.

А посему отрежь-ка ты мне километров пятнадцать квадратных нашей общественной российской землицы в суверенное владение, отвесь мне килограммов 70 золота из нашего совместного золотого запаса, и дай мне, что-ли, пару автоматов Калашникова, патронов к ним тысяч десять, два пистолета Макарова, и один – пистолет Стечкина с обоймами и патронами, одну шашку кавалерийскую (она у меня за неимением сабли пока послужит символом суверена), один кортик морской (а этот пока будет вместо кинжала).

Атомных бомб, понятное дело, я у тебя не прошу, хотя и в атомных бомбах тоже имею свою долю, о чём ты прекрасно знаешь. Танков не прошу тоже, так как не собираюсь вести наступательные боевые действия, но исключительно охранять своё суверенное господство, хотя считаю своим долгом тебе напомнить, что имею в этих российских танках свою долю. Но вот уж противотанковую пушку, хотя бы 76-миллиметровую, с десятком-другим бронебойных и осколочно-фугасных снарядов, ты мне выдели. И один миномёт 120-миллиметровый. С несколькими ящиками мин к нему. А также дай немножко противопехотных мин, равно как и противотанковых, чтобы я мог сделать свою личную границу охраняемой. А также выдели мне пару штук зенитных ракет «Стрела 2М», либо «Игла», один пулемёт крупнокалиберный на зенитном станке, и патронов к нему немножко.

И дай мне там ещё разного всякого имущества, в котором я имею общую долю. Ну, там, один трактор, пару грузовиков, хотя бы и устаревших, разных там материалов горюче-смазочных, катер там какой-нибудь, или хотя бы моторную лодку большую, пару коней, два десятка коров, 100 овец, 20 коз, 100 кур, 10 гусей, ну и ещё там всякого разного по мелочи согласно моей доли в нашем общем имуществе. Материалов разных тоже отрежь – ну там, сукна, хлопчатобумажных тканей, кож, и прочих. Надо же мне из чего-то будет себе обувь и одежду шить... Ну и семян пшеницы, ржи, гречихи, моркови, и прочих там, конечно тоже дай, чтобы я мог засеивать свои суверенные земли.»

Думаете, что даст? Или поручит своему главбуху пересчитать вашу долю и даст меньше, согласно правильно высчитанной доли?

Ошибаетесь. Не даст. Вообще ничего. Ни земли, ни золота, ни какого бы то ни было имущества. И даже вашу якобы «долю» в этом самом «всенародном государстве» пересчитывать не будет. А вместо этого, просто прикажет своим стражникам прогнать вас в шею, а за кухонный нож прикажет своим ментам возбудить против вас уголовное дело, чтоб не борзели так в следующий раз и не считали себя равными чеченцам, которые могут позволить себе являться в Кремль без галстуков, но зато со своими кинжалами.

А знаете почему? А потому, что «ТОО Российская Федерация» это на самом деле кидальная контора, которая принадлежит вам *формально*, как подставному владельцу, как бомжу, на которого обычно и оформляют всякое кидалово. А реально «ТОО Российская Федерация» вам не принадлежит. И никакой доли у вас в этой организации нет, не было, и не будет. И прав никаких в этом юридическом лице, в этом ТОО у вас нет. Потому, что вы не её совладелец, а её собственность. Это не вы этим ТОО владеете. А оно – вами.

У вас есть только обязанности, а также некие *привилегии*, которые вам, по наивности, и по юридической безграмотности, представляются «правами». Вы есть холоп, а вовсе не человек. А у холопов прав никогда не было. Поэтому их и сейчас нет.

А разница между правом и привилегией заключается в том, что первое принадлежит (точнее «принадлежало БЫ» если бы вы были человеком, а не холопом) вам безусловно, и отнять его было бы нельзя. А вот привилегия принадлежит вам условно, и отнять её могут в любой момент.

Приведу примеры. Ещё в начале 70х годов советский холоп мог иметь гладкоствольное охотничье ружьё без какой-бы то ни было т.н. «лицензии». Просто – пошёл в спортмагазин и купил там ружьё, и патроны к нему и понёс домой – как если бы это была удочка. Мало одного? Мог купить два ружья. Или три. Да хоть десять. И поэтому холопу в начале 70-х годов казалось, что он якобы «имел право на гладкоствольное охотничье оружие» (лицензия требовалась в те годы только на нарезное). Но холоп ошибался насчёт «права». Потому, что, на самом деле, это было не «право», а всего лишь *привилегия*. И эту привилегию решили отобрать – ближе к концу 70х годов стала нужна т.н. «лицензия» от мента на владение *любым* огнестрельным оружием, хотя бы даже и охотничьим ружьём.

Другой пример. Раньше холоп-мужичина имел возможность безнаказанно поиметь свою зарегистрированную супругу в любой момент, в том числе и против её желания. И ему казалось, что раз это его «законная жена», то он имел право на её тело. А на самом деле, это было опять же не «право», а всего лишь привилегия. И эту привилегию решили отобрать, введя статью УК за «изнасилование супруги».

Таких примеров можно привести великое множество. Вы и сами можете проследить, как у вас постепенно отбирают бывшие привилегии по мере закручивания гаек.

А вот и текущие примеры. Холопу кажется, что он якобы «имеет право» ловить рыбу удочкой в общественных прудах и реках (лишь бы не в заповедниках). Но на самом деле, это не «право», а опять же – *привилегия*. И будьте уверены, что в очень скором времени эту привилегию у т.н. «гражданина» отберут и даже на самую обычную ловлю бычков в каком-нибудь вонючем болоте самодельной удочкой будет нужна т.н. «лицензия». Равно как и на сбор грибов и ягод в якобы «общественном» лесу. Потому, что и лес, и пруд, и река – это собственность суверена. А вовсе не холопов, которые обитают на территории, над которой суверен установил свой суверенитет.

И поэтому суверен может разрешать своим холопам ловить рыбу и собирать грибы в своих землях, а может и не разрешать. А может и разрешать, но при соблюдении каких-то специальных условий. Например, получив предварительно лицензию на ловлю рыбы или на сбор грибов у специального инспектора. Так было всегда. При всех суверенах. И при тех суверенах, что были физическими лицами, и при тех суверенах, что стали юридическими лицами. Холопам никогда не разрешалось вольно охотиться в королевских лесах на королевских оленей, равно как, впрочем, и на обычных зайцев. На такую охоту всегда требовалось специальное разрешение (оно же «лицензия»). Так же и осталось.

То же и с выездом за границу. Холопу кажется, что он якобы «человек» и имеет якобы «право человека» путешествовать за пределы своей державы. Он жестоко ошибается. Таких прав у него нет, и никогда не было. У холопа (причём, далеко не у всякого и далеко не в любой державе) есть всего лишь *привилегия*, позволяющая ему путешествовать за границу, при условии:

- 1) что суверен соизволит выдать ему т.н. «загранпаспорт», причём во многих державах ещё и с дополнительной т.н. «выездной визой»;
- 2) что на холопа-путешественника нет никаких заяв в полиции, либо возбуждённых дел в суде, если он никому ничего не должен, и не скрывается от долгов или уплаты алиментов;
- 3) что он исполнил воинскую повинность и отпахал в качестве т.н. «военнослужащего срочной службы» положенный срок и что в ближайшее время его не собираются призвать на какие-нибудь военные сборы или по мобилизации;

4) что он не связан с какими-либо секретами суверена, либо если связан, то суверен доверяет этому конкретному холопу в достаточной мере, чтобы выпустить его за кордон, надеясь, что тот не разболтает его секреты другим суверенам.

Так что путать права с привилегиями это очень большая ошибка – точно такая же, как путать подданных с гражданами.

Поскольку мне кажется, что у многих закомплексованных читателей до сих пор не может уложиться в голове, что они, на самом деле, холопы какого-то «ТОО», а вовсе никакие не «граждане», позволю себе привести ещё пару наглядных примеров. Думаю, что с такими примерами осознать очевидное для наших с вами читателей будет гораздо проще.

Вот кому-то может показаться, что современное безгосударево государство, присвоившее себя суверенитет, он же «самодержавие», это хотя и юридическое лицо, но всё же не ТОО, в смысле не «компания» или не «корпорация». Им может подуматься, что такое вот безгосударево государство это якобы какой-то иной, «высший» тип юридического лица. Но, простите, а какие ещё бывают юридические лица? Все юридические лица это и есть товарищества, они же по-английски «компании», а по-американски – «корпорации». Других просто не бывает. Да и не может быть.

Кто-то может возразить, что, мол, все ТОО, компании и корпорации обязательно где-то зарегистрированы. А где же зарегистрировано ТОО безгосударево государство? Но на самом деле, этот подход неправомерен.

Во-первых, вовсе не обязательно, что все товарищества, они же «компании», обязательно где-то зарегистрированы. Зарегистрировано большинство компаний и товариществ просто потому, что какому-то суверену нужно брать с них налоги и одновременно следить, чтобы эти самые компании и ТОО кого-то не кинули. Только и всего. Никаких иных причин для их регистрации просто нет. Вы можете запросто организовать и незарегистрированное товарищество, оно же «компания», и вести от его имени любую деятельность, в том числе и коммерческую и даже военную.

По законам какого-то суверена это может являться правонарушением, но вам вполне возможно наплевать на этого суверена и вы продолжите деятельность такой вот незарегистрированной компании. Но ведь от того, что вы её нигде не регистрировали, ваша компания, она же товарищество, не перестанет быть таковой? Нет, конечно. Вы и безо всякой регистрации можете заказать для этой вашей компании лого, печать, герб, и даже флаг, если надо. Можете даже гимн своей компании заказать у поэта и композитора, если сильно нужен. Регистрировать при этом компанию не обязательно. И даже счёт банковский для вашей компании и тот можете открыть без регистрации, так как банк скорее всего просто не будет проверять зарегистрирована ваша компания у суверена или не зарегистрирована. То есть ваша компания может и не иметь никакой регистрации. Но от этого она не перестанет быть «компанией».

Она существует? Существуют. Функционирует? Функционирует. Она не является физическим лицом, с которого можно спросить? Не является. А это и значит, она является компанией с ограниченной ответственностью, оно же товарищество с ограниченной ответственностью.

То же и с безгосударевым государством. Само это государство требует, чтобы все без исключения юридические лица, функционирующие на подконтрольной ему территории, были обязательно зарегистрированы у государства. Во-первых, чтобы избежать кидалова, а во-вторых, чтобы облегчить сбор налогов. Или во-первых второе, а во-вторых – первое. Но вот само государство, будучи юридическим лицом, не зарегистрировано нигде. Да и где бы ему быть зарегистрированным, если оно суверенное и выше него нет никого?

По крайней мере, ни одно государство не было зарегистрировано нигде до момента пока масоны не организовали надгосударственную структуру под названием «ООН» – то есть юридическое лицо высшего

порядка. С этого момента все государства зарегистрированы в ООН. Но то, что до момента вступления в ООН юридические лица в виде безгосударевых государств не были зарегистрированы нигде, вовсе не означает, что они якобы не «компании» или что они якобы не «корпорации» или не «товарищества с ограниченной ответственностью». Они есть самые, что ни на есть натуральные ТОО, в полном смысле этого слова.

Так что увязка юридического лица с обязательной регистрацией – это просто рабский комплекс – точно такой же как увязка т.н. «человека» с обязательным паспортом или увязка транспортного средства с обязательными номерными знаками, выданными в ГАИ. Это то же самое как считать, что гражданский брак это якобы «не брак» поскольку он не зарегистрирован в церковной книге. На самом деле любой брак это брак, вне зависимости от того, зарегистрирован он в церковной книге или в ЗАГСе или не зарегистрирован. Имел место брачный договор, брачная церемония или уплата калыма и молодые улеглись в одну постель? Значит это брак и любой судья, даже самый тупой, признает его таковым вне зависимости от того, есть у этих молодых некое «свидетельство о браке» или его нет. То же и с ТОО, которые являются ТОО вне зависимости от того зарегистрированы они где-либо или не зарегистрированы.

А вот вам и пример, который поможет осознать, что безгосударево государство это и в самом деле компания с ограниченной ответственностью. Вот вам, наверное, до сих пор кажется, что компания не может иметь своего флага? И своих вооружённых сил? И не может владеть территориями по праву суверена? И не может вести боевые действия? И не может вести территориальные захваты? И не может владеть подданными на захваченных территориях? И не может облагать данью иные юридические или физические лица? И не может заключать договора с другими суверенами на правах суверена? Так? Ох как вы ошибаетесь, думая так...

Давайте припомним феномен т.н. «Британской Ост-Индской компании» – откроем статью Википедии под одноимённым заголовком. Можно на русском, можно и на английском («East India Company»).

В этой статье показан и флаг компании – сильно похожий по стилю на английский флаг, применяемый в Австралии и Канаде (на предыдущий канадский флаг – на тот, что был до «кленового»). То есть у этой Ост-Индской компании был флаг как флаг. Ничуть не хуже флага австралийского или канадского. То есть флаг, который можно использовать и на кораблях, и для того, чтобы ему поклонялись двуногие, и целовали оный при приёме в т.н. «гражданство», и для сборной компании, посланной на языческие олимпийские игрища, и для посольства компании, и маленький флажок для автомобиля лично посла компании, и для украшения кабинета президента компании или судебного органа компании, и для украшения саммита на высшем уровне с участием лично президента компании. И для того, чтобы его поднимали каждое утро в воинской части компании или в пионерском лагере для детей работников компании, где все стояли бы при его подъёме по стойке «смирно». И для того, чтобы накрывать им гробы военнослужащих компании, павших в смертном бою за интересы компании. И даже для того, чтобы патриоты компании поднимали оный флаг с гордостью каждое утро у себя в личном огороде на личном флагштоке. Да хоть для чего используйте – флаг он и есть флаг.

А теперь давайте припомним, чем же занималась эта самая Британская Ост-Индская компания. Выдумывать исторические факты не будем, а просто освежим память, обратившись к вышеупомянутой статье Википедии. Цитирую (обращайте внимание на слова выделенные **жирным** мной):

*Британская Ост-Индская **компания** (англ. East India Company), до 1707 года – Английская Ост-Индская компания – **акционерное общество**, созданное 31 декабря 1600 г. указом Елизаветы I и получившее обширные привилегии для торговых операций в Индии. С помощью Ост-Индской **компании** была осуществлена британская **колонизация** Индии и ряда стран Востока...*

*...**Компания** также **имела интересы** за пределами Индии, стремясь обеспечить безопасные маршруты к Британским островам. В 1620 году она пыталась **захватить** Столовую гору на территории современной ЮАР, позднее **заняла остров** Святой Елены. **Войска компании** держали **Наполеона** на **острове Святой Елены**;*

Неплохо для начала? Напомню, что речь идёт в данном случае не о суверенном государстве в современном понимании, а всего лишь о ТОО – об акционерном обществе.

То есть мы видим, что ТОО может не только иметь флаг, напоминающий флаг типичного государства, но также и свои вооружённые силы, которые ещё и могут удерживать других суверенов в плену (Наполеон Бонапарт был сувереном, если кто позабыл). Не говоря уже о том, что эти самые войска компании могут осуществлять территориальные захваты.

Продолжим чтение:

...Компания была основана в 1600 году под названием «Компания купцов Лондона, торгующих в Ост-Индиях» (англ. Governor and Company of Merchants of London trading with the East Indies). Её деятельность в Индии началась в 1612 году, когда Джсахангир разрешил основать факторию в Сурате. На первых порах использовались различные названия: «Почтенная Ост-Индская компания» (англ. Honourable East India Company), «Ост-Индская компания», «Компания Бахадур».

В 1612 году вооружённые силы компании наносят серьёзное поражение португальцам в битве при Сували...

То есть мы видим, что это типичное юридическое лицо, основанное купцами, на Новоязе «бизнесменами», то есть ТОО в самом полном смысле этого слова. При этом название ТОО несколько раз менялось, так как название ТОО не имеет никакого значения, кроме чисто символического. То есть если бы среди нескольких названий, перечисленных выше, было бы ещё название «Рога и Копыта», то и в этом случае не было бы ничего удивительного.

Но при всём при том, мы видим, что это ТОО не просто имело какую-то там несчастную вооружённую охрану типа ВОХРа, а полноценные вооружённые силы, которые компания использовала для ведения полноценных военных действий против суверенных государей (португальский король – это явно суверен). Причём можете даже не сомневаться, что в войсках этого ТОО офицеры имели персональные воинские звания типа «лейтенант», «капитан», «майор» и даже «полковник» и «адмирал» и её войска шли на смертный бой под флагом компании – точно так же, как португальские холопы бились, не щадя живота своего, под флагом португальского государя. То есть холопы физического лица бились с холопами юридического лица и битва эта была полноценной битвой современных армий с применением всех новейших достижений в военном деле – как то артиллерии и крупных боевых кораблей. А были бы танки и самолёты – применяли бы и их. Просто их к тому времени ещё не изобрели.

Продолжаем чтение статьи:

...В 1757 году в битве при Плесси войска Британской Ост-Индской компании во главе с Робертом Клайвом разбивают войска бенгальского правителя Сираджа-уд-Даула — всего несколько залпов британской артиллерии обращают индийцев в бегство. После победы при Буксаре (1764) компания получает дивани — право на правление Бенгалией, Бихаром и Ориссой, полный контроль над навабством Бенгалия и конфискует бенгальскую казну (изъято ценностей на сумму в 5 млн 260 тыс. фунтов стерлингов). Роберт Клайв становится первым британским губернатором Бенгалии.

То есть мы видим, что войска компании не только действуют как самые обыкновенные вооружённые силы государства, применяя в боях против иных государей артиллерию, но и получают в результате своих побед права на управление захваченными территориями.

Обратите внимание, что упомянутый Роберт Клайв стал не совсем «первым британским» губернатором Бенгалии. Статья Википедии просто путает его этническую национальность с принадлежностью к какому-либо суверену. Клайв стал не «губернатором от британской королевы» в Бенгалии в этом случае. И даже не «губернатором от пожизненного главы ТОО Конституционная Монархия Великобритании Лимитед». Он стал

«губернатором Бенгалии от Ост-Индской Компании». То есть губернатором от ТОО, от юридического лица. Причём не юридического лица в форме британского государства, а юридического лица, созданного купцами для торговли. Почувствуйте, как говорится, разницу.

Статья Википедии продолжает:

...*Британцы* [опять же не «британцы», а ТОО, то есть юридическое лицо, захватившее Бенгалию и установившее над оной свой суверенитет] **монополизировали** внешнюю торговлю Бенгалии, а также важнейшие отрасли внутрибенгальской торговли. Сотни тысяч бенгальских ремесленников были принудительно прикреплены к факториям **компании**, куда обязаны были сдавать свою продукцию по минимальным ценам. Резко выросли **налоги**. В 1780—1790-х годах голод в Бенгалии повторился: погибло несколько миллионов человек[2].

Почти целое столетие **компания** проводила в своих индийских владениях разорительную **политику** (англ. *The Great Calamity period*), результатом которого стало разрушение традиционных ремесел и деградация земледелия, что и привело к гибели от голода до 40 миллионов индийцев...

То есть тут мы видим, что компания может, оказывается, «вести политику», «собирать налоги», и «устанавливать монополию» на какие-то отрасли хозяйственной деятельности. То есть она имеет функциональность, которая обычно отождествляется с функциями государства. Не так ли? Но на самом деле все эти «отождествления» это просто от рабских комплексов и юридической безграмотности. Просто поработить холопов может частное лицо, а может юридическое лицо. А это юридическое лицо может иметь разные названия. Оно может честно называться «компания», а может назваться и «республикой». Поскольку нет никакой разницы как вы назовёте компанию – так или этак. Тем более что компанию можно всегда переименовать.

А теперь подставьте в цитату выше вместо слова «компания» слова «ТОО Российская Федерация», а вместо «Бенгалия» – «Россия». Вместо «индийцев» – «граждан России». А вместо годов «1780-1790» – года «1992-2014». И перечитайте эту же цитату в данной редакции. И у вас не останется ни малейшего сомнения в том, что разорительную политику в России вела вовсе не «страна Россия», а именно юридическое лицо с ограниченной ответственностью, которое эту страну Россия оккупировало, хитрым образом выбрав себе название, которое соответствовало названию страны и которое назвало своих подданных – «гражданами». Или вы всё ещё сомневаетесь, что безгосударево государство под названием «Российская Федерация» это и вправду ТОО?

Продолжаем чтение статьи Википедии:

...*Экспансия* принимала две основные формы. Первой было использование так называемых **субсидиарных договоров**, по сути феодальных — местные правители передавали **Компании ведение иностранных дел** и обязывались выплачивать «субсидию» на содержание **армии Компании**. В случае невыплат **территория аннексировалась британцами** [статья Википедии опять вводит вас в заблуждение – не «британцами», а «Компанией», в которой членами правления, а также и солдатами были, в основном британцы, конечно]. Кроме того, местный правитель обязался содержать британского **чиновника** («резидента») [и опять заблуждение – не «британского чиновника», а «чиновника компании»] при своём дворе. Таким образом, **компания признавала «туземные государства» во главе с индуистскими махараджами и мусульманскими навабами**. Второй формой было **прямое правление**.

В цитате выше мы опять видим функциональность компании, которая отождествляется с функциональностью типичного государства. То есть «ведение иностранных дел» своих подданных, «заключение субсидиарных договоров», «взимание налогов на содержание армии», «аннексия территорий», «признание иных государств таковыми» (в данном случае речь идёт о признании некоей автономии лишённых бывшего суверенитета, но при

этом оставленных у власти князьков; но компания могла признавать и суверенных соседей таковыми – того же, князя в Джамму и Кашмир, например), и даже «прямое правление».

А вот и ещё несколько коротеньких цитат из той же статьи (без комментариев, выводы делайте сами):

... Самыми сильными **противниками Компании** были два **государства**, образовавшиеся на развалинах империи Великих Моголов — **Маратхский союз** и **государство сикхов**. **Разгрому сикхской империи** способствовал хаос, наступивший в ней после смерти в 1839 году её основателя, Ранджита Сингха...

... В конце XVIII-го века при генерал-губернаторе Ричарде Уэлсли началась активная экспансия; **Компания захватила** Кочин (1791), Джайпур (1794), Траванкур (1795), Хайдарабад (1798), Майсур (1799), княжества по реке Сатледж (1815), центральноиндийские княжества (1819), Кач и Гуджарат (1819), Раджпутану (1818), Бахавальпур (1833). **Аннексированные провинции** включали Дели (1803) и Синд (1843). Панджаб, Северо-Западная граница и Кашмир были захвачены в 1849 в ходе англо-сикхских войн. Кашмир был немедленно **продан династии** Догра, правившей в княжестве Джамму, и стал «туземным **государством**». В 1854 аннексирован Берар, в 1856 — Ауд...

...Опасаясь влияния русских на Персию, **Компания** начала усиливать **давление на Афганистан**, в 1839-1842 состоялась Первая англо-афганская война...

...На 1796 год **войска Компании** насчитывали 70 тыс. чел, в том числе 13 тыс. британских войск и 57 тыс. индийских (24 тыс. в Бенгальском президентстве, 24 тыс. в Мадрасском, 9 тыс. в Бомбейском). Вместе с тем Бенгальская армия **использовалась за границей** – на Яве и Цейлоне, а также для помощи Мадрасской армии во время Первой англо-майсурской войны. По сравнению с солдатами индийских правителей **солдаты Компании** получали более высокое жалованье. Более совершенные ружья и поддержка флота ставили их в более выгодное положение.

В 1796 году под давлением **совета директоров** в Лондоне **войска** были сокращены, однако к 1806 году вновь увеличились, дойдя до 158 500 чел. (24 500 британских войск, и 134 тыс. индийских)...

...Для **защиты своих торговых кораблей Компания** создала и поддерживала до 1877 года **частный флот**, называвшийся попеременно Флотилия Ост-Индской компании, Индийский флот Ее Величества, Индская флотилия, снова Бомбейская флотилия, Индийская флотилия Ее Величества и Королевская Индийская флотилия. ...

В цитате выше пусть вас не смущают слова «Королевская» и «Её Величества», которые использовались в названиях частного военного флота Ост-Индской Компании. Никто не запрещает использовать слова «королевский» в каком бы то ни было частном бизнесе. В Таиланде, например, вы легко можете встретить слово «королевский» в названии тайской кухни – уловке часто используемой частными ресторанами, и даже в названиях некоторых массажных салонов, не имеющих к конституционному монарху ни малейшего отношения.

Отмечу, что русская статья Википедии про Ост-Индскую Компанию содержит только её флаг. В то время, как английская статья содержит не только флаг компании, но и её герб, который вообще ничем не уступает гербу типичного государя или гербу типичного безгосударева государства. Нет ни малейшего сомнения в том, что у Ост-Индской Компании был ещё и гимн для полного комплекта, и при исполнении этого гимна было положено вставать по стойке «смирно» и слушать его с благоговейным вниманием. Но в статье Википедии, к сожалению, упоминаний о гимне Компании не содержится. Но зато в английской статье содержится упоминание о том, что у Компании была военная академия. А то как же? А где бы ей готовить офицеров для своих вооружённых сил? Разумеется, у Ост-Индской компании, как и у любого уважающего себя суверена, была и своя монета. Называлась она, конечно же, «рупия», поскольку имела хождение в Индии. Английская статья Википедии содержит фотографию этой монеты.

Есть и ещё одна интересная статья Википедии. Про другую подобную компанию, явно имевшую права суверена на некоторых территориях. Это «Компания Гудзонова залива». И статья Википедии называется так же. Цитирую (**жирным шрифтом** выделено мной):

*Компания Гудзонова залива (англ. **Hudson's Bay Company, HBC**) – самая старая торговая корпорация в Северной Америке и одна из самых старых в мире. Основана в 1670 году. Её штаб-квартира расположена в канадском городе Торонто.*

*В течение **нескольких столетий** контролировала рынок пушнины в английской части Северной Америки. Предпринимала самостоятельные исследования и **являлась фактическим правительством** во многих регионах до крупномасштабного заселения.*

Пусть вас не смущает слово «фактическим», добавленное удивлёнными авторами статьи, которые тяжело больны рабскими комплексами, и потому не могут примирить своё просветлённое падшим ангелом света Люцифером сознание с фактом того, что компания или корпорация может быть правительством. Слово «фактическим» поэтому вычеркните. Компания Гудзонова залива была *правительством*, а не «фактическим правительством».

А под словом «исследования» тут надо понимать не «научные исследования», и даже не «маркетинговые исследования рынка пушнины», а земельные захваты неисследованных земель.

Статья продолжает:

***Торговые представители** и ловчие **компании** налаживали **отношения с местными жителями**, а сеть факторий компании **послужила каркасом** для формирования **государственной структуры** многих областей западной Канады и США.*

*В ходе деятельности компании под ее **контролем** оказался обширный территориальный комплекс **североамериканских земель**, известный как Земля Руперта.*

В цитате выше «торговые представители компании» ничем не отличаются от «торговых представителей» ТОО «Союз ССР» за границей, например. С единственной разницей. ТОО «Союз ССР» было не таким жадным, и поэтому разделяло должности послов и должности торгпредов в своих посольствах за границей. А ТОО «Гудзонов залив» было жаднее и эти должности совмещало. Чтобы не платить две зарплаты, а платить только одну. За двойную работу. И поэтому установление отношений с непокорными аборигенами (они же «дипломатические отношения») ТОО «Гудзонов залив» относило к компетенции торгпредов. В отличие от ТОО «Союз ССР», которое относило дипломатические отношения с независимыми от СССР народами к компетенции послов.

Что касается «каркаса», то статья сообщает нам, что государственная структура Канады не была создана представителями ТОО «Канада». Она была создана раньше. Современное ТОО «Канада» просто унаследовало государственную структуру ТОО «Гудзонов залив».

Ну, а то, что под контролем какой-то купеческой компании могут находиться обширные «*территориальные комплексы земель*» (кстати, зацените уровень владения языком, точнее уровень косноязычия авторов русской статьи в Википедии), нас уже удивлять не должно. Так как мы это уже проходили на примере Ост-Индской купеческой компании.

Статья продолжает:

*После образования в 1867 году доминиона **Канада правительство** вновь образованного **государства** во главе с Джоном Макдональдом начало **переговоры** с Компанией Гудзонова залива о выкупе **принадлежавших ей западных земель**.*

В 1869, после долгих и сложных переговоров, была разработана процедура **передачи** доминиону западных **территорий**. Компания Гудзонова залива **уступила Канаде монополию** на торговлю на Северо-Западных территориях и **права на Землю Принца Руперта** (бассейн Гудзонова залива) за 300 тыс. фунтов стерлингов. Однако **компания сохранила за собой более 45 тыс. акров (18 000 га) земли на Западе**.

Интерпретирую. ТОО «Гудзонов залив» и ТОО «Канада» это две разных компании. Но права у них одинаковые. Так как и то и другое это юридические лица. А у юридических лиц права всегда одинаковые. Точно так же, как и у физических лиц. И поэтому они могут вести переговоры о передаче или продаже земель. Причём поскольку ТОО «Канада» это «государство» (о чём нам сообщает статья, употребляя это слово), то не будет ошибкой предположить, что ТОО «Гудзонов залив» это *тоже государство*. А иначе как бы эти два юридических лица вели между собой переговоры такого уровня как уровень передачи суверенных прав на земли?

И поэтому если ТОО «Канада» может иметь какую-то монополию на торговлю чем-либо, то и ТОО «Гудзонов залив» может иметь точно такую же монополию. И именно поэтому оно эту монополию и имело. Причем, даже раньше, чем образовалось ТОО «Канада». Но поскольку любое юридическое лицо может продать или передать иному юридическому лицу как товары и недвижимость, так и часть своих прав, то в данном случае ТОО «Гудзонов залив» решило передать ТОО «Канада» (точнее продать за 300 тысяч фунтов серебром) свои права на монопольную торговлю на Северо-Западных территориях.

Кроме того, ТОО «Гудзонов залив» владело землями. И оно имело полное право передать свои земельные владения любому другому ТОО. Вот оно и передало большую часть своих земель (но не все земли) ТОО «Канада». И ТОО «Канада» стало владеть этими землями по праву суверена.

По которому владеет ими и по сей день (сказано в году 2014м от Рождества Христова). А вот до передачи этих земель в суверенное владение ТОО «Канада», эти земли находились в суверенном владении ТОО «Гудзонов залив». И именно поэтому, в те годы, когда ТОО «Гудзонов залив» всё ещё владело теми землями по праву суверена, оно и имело на тех самых землях функцию правительства. Не «фактического правительства», как в статье, а *просто правительства*. Поскольку любой суверен это и есть правитель. Будь этот суверен физическим лицом или лицом юридическим. Будь то ТОО «Гудзонов залив» или ТОО «Канада».

А вот в лучшие годы, Компания Гудзонова залива не только владела землями по праву суверена и не только имела дипломатические отношения с непокорными племенами индейцев, но и вела полноценные войны. Например, с государством «Франция». Хотя русская статья Википедии этих сведений не содержит (она небольшая), английская статья на эту же тему («Hudson's Bay Company») содержит гораздо больше подробностей.

Например, такую подробность: исторические архивы «Компании Гудзонова залива» ныне являются частью государственного архива государства «Канада». И ничего удивительного в этом нет. Потому, что ТОО «Гудзонов залив» имело какие-то права на землю. Вполне возможно, что эти права на землю были когда-то приобретены у индейцев, а теперь эти права перешли к ТОО «Канада». Разумеется, они перешли вместе с архивами, поскольку эти архивы могут, в случае чего, подтвердить правомерность того или иного земельного владения ТОО «Канада». Когда физическое лицо – «Александр Второй» решил продать землю Аляску юридическому лицу «Дядя Сэм», он тоже продал Аляску вместе со всеми её архивами. Потому, что это правильно. Архивы всегда передаются вместе с землями.

Ах, да. Чуть не забыл. Упомянутая статья Википедии содержит также и флаг «Компании Гудзонова залива». Нормальный такой флаг. Сильно смахивающий на старый канадский (который был до «кленового») или на австралийский. То есть хороший флаг, годный. И гробы павших военнослужащих компании можно накрывать, и на олимпийские игрища сборную компании под этим флагом посылать, и в пионерском лагере подымать, и сразу за креслом судьи в суде Компании выставлять.

Статья Википедии заканчивает тем, что Компания Гудзонова залива сейчас уже не та, что в былые времена, но всё же сохранилась и по сей день. Сегодня ТОО «Гудзонов залив» владеет сетью универмагов в «The Bay» в Канаде. Что говорит о том, что оно полностью утратило былые суверенные права в пользу ТОО «Канада». Ну что ж. Бывает. Многие ТОО утратили свой былой суверенитет в пользу иных ТОО, но при этом не прекратили своего существования как юридические лица. Точно так же как многие живые суверены, утратив свой суверенитет в пользу иных суверенов, при этом не умерли, а сохранились в качестве живых холопов.

У вас всё ещё есть сомнения, что безгосударево государство это и вправду компания, то есть ТОО, даже если это ТОО и выбрало себе название со словом «республика» и задрапировалось тряпкой под названием «флаг» и прикрывается самочинным уставом под названием «конституция»?

Ну, тогда перечитайте ещё раз статью Википедии про Ост-Индскую Компанию. Причём желательно перечитайте всю статью – от начала и до конца. И внимательно рассмотрите флаг той самой компании. А потом рассмотрите свой собственный российский флаг. И задумайтесь – а что такое «флаг»? А зачем он *людям*? А что такое «конституция»? А что если вы лично не согласны с уставом юридического лица? А что если вы не согласны с юрисдикцией упомянутого юридического лица, с уставом которого вы не согласны? Да и почему вообще вы должны быть обязательно согласны с уставом какого-то юридического лица? Особенно учитывая, что это юридическое лицо вам не принадлежит, и вы лично его не учреждали? И даже акций его не покупали?

Полезно задуматься и на тему того, что такое «юридическое лицо» вообще? Особенно в свете того, что в Священном Писании не содержится ни единого упоминания фиктивных лиц (они же «юридические лица») и Закон Божий оперирует исключительно с лицами физическими? И почему некое юридическое лицо, некая *фигция* по мнению как юристов, так и Папы Римского, имеет на вас, на физическое лицо, на потенциального человека, потенциального раба Божия, ни чем с виду не отличающегося от праотца Авраама, или того же самодержца Николая Второго, какие-то права?

Кстати, напомним, что в Ост-Индской компании, равно как и в компании Гудзонова залива, были и свои суды. В них просто не могло не быть судов, учитывая, что личный состав компаний составлял сотни тысяч потомков Адама, а управляли они многими миллионами двуногих на территориях, на которые компании распространили свой суверенитет. Причём суды как у Ост-Индской компании, так и у компании Гудзонова залива, были не только арбитражные и гражданские, но также и уголовные и военные. В том числе и военно-полевые. Которые могли, например, приговорить к расстрелу или к повешению тех военнослужащих Компании, которые нарушили данную ими Компании присягу.

И приговоры этими судами выносились, конечно же, не от имени Её Величества Королевы Великобритании, так как это были *не её суды*, а суды Компании. Суды Компании выносили свои приговоры *именем Компании*. То есть именем юридического лица, создавшего эти суды, как и положено.

Я это к тому, что как Ост-Индская компания, так и компания Гудзонова залива, имели и суверенитет и юрисдикцию в самом полном «государственном» смысле этих слов. Суды этих компаний даже имели право приговаривать подданных к смертной казни. Что частенько и делали. Особенно в Индии. Да и в Канаде тоже. Чем вам не «государства»?

И компания Гудзонова залива, и Ост-Индская компания и была государствами, в самом полном смысле этого слова, государствами безо всяких кавычек. Обыкновенными государствами в форме юридического лица – точно таким же, как и юридическое лицо известное как «Российская Федерация». Просто суверен под названием «Ост-Индская компания» чеканил монету под названием «рупия», а суверен под названием «Российская Федерация», не заморачиваясь с чеканкой монеты, печатает бумагу под названием «рубль». А во всём остальном разницы вообще никакой.

Можно взглянуть на концепцию безгосударева государства и под несколько иным углом зрения. Думаю, что это тоже проиллюстрирует его суть должным образом.

Вот представим себе, что развалился Советский Союз и на его территории множество бывших его холопов осознало себя то ли бесхозными, то ли свободными (осознание себя свободным либо же бесхозным напрямую зависит от убеждённости холопа в том, что он именно холоп, а не человек). И вот какие-то «граждане» бывшего СССР, которые при развитом социализме честно ходили на работу или честно учились в институте, мечтая стать холопами-лётчиками или холопами-врачами, решили стать вольными людьми. То есть разбойниками. А кем ещё может быть вольный человек, у которого нет своей земли? Только разбойником и может.

И вот часть разбойников организовала товарищество, известное как «Солнцевская ОПГ». А другая часть разбойников организовала товарищество, известное как «Люберецкая ОПГ». А третья часть разбойников организовала «Долгопрудненскую ОПГ». При этом часть разбойников вошла в такие товарищества на правах соучредителей, то есть дольщиков, а иные разбойники вошли в эти товарищества на правах солдат, которые на зарплате – по типу упомянутых выше солдат войск Ост-Индской компании. Кстати, упомянутые ОПГ в форме товариществ не присваивали себе суверенитета над своими членами. То есть это были «несуверенные» ОПГ. К тому же, их члены могли из них всегда выйти и даже забрать свою долю. Что-то наподобие боярских дружин. Где каждый боярин – вольный человек.

А вот те разбойники, которые были поумнее или имели лучших советников, мелочиться не стали – и заехали прямо в Кремль, благо он как раз оказался вакантным в связи с исчезновением ТОО «Союз ССР», организовав там «Кремлёвскую ОПГ». Но называли они эту ОПГ не «братвой», а «республикой». Причём «суверенной». И объявили, что их устав якобы обязателен для всех двуногих, обитающих на территории России.

Причём в отличие от мелких разбойников, которые «по понятиям» отрицали такую важную для холопа вещь как флаг, серьёзные разбойники из кремлевской ОПГ такой ошибки не допустили. Они по-быстрому сварили какую-то трёхцветную тряпку, бывшую, вроде, когда-то торговым флагом во флоте царя Алексея Михайловича, который тот, в свою очередь, позаимствовал у торгашей-голландцев. И объявили всем холопам, что это теперь якобы их флаг, которому надо поклоняться.

Точно по такой же схеме некоторые дальновидные разбойники организовали суверенное ТОО и в Киеве на когда-то действительно независимой Украине, заставив местных холопцев почитать жовто-блакитную тряпку. Самое интересное, что данные разбойники цинично использовали в названии своего ТОО слова «незалежное» и «самостийное», а холопцев убедили в том, что они теперь якобы «вильное казацтво» (правда, обязанное кланяться у мента лицензию даже на т.н. «травматическое оружие», не говоря уже об огнестрельном охотничьем, обязанное регистрировать у мента свои транспортные средства, и обязанное платить налоги, узнав о размере которых, древнеегипетский фараон просто бы лопнул от зависти).

Кстати, в случае с ТОО «Незалежная Унитарная Парламентско-Президентская Республика Украина» преступный характер власти оказался наиболее убедительным в связи с последними событиями на Украине (наш разговор имеет место в начале марта 2014 года, то есть в самый разгар оных). Если вы, интереса ради, зайдёте в поисковик ключевые слова «Дом Пшонки», «Дом Иванющенко», или «Резиденция Януковича», выберите ссылку «изображения» и внимательно эти изображения рассмотрите, то вы поразитесь сходству «стиля быкокко» – то есть планировок и мебели – с тем, что до этого ассоциировался с тираном Людовиком XIV, тем самым, что установил самодержавие в некогда вольной Франции и изрёк известную фразу «Государство это я!»

И вот при таких неравных раскладах разнообразные ОПГ начали делить сферы влияния – то есть сначала бодаться за право сбора налогов с коммерческих ларьков, а потом и за право владеть объектами собственности бывшего СССР.

Вот подумайте теперь, у кого больше шансов закрепить свою власть и захватить большие территории – у какой-то несчастной «Солнцевской ОПГ», которая даже не удосужилась сделать себе флаг и заказать себе гимн, или же у «Кремлёвской ОПГ», что с флагом, с гербом, с гимном, да ещё и с местом сидения в Кремле, а не в каком-то там ресторане?

А при ином раскладе, окажись те же солнцевские чуть умнее и дальновиднее, суверенная власть на постсоветском пространстве могла бы принадлежать и им. Ну принадлежала же власть над Индией (которая тогда включала также и современные Пакистан, Бангладеш, Непал, и большую часть Бирмы, до кучи к собственно Индии) Ост-Индской компании? Так почему же власть над Россией не могла бы принадлежать ТОО «Солнцевская ОПГ»? Да запросто могла бы. Просто ТОО «Кремлёвская ОПГ» оказалось чуть умнее и объявило себя «Российской Федерацией». И таким образом наивные солнцевские уступили Россию хитрым кремлёвским. А потом кремлёвские набрали силу, укрепили свою власть и просто замочили своих конкурентов в сортирах.

Да и обе чеченских войны это ни в коем случае не войны русского народа с чеченским народом. Это просто кремлёвские наехали на чеченцев по беспределу, пытаясь силой навязать им свой устав, называемый «конституцией». Только и всего. И этот наезд ничем не отличается по сути от, скажем, наезда Ост-Индской компании на какого-нибудь наваба или махараджу в Бенгалии. Или от неудачной попытки Ост-Индской компании наехать на вольных пуштунов или белуджей в западном Пакистане. Или от неудачной попытки Ост-Индской компании наехать на вольных афганцев в первую англо-афганскую войну. Или от удачного наезда на суверенного китайского императора в первую опиумную войну.

А то, что некоторые военнослужащие в вооружённой банде кремлёвских имеют звания типа «лейтенант» или «майор», так это не делает эту вооружённую банду чем-то более легитимным, чем та же частная армия Ост-Индской компании. Так как в последней военнослужащие Компании тоже имели персональные воинские звания – то есть являлись теми же «лейтенантами» и «майорами». Даже слова использовали те же самые – то есть «lieutenant» и «major». И имели точно такие же погоны с соответствующими знаками различия по званию и по роду войск. И те кадровые офицеры Компании, точно так же как и кадровые офицеры кремлёвских, обучались в военной академии Компании. И точно так же как и все военнослужащие кремлёвских, они приносили Компании присягу под флагом Компании. И точно так же, как и военнослужащие кремлёвских, военнослужащие Компании могли попасть под военно-полевой суд Компании за нарушение данной присяги. И точно так же как суд кремлёвских выносит свой приговор «именем Российской Федерации», суд Компании выносил свой приговор «именем Ост-Индской Компании».

Подозреваю, что некоторые т.н. «граждане», прочитав эти строки, заявят, что они никогда и не сомневались, что кремлёвская ОПГ это преступники, оккупировавшие Россию, а посему россиянское государство суть преступно. Ссученные коммуняки, например, особенно те из них, кто постарше и припоминает жидовскую тему, а также те, кто считает, что он якобы силён в обществоведении, предпочитают называть кремлёвских не иначе как «оккупационным режимом». При этом такие мечтают установить режим, который якобы «не оккупационный», а «народный».

Проблема, однако, заключается в том, что ВСЕ государства преступны с точки зрения Господа Бога. За исключением только одного типа государства – частного двора раба Божия, населённого его рабами – детьми, жёнами и наложницами, ну, и может несколькими неверными холопами, которых, вместо того, чтобы убить, сделали слугами. Потому, что Господь Бог приказал потомку Адама быть Его рабом, то есть рабом Божиим, живущим по Закону Божию. И категорически, под страхом помещения на вечную жизнь в Ад во внеСудебном порядке, запретил ему быть рабом какого бы то ни было т.н. «государства», потому, что в любом государстве творится ни что иное как беззаконие. В том смысле, что внутри него не действует Закон Божий. И поэтому человек не может быть т.н. «гражданином». Он не может быть неверным холопом. Он может быть только

верным государем. Пусть бедным, пусть совсем нищим, пусть с дешёвой самодельной финкой вместо дорогой сабли, но равным по статусу всем прочим суверенным государям.

Это всё к тому, что воры в Законе «коронуются» вовсе не просто так. В их «коронации» есть глубочайший смысл. И вовсе не просто так некоторые прозревшие, но беспартийные бойцы Красной Армии перед боем клали себе в карман записки, содержащие следующие слова: «В случае смерти, прошу считать меня коммунистом». Эти записки, на самом деле, не были предназначены для смертных читателей. Тем более что в партию посмертно таких всё равно бы никто не принял. Они были предназначены для Страшного Судии, Который, как известно, не судит никаких «подданных», а судит только *Своих* рабов. Тех, что при Этой жизни были в *Законе*.

Так что я думаю, что с понятием «государства» мы разобрались. Государство в случае живого государя – это его хозяйство. Пусть даже и очень крупное. Государство же без государя – это юридический казус, некая уникальная фикция, умудрившаяся, тем не менее, поработить своих т.н. «граждан» в ещё большей степени, чем это когда-то делал живой государь.

Позвольте, тогда спросить вот о чём. Мы говорим о государстве, суверенитете... А что с демократией? Часто слышу словосочетание – так называемая демократия. Что это, и чем демократия отличается от республики?

В качестве вступления, сообщу, что «демократия» и «республика» это далеко не одно и то же. Людям, далёким от логики права, осознать это тяжело, но я постараюсь в этом помочь.

Если вы посмотрите на небезызвестный «образец» т.н. «демократии» – ТОО Соединённые Штаты, то вы увидите, что в названии сего государства слово «республика» почему-то не используется. Ну, почти, что как в вольной Швейцарии. Но при всём при том, юристы вам подтвердят, что по форме своего политического устройства ТОО «Соединённые Штаты» это именно *республика*, а вовсе никакая не демократия. К тому же, в отличие от вольной Швейцарии, которая до сих пор официально «конфедерация» (из которой можно выйти), ТОО «Соединённые Штаты» это официально *федерация* (выйти, а точнее вырваться из которой можно только с оружием в руках и с явным нарушением его т.н. «конституции»).

В Америке и по сей день регулярно ведутся горячие споры, где одна сторона пытается доказать, что республика это не демократия, и поэтому никакой демократии в США нет и быть не может. А другая сторона пытается их переспорить, доказывая, что демократия возможна и при республике, не забывая при этом подчеркнуть, что слово «республика» в официальном названии государства США не употребляется. А не употребляется слово «республика» в официальном названии ТОО «Соединённые Штаты» отнюдь не просто так. А потому, что значительную часть американцев это слово очень сильно расстраивает. Причём расстраивает до сих пор, как ни странно. Несмотря на повальное распространение дискотек, телевизоров, продукции Голливуда, джаза, тяжёлого рока, ай-фонов, ай-падов, компьютеров, баскетбола, американского футбола, хоккея на льду, «веществ», и свободы секса в неполной средней школе.

И именно поэтому в Соединённых Штатах сохранились такие пережитки старины, как две вечно борющиеся между собой политические партии – «демократов» и «республиканцев». Вторая из которых является (по крайней мере, с виду) более «консервативной» (конечно, не в смысле поддержки устоев Домостроя, а в смысле противостояния коммунизму и исламскому фундаментализму) и более чем первая склонна к закручиванию гаек.

А как же может существовать партия республиканцев, если США это не республика? И почему этой «республиканской» партии противостоит партия «демократов»?

Да просто потому, что «демократия» и «республика» это антагонизмы. И поэтому не может существовать никаких «демократических республик». Они не могут существовать *по определению*. Точно так же, как не

могут существовать «атеистические теократии», «матриархальные патриархаты» и «монархические анархии», например. Или как не могут существовать «неисламские джихады» или «антиисламские джихады». Может быть *либо* демократия, *либо* республика. Так что словосочетание «демократическая республика», равно как, впрочем, и словосочетание «демократическое государство», это продукты словесного обмана. Это *оруэллизмы*. Точно такие же как «министерство любви», «мать-одиночка», «однополый брак» или «геи-христиане».

Вернёмся, однако, к демократической и республиканской партиям США и припомним их историю и историю их политических платформ. Сейчас, конечно же, их платформы уже никакого значения не имеют, так как обе партии эффективно контролируются масонами и от того, кто займёт места в правлении ТОО США после очередных «выборов» – та или другая, не изменится ровным счётом ничего. Но вот когда-то давно эти две партии были реальными врагами друг другу. Причём врагами в полном смысле этого слова. Их члены не брезговали протыкать своих оппонентов штыками, зарубать их саблями, а также вешать оных на фонарных столбах.

Откроем статьи русской Википедии и сравним их историю. Жирным шрифтом выделено мной (обязательно делайте привязку к Гражданской войне за приравнивание людей к неграм при анализе истории и программы этих партий):

Республиканская партия – одна из двух наряду с Демократической партией основных политических партий США.

Неофициальный символ партии – слон (олицетворяет мощь), неофициальный цвет — красный. Партия была основана 28 февраля 1854 года в Рипон, штат Висконсин, путём объединения Партии Свободной Земли и фракции «Совесть».

Была организована как объединение противников рабства, отражая интересы промышленников Севера (янки) и в противовес элитарной демократической партии, которая монопольно правила страной после развала вигов.

Республиканская партия выдвинула требования запретить распространение рабства на территории штатов севернее 36-ой параллели (что было отменено в 1854 году актом Канзаса-Небраски), раздавать эти земли бесплатно всем желающим (формально эти территории были свободны, фактически их заселяли индейские племена, мнением которых никто не интересовался), а также установить высокие пошлины на ввоз промышленных товаров из Европы.

После победы северян и их лидера Авраама Линкольна в Гражданской войне республиканцы почти 50 лет непрерывно доминировали как на Президентских, так и на выборах в Конгресс США.

А вот, что говорит русская Википедия про демократическую партию США:

Демократическая партия – наряду с Республиканской, одна из двух крупнейших современных политических партий США. Является старейшей действующей политической партией в США и одной из старейших в мире. Её неофициальный символ – ослик (символ упрямого преодоления препятствий), неофициальный цвет – синий.

В 1828 – 1860 демократы доминировали на политической сцене США, иногда упуская власть в руки вигов. Первоначально партия была за сохранение рабства, отражая интересы Юга; её электоратом были сельские жители, плантаторы, рабовладельцы, католики, влиятельные кланы и население южных штатов (дикси); типичные примеры – Джеймс Полк, Фрэнклин Пирс, Джефферсон Дэвис, президент Конфедеративных Штатов Америки, противостоявших США в Гражданской войне 1861 – 1865.

После проигрыша в Гражданской войне почти 40 лет демократы были в упадке.

С начала Гражданской войны (1861) и вплоть до 1912 г. правящей партией практически всегда была основанная Авраамом Линкольном Республиканская партия США;

Начиная с 1930-х годов партия занимает социально-либеральные и прогрессивные позиции, объединяя в своих рядах прогрессистов, либералов и центристов.

В XX веке демократическая партия обрела второе дыхание и дала таких выдающихся президентов, как Вудро Вильсон, Франклин Рузвельт и Джон Кеннеди.

К концу XX века демократы и республиканцы практически поменялись электоратом. Долгое время демократическая партия пользовалась поддержкой бедного сельского населения Юга, явно или неявно выступала за расовое разделение. Но именно демократ Линдон Джонсон поставил эту форму дискриминации вне закона. Сейчас демократов поддерживают, в основном крупные города США, густонаселенные приморские штаты с высокоразвитой экономикой.

Ну что же, давайте сделаем неполиткорректные выводы из вышеописанного.

Во-первых, в Соединённых Штатах в связи с победой масонов в Гражданской войне за приравнивание людей к неграм установилась не только федерация вместо конфедерации, но и республика вместо демократии. И именно поэтому демократическая партия была отстранена от участия в политической жизни США, а вместо неё монопольно правила республиканская партия на протяжении почти 50 лет (то есть практически на протяжении двух поколений потомков Адама). То есть республика – это антагонист демократии.

Во-вторых, республиканская партия никогда не существовала в демократических США. Она была создана промышленниками (читай «буржуями») капиталистического Севера буквально за пять лет до начала Гражданской войны масонов за приравнивание людей к рабам. На самом деле, республиканская партия была создана масонами, просто отражала интересы буржуазии и потому буржуазия (которой глубоко плевать на вечную жизнь в Аду с цепью на шее, и которую интересуется только профит в Этой жизни) её поддерживала.

Разумеется, «республиканцы» поддерживали оккупацию Юга Севером, скупку земли у разорившихся южан перенажившими буржуями с Севера, и делали всё возможное, чтобы защитить разбойничающих на Юге бесхозных негров от суда Линча.

Характерны и названия двух организаций-предшественников, слиянием которых образовалась республиканская партия – Википедия сообщает нам, что их названия были «Свободная земля» и, конечно же «Совесть». Кстати, ничего не напоминает?

А что же такое демократическая партия? Из описания Википедии следует, что демократы – это в первую очередь христиане, то есть верующие люди. Во-вторых – сторонники того, чтобы неверные рабы принадлежали людям как собственность. В-третьих – сторонники конфедерации, а посему противники республики и федерации. То есть по всему видно, что это сторонники свободы рабов Божиих. То есть сторонники личного суверенитета.

Демократы активно участвовали в вооружённой борьбе против северных капиталистов, пытавшихся приравнять людей к неграм. Но войну проиграли. В результате демократы почти 40 лет «были в упадке» и на целых полвека были фактически отстранены от политики в ТОО США. Потом, конечно, они «оцивилизовались» и попытались вернуться в политику в рабовладельческом государстве. Но даже и после их возвращения они ещё долго не могли уняться окончательно и поддерживали расовую сегрегацию, Ку-Клукс-Клан, суд Линча, и прочие христианские ценности и права человека. В их числе и такое неотъемлемое право человека, как право человека бить свою жену палкой, толщина которой не превышала толщины большого

пальца руки (известное также как «правило большого пальца»). Не говоря уже о праве человека иметь свою жену тогда, когда ему вздумается, вне зависимости от того, «устала» она или не «устала», и не столько праве сколько *обязанности* человека уничтожать педерастов.

Т.н. «демократы» скурвились окончательно и встали на либерастические позиции только ближе к 30м годам 20го века. То есть уже после того, когда женщины получили в ТОО «Соединённые Штаты» избирательные права. Напомню, что самки стали избирателями в ТОО США только в 1920м от Рождества Христова году в результате печально известной 19й поправки к т.н. «конституции» – которая расширила толкование древнегреческих терминов «демос» (люди) и «кратос» (власть). Но на «демократии» для обоих полов на выборах в правление рабовладельческой республики т.н. «демократическая» партия не остановилась. Прямо по Оруэлловской методике бывшие демократы мутировали в свою же собственную противоположность – тем самым отжав электорат у своих врагов по Гражданской войне – республиканцев.

Что не может не символизировать. Поскольку наглядно демонстрирует всем тем, у кого ещё не окончательно протухли мозги, что самое понятие «демократии» в Соединенных Штатах превратилось в собственную противоположность.

Так что же такое демократия без кавычек?

Давайте прочитаем статью русской Википедии про «историю демократии». Цитирую:

Демократия в её современном понимании имеет своё начало в Древней Греции и Древнем Риме, традициях средневековых городов-государств и развитии представительных органов власти в Европе и некоторых британских колониях в новое время.

*В античных городах-государствах верховной законодательной, исполнительной и судебной властью обладало **собрание**, включающее в себя **всех граждан**. Это было возможно потому, что население этих городов редко превышало 10000 человек, а **женщины и рабы не имели политических прав**.*

*Граждане имели право занимать различные исполнительные и судебные должности, некоторые из которых были выборными, а другие назначались по жребию. В средневековой Европе **ключевую роль** в зарождении принципов демократического правления сыграли концепции **религиозного, естественного и обычного права** как **ограничений произвола власти**.*

Поскольку статья написана на Новоязе, требуется её перевод на нормальный человеческий Старояз. Поэтому выражение «город-государство» необходимо заменить на «город-община» или «город-коммуна». А «женщины» необходимо заменить на «жёны», так как тут явно идёт речь о жёнах граждан, а не о холопках-женичинах, которые есть рабыни по определению. Дело в том, что выражение «женщины и рабы» на Староязе бессмысленно, так как тождественно выражению «холопки и рабы». А холопки и так входят в категорию «рабы».

Из этой статьи мы можем почерпнуть, что в отличие от холопской республики, где три ветви власти – то есть «исполнительная», «законодательная», и «судебная» формально «разделены», в человеческой демократии все эти три ветви власти объединены. Все эти три вида власти принадлежат гражданам без кавычек. Причём сразу всем. Отметим и то, что в число «демоса» жёны людей не входят. Но только сами люди.

При этом ни одна из упомянутых трёх ветвей власти не вправе распространять свою власть на суверенное владение каждого отдельного человека – то есть на его личное хозяйство, семью, домочадцев, и рабов. По отношению к ним человек является суверенным абсолютным властителем – патриархом (отсюда же, кстати, выражение «патриархальная семья»). А три ветви власти, которыми наделено собрание всех людей, распространяются только на общественные дела, на общаковое имущество, и на суд над вольными людьми.

Кроме того, демократия базируется ни на чём ином, как на нормах религиозного права, естественного права, и обычного права. Что кстати, тавтология. Потому, что религиозное право это и есть обычное право. И оно же есть естественное право. Это просто три синонима. Означающие одно и то же. А именно *Закон Божий*. Тот самый, в котором воры. И действительно Закон Божий ограничивает произвол власти. Поскольку её регулирует. А точнее не допускает власти одного раба Божия над другим рабом Божиим. Так что в этом смысле статья Википедии всё говорит правильно.

Кстати, популярное воровское словечко «беспредел» есть синоним слова «произвол» и означает оно «нечто, выходящее за *пределы* Закона Божия». То есть это синоним слова *беззаконие*. Того самого слова, которое употребил Иисус Христос в знаменитой нагорной проповеди (см. Евангелие от Матфея 7:23) и которое «зачищено» масонами в 95% копий Библии на английском и в 100% копий Библии на всех остальных языках, кроме русского (удивительно, но факт – даже в новейшем синодальном переводе, где уже есть выражения «в женУ» вместо в «жёнЫ», и где «тати» уже переименованы в «воров», а «пришельцы» – в «евреев», попы почему-то не зачистили крамольное слово «беззаконие», хотя во всех переводах Библии на европейские языки это слово зачищено в обязательном порядке).

Также пусть вас не смущает то, что авторы статьи прозрачно намекают, что при более чем 10 тысячах демократов, которым необходимо собраться на сходняк, демократия якобы невозможна и должна поэтому замениться «республикой». Это наглая ложь. Даже десять тысяч глоток и десять тысяч поднятых рук – это всё равно очень много. Даже если дать слово каждому сотому и дать этому каждому сотому по пять минут на выступление, демократический процесс забуксует. Поскольку только прения займут почти 10 часов.

Демократия есть демократия. И от количества чел на вече она не зависит. И поэтому и при миллионном населении возможна точно такая же демократия, как и при населении всего в одну тысячу. В Швейцарии, например, до сих пор прямая демократия. Несмотря на то, что её население составляет много миллионов. И в то же время можно без проблем создать республику вместо демократии при населении всего лишь в триста душ. Особенно если сильно захотеть поработить эти души.

Не должна смущать и попытка авторов статьи прозрачно намекнуть нам, что мол, раньше граждане были тёмными, а посему женщинам и рабам прав голоса не давали, но всё равно считали это демократией. А вот истинная демократия это якобы когда людей приравняли к рабам и самками и право голоса имеют все прямоходящие. Не надо вестись на такие вот намёки, несмотря на всю их «очевидность». Вместо этого надо избавляться от рабских комплексов. Если какой-то цвет называется «красным», то он не перестанет быть красным, если в будущем какой-то хитрый пиарщик решит назвать его «зелёным». Точно так же, содомит не перестанет быть содомитом, если переименовать его из педераста в «голубого» или в «гея». И точно так же блудница не перестанет быть блядью, если переименовать её в «свободную женщину». И точно так же холоп не станет человеком, если переименовать его в «человека».

И по этой самой причине демократией не может быть состояние дел, когда в выборах участвует мужичьё и даже самки. Потому, что демократия была изначально определена авторами сего понятия – древними греками – как состояние дел, когда самки и рабы прав голоса *не имеют*. И поэтому если рабы и самки права голоса вдруг поимели, то это уже не демократия. А что-то иное. Я надеюсь, что вы согласны с элементарной логикой?

В современном мире, особенно в Европе и США, «демократия» подаётся холопам так, будто это есть высшее достижение т.н. «цивилизации», к которому эта «цивилизация» шла чуть ли не тысячелетиями, изобретая, наконец, эту демократию по форме того, что сейчас есть в ТОО США – то есть того, что так ненавидят все эти красные и исламские фундаменталисты (причём ненавидят столь сильно, что регулярно пытаются пробивать алюминиевыми самолётами толстостенные стальные здания и превращать оные в мелкий стальной порошок при помощи авиационного керосина).

Из-за этого у холопов развивается устойчивый комплекс, будто изобретение демократии сродни изобретению электричества или изобретению паровой машины. То есть проходит, во-первых, по разряду «великих», а во-вторых, по разряду «изобретений».

На самом деле это всего лишь рабский комплекс, который взрастили профессиональные масонские психологи, хорошо владеющие всякими древнеегипетскими премудростями – в частности методикой оболванивания толп безмозглых плебеев.

Этот комплекс сродни другому комплексу – намекающему холопу будто «добрый» Иисус Христос приходил учить т.н. «христиан» т.н. «добру» совсем-совсем недавно. Ну, вроде, между двумя мировыми войнами, или даже чуть позже. Поскольку Евангелие называется «новым» заветом, а «подобрили» потомки Адама относительно недавно – ведь ещё каких-то сто лет назад они всюду протыкали друг друга штыками, рубили саблями и перерезали глотки ножами. При этом то, что этому самому «новому» завету уже две тысячи лет, холоп вроде бы и знает, но не осознаёт. Как не осознаёт он и того, что уже после Иисуса Христа его последователи много-много веков воевали с неверными, всегда ходили с саблями (не гнушаясь время от времени пускать оные в ход для защиты своей чести и достоинства), держали в рабстве своих жён и детей, расплачивались золотом и серебром, и сжигали ведьм на кострах. А неверных жён вместе с их любовниками – забивали камнями. А содомитов – частенько сажали на кол или даже заливали им через рог в известное место порции расплавленного свинца. А тем, кто крадёт, из числа своих – отрубали руки. При этом, действуя в точности по заповедям Христовым.

На самом деле, вышеописанный комплекс по поводу «доброго» Иисуса Христа, якобы «приходившего недавно», сформировали опытные масонские психологи примерно в середине 50-х годов. После смерти бывшего семинариста тов. Сталина и снятия запрета на Священное Писание в буржуазном мире. И то же самое можно сказать о комплексе по поводу т.н. «демократии», который намекает холопу, что демократия есть якобы высшее достижение, причём уникальное для стран типа США или Англии со Швецией.

На самом деле демократия не является ни «изобретением», ни «достижением». И ничего нового в ней нет. Она стара как мир. Она была всегда. И возникает она автоматически если в обществе есть более двух потомков Адама, имеющих одинаковый правовой статус.

То есть если есть один властитель, угнетающий своих подданных, то демократии нет. Она и не требуется. Властитель решает и приказывает, а его подчинённые – выполняют. Хотя, не исключено, что властитель может и посоветоваться с особо умными из своих холопов. Собрав таких умных холопов на разовое совещание, или даже составив из них постоянно действующий «королевский совет» или «тайный совет». Кстати, «совет» это от слова «советоваться». Поэтому «совет» с точки зрения логики языка это не орган демократии. А инструмент какого-то властителя. Точно так же как офицерское собрание в полку это не орган управления полком. А всего лишь механизм, помогающий командиру полка найти нужное решение.

Но вот если властителя нет, то двум и более вольным людям при решении общественных вопросов приходится аргументировать свою позицию, выслушивать аргументы других, а потом – ставить вопрос на голосование. А потом – подчиняться решению большинства. Это и есть демократия. И возникает она совершенно естественным образом, спонтанно, безо всяких особых «достижений» прогрессивной общественной мысли. Демократия просто заложена в голове каждого нормального человека – точно также как в ней заложен инстинкт размножения или инстинкт защиты самок и детёнышей. И поэтому утверждать, что демократия в США это якобы уникальное общественное явление, изобретенное выдающимися американскими мыслителями, это примерно то же самое, что утверждать, что известный процесс, необходимый для зачатия детей, это якобы «величайшее достижение мысли», к которому выдающиеся американские мыслители шли долгие годы.

На самом деле, если вы поселите в некоторой местности самца и самку, то они немедленно начнут заниматься процессом своего размножения и им не потребуются никакие идеи выдающихся мыслителей по этому самому поводу.

И точно так же, если вы поселите в некоей местности группу самцов (на этот раз без самок, чтоб не соперничали), то вы очень скоро увидите, что самцы соберутся на собрание и будут самым что ни на есть демократическим путём решать как им обустроить новую жизнь, даже будучи незнакомы с новейшими американскими достижениями в области т.н. «демократии».

Так что если американские «мыслители» в последнее время что-то новенькое и изобрели, то это были только извращённые формы и того и другого процесса. В одном случае они додумались спаривать особей одного и того же пола. А в другом – допускать до участия в собрании особей противоположного пола.

А теперь давайте обратимся к истории. И вспомним, откуда вообще в современных языках взялось слово «демократия» то есть «власть людей». Пришло это слово из греческого. Где оно обозначало состояние вещей в древнейших греческих городах, которые по скудоумию холопов-историков почему-то называются «городами-государствами» вместо того, чтобы называться «городами-общинами» или «городами-коммунами». Демократия означает по-гречески «власть людей», где «кратос» это «власть», а «демос» это «люди».

И продолжалась эта демократия в Греции до тех самых пор, пока первые города-общины не превратились в первые города-государства. Точно такие же, как печально известный «Господин Великий Новгород». И вот как только город как община превратился в город как государство, на этом демократия и закончилась. И заменилась сначала обезличенной республикой, а потом и какой-нибудь персональной тиранией. Древний Рим повторил тот же самый путь, что и Древняя Греция, но слово «демократия» пришло к нам почему-то именно из греческого.

Продвинутые лингвисты-демагоги, конечно же, могут поспорить и попытаться доказать, что «республика» на латыни и «демократия» по-гречески это якобы одно и то же. Однако, мы тут не занимаемся демагогией, а занимаемся исследованием общественных явлений. А доказательством того, что «демократия» и «республика» это не одно и то же, причём далеко не одно и то же, является факт наличия двух враждующих политических партий в США – носящих названия «демократы» и «республиканцы». Одна из которых когда-то ратовала за демократию, то есть за власть людей, где *людьми* являются только взрослые вооружённые нелегализованным оружием воины-христиане. А другая – за *республику*, где все рабы, на оружие которым требуется лицензия от мента, равны друг другу вне зависимости от вероисповедания, цвета кожи, пола, возраста, и даже т.н. «сексуальной ориентации».

С этого момента мы условимся, что мы будем употреблять старинное греческое слово «демократия» для обозначения явления при котором вольные люди решают общественные вопросы методом голосования, не подпуская самок, слуг, рабов, и пидоров даже близко к собранию. Но при этом будем иметь в виду, что демократия не была изобретена древними греками и существовала всегда и везде вне всякой связи с Древней Грецией. Поскольку демократия – это естественное состояние свободных людей, над которыми нет никакой власти, кроме власти Божией, и которые не пытаются поработить друг друга, опустив друг друга и утвердив свою власть над слабыми силой кулака.

Кстати, характерной особенностью истинной демократии и является то, что кулаки в вышеописанном смысле не работают. Потому, что на демократические собрания всем демократам полагается приходить с личным оружием. И никак не иначе.

Причём это не значит, что холопам в каком-нибудь ТОО «Российская Федерация» или ТОО «Украина» надо вспомнить об истинном определении демократии и вытребовать на этом основании привилегию на личное оружие у властей. Даже если власти такого ТОО и пойдут на поводу у требований холопов и милостиво

позволят им иметь личное оружие «во имя истинной демократии», то очередное собрание таких вот вооружённых холопов всё равно не будет демократическим. Потому, что на демократическое собрание положено являться с *нелицензированным* оружием, которым человек владеет *по праву суверена*. А вовсе не с оружием, на которое раб умудрился выклянчить привилегию у своего хозяина – государства. Пока есть государство никакой демократии быть не может. По определению. Потому, что демократия – это власть самих людей. А государство – это власть *над* людьми (которые при этом, кстати, и не «люди», а рабы).

А теперь давайте припомним некоторые исторические особенности демократии в разных, не связанных с Древней Грецией, древних обществах. Припомним, например, что на Руси было как минимум две различных формы демократии. Одна из них называлась «вече» (отсюда же, кстати, и «человече» и «человечество», от которых произошла современная форма этого слова – «человек»). Форма демократии в виде вече существовала у славян с древнейших времён. Она была явно доязыческая и относилась ко временам, когда после Потопа все пережившие его люди исповедовали древнее единобожие, перед тем как скатиться обратно к язычеству. Вече среди славян (по крайней мере, в пределах Киевской Руси) было уничтожено в результате их порабощения языческим князем Рюриком и его подручными – племенем руссов. Однако слово «человек» в языке славян сохранилось. Второй формой демократии была Боярская Дума. Второе дыхание демократическому процессу на древней Руси было придано обращением некоторого количества её жителей в жидовскую веру. Она же Христианство. Разумеется, субъектами демократии во втором случае были только христиане. То есть бояре. Они же «воины».

Разница между «вече» в доязыческие времена (то есть до порабощения славян руссами язычника Рюрика) и «боярской думой» в христианские времена была в представительстве. Вече был инструментом демократии славян. А славяне изначально были неким крупным племенем, несомненно, исповедовавшим какую-то общую идеологию, так как все племена происходят от одного предка. Поэтому в вече, по логике вещей, должны были участвовать *все* славяне (в смысле взрослые славяне, мужского пола, способные держать оружие). Точно так же как в джирге участвуют *все* пуштуны (в смысле все взрослые вооружённые мужи пуштунских кровей). Те рабы-инородцы, которые могли быть среди славян, в вече не участвовали. Можете в этом даже не сомневаться. За исключением, конечно, случая, если подобные инородцы были освобождены из рабства, ассимилировались, и тоже стали воинами, признанными сообществом «своими».

Это было не совсем так в случае с боярской думой. К моменту установления жидовской веры в Киевской Руси огромное количество славян (да и не только славян; на Руси жило множество разнообразных племён и все они были порабощены язычниками Рюрика) было убеждёнными холопами, пребывавшими в статусе холопов много поколений, и вернуть большинство из них обратно в люди было невозможно. Применительно к рабу справедлив именно тот принцип что «горбатого могила исправит». Добрый дедушка Пол Пот (кстати, переименовавший Камбоджу в «Демократическую Кампучию», без использования в названии слова «республика») знал это очень хорошо. Перевоспитать раба практически невозможно. Особенно взрослого раба, являющегося каким-нибудь «благородным язычником». И поэтому христианами, то есть боярами, при христианизации Киевской Руси и её окрестностей стали далеко не все её жители. На Руси было слишком много холопов и эти холопы так и пожелали остаться холопами. По понятным причинам в Боярской Думе эти холопы представлены не были. Точно так же как большинство царских холопов после жидовской Революции 1917го года не были приняты в правящую жидовскую партию.

И поэтому если демократия среди славян доязыческого периода была предположительно массовой, то демократия среди славян христианского периода была можно сказать «классовой». При которой субъектом демократии был только определённый класс славян – а именно класс *христиан* (которые, собственно, уже не были «славянами», а были просто «людьми», так как у людей, особенно когда они недавно освободились из рабства, и ещё не создали новые кланы и племена, нет и не может быть никакой национальности).

Но то, что в христианский период на Руси демократия была только для жидовствующих бояр, а для холопов-язычников никакой «демократии» не было, не должно вводить в заблуждение. Просто не следует примерять понятие «демократии» на ту порнографию, которую мы нынче наблюдаем в Соединённых Штатах. Нужно примерять понятие демократии на Древнюю Грецию, откуда и пришло в наш язык само слово «демократия». А в Древней Греции субъектами демократии рабы и слуги не были. Поэтому же рабы и слуги не были субъектами демократии и на христианской Руси. И поэтому в Боярскую Думу на Руси входили только бояре, а вовсе не холопы.

А то, что холопы могут избирать и даже быть избранными в современную российскую «думу», то это не демократия. Ведь если двум содомитам выдать свидетельство ментов о браке это не сделает сожителство содомитов «браком» ни де-факто, ни тем более де-юре. Согласны? То же и с демократией. Если объявить, что сброд безоружных холопов, где каждый холоп имеет голос вне зависимости от его пола и даже «сексуальной ориентации», это якобы «демократия», то ведь это не станет демократией не самом деле? Не станет. Но вот *республикой* это вполне может быть.

Именно поэтому «ТОО Российская Федерация» и является республикой по своему типу политического устройства. А его предшественник – ТОО «РСФСР», так прямо и содержал слово «республика» в названии ТОО. Заметим, кстати, что ТОО «Российская Федерация» не было образовано с нуля – это всё то же самое юридическое лицо, просто поменявшее своё название с «РСФСР» на «РФ». То есть если первое было «республикой», то и второе, несомненно, является «республикой». Тем более что Статья 1 т.н. «конституции» РФ прямо так и гласит:

Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

На самом деле, как мы уже выяснили, демократия есть прямая противоположность государства, республика есть прямая противоположность демократии, а федерация есть прямая противоположность свободы. А право есть только у свободных. У подчинённых его нет. И поэтому словосочетания «демократическое федеративное», «федеративное правовое», и «правовое государство» являются оруэллизмами в худшем смысле этого слова. Сочинители этой статьи явно превзошли Оруэлла, который, прочитав статью 1 т.н. «конституции» РФ, должен был бы осознать себя полнейшим ничтожеством. Кажется, единственное, где эта статья не обманывает холопов, так это в увязке слова «правление» со словосочетанием «республиканская форма».

Потому, что республика и вправду правит холопами сама по себе. Будучи юридическим лицом, «...**искусственно созданным с помощью юридической техники** для упрощения ситуации...», права в котором «...**в действительности принадлежат тем реальным физическим лицам, которые фактически используют общее имущество и получают от него выгоды** («дестинаторам»)).»

А теперь давайте прочитаем несколько выдержек из статей про древнейшие инструменты демократии. Опять из русской Википедии. Я буду приводить ниже только самые важные отрывки, так как в статьях может содержаться множество ошибок, сделанных авторами, над которыми могли довлеть разнообразные рабские комплексы, не говоря уже о печально известной «политкорректности» и просто тенденциозности. Но самое важное мы в этих статьях всё равно увидим. На всём выделенным **жирным шрифтом** просьба заострять внимание.

Начнём, наверное, со статьи про вече.

Вече (общеславянское; от славянского вѣтъ – совет) – народное собрание в древней и средневековой Руси – и во всех народах славянского происхождения, до образования государственной власти раннефеодального общества – для обсуждения общих дел и непосредственного решения насущных вопросов общественной,

политической и культурной жизни; одна из исторических форм **прямой демократии** на территории славянских государств. Участниками веча могли быть «**мужи**» – главы всех **свободных** семейств сообщества (племени, рода, поселения, княжества)....

Думаю, что комментарии излишни. Тем не менее, обратите внимание, что то, что они тут называют «прямой демократией», это и есть демократия. Непрямой демократии просто не бывает. Бывает обман. И не надо разводиться на сказки типа того, что при наличии более 10 тысяч участников прямая демократия якобы невозможна. Возможна. В Швейцарии живёт много-много миллионов, но при этом там прямая демократия. И поэтому же там нет никакой «республики», никакой «федерации», но зато есть кинжалы и даже пулемёты у её граждан. Потому, что ни один нормальный человек никогда не проголосует на вече за то, чтобы отобрать у себя какие-нибудь права. Например, права на кинжал или на пулемёт.

Но вот как только он создаст республику вместо прямой демократии и уполномочит своих «депутатов» проголосовать за его права в каком-нибудь т.н. «парламенте», то прав на кинжал и на пулемёт он лишится очень быстро. И в скором времени приобретёт право на обязательный ошейник. Точнее такое право на обязательный ошейник для каждого холопа приобретёт государство. А т.н. «гражданин» приобретёт обязанность носить обязательный ошейник – по той же самой схеме, по какой он недавно приобрёл обязанность иметь при себе обязательный паспорт и предъявлять его менту по первому требованию последнего.

Обратите также и внимание на присутствие в статье слова «муж» вместо слова мужичина, которое самим холопам-авторам статьи показалось настолько необычным, что они даже взяли его в кавычки, хотя какой-то исторический труд, из которого они процитировали, явно содержал слово мужи безо всяких кавычек.

Статья Википедии не уточняет, что на вече славяне были обязаны являться с оружием. Но спасибо хоть на том, что её авторы уточняют, что *все* главы свободных семейств (они же «мужи», они же «хозяева», они же «самодержцы») имели право участвовать в вече.

Дальнейшие цитаты из статьи про вече я буду вынужден комментировать [в квадратных скобках], иначе будет путаница.

*Поскольку становление феодального строя шло медленно, так же медленно шёл и отход от **первобытной демократии** – в первобытном строе решения принимали те, от которых зависел весь материальный уклад жизни или унаследование.*

Имеет смысл отбросить рабский комплекс, «подсказывающий» образованному холопу, одураченному совковой мелкобуржуазной версией социологии и истории, будто бы при первобытном строе живут дикари-людоеды, совсем недавно произошедшие от обезьяны. И осознать, что созданные по Образу и Подобию потомки Ноя, до тех пор пока опять не развили феодальные отношения, тоже жили при первобытнообщинном строе. А потом, когда развились роды – ещё и при общинно-родовом строе. Дикарями-людоедами при этом они не были, а были нормальными верующими людьми – наподобие идеальных коммунистов – то есть настоящих пацанов, доводившихся «социально близкими» ворами. При этом нет ничего удивительного в том, что все решения у древних славян принимали главы семей, а вовсе не их жёны или малые дети.

*Последняя стадия первобытного строя – **военная демократия** [военная демократия это единственный тип демократии, другой просто не бывает; к тому же она была не «последней стадией» первобытного строя, а единственной стадией первобытного строя; но мы чуть позже ещё прочитаем про военную демократию в отдельной статье Википедии] **переросла в накоплении имущества в узком круге лиц, которые были заинтересованы в переемности, то есть сохранить имущество для потомков.***

А что кому-то кажется, что когда нормальные главы семей заинтересованы в том, чтобы сохранить имущество семьи для своих потомков это ненормально? Хотя в данном случае авторы статьи Википедии пытаются

намекнуть на начавшееся имущественное расслоение общинно-родового строя, которое затем должно было, по их мнению, привести к зарождению феодальных отношений. Но это всё от рабских комплексов – они просто переучились в совковой школе, где мелкобуржуазные учителя забыли объяснить им, что как при общинно-родовом строе, так и при феодальном права бедных глав семей и права богатых глав семей одинаковы. Люди, в отличие от холопов, были всегда равны. Точно так же как беднейший из суверенных арабских эмиров юридически равен богатейшему суверенному тайскому королю или богатейшей суверенной английской королеве. Или точно так же как беднейшее суверенное африканское государство юридически равно богатейшему европейскому суверенному государству. Потому, что суверены равны. Они всегда были равны. И сейчас, триста лет назад, и тысячу лет назад, и три тысячи лет назад.

Защита от захватчиков влекла за собой концентрацию власти и имущества в узких кругах – люди тоже постепенно стали имуществом [не совсем так; люди никогда не были имуществом; имуществом были рабы, а вовсе не люди]. Сначала пленники, потом пошла кабала за долг. Получился замкнутый круг – для защиты от внешних нападений свободные землепашцы и ремесленники сначала выдвинули профессиональных военных, которые потом, накопив власть и имущество, ввергли в подчинение своих же.

И опять неправда; свободные землепашцы, равно как и свободные ремесленники, и сами были «профессиональными военными» и никогда не расставались со своим собственным оружием. Но вот то, что их в конце концов кто-то поработил, то это, конечно же, правда. Но только порабощение это произошло в результате создания какой-нибудь очередной «новгородской республики» и «зарождении великорусской государственности» при посредстве какого-нибудь языческого князя из иных земель.

Статья русской Википедии про боярскую думу содержит в основном бред, имеющий мало общего с реальностью, но пару крупиц истины мы выудим и оттуда. Вот они:

В состав думы Московского государства входили только бояре в древнем значении этого слова, то есть свободные землевладельцы.

Права думы не были определяемы законом, а держались, как факт бытовой, на обычном праве.

Пусть вас не смущает слово «бытовой» во второй цитате. Там всё гораздо более серьёзно. Дело в том, что полномочия думы, в которой заседают бояре, причём бояре именно в древнем значении этого слова, не могут определяться никакими «законами». Кроме одного Закона – того, что с Заглавной Буквы. То есть того самого, в котором вору.

То есть боярская дума в этом самом смысле это отнюдь не сенат т.н. «республики», который обязан действовать в рамках устава этой республики называемой «конституция». И тем более это не совет какого-то монарха, в котором заседают приближённые холопы последнего.

Боярская дума – это сродняк вольных людей, точно такой же, как и вече. А над вольными людьми не стоит и не может стоять никаких законов. Кроме Закона Божия. Который и есть «обычное право», по-английски «Common Law», а в Исламе – известное так же как «адатное право» или просто «Адат». Не забудем, что вольный человек, боярин в древнем значении этого слова, то есть свободный землевладелец, это прежде всего суверен (он же самодержец). И поэтому собрание таких вот суверенов не может подчиняться никаким иным нормам, кроме как обычное право. Так что тут статья Википедии всё объясняет правильно.

А вот и статья Википедии про шляхетскую демократию. Опять же, авторы статьи явно больны массой рабских комплексов, что заставляет их использовать неправильную терминологию, например, называя шляхту «дворянами», хотя на самом деле шляхта это вольное боярство, а вовсе не дворовое холопство. Или же называя Речь Посполитую «республикой», хотя она называлась «demokrasja», а вовсе не «terpublika». Или пытаюсь намекнуть, что т.н. «представительная демократия» якобы сродни той т.н. «демократии», которую мы можем наблюдать на выборах в какой-нибудь современный парламент. Или употребляя по отношению к Речи

Посполитой термин «государство», хотя её король государем не являлся, а сама по себе Речь Посполитая не являлась юридическим лицом, а посему не могла быть «государством» ни как хозяйство самодержца-короля, ни как суверенное юридическое лицо. Но мы всё же постараемся понять из этой статьи, чем же являлась шляхетская демократия на самом деле. Цитирую (ошибочные слова ~~зачеркнуты~~ мной):

*Шляхётская демократия (польск. *Demokracja szlachecka*) – политическая система, существовавшая в XIV–XVI веках в Королевстве Польском, а позднее – в Речи Посполитой. Характеризовалась наличием широких прав ~~дворянства~~ (шляхты) в управлении страной.*

*Шляхетская демократия с определённой **долей условности** может рассматриваться как **вариант представительной демократии** с той разницей, что **народом** в Речи Посполитой считалось **не всё население**, а **только шляхта** (в принципе, этот политический режим можно назвать и олигархией). В то же время, Речь Посполитая **не являлась республикой** (хотя и называлась Речь Посполитая, то есть республика), так как ~~государство~~ возглавлял пожизненно избираемый монарх. Право выбора монарха принадлежало сейму – шляхетскому представительному собранию.*

Представительность сейма обеспечивалась участием в его составе депутатов от более мелких собраний шляхты – земских сеймиков. Депутаты избирались шляхтой по два от каждого повета и получали от сеймика инструкции, в которых прописывалось, как им голосовать на вальном (общем) сейме. После окончания общего сейма снова созывались сеймики, на которых депутаты отчитывались перед шляхтой (реляционные сеймики).

То есть мы видим, что король Польши был всего лишь выборным военным руководителем и его существование ни в коей мере не мешало демократии и не превращало Польшу ни в республику, ни тем более в государство. Тем более что в Средние Века слова для людей (а особенно для шляхтичей, для которых латынь была вторым языком – примерно как французский для дворян России) имели прямой смысл. И если уж шляхетская демократия называлась «*Demokracja szlachecka*», то ни о каких «республиках» и «государствах» речи быть не могло.

Интересно и то, что депутаты общего сейма получали инструктаж на местном сейме, а по возвращении с общего сейма были обязаны отчитываться перед братвой за своё поведение на этом общем сейме (эх заставить бы каждого депутата современной думы или рады отчитываться перед братвой за каждый подданный там голос...). Такой подход шляхты едва ли можно назвать «представительной демократией», потому, что последняя обычно ассоциируется в мозгах холопа с типичным республиканским сенатом или парламентом. А у шляхтичей это была форма самой, что ни на есть прямой демократии. Не имеющей к республике ни малейшего отношения.

Ну, а попытка авторов статьи назвать подобный «политический режим» «олигархией» может быть объяснена их болезнью равноправия т.н. «человеков». Эта болезнь эндемична для выпускников обязательной совковой школы, где им вбили в головы, что якобы есть некие «угнетённые» и некие «угнетающие» классы. И поэтому таким вот авторам ни за что не догадаться, что никаких «классов» на самом деле нет. А есть просто люди и просто холопы. Которые не люди. А двуногие скоты. Быдло. И что демократия это инструмент самоуправления *людей*. А вовсе не инструмент власти хитрых масонов над стадом двуножного скота. Кстати, «быдло» это именно из польского – там холопы отождествлялись с рогатым скотом, который может бодаться, а посему с *людьми* их никогда никто не путал.

Наверное, всё же надо остановиться на игре слов и объяснить, что же означает латинское слово «республика» в буквальном смысле и что же означает польское выражение «Речь Посполитая».

Мы уже выяснили, что римская республика с её сенатом и конституцией являлась формой рабовладельческого государства. И с тех пор слово «республика» во всех европейских языках имеет значение:

суверенное юридическое лицо, владеющее подданными как рабами по причине того, что оно подменило обычное право, делавшее людей рабами Божиими, неким римским правом, делающим двуногих рабами этого юридического лица.

А то, думаете, почему правовая система практически всех современных безгосударевых государств базируется ни на чём ином как на *римском праве*? И почему все эти т.н. «верхние палаты» т.н. «парламентов» называются «сенатами» либо неофициально (как, например, в ТОО «РФ»), либо даже официально (как в ТОО «США»)? И почему это самое т.н. «римское право» преподаётся как основа основ всем будущим холопам-правоведам в их юридических институтах и на юридических факультетах? Как раз поэтому.

Любой юрист легко объяснит вам, что правовая основа любой современной республики это и есть то самое римское право. А вот естественное право, или обычное право, или адатное право, с его «око за око, зуб за зуб» и «с виновного взыскивается двойная мера», по мнению такого юриста, это якобы «дикое варварство» (кстати, «дикие варвары», разгромившие античный Рим, и были христианами, в отличие от римских язычников, если кто позабыл). Но вот то, что римская республика была *рабовладельческим государством*, владевшим т.н. «гражданами» как рабами, и что римское право есть несомненный признак *рабовладельческого строя*, равно как, впрочем, и само римское слово «республика», такому юристу в голову почему-то не приходит.

Однако первоначальное значение слова «республика» в латыни было иным. Сначала это не было обозначение юридического лица и никакой конституции там тоже не было. Равно как там не было и никакого «римского права». Рим, точно так же, как и древнегреческие полисы, начинал с самой обычной демократии по нормам *обычного права*. И поэтому он обозначался как «Res publica». Что буквально значило «общее дело». Почти то же самое, что и «Cosa Nostra», кстати. Если общак древнейшего Рима назывался «общее дело», то общак современной сицилийской мафии называется «наше дело».

То есть изначальный Рим был самой обыкновенной общиной (она же коммуна). И «государством» он являлся в не большей мере, чем сицилийская Коза Ностра или ещё какой-нибудь воровской общак.

После того как Рим впал в язычество и заменил обычное право, данное Всевышним, на т.н. «римское право», измышленное смертными, да ещё и создал суверенное юридическое лицо с т.н. «конституцией», поработив бывших граждан, слово «республика» осталось. Однако оно приобрело крайне негативное значение для всех окружающих «варваров», тяготевших кто к древнейшей доязыческой демократии, а кто – и к новейшей жидовской.

И поэтому после разгрома рабовладельческого Рима жидовствующими христианами слово «республика» вошло в европейские языки в самых, что ни на есть негативных смыслах. В смыслах «рабовладельческое государство» и «языческое рабовладельческое государство». Как раз поэтому в Соединённых Штатах противостояние «демократии» и «республики» и является столь серьёзным, что по этим признакам названы две самых крупных партии, исправно мочившие друг друга в Гражданскую войну за приравнивание людей к неграм, а само слово «республика» американцы до сих пор не решаются использовать в названии ТОО США.

А вот поляки были в Средние Века людьми весьма образованными (наверное, самыми образованными из всех европейцев), причём образование у них было преимущественно на латыни. Понятное дело, что поляки прекрасно знали, что означало слово «Res publica» в латыни в буквальном смысле в лучшие времена раннего Рима и что именно означает ходовое слово «republic» в современных европейских языках (включая польский, где оно имеется в форме «republika»).

Так вот, само по себе выражение «Речь Посполитая» это дословный перевод с латыни той самой фразы «Res publica». Что есть «общее дело». То есть это т.н. «лингвистическая калька» – точно такая же, как русское «самодержавие» по отношению к европейскому «суверенитету». Поэтому «Речь Посполитая» это вроде как и перевод латинского понятия «Res publica», но в то же время это не «republika» в том смысле, что это не

«языческое рабовладельческое государство». А самая обычная человеческая демократия. Поэтому авторы вышеуказанной статьи Википедии и путаются в понятиях – говоря, что Речь Посполитая это не республика, хотя по называнию, вроде и «республика». Просто их надо понимать правильно.

А вот и обещанная статья из русской Википедии про военную демократию. Цитирую:

*Военная демократия (англ. military democracy) – термин, введённый в научный оборот Льюисом Морганом в своём труде «Древнее общество» для обозначения организации власти на стадии **перехода от первобытнообщинного строя к государству**.*

*Полноправными членами общества считались **взрослые и здоровые мужчины**. Они **должны были** явиться на народное собрание **с оружием**. **Без него** воин **не обладал правом голоса**. Военная демократия существовала **практически у всех народов**, являясь **последним этапом догосударственного** развития общества. **К военной демократии** можно, например, отнести **римскую общину периода царей**, а также греческие полисы «гомеровской эпохи».*

Вот так вот. Напомню, что «полис» по-гречески это «город». И от него же происходит и греческий аналог слова «гражданин». Так что «первобытнообщинный» строй не такой уж и дикарско-людоедский как может показаться на первый закомплексованный взгляд. Это не строй, при котором т.н. «человек» совсем недавно развился в хомо сапиенса из какой-нибудь местной разновидности мартышки или недавно развился в т.н. «кроманьонца» из т.н. «неандертальца». Это строй, при котором сознательная братва уже отгрохала город и является в нём гражданами. Которые обязаны являться на городской сходняк не иначе как с оружием. Иначе не *по* **понятиям**. Иначе братва не поймёт.

Понятное дело, слово «мужчина» (сокращённо от «мужичина») в тексте данной статьи употреблено неправомерно. Там должно было стоять слово «муж», то есть глава семьи, хозяин, а вовсе не холоп-мужичина. Но это от рабских комплексов и от непонимания того, что раз на Новоязе все т.н. «граждане» это обязательно «мужчины», то просто «мужей» якобы и не бывает. Бывают. Как ни странно. Например, последний российский царь был именно «мужем», а вовсе не «мужичиной».

И ещё – необходимо в цитате выше заменить слово «царей» (т.к. «Цезарь» к тому времени ещё даже не родился) на слово «вождей». А слово «здоровые» – заменить на выражение «с неповреждёнными половыми органами». Потому, что иначе можно будет подумать, что наглые молодые верзилы не давали права голоса на вече уважаемым старейшинам с пошатнувшимся здоровьем. Кстати, те нормы Закона Божия, что описаны в дошедшей до нас жидовской версии Священного Писания, содержат именно это требование – ни один кастрат (не говоря уже о самке) не может быть полноправным членом общины Господней (Второзаконие 23:1).

Напомню и то, что именно из тех самых греческих полисов гомеровской эпохи и растут ноги у современного понятия «демократия». То самое старинное греческое слово «демо-кратия» как раз оттуда. А тут мы только что выяснили, что та самая греческая демократия была, оказывается, *военной демократией*.

А на самом деле, это просто очередной рабский комплекс. Любая демократия является военной. «Невоенной» демократии быть не может. Точнее может, но только в кавычках – это когда масоны опустили бывшего человека, отобрали у него оружие, приравнивали его не только к слугам и к рабам, но ещё и к блядям и даже к педерастам, и отправили, после очередного сеанса зомбирования по известному ящику, кинуть в избирательную урну какую-то бумажку. А вот демократия без кавычек – всегда «военная». Потому, что человек, участник такой демократии, всегда вооружён. Оружие – это и есть то, что отличает его от раба или от самки. А посему безоружное человечество челами на вече не считается.

Можете даже не сомневаться, что и демократии шляхтичей, и демократии бояр тоже были военными. Несмотря на то, имели место не в такой уж и «древний» период. Через тысячу с лишним лет после Иисуса Христа. Много после Пророка Магомета. И даже после Чингисхана. «Военность» демократии определяется не

её «древностью». А её фактом. И бояре и шляхтичи были воины по определению («боярин» так и вовсе происходит от слова «бой», как мы помним, а то, что шляхтичи были воинами, так это все помнят из уроков истории и из художественных книжек), а посему никакой иной демократии кроме как «военной» среди них и быть не могло. И у воров демократия до сих пор «военная», так как они по понятиям должны быть всегда с финками. А уж то, что «военной» является демократия у пуштунов в Зоне Племян в Пакистане, так это не ходит к гадалке. Потому, что вольные пуштуны без оружия не ходят в принципе. Особенно на собрания вольных людей. И Кампучия Пол Пота была *Демократической* как раз по этой самой причине – там воины приходили на все сходняки с обязательными автоматами Калашникова, не считая обязательных кинжалов. Так что «древность» тут совершенно не при чём.

А вот и последняя статья из русской Википедии. Самая впечатляющая. Про т.н. «тинг» – германско-скандинавский аналог славянского вече. То есть всё, что вы прочитаете здесь, вы можете смело распространить и на славянское вече, равно, впрочем, как и на монгольский хурал, татарский курултай, казачий круг, пуштунскую джиргу, и на любой иной вариант истинной демократии. Жирным шрифтом, как обычно, выделено мной (не забудьте мысленно исправить ошибку холопов, писавших эту статью, и заменить «мужичина» на «муж», «царь» – на «вождь», а «обесчестившие своё тело» – на «содомиты»):

*Тинг (сканд. *ting*, исл. *þing*, нем. *Tag* – *Tag*) – древнескандинавское и германское правительственное собрание, состоящее из **свободных** ~~мужчин~~ страны или области. Тинги, как правило, имели не только законодательные полномочия, но и право избирать вождей или королей. Под скандинавским влиянием, тинги появились в северной Англии и на острове Мэн. В славянских странах аналогом тинга является вече.*

Тацит о тинге:

*Тинг (или *tag*) описан в труде историка Тацита «О происхождении германцев и местоположении Германии».*

Рассматривались важные вопросы, касавшиеся всех жителей общины или племени.

*11. О делах, **менее важных**, совещаются их старейшины, о более значительных – **все**; впрочем, старейшины заранее обсуждают и такие дела, решение которых принадлежит **только народу**.*

Собрание открывали жрецы.

Жрецы велят им соблюдать тишину, располагая при этом правом наказывать непокорных. Затем выслушиваются царь и старейшины в зависимости от их возраста, в зависимости от знатности, в зависимости от боевой славы, в зависимости от красноречия, больше воздействуя убеждением, чем располагая властью приказывать. Если их предложения не встречают сочувствия, участники собрания шумно их отвергают; если, напротив, нравятся, – раскачивают поднятые вверх фрагменты: ведь воздать похвалу оружием, на их взгляд, – самый почетный вид одобрения.

Таги кроме законодательной функции имели и судебную функцию.

*12. На таком **народном собрании** можно также **предъявить обвинение** и потребовать **осуждения** на смертную казнь. Суровость наказания определяется тяжестью преступления: предателей и перебежчиков они вешают на деревьях, трусов и оплошавших в бою, а также **обесчестивших свое тело** – топят в грязи и болоте, забрасывая поверх валежником. Различие в способах умерщвления основывается на том, что злодеяния и кару за них должно, по их мнению, выставлять напоказ, а позорные поступки – скрывать. Но и при более легких проступках наказание соразмерно их важности: с изобличенных взыскивается определенное количество лошадей и овец. Часть наложенной на них пени передается царю или племени, часть – пострадавшему или его родичам. На тех же собраниях также избирают старейшин, отправляющих правосудие в округах и селениях; каждому из них дается охрана численностью в сто человек из простого народа – одновременно и состоящий при них совет, и сила, на которую они опираются.*

На собрание являлись **вооружёнными**.

13. Любые дела – и частные, и общественные – они рассматривают **не иначе как вооружённые**.

Также на таге юношей посвящали в **мужчины**

Но никто не осмеливается, наперекор обычаю, носить оружие, пока не будет признан общиной **созревшим для этого**. Тогда тут же в народном собрании кто-нибудь из старейшин, или отец, или родичи вручают юноше щит и **фрамею**: это – **их тога**, это первая доступная юности почесть; **до этого** в них видят **частицу семьи, после этого – племени**.

Для тех, кто позабыл, что такое «фрамея», напомним, что это «копье». То есть это не меч, не сабля, и не кинжал, что есть всего лишь **личное оружие** (напомним, что человек, вооружённый одной только саблей, не говоря уже об одном только кинжале, во все времена и у всех народов формально считался **безоружным**). Копьё – это **основное боевое оружие**. Типа «автомат Калашникова». Или, чуть ранее – то же самое, что «трёхлинейная винтовка Мосина» (та самая, с которой ехал когда-то на дембель красноармеец Сухов из небезызвестного кинофильма).

Статья продолжает:

Преемственность традиций

Многие из парламентов и местных законодательных собраний Скандинавии до сих пор включают в своем название слово «тинг», как например датский Фолькетинг и норвежский Стортинг. Исландский Альтинг считается старейшим в мире до сих пор активным парламентом.

В продолжение последнего абзаца, напомним, что исландский тинг сохранился по той же самой причине, по какой сохранились исландские отчества (у исландцев и по сей день нет фамилий – только отчества, которых в порабощённой Европе нет уже как лет четыреста). Просто потому, что Исландия – это далёкий остров, населённый викингами, который никто из европейских тиранов так и не смог поработить. А поработить сами себя викинги не торопились. Как жили без фамилий, будучи суверенными государями с правом голоса на тинге, так и дожили до самого момента наступления т.н. «цивилизации». И поэтому их тинг просто преобразовался в парламент, но безо всякого перерыва в его деятельности (для сравнения – в России был явный перерыв в функционировании думы; и то же было во всех остальных европейских державах, спасибо государям-тиранам). Эта особенность и сделала Исландский Альтинг старейшим парламентом в мире.

А вот «тинги» в названиях современных скандинавских парламентов это всего лишь дань традиции. И не более того. Кстати, напомним, что германцы, попытавшиеся воссоздать Второй, а затем и Третий Рейхи, в названии своего Рейхстага тоже использовали то же самое слово – «Таг», явно пытаясь создать преемственность одного от древнейшей формы военной демократии. Да и до сих пор парламент Германии называется этим же словом. Он хоть и не «Рейхс-», а «Бундес-», но всё равно «таг». Досадно, однако, но на все эти «таги» и «тинги» (равно, впрочем, как и на «думы» и «рады») более не собираются вооружённые суверены. На них всё больше собираются безоружные холопы, в том числе и самки, а также и самцы т.н. «нетрадиционной сексуальной ориентации». Которых эти Фолькетинги и Бундестаги больше не топят в грязи и в болоте, забрасывая поверх валежником, за то, что те обесчестили своё тело...

Эта статья, наверное, самая важная, поэтому я процитировал её полностью. Отметим, что на собрание тинга, он же таг, общинники являлась вооружёнными. Кроме того, отметим, что осудить человека на смертную казнь или на взыскание имущества могли только на собрании равных людей. То есть всё один в один как у воров в Законе. Никаких холопских разборок типа судов от имени суверена, и никаких судов т.н. «шариата» среди вольных людей не было и быть не могло.

Интересно и то, что до момента, пока тинг не признавал нового члена созревшим (читай «вольным человеком, рабом Божиим», или просто «ближним своим») такой не имел права носить оружие.

Характерно и то, что такой юноша до момента признания его взрослым считался частицей семьи, а вовсе не племени (т.е. он был, грубо говоря, рабом своего отца-суверена, хозяина семьи). Но вот по достижении совершеннолетия он не становился вольным человеком автоматически, по умолчанию. А признавался таковым исключительно на сходняке. Вот вам исторический аналог той же самой воровской «коронации».

Но интереснее всего то, что римский историк Тацит, описывая всё это, явно удивлён. Примерно так, как может быть удивлён какой-нибудь современный холоп-обществовед, описывающий джиргу вольных пуштунов или воровское толковище. Это потому, что Тацит происходил из римской рабовладельческой республики, которая наложила на его восприятие определённые рамки. Поэтому он просто не понимает, как это помимо рабов конституционной республики могут быть ещё и обычные вольные люди? Живущие по нормам обычного права? А не по т.н. «конституции»? И не по нормам римского права?

И поэтому боевое оружие, положенное каждому взрослому мужу, Тациту кажется «их тогой». А современному холопу-обществоведу то боевое оружие показалось бы, наверное, «их галстуком».

Тут, кстати, не могу удержаться, чтобы не пояснить кое-что. На все демократические собрания демократам положено являться с боевым оружием (то есть применительно к современным условиям – не с шашкой, не с кортиком, не с пистолетом, а с основным боевым оружием – то есть с *автоматом Калашникова*) отнюдь не просто так. В этом явлении есть весьма глубокий смысл. Дело в том, что демократов, вооружённых боевым оружием, невозможно подмять под себя. То есть ни у одного «первого среди равных», которого братва выдвинула на какую-то общественную должность – будь то должность императора, полководца, судьи, или казначея, нет возможности эту братву поработить. Да он и пытаться не будет, поскольку понимает, что это бесполезно. Если тирана Гая Юлия Цезаря в римском сенате заговорщики закололи кинжалами, спрятанными в тоги, то истинные демократы безо всякого заговора порешат любого тирана, просто подняв его на пики или на штыки, которых они даже и скрывать не собираются.

Так что закручивание гаек по части владения т.н. «гражданами» оружия – сначала боевого, потом личного, то есть т.н. «гражданского», потом – охотничьего, а потом – и обычных кинжалов, имеет точно такую же давнюю традицию, как и традиция демократии военной. Ничего нового тут поработители не изобрели. Всё это старо как мир.

Теперь, наконец, мы знаем, что же такое демократия и чем она отличается от республики.

Простите за столь длинное лирическое отступление. Вернёмся к нашим реалиям.

Я подошёл, наконец-то, к тому, чтобы ответить на ваш вопрос. Ответить на него раньше было проблематично, т.к. я подозревал, что аудитория была неподготовленной. Теперь, я думаю, что вы уже поняли что такое «государство» и что такое «суверенитет», поэтому я могу себе позволить окончательный ответ. Но чтобы читателю нашего с вами опуса было проще ориентироваться в нашей писанине, напомните им, пожалуйста, свой изначальный вопрос.

Кто они, управляющие миром из-за „кулисы„? Цель? Каким образом управляют, и как при таком положении вещей развиваться государствам?

Исходя из сказанного выше, мы имеем – существующие в форме юридического лица государства, обладающие суверенитетом, который они унаследовали либо от бывших самодержцев (в случае большинства христианских стран), либо от бывших колонизаторов (в случае магометанских и буддистских стран), либо даже передали государству этот суверенитет сами (в случае США, ЧРИ, или Израиля, где бывшие вольные люди зачем-то создали *самодержавное юридическое лицо* по доброй воле).

По идее, никто не может быть выше суверенного государства (оно же просто «суверен»). Над сувереном стоит только Всевышний и более никто.

Но если мы присмотримся, то мы увидим, что в современном мире это не так. Эти самые безгосударевы государства всё сильнее и сильнее утрачивают свой суверенитет.

Дело в том, что с появлением так называемой «Организации Объединенных Наций», у масонов (которые основали т.н. «ООН») появилась возможность изобретать и навязывать ранее формально независимым государствам некие так называемые «международные нормы» и даже «международные законы», сильно отличающиеся от Закона Божия, который всю дорогу от самого Сотворения Мира регулировал отношения между суверенами.

Поскольку суверенные государства всё сильнее и сильнее подпадают под действие этих самых «международных законов», они всё сильнее и сильнее утрачивают свой былой суверенитет. А если уж быть совсем циничным, то они его давным-давно утратили.

Вот что, например, гласит печально известная Статья 15, часть четвёртая, т.н. «конституции» Российской Федерации. Цитирую.

Конституция Российской Федерации

Раздел первый. Основные положения

Глава 1. Основы конституционного строя

Статья 15

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Вполне возможно, что до вас не дошло, что именно тут написано, но я постараюсь это донести. С одной стороны, тут всё написано правильно – нормы международного права, что есть, на самом деле нормы *обычного права*, они же «нормы Закона Божия», являются составной частью правовой системы суверенного ТОО «Российская Федерация». Это потому, что суверены обязаны существовать согласно норм обычного права и никак не иначе. Например, право ТОО «Российская Федерация» на владение так называемыми «гражданами» как холопами (то есть собственно право *власти* над ними) предусмотрено ничем иным, как обычным правом, оно же «международное право».

С другой стороны, тут установлен приоритет международных договоров по отношению к внутренним законам ТОО «Российская Федерация», в том числе и по отношению к собственно т.н. «конституции» Российской Федерации. А это говорит о том, что раз ТОО «Российская Федерация» вступило в масонский клуб под названием «ООН», то оно повязало себя международными договорами, которые приоритетны по отношению к т.н. «конституции» и тем самым сковывают якобы «суверенное» ТОО «РФ» по рукам и ногам – ничуть не хуже тех самых рабских оков. И поэтому никакого «суверенитета» у ТОО «Российская Федерация» с момента вступления в т.н. «ООН» нет и быть не может.

Поскольку наш разговор происходит как раз в самый разгар известных событий на Украине (конец февраля – начало марта 2014 г.), то я не могу не прокомментировать тут один интересный отрывок из мнения некоего западного политолога. Речь шла о том, что ТОО «Российская Федерация» бряцало оружием у границ ТОО «Украина» и применяло силу в Крыму (Крым в тот момент ещё не аннексировали). Соответственно, ТОО «Украина», будучи суверенным государством, имело право на легитимную оборону в соответствии с правом

суверена. Но вот посмотрите, как преподнёс это право суверенного ТОО «Украина» западный политолог. Цитирую политолога:

«...в случае открытого военного противостояния у Украины есть право на легитимную самооборону в соответствии со ст. 51 Устава ООН...»

Если вы всё ещё не пришли в ужас от такой постановки вопроса, то это только потому, что у вас тяжелейший рабский комплекс, который довлеет над вашим мышлением.

Дело в том, что суверен имеет право на легитимную самооборону согласно Закона Божия. Который всю дорогу, от самого Сотворения Мира и до самого недавнего времени, регулировал отношения между суверенами. Но вот в связи с образованием так называемой «ООН», которая изначально позиционировалась её создателями – масонами – всего лишь как «клуб» суверенных наций, а вовсе не как «надгосударственный инструмент», навязывающий последним свой «устав», ситуация резко изменилась. Якобы «суверенная» Украина (точнее «сувереннОЕ» ТОО «Украина») более не имеет права на самооборону по умолчанию, то есть по праву суверена. Она имеет всего лишь *привилегию* на самооборону, которую холопы, в связи со своей юридической безграмотностью, путают с «правом».

Причём имеет она эту привилегию опять же не в соответствии с Законом Божиим, известным в юридических кругах на Западе под нейтральным названием «Common Law» («Всеобщий» или «Универсальный» Закон или «обычное право»). А в соответствии со ст. 51 Устава ООН. То есть это масонский цирк под названием «ООН» милостиво позволяет независимой Украине применять необходимую самооборону в соответствии с уставом этого цирка. Но он может отозвать эту милость в любой момент. Потому, что ТОО «Незалежная Украина» это член ООН, а вовсе никакой не «суверен». ООН *отобрала* у Украины её бывший суверенитет и присвоила его себе, навязав Украине свой «устав», обязательный для исполнения. А устав этот заменяет право *привилегией*. Точно так же как т.н. «конституция» типичного буржуазного государства заменяет *право человека на привилегию холопа*, решившего, что он якобы «гражданин».

То есть в той же самой мере, в какой государство отобрало волю (она же ещё один синоним «суверенитета») у физического лица, масонская ООН отобрало независимость и у государства – члена ООН. Теперь «государством» является ООН. А её члены являются лишь «уставными» холопами этого государства. А вовсе не суверенными членами этого якобы «клуба». Просто это мало кто замечает. Но вот вольные швейцарцы замечали это. Потому и не вступали в ООН до самого 2002 года. Но в конце-концов вступили в него и они. Спасибо спектаклю с 11 сентября и самкам, которым они дали избирательные права.

Это был просто наглядный пример, удачно подвернувшийся мне под руку как раз в момент написания этих строк.

Когда мы говорим о тенденциях так называемой «глобализации», мы видим, что в том новом мировом порядке, который нам пытаются навязать, места суверенитету государств не остаётся в принципе (я уж молчу об индивидуальном суверенитете, о котором со времён начала 20-го века вообще мало кто вспоминает, ну разве что какие-то редкие анархисты или сторонники Адата в какой-нибудь отсталой Чечне).

То есть по завершении т.н. «глобализации» суверенитет будет принадлежать какому-то всемирному или «глобальному» правителю, а все бывшие государства отомрут – ну примерно так же, как когда-то отмерли удельные княжества государства Российского, или как отмирают бывшие государства Европы, номинально утратившие свой суверенитет в связи с образованием Евросоюза. Или как отмерли тысячи мелких княжеств Индии и Бирмы в результате утраты их суверенитета в пользу печально известной Ост-Индской компании.

Ну, так вот: раз есть тенденция по отъёму суверенитета у независимых государств при помощи таких инструментов как «ООН» или «Евросоюз», и тенденция так называемой «глобализации», то должны быть и некие потомки Адама, которые стоят за всем этим. Вот эти самые двуногие (назвать их «людьми» не

поворачивается язык), которые стоят над государствами и направляют геополитику в нужное им русло, как раз и есть те самые, которые правят современным миром из-за кулис.

А кто это такие ответить нетрудно. Это представители секты масонов, также известные как «иллюминаты». Дело в том, что масонская секта это не столько секта, сколько орден. Это бывший рыцарский орден, который мутировал из бывшего ордена Храмовников (также известный как «Орден Тамплиеров»). Масонский орден является ничем иным как «суверенным орденом» – точно таким же, как и официально существующий до сих пор суверенный Мальтийский орден.

И масоны (тогда ещё «храмовники» или «тамплиеры»), и рыцари мальтийского ордена когда-то, в средние века, обладали территориями, но потом они их утратили в пользу разных европейских государей. Тогда государи оказались сильнее рыцарских орденов. Но, утратив территории, рыцари всё же сумели сохранить свою структуру и суверенитет. Мальтийский орден существует официально, и даже на правах суверена заседает в ООН, хотя в нём уже давно не «рыцари», а просто перенажившие коммерсанты, превратившие орден в обыкновенный клуб миллионеров, членство в котором можно купить за деньги. У мальтийского ордена есть и паспорта, причём дипломатические, как и у любого другого уважающего себя суверена. В некоторые державы с их паспортом даже пускают без визы.

А вот масоны, ненавидящие суверенных царей и королей, равно как и суверенные «ТОО», созданные на месте былых монархий, ушли в подполье. Никаких паспортов у масонского ордена нет и масоны, точно так же, как и воры в Законе, презирают все эти холопские штучки, продолжая считать себя «рыцарями». К тому же «вольными». Масоны ведь не зря именуют себя не просто «каменщиками», а именно «вольными каменщиками». Хотя, на самом деле, масоны никакие не «вольные люди», а просто подневольные солдаты своего суверенного рыцарского ордена, возомнившие себя «вольными каменщиками».

То есть масоны это то же государство, но только секретное, и не имеющие официальной территории. Государство, ведущее *объявленную* войну против всех остальных государств. В том числе и против тех государств, которые де-факто принадлежат самим же масонам. Масоны когда-то давно объявили войну всем государствам, причём объявили её открыто, и с тех пор никакого договора о перемирии они с этим государствами не подписывали. Они обещали эти государства уничтожить и поэтому уничтожают.

А так – масонский орден по всем внешним признакам это типичная ОПГ, но только идеально дисциплинированная, сверхзасекреченная, имеющая огромный опыт выживания в подполье, огромный опыт подрывной деятельности, огромные денежные средства, и соответствующие по размаху задачи.

Задачи масонов есть развалить все суверенные государства и отнять власть у бывших государей, унаследовав их подданных. С первой частью задачи масонский орден будто бы справился. На протяжении последних трёх веков масонам удалось совершить революции против бывших самодержцев по всему миру. Хотя основные массы революционеров совершали революции под лозунгом «долой самодержавие – верните суверенитет мужу», масонам удалось незаметно подправить курс почти всех революций, заменив лозунг на «долой самодержавие – вся власть народу».

В результате, основной инструмент угнетения – государство (и его полиция, разумеется) сохранились, просто вместо бывшего царя, короля, и султана стали править сами масоны из-за кулис, организовав то, что у них называется «демократическая республика», а точнее – юридическое лицо, которое и является формальным владельцем холопов.

Сейчас масоны в процессе решения второй части задачи – отъём суверенитета у этих самых разрозненных юридических лиц, то есть у «безгосударевых государств», и объединение последних в единое государство, которое будет занимать территорию всего глобуса (отсюда и термин «глобализация»). На самом же деле, это просто процесс укрупнения компаний в единый, как он там у коммерсантов называется – «холдинг». А сам

процесс известен как «М&А» или, по-русски «слияние и поглощение». В некоторых случаях это процесс добровольный, так как высшие управляющие лица компаний, а часто и рядовые её работники согласны с концепцией укрупнения. В иных случаях масонами применяется определённая сила – т.н. «рейдерский захват» или «враждебное поглощение» некоторых государств, а в редчайших и особо тяжёлых случаях – и просто банальный «наезд по беспределу».

Но в любом случае процесс т.н. «глобализации» есть процесс глобализации именно юридических лиц, а вовсе не физических. А вот физические лица – то есть те немногие оставшиеся на Этом Свете монархи с саблями, абреки с кинжалами, и воры с финками, процессом глобализации не охвачены совершенно.

Хотя, несомненно, глобализация представляет для дальнейшего существования *людей* огромную опасность. Когда масоны окончательно укрупнят все эти ТОО и окончательно загонят всё быдло за колючую проволоку в глобальном концлагере, воров и абреков, скорее всего, просто перестреляют (сначала, конечно, для проформы, их попытаются опустить, а не согласятся – пристрелят). А вот что станет с той горсткой признанных суверенных государей с саблями, сказать трудно.

Может их тоже опустят, а может – перестреляют, как и воров, а может, и оставят им какие-то привилегии – ведь они на определённом историческом этапе всё же помогли масонам, и те может, из чувства благодарности позволят им сохранить что-то от бывшего человека. Хотя это не факт. Могут и не оставить. Это в начале и в середине 20-го века эти «конституционные монархи» ещё были нужны масонам, чтобы дурачить холопов. А по окончании глобализации нужды в них уже не будет.

Вот, вам, собственно, и вся «геополитика». Уж не знаю, сумел я разъяснить по поводу «мировой закулисы» или нет. По крайней мер, постарался. Есть ли еще, какие вопросы по части геополитики?

Конечно, есть! После такого ответа, нельзя не спросить вот о чём. Если этот факт известен, то возникает резонный вопрос. Почему масонам не противостоят руководители государств? Боятся, или бороться не имеет смысла?

Ну почему же не противостоят? Масонам совершенно официально противостоят те главы государств, которые являются таковыми. Например, масонам противостояли такие главы государств как Сталин, Мао, и Аятолла Хомейни. Эти противостояли масонам всерьёз. Их спецслужбы совершенно официально уничтожали масонов – ловили, пытали, вешали, расстреливали, топили и закапывали живьём, и выжигали огнём их ячейки.

А то думаете, почему это масоны так люто ненавидят Сталина и Берию? Да и Мао с Хомейни они «любят» не намного сильнее.

Были и такие, кто противостоял масонам только номинально. К последним можно отнести Гитлера, Муссолини, Хирохито, Саддама Хусейна. Эти сами являлись масонскими ставленниками, но, тем не менее, делали вид, что борются с масонами.

Спецслужбам фашистской Германии, Японии, Италии, и Ирака ставилась совершенно официальная задача – выявление и уничтожение масонов и их шупальцев. Уж как они с ней справлялись – это другой вопрос, но хорошо известно, что, например, японская военная контрразведка и в самом деле громила ячейки масонской секты на оккупированных Японией территориях.

В Испании в 30-е годы (при республиканцах) государственных служащих, особенно военнослужащих, уличённых в членстве в масонской секте, совершенно натурально казнили – удавливали гарротой. Кстати, именно казнь масонов и вызвала гражданскую войну в Испании – масоны, не сумевшие вовремя выручить своих, обиделись и решили проучить республиканцев, натравив на тех фашистов.

Не так давно – те, кто постарше, хорошо это помнят – был серьёзный скандал в Италии после изобличения масонской ложи Пи 2. Членом которой, кстати, был Берлускони – а сейчас все и «позабыли» как-то, что он был пойман с поличным в том скандале и никого не возмущает, что через каких-то несчастных 30 лет он дорос до главы государства.

А вообще, формально, практически все государства противостоят масонам, так как они унаследовали эту позицию от бывших суверенов-самодержцев, которые по понятным причинам являлись врагами масонов. Исключением являются, кажется, только США и их бывшая колония – Филиппины, где деятельность масонов разрешена официально. В СССР до самого последнего момента масоны были официально запрещены, членство в их секте считалась государственным преступлением, и вплоть до самого распада СССР масонами «занималось» 5е главное управление КГБ (Управление Охраны Конституционного Строя, которое обычно и занималось всякими опасными диссидентами и опасными сектантами). Но «занималось» это управление ими, конечно же, чисто для проформы, так как со времён 20го съезда и отречения от Иеговы Бога, СССР фактически принадлежал масонам.

В современном Таиланде (который формально до сих пор «королевство») масоны тоже запрещены, так как они являются тайным обществом, а в любой уважающем себя суверенном государстве тайные общества запрещены и членство в них уголовно наказуемо. Но это, конечно же, фикция, так как мы недавно выяснили, что все эти «ТОО Конституционная Монархия», равно, впрочем, как и «ТОО Президентская Республика», были изначально созданы масонами и им же, собственно, и принадлежат до сих пор. То есть когда государство, которым владеют масоны, приказывает своим спецслужбам выявлять масонов и вносит соответствующую статью в уголовный кодекс, запрещающую членство в масонской секте, думающим людям должно быть просто смешно.

То есть современные государства противостоят масонам именно формально. Для галочки.

Государства, которыми правили живые монархи, противостояли масонам потому, что масоны, ненавидящие государей, хотели их свергнуть и лишиться суверенитета, отобрав у них и земли, и золото, и холопов. Первые несколько десятилетий безгосударевы государства всё равно продолжили противостоять масонам, но уже по инерции – бывшие руководители спецслужб этих новых государств начинали свою службу ещё при живых государях и поэтому продолжили считать масонов врагами государства (а они и в самом деле враги государства, хотя и истинные закулисные хозяева оного). Но потом, с уходом со сцены тех самых царёвых службистов, инерция по части преследования масонов значительно ослабла. Никто на самом деле, масонов больше не ловит, не пытается, и не казнит.

Более того, с каждым новым десятилетием формальная враждебность по отношению к масонам со стороны «суверенного» государства уменьшается и заменяется сначала на «делаем вид, что масонов якобы нет», а потом – и на доброжелательное к ним отношение.

Сначала появляются книги и фильмы, где масоны получаются не такими уж и плохими (ну подумаешь, всего-то хотят развалить государство, отобрав у него суверенитет – мелочь какая), а потом и вовсе разрешают официально открыть масонскую ложу. В России, кстати, уже разрешили – масоны там, как и в США, теперь могут действовать официально.

Кроме того, чем дальше, тем сильнее и сильнее масоны проникают в государственный аппарат «всемирного государства» и достигают в нём, равно как и в его судебных инстанциях, силовых структурах, и СМИ, критической массы. По достижении ими этой массы, бороться с ними бесполезно. В принципе, бороться с масонами стало бесполезно уже в 50х годах (это если говорить об СССР). Они набрали слишком большую власть и их слишком много.

Я подозреваю, что некоторым читателям тяжело представить как именно масоны руководят всеми этим безгосударевыми государствами из-за печально известной кулисы. Многим просто не верится, что это именно так. Для них это может пахнуть типичной «теорией заговора», причём безответственной. Но я попробую помочь избавиться от этого рабского комплекса и осознать очевидное.

Давайте припомним коммунистический СССР. Многие его прекрасно помнят. А теперь давайте припомним его структуру и историю его создания жидками сразу после Революции 17го года. Было государство в форме юридического лица. В этом государстве были самые разные государственные институты, включая, разумеется, три классических холостских ветви власти с обязательным их разделением – то есть отдельно власти исполнительная, законодательная и судебная. И до кучи к этим трём ещё и четвёртая ветвь – то есть власть прокуроров, которые могли опротестовать любое решение любого органа и даже закрыть какой-нибудь пункт общественного питания из-за того, что в нём бегали тараканы, даже не пропуская подобное решение через суд или через две оставшиеся ветви власти.

То есть с одной стороны, вроде бы всё организовано идеально. При таком раскладе никто никого угнетать не может. С виду народная власть (она же «демократия» по-гречески). Никто не может стать диктатором. Имеет место противовес всех ветвей власти. Которые, как-то так незаметно, народу на самом деле не принадлежат, несмотря на заявленную «народную власть», потому, что иначе бы и «противовес» не потребовался. Но это так – досадная техническая мелочь, поэтому попробуем условно считать, что в СССР была якобы «демократия». То есть «народная власть» в форме «советов депутатов трудящихся» (позже, когда масоны пришли к власти – в форме «советов народных депутатов»).

Но при всём при том, имеется некая «правлящая партия». И поэтому в области секретарь обкома имеет власть гораздо большую, нежели председатель облисполкома, председатель областного суда, и председатель областного совета депутатов трудящихся вместе взятые. И то же на уровне района. Там секретарь райкома имеет наибольшую власть. И то же на уровне республики – там первый либо генеральный секретарь ЦК имеет наибольшую власть. Этот первый секретарь либо генеральный секретарь обладает властью чуть ли не царя. Он явно выше всех этих трёх разделённых «ветвей власти», равно как и четвёртой ветви – власти прокуратуры. Он может приказывать всем – начиная от судей и крупных администраторов и кончая ментами и сантехниками. И слушаться все будут именно его. Потому, что он в этой местности глава правящей партии.

А генеральный секретарь правящей партии является фактическим главой государства. И поэтому когда формальный глава другой супердержавы проводит встречу на высшем уровне, он ведёт диалог с *генеральным секретарём правящей партии*, а вовсе не с председателем совета министров и не с председателем президиума верховного совета данной супердержавы. Вспомните – когда президенты США или те же канцлеры ФРГ желали встретиться с высшим руководством СССР, они встречались с Брежневым, а вовсе не с Косыгиным и не с Подгорным. А Леонид Ильич был «всего лишь» генеральным секретарём ЦК КПСС и никаких формальных должностей в государственном аппарате не занимал (председателем совета министров в те годы был Косыгин, а председателем президиума верховного совета СССР – Подгорный). Но, тем не менее, фактическим руководителем СССР был именно Брежнев. Поэтому с ним и встречались руководители других государств. И это неудивительно, потому, что ТОО «СССР», согласно его же устава, руководила «правлящая партия». А Брежнев был лидером этой правящей партии.

А вот теперь представим себе партком какого-то уровня. Вызывают коммуниста Иванова и говорят: «Товарищ Иванов! Принято решение доверить вам руководство городским советом депутатов трудящихся. Надеемся, что вы не посрамите на этом посту славное имя коммуниста и не отступите от генеральной линии нашей партии!» Подробное описание того, как коммунист Иванов одерживает убедительную победу на выборах в горсовет, я тут опускаю, в связи с её очевидностью. Поэтому сразу перехожу к следующему эпизоду.

В какой-то момент времени Иванов решает провести через городской совет депутатов трудящихся какое-то решение, которое противоречит линии партии. И вот его опять вызывают на партком и говорят: «Слушай,

товарищ Иванов! А тебе не кажется, что ты о...ел? Тебя зачем партия поставила на это пост? Чтобы ты проводил линию партии? Или чтобы ты занимался самодурством и вредительством?» Ну, а Иванов, допустим, отвечает своим партийным товарищам: «А я вам не «товарищ», а *«гражданин Иванов»*! Потому, что мы живём во всенародном государстве! В государстве равных и свободных граждан! И на этот ответственный пост меня избрал народ! На прямых и честных демократических выборах! Поэтому я есть законный избранник народа и буду делать так, как выгодно народу, а не так как выгодно вам, граждане коммунисты!»

Вы можете себе такое вот представить? Я лично – нет. Потому, что в СССР власть не принадлежала ни народу, ни его избранникам. Она принадлежала *правлящей партии*. А все эти формальные атрибуты государства типа «советов» и «судов», равно как и претензия последнего на «демократию» были просто фикцией. Вот внутри партии демократия ещё могла быть. Но ни в коем случае не в государстве, руководимом этой партией.

Так вот представьте себе теперь, что все современные безгосударевы государства (за редчайшим исключением некоторых постреволюционных государств, где власть может быть всё ещё разделена в какой-то пропорции между масонами и остатками ссученных коммунистов) целиком и полностью принадлежат масонам. Масоны, собственно, все эти государства и создали изначально. Поэтому они выполняют в них роль правящей партии, но только их райкомы и обкомы находятся в секретных помещениях, и их партсобрания и партийные взбучки проводятся в тихих уединённых местах и нигде не афишируются. А так – всё то же самое. Ну, за исключением, может быть, ещё одной детали. Коммуняки действовали слишком уж примитивно и в их «выборах» всегда был только один кандидат (будто им было трудно выставлять двух или трёх коммунистов на выбор, чтобы холопам было жить интереснее). А масоны такой ошибки не делают. Поэтому выставляют всегда минимум двух, а иногда даже и трёх кандидатов. Так что холопам есть из кого выбрать.

Пример роли коммунистов при социализме – это самый наглядный пример того, как действуют масоны. Особенно учитывая, что коммунисты масонов и скопировали когда-то в качестве «правлящей партии» в безгосударевом государстве. А в роли той самой «линии партии» в случае с масонам выступает печально известная «политкорректность». Всё, что ведёт к закручиванию гаек в смысле личных свобод холопов и всё, что ведёт к их опуску ниже самок, детей и педерастов, а также всё то, что связано с построением глобального концлагеря, это «политкорректно». А всё то, что сопротивляется упомянутым тенденциям – «неполиткорректно». Вот это и есть «генеральная линия» правящей масонской партии.

Надеюсь, что этот пример окончательно всё объяснил по части «управления миром из-за кулис».

Кстати, многих удивляет – почему же все эти антиамериканские крикуны типа Кастро, Чавеса, Путина, или Ахмадинежада не создадут ненавистным «пиндосам» проблемы? Например, опубликовав данные о том, что три здания Всемирного Торгового Центра в Нью-Йорке были снесены вовсе не двумя алюминиевыми самолётами, пробившими чуть ли не на вылет стальные здания (только передняя стальная стенка которых была втрое толще лобовой брони типичного танка), а тремя подземными термоядерными взрывами, которые, собственно, и заработали название «ground zero» месту сноса ВТЦ? Думаете, что они этого не знают?

Представьте себе, что они это знают. И Путин, и Чавес, и Кастро, и Ахмадинежад (уж как минимум три последних, т.к. я позаботился, чтобы им лично, из рук в руки, вручили мой труд, посвященный данной проблеме, и они ознакомились с ним в деталях; а первому доложила о ядерных взрывах его же собственная служба засечки ядерных взрывов, заодно отметив, что и до взрывов, она знала, что под здания ВТЦ были заложены термоядерные заряды, предназначенные для их сноса). Так почему бы всем этим антиамериканским крикунам и «борцам с империализмом» не воспользоваться таким уникальным шансом и не обвинить своего архиврага – ТОО «Соединённые Штаты», что 9/11 было всего лишь телевизионным представлением? К которому ни Осам бин Ладен, ни «угонщики», которые умудрились пробить алюминиевыми самолётами сталь толщиной аж в три лобовых брони танка, не имеют ни малейшего отношения? Причём обвинить публично? Используя известные спутниковые телеканалы, которые смотрят многие миллионы холопов в Европе и США, полагая, что эти телеканалы якобы «альтернативные»?

Представляете себе, какой мог бы подняться шум, опубликуй Ахмадинежад такой вот материал на своём международном телеканале «Press TV»? Или опубликуй его Путин на своём «Russia Today»? Особенно учитывая, что чуть ли не сотня тысяч американцев, которые разбирали завалы на том самом «ground zero», либо уже умерли от хронической лучевой болезни, либо находятся при смерти прямо сейчас, и тема эта весьма актуальна?

Но ведь ни один из упомянутых крикунов-политиканов этого не сделал. Хотя имел и возможность, и технические средства для осуществления такого серьёзного удара по своему главному врагу – США. А почему они этого не сделали?

Да просто потому, что 9/11 это был не американский проект. А проект масонской секты. Задуманный и исполненный во имя приближения глобализации. А трогать масонов и их проекты запрещается. Это табу. А поскольку масоны являются истинными хозяевами всех «конституционных» ТОО, где номинальными управляющими значатся все эти Путины, Кастро, Ахмадинежады, и Чавесы, эти последние и не могут совершать никаких «неполиткорректных» действий.

Всё объясняется очень просто. Тявкать на ненавистные США – можно. А вот на масонов и на их глобализационные проекты – нельзя.

А чтобы ответить собственно на ваш вопрос – почему же масонам не противостоят руководители государства?

Могу сказать так: да просто потому, что никаких руководителей государства нет. Ну, разве какой-то холоп, которому дозволили пять лет или четыре года посидеть в кресле т.н. «президента», является «руководителем государства»? Нет, конечно. Он является «руководителем государства» в той же самой мере, в какой небезызвестный зицпредседатель Фунт являлся руководителем фирмы «Рога и Копыта», учреждённой небезызвестным махинатором Остапом Бендером, «чтившим уголовный кодекс». Или в той же мере, в какой коммунист Иванов является народным избранником в примере, приведённом выше.

Руководителем государства являются люди, подобные царям и королям, или подобные Сталину, или Гитлеру, или уж, на худой конец, подобные Саддаму Хусейну или Ким Чен Иру (это при том, что, несмотря на их кажущуюся «крутизну», и Саддам Хусейн, и Ким Чен Ир были, на самом деле, масонами, просто они так умело кривлялись; первый из них помог масонам победить исламский фундаментализм, а второй – помог им расправиться с жидовской красной идеей, заменив её на идею «Чучхе»). Ну разве некое жалкое создание в галстук, истово соблюдающее нормы т.н. «политкорректности», типа Медведева или Путина или того же Тони Блэра, который даже не Энтони, а просто «Тони», может претендовать на звание «главы государства»? Нет, конечно.

Вот вам и ответ на ваш вопрос. ТОО «Российская Федерация» правят не Путин и не Медведев. Ей правят создатели этого ТОО – масоны. Которые просто выбрали какого-то холопа, который будет их слушаться, и разрешили ему посидеть в кресле главы ТОО и даже закрывают глаза, что он украдёт пару-тройку миллиардов из кассы ТОО и сложит их в швейцарском банке или на то, что он аннексирует никчёмный Крым у незалежного ТОО «Украина». Так неужели вы думаете, что такие вот временщики будут бороться с масонами? Это просто смешно.

Тем более, что само государство фактически масонам и принадлежит. Не забудем, что глупые холопы, назвавшиеся «гражданами», являются именно *подставными* владельцами этого юридического лица, этой кидальной конторы. А вот Путин с Медведевым – это обычные «зицпредседатели», которых посадили в кресла президентов и исполнительных директоров этой кидальной конторы просто потому, что на них имеются какие-то рычаги воздействия. И то же Чавес, который возглавил самое обычное буржуазное государство, причём пришёл к власти самым обычным «конституционным» методом. И то же и Кастро, который отрёкся от жидовских идей чуть ли не в тот же год, как захватил Гавану, хотя и забыл сбрить свою «боярскую» бороду. И

то же Ахмадинежад, который, представляет контрреволюционное правительство Ирана, а вовсе не революционное (напомню, что исламский фундаментализм, который объявлял, что фундаментом Ислама является Таврат, а вовсе никакой не Коран, умер вместе со смертью жидовствующего пережитка феодализма – Аятоллы Рухоллы Хомейни в далёком 1989 году).

Поэтому и спросил о борьбе против масонов. Печальная картина получается. Ещё немного и будет всемирное государство, где всё под контролем... Скажите, а какова роль США в этом процессе? Америка жертва или вольный, а может невольный помощник масонов?

Разумеется, картина печальная. Да, скоро будет всемирное государство, где всё под контролем – никаких вам оффшорных зон, никаких вам швейцарских банков, никаких вам вольниц типа Чечни или зоны племён в Пакистане. Будет единый глобальный концлагерь. Причем, как только его создадут, гайки закрутят очень быстро.

Если кто-то думает, что по достижении глобализации он будет свободно ездить по миру без виз, торговать, или кайфовать, то он жестоко ошибается. По достижении глобализации он будет работать, причём не за зарплату (так как зарплат не будет), а просто за харчи, а для того, чтобы куда-то выехать, ему потребуется получать специальное разрешение.

Это будет что-то среднее между хорошо организованным концлагерем и крепостничеством, но ближе, думаю, к концлагерю. Более того, всех никчёмных рабов, которые не годны для работы и не собираются рожать детей, масоны просто вырежут. Причём, они больше не будут заморачиваться с разными там «генетически модифицированным продуктами» или «отравленным вакцинами» как сейчас – они просто перережут никчёмным рабам горло ножом, да ещё и сделают это перед строем остальных рабов – в назидание последним. Точно так же, как это когда-то делала Ост-Индская компания с разными никчёмными индусами.

Это только у современного так называемого «человека» есть комплексы типа «гуманизма» или «человеколюбия», который они распространили уже и на четвероногих животных. У масонов таких комплексов нет, и никогда не было. Масонам ещё предстоит показать своё истинное лицо. Пока они вынуждены быть «добрыми» и «хорошими». Но это всё временно. Просто пока, чисто формально, государства хотя и являются инструментом угнетения, вынуждены изображать некую «заботу» о подданных.

Более того, они вынуждены играть в т.н. «демократию» поскольку чисто формально государства считаются «собственностью всего народа» (хороша «собственность» - захотели бы вы, будучи вольным человеком, приобрести в собственность какого-то специального раба, который будет вас угнетать?) Так вот, я это к тому, что сейчас ещё слишком рано окончательно закручивать гайки, опуская так называемых «граждан» до состояния полных скотов, загнанных в стойло. Тем более, что во многих странах у рабов ещё сохранилось какое-то личное оружие, а также и огромные арсеналы государственного оружия, предназначенные для вооружения массовых армий по мобилизации. То есть если при закручивании гаек перестараться и сорвать резьбу – холопы могут и взбунтоваться.

Поэтому холопов опускают пока потихоньку – то собственную жену запретят насиловать, то детей запретят наказывать, то так называемый «НДС» введут, то золотом запретят расплачиваться, то запретят курить нелегализованный табак и пить нелегализованную водку (а следом за ней – и нелегализованное вино), то закрутят гайки с регистрацией личного огнестрельного оружия, но это всё потихоньку и довольно вежливо делается. По достижении же глобализации, дальнейший опуск «граждан» будет в очень грубой форме.

То есть, грубо говоря, вооружённый мент даст подзатыльник безоружному «гражданину» и заставит того надеть номерной ошейник. Не верите? Ведь мент уже заставил т.н. «гражданина» ходить по улице с обязательным документами и предъявлять их по первому требованию? Заставил. И это произошло, заметьте, в т.н. «всенародном государстве».

Так почему вы думаете, что когда государство перестанет быть «всенародным» и станет совершенно официально принадлежать самодержцу – главе масонов – мент не сможет заставить подданных ходить в ошейниках? Ещё как сможет. Не извольте сомневаться.

Перейдём ко второй части, вашего вопроса – какова роль США в этом процессе?

Масонам, для того, чтобы поломать суверенитет государств, требуется одно сильное государство, которое будет, вульгарно выражаясь, «быковать», натуральным образом опуская остальных и изображая из себя «гаранта порядка» или «мирового мента», тем самым загоня непокорные государства в некий загон. А этот загон, в свою очередь, будет неуклонно сужаться, а высота его забора – расти.

Следует помнить, что в конце 18-го и на протяжении почти всего 19-го века в качестве такого «мирового мента» масонов выступала... Россия. Все как-то и позабыли, что Россия была известна, как «европейский жандарм», что именно Россия задушила Великую Французскую Революцию, что именно Россия препятствовала распространению вольнодумства в Италии (вспомните печально известные походы Суворова, которыми, как ни странно, продолжает гордиться российский холоп), именно Россия была основным инструментом масонов по уничтожению Адата в Исламе (напомню, что Адат – это Закон Божий, Закон Пророка Мусы, не путать с т.н. «шариатом» – изобретением английских идеологов для порабощения магометан на колонизированных Англией территориях).

Вспомните, что Россия захватила вольный Кавказ, практически уничтожив не только Адат, но и самих горцев (ну, например, если чеченцы и адыгейцы с абхазами ещё кое-как сохранились, то всё бывшее туземное население районов Сочи и Туапсе Россия вырезала в принципе – до единой души). Вспомните, что Россия уничтожила Ислам в Средней Азии и даже попыталась влезть ещё дальше – в Афганистан и северную Индию (я имею ввиду 19й век, а не последнюю попытку). Вспомните, что Россия сделала всё, чтобы сначала максимально ослабить, а потом и вовсе уничтожить Оттоманскую Порту (глава которой, турецкий султан, был последним халифом правоверных, кстати, заставлявшим своих граждан без кавычек жить по жидовскому Таврату).

Вспомните, что именно Россия «быковала» на Дальнем Востоке, отнимая у ослабевшей династии Цин огромные территории, пытаясь колонизировать Корею, и задирая феодальную Японию с её жидовствующими князьями и самураями. Мало кто это сейчас вспомнит, но даже и в Гражданской войне в США Россия тоже поучаствовала, причём внесла в ту войну решающую роль – именно благодаря российскому флоту, вошедшему в американские реки и подвергнутому массированной бомбардировке феодальных южан, буржуазным северянам удалось переломить ход войны (войны за приравнивание людей к неграм, если кто позабыл).

И даже в Первой Мировой войне Россия выступила на стороне масонской Антанты, вместо того, чтобы выступить на стороне полу-феодальных Германии, Австро-Венгрии, и Турции, управляемых последними живыми суверенами-императорами. То есть ту роль, что сейчас играют США, в прошлом веке (я имею в виду 19м) играла Россия.

Вообще, Россия была идеальным кандидатом на роль мирового жандарма, гораздо лучшим, нежели Соединённые Штаты. Огромная, дисциплинированная страна, населённая в подавляющем своём большинстве убеждёнными холопами, бывшими крепостными, равно как и дворянами (дворяне, в отличие от вольных людей – бояр, это образованная разновидность дворовых холопов, если кто позабыл), беспрекословно выполняющими волю господина и всегда готовыми биться за него, не щадя живота своего.

Кроме того, именно Россия граничила с разными феодальными «неполиткорректными» странами – Кавказом, Крымом, Персией, Турцией, Средней Азией, а позже, после захвата последней – с Афганистаном, а также с Китаем и Японией. Кроме того, в те времена, когда отсутствовали авианосцы и дальняя авиация, а флот был

парусный, Россия явно превосходила США по своим возможностям – её сухопутная армия всегда была под рукой и в любой момент могла быть использована масонами в случае каких-нибудь беспорядков в Европе.

Но в результате «жидовской» Революции 1917 года масоны потеряли Россию. Причём не просто потеряли, а приобрели в её лице лютого врага (жидовствующий бывший семинарист с блатной кличкой «Коба» едва не стёр масонов с лица земли, уж, по крайней мере, наводил на них ужас на протяжении почти трети века). Соответственно, надо было подыскивать другую страну на роль мирового «быка» и мирового жандарма.

Разумеется, небольшая страна, какими являются большинство государств Европы, на такую роль не годится. Китай большой, но, во-первых, по ряду исторических причин и религиозных особенностей масонам почти неподконтрольный, в во вторых, ещё и заразившийся «жидовскими» идеями от соседней красной России. Кто бы ещё подошёл на роль мирового жандарма? Англия? Она была слишком уж сильно занята спасением своей колониальной империи, которая, благодаря красным, как раз начала разваливаться.

А больше, кроме США, крупных стран, годящихся на такую роль, и нет. Поэтому масоны сделали ставку на США. А вообще, следует знать, что США, по степени религиозной опасности для нового мирового порядка, стоит для масонов на первом месте, опережая по этому показателю «православную» Россию и т.н. «исламские» страны. Дело в том, что Соединённые Штаты были созданы никем иным, как религиозными переселенцами, бежавшими из порабощённой королями, а позже и масонами буржуазной Европы.

То есть ранние обитатели Соединённых Штатов это прямой аналог наших российских воров, казаков-разбойников, староверов, абреков, сторонников Адата, непокорных бояр, и прочих исламских фундаменталистов. Менталитет американцев даже сейчас, спустя полтора века после победы масонов в Гражданской войне за приравнивание людей к рабам, продолжает сильно отличаться от менталитета типичного российского обывателя.

Ну, например, если среднестатистическому россиянину (не говоря уже о среднестатистической россиянке) представляется чудовищным преступлением ношение финки (я уж молчу о кинжале или сабле), то среднестатистическому американцу кажется совершенно нормально ходить с пистолетом, и он может даже сожалеть, что обнаглевшая власть не позволяет ему иметь пулемёт – как в свободной Швейцарии.

Кроме того, американцы традиционно тяготеют к демократии (в хорошем смысле этого слова), в то время как россияне традиционно тяготеют к т.н. «сильной руке». Да и с вольнодумством, как это ни странно, дела в США обстоят гораздо лучше, чем в России. Если вы возьмёте тысячу усреднённых американцев и тысячу усреднённых россиян, то процент «граждан», готовых включить свои мозги и задуматься над смыслом жизни, в США выше как минимум на два порядка.

Я понимаю, что это звучит обидно для российских ура-патриотов, которые привыкли видеть в «пиндосах» и «пиндостане» образец тупости и серости, но факт остаётся фактом: россияне по большей своей части есть потомки крещёных холопов (они же «крестьяне»), в то время как коренные, белые американцы по большей своей части есть потомки христиан, сделавших свой выбор и бежавших из порабощённой буржуазной Европы в Новый Свет в поисках свободы – точно так же, как это делали беглые староверы и казаки. Так что если русских и можно сравнивать с американцами, то правомерным будет только их сравнение с американскими неграми – так как тех тоже когда-то «крестили» и тоже формально освободили из холопства (а точнее, всего лишь приравнивали к ним их бывших хозяев – бывших людей).

Происхождение не может не влиять на менталитет. Так вот, если вы припомните историю США, то вы припомните, что когда первые религиозные переселенцы бежали из буржуазной Европы в Новый Свет, они вели себя так, как и подобает настоящим христианам. Во-первых, по прибытии на место они не подчинялись никаким «государствам». Они установили натуральный «до-государственный» строй, при котором муж обладает индивидуальным суверенитетом и выше него стоит только Господь Бог.

Вспомните те самые некогда популярные кино-вестерны (которые, кстати, сейчас уже более не показывают – «неполиткорректно») и припомните какой именно менталитет был у тех первых американцев и как именно они выглядели. Более того, первые американцы не были больны никакими рабскими комплексами, и они прекрасно знали Библию. Поэтому они знали, что верующий человек имеет неотъемлемое право отнимать землю у неверных, а самих неверных – либо обращать в рабов, либо уничтожать.

Поэтому христиане в Северной Америке (где тогда ещё не было никакого «государства») занялись уничтожением неверных индейцев и отъёмом у них земли, а также закупкой неверных негров в Африке для работы на плантациях. Разумеется, масонам, которые к тому времени уже подмяли под себя большинство европейских государств (включая российских) и поработили христиан в Европе и России, события в Северной Америке не могли понравиться никак. Поэтому масоны потянулись в Северную Америку – вслед за переселенцами-христианами.

А далее масоны медленно, но верно, принялись поработать наивных американцев. В отличие от последних, у масонов были деньги и технологии. И то и другое позволило масонам постепенно «цивилизовать» христиан в Северной Америке. А цивилизация неизбежно ведёт к централизации власти. Постепенно в Северной Америке образовалось некое подобие государственности. Ну, примерно по типу швейцарской. Вроде бы ещё и не «государство», но уже и не «зона племён».

А в связи с войной против Англии, эта государственность не могла не укрепиться. Дело в том, что во время войн люди временно утрачивают свой индивидуальный суверенитет, передавая его военному командиру. Поэтому, если война затяжная, или если командир – тиран, то обратно этот свой суверенитет люди уже не получают, так как новое поколение рождается уже «послушными солдатами» и просто не понимает, как это можно не подчиняться главному, пусть даже и в мирное время. А дальше было дело техники.

Началось всё с того, что масоны объяснили американцам очевидное. А именно то, что большинство из них были формальными подданными английской короны. Несмотря на своё фактическое бегство из Старого Света в Новый Свет и отказ платить этой короне установленную дань. Поскольку английская корона не предусматривала изменения статуса своих холопов, то «выйти» из английского подданства было нельзя. Это вам не «гражданство». Все американцы англо-саксонского происхождения являлись всего лишь беглыми холопами, а вовсе не вольными людьми. Хотя бы даже и объявили себя таковыми. И то же их потомки. Ребёнок, рождённый от холопов, принадлежит хозяину холопов автоматически. Хотя бы это и продолжалось много поколений подряд. Поэтому почти все «белые» поселения в Северной Америке рассматривались английской короной как «английские колонии». Причём рассматривались совершенно правомерно.

И поэтому масоны предложили наивным американцам выход из создавшегося тупика – добровольно создать юридическое лицо, объявить себя «гражданами» этого юридического лица, а потом – провозгласить независимость этого юридического лица от английской короны. При этом граждане получались бы независимыми тоже. Каждый гражданин по отдельности такую акцию повернуть бы не смог. А вот коллективно – можно было и попробовать, потягавшись тем самым с английской короной. Дело в том, что группа людей представляет собой силу (помните красных? разница между пятернёй и кулаком?). И эта сила могла бы заставить считаться с собой английскую корону. То есть если бы английская корона была вынуждена признать эту силу, то она автоматически признавала бы и гражданство каждого американца, тем самым денонсируя его подданство английской короне. Вроде бы, всё выглядело логично.

Наивные американцы, по совету масонов, именно так и поступили. Сначала было создано юридическое лицо под названием «Соединённые Штаты Америки». Оно фактически являлось объединением тринадцати общин, известных, как «штаты» (притом каждая из этих общин считалось в Англии «английской колонией»). Затем, это юридическое лицо объявило себя независимым от британской короны. Британская корона, разумеется, недовольная таким открытым проявлением сепаратизма, начала против ТОО США войну. Известную в истории как «Война за Независимость».

По сути, эта война ничем не отличалась от войны Кремля с Чечнёй, тоже попытавшейся объявить свою независимость. С той лишь разницей, что в отличие от юридического лица под названием «ЧРИ», юридическое лицо под названием «США» ту войну не проиграло, а выиграло. Благо в те времена у американцев было гораздо меньше рабских комплексов, чем у современных чеченцев. К тому же, у Британии не было никаких бомбардировщиков, вертолётчиков, тяжёлых огнеметов, танков, и реактивных установок залпового огня. Бились в те времена в основном в рукопашную, пытаясь насадить противника на штык или зарубить его саблей, а поэтому побеждал обычно тот, у кого была лучше мотивация. Превосходство в вооружениях в те годы значило мало. А мотивация у тех, кто бился за свою свободу – то есть за право быть подсудным Страшному Суду – была, несомненно, выше, чем мотивация тех, кто бился всего лишь «за короля и отечество».

После того, как окрылённые американцы обрели свободу для своего юридического лица (в смысле независимость ТОО США от английской короны) они стали думать о том, как бы это юридическое лицо улучшить, так как они осознавали, что являются гражданами этого юридического лица. И если не предпринять должных защитных мер, то это юридическое лицо рано или поздно опустит их ниже плинтуса. На самом деле, лучшей защитной мерой было просто выйти из гражданства юридического лица и объявить себя лично равным английскому королю. Можно было для верности даже изготовить корону из подручных материалов и надеть её себе на голову. То есть «короноваться».

Но масоны, по совету которых и создали это ТОО США, разумеется, этого допустить не могли. Вместо этого, они склонили наивных граждан к отказу от прямой демократии и к созданию так называемой «республики». Той самой – языческой римской. Прямо с тем самым римским языческим так называемым «Сенатом» и со всеми прочими языческими атрибутами рабовладельческого Рима. То есть те самые американские христиане, предки которых когда-то бежали в Новый Свет из поработённой масонами и королями-тиранами Европы в поисках личного суверенитета, кончили тем, что когда-то отвергли первые христиане, разгромившие рабовладельческий Рим. Они создали юридическое лицо, которое стало владеть ими как рабами. Причём называли это юридическое лицо всё тем же самым языческим словом «республика». А устав этого юридического лица они называли словом «конституция», даже не постеснявшись этого языческого названия.

Ну, а глумливые масоны (а масоны это исключительно глумливые двуногие) сразу же изготовили и «великую печать» этой республики. Эта «великая печать» ТОО США и до сих пор остаётся всё той же самой. После смерти бывшего семинариста тов. Сталина, эта великая печать в наглузую изображается ими на американской однодолларовой бумажке. А на печати этой изображена пирамида Египетская с глазом Сатаны, взирающим на рабов египетских с её вершины. Но первое время масоны, конечно же, не показывали никому из т.н. «граждан» эту печать. Так как американцы в те далёкие времена были всё ещё номинально христиане, отлично знавшие про Исход и наизусть помнившие как Первую Заповедь, так и фразу ей предшествующую. А кроме того, многие из них умели читать и на латыни и могли прочесть латинские надписи под- и над египетской пирамидой. Они могли бы сгоряча поднять масонов на штыки, а «республику» – ликвидировать. Поэтому вначале масоны показали американцам одну только «конституцию». Объявив им, что эта «конституция» якобы является «гарантом их независимости и свободы».

Конституция эта была с виду состряпана правильно. То есть она практически полностью базировалась на Законе Божиим и гласила, что каждый адам (причём адам мужского пола, так как в американской конституции было использовано слово «man», а вовсе не «man and woman») имеет от рождения права, данные ему Создателем. Права эти назывались «правами человека» («human rights») и охватывали они, разумеется, только человек. Ни самок, ни негров, ни индейцев, ни детей, ни тем более содомитов они не охватывали. Поскольку ни неверные дикари, ни неверные холопы, ни самки, ни дети, ни тем более педерасты *человеками* не являлись и действие конституции США на них не распространялось. Кстати, право бить жену палкой, толщина которой не превышала толщину большого пальца мужа, а также право убивать педерастов, равно как и право владеть неверными холопами, тоже проходили по разряду «неотъемлемых прав человека».

Поэтому американцы продолжили владеть неграми. А покорные жёны их всё ещё ходили в платках и в юбках, которые доходили им до каблуков. А дочери их всё ещё выдавались (а не «выходили») замуж девами. А педерастов всё также убивали камнями или даже сажали на кол. А ведь всё также как и в добрые старые времена топили с камнем на шее или вешали на виселице (правда, на костре уже, кажется, не сжигали, думали, что и виселица это тоже достаточно). Ну, а детей, понятное дело, секли розгами время от времени.

Проблема, однако, заключалась в том, что к Закону Божию запрещается делать поправки. А вот к т.н. «конституции» – не запрещается. А основным законом ТОО США был не Закон Божий, а «конституция». И поэтому к этому самому основному закону ТОО США стало можно делать поправки. Сначала их не делали, конечно. Ждали пока граждане привыкнут к самому факту существования ТОО США. А потом, когда граждане к этому привыкли, масоны стали потихоньку делать разные поправки. Кончилось всё это тем, что из человека бывший «гражданин» превратился в самого настоящего раба в самом худшем смысле этого слова. А понятие «человек» было расширено и распространено сначала на негров, потом – на самок, потом – на детей, потом – на дикарей-индейцев, а потом – и на педерастов. А вообще историю закручивания гаек в США вы наверняка помните из уроков истории.

Масоны приказали освободить негров из рабства. Некоторые освободили, а некоторые воспротивились. Потому, что это только кажется, что проблема была в «отмене рабства». Проблема, на самом деле, была в отмене Закона Божия, который это «рабство» позволял; а христианин не может согласиться с отменой Закона Божия. То есть в этот самый момент многие американцы заметили, что т.н. «конституция» начинает потихоньку отличаться от Закона Божия, на котором она изначально базировалась. Поэтому они взбунтовались. И попытались отделить южные штаты от северных, пользуясь тем, что ТОО США на тот момент было всё ещё конфедерацией, а не федерацией. Разумеется, против конфедератов начали войну, известную как Гражданская война в США. Которая, понятное дело, была преподнесена, во-первых, как «война против сепаратистов, угрожающих территориальной целостности ТОО США», а во-вторых, как «война против злых рабовладельцев Юга, не желавших освободить несчастных негров из рабства».

В этой войне масоны победили христиан. В результате – государственность укрепились ещё сильнее. Более того, ТОО было преобразовано из «конфедерации» в «федерацию» уже официально. Если из «конфедерации» ещё можно было выйти, из «федерации» выйти было уже нельзя. Федерации владеют как субъектами федерации – территориями, так и холопами на этих территориях по праву суверена, и покинуть суверена холопы по своей воле не могут.

Далее, масоны принялись одурачивать американских т.н. «граждан» всеми возможными способами. Сначала они объявили США «светским государством». Нижняя надпись на латыни под Египетской пирамидой с глазом Сатаны, кстати, переводится на русский не как «новый мировой порядок», но как «новый *мирской* порядок» (а «мирской», как вы, вероятно, помните, есть синоним «светского» или «безбожного»). В этой связи масоны объявили Библию «экстремистской книгой», дозволенной, в виде исключения, только в литургии. Это сейчас Библия выходит огромными тиражами и продаётся во всех книжных магазинах. Но это началось только в 50-е годы, причём только после смерти бывшего семинариста Сталина, который как раз и опирался на Библию в своих умозаключениях по поводу капитализма. А вот между концом Гражданской войны и 1954 годом Библия в США (да, впрочем, и во всей Европе тоже) была под строжайшим запретом, и ни в каких книжных магазинах она не продавалась.

Параллельно с этим, масоны начали насаждать т.н. «патриотизм» и любовь к флагу ТОО США, а также создавать систему всеобщего обязательного образования (чтобы лепить из молодых людей послушных подданных в обязательных школах). Ну и гайки потихоньку закручивали тоже. Сначала заставили лицензировать огнестрельное оружие. Потом стали усложнять процедуру получения лицензии, особенно на ношение (в отличие от хранения). Потом усложнили и получение лицензии на хранение.

Запретили пить спиртное (представьте себе – свободному человеку кто-то запрещает что-то пить или есть? современнее муллы с их т.н. «шариатом» просто отдыхают). Помните печально известный «Сухой Закон» в США?

Потом, конечно, пить спиртное так называемому «гражданину» разрешили опять, но... только из лицензированной бутылки. Самогоноварение в США, как и в любой иной стране, принадлежащей масонам, запрещено и уголовно наказуемо. Потом точно так же запретили курить табак из нелегальной пачки.

Ещё до Первой Мировой войны масоны в США запретили «гражданам» владеть золотом как валютой (как товаром – пожалуйста, но со всеми налогами) и, под страхом наказания (а 10 лет тюрьмы по меркам начала 20-го века было ну оооочень много) принудило всех «граждан» сдать золотые слитки государству.

Чуть ранее, масоны заставили американских «граждан» прикрепить обязательные номерные знаки, выдаваемые властью как лицензии, к своим экипажам и телегам, а чуть позже, когда появился мотор – ко всем автомобилям и мотоциклам, лишив таким образом, т.н. «граждан» не только свободы владения оружием, но и свободы владения средствами передвижения (не забудьте, что когда что-то лицензировано, оно на самом деле не разрешено, а ЗАПРЕЩЕНО, просто, в виде исключения, *вам* выдают индивидуальное РАЗРЕШЕНИЕ, лично *вам*, которое, кстати, могут и не дать, а могут и дать, а потом отнять).

Потом, постепенно, гражданам запретили выращивать и курить коноплю и мак. Потом запретили бить свою жену, а потом и насиловать её. Потом запретили родителям шлёпать своих детей по попе (точнее не «своих», а «детей ТОО Соединённые Штаты»). Потом провели т.н. «сексуальную революцию». А потом – и гомосексуальную. При этом, несмотря на «революцию», запретили холопам смотреть т.н. «детскую порнографию». В связи с чем мент приобрёл дополнительные привилегии вламываться в стойла холопов и шмонать их личные вещи и персональные компьютеры. Потом ввели т.н. «НДС» или «налог с продаж». А потом – и налог на недвижимость. А обычный подоходный налог подняли чуть ли не в три или даже в четыре раза.

Потом запретили снимать наличные со своего банковского счёта без предъявления доказательств, что эти наличные не будут потрачены на проститутку, на покупку героина, а также не будут перечислены в фонд правозащитных и благотворительных организаций типа «Братья Мусульмане» или «Сендеро Люминосо». Потом – стали обыскивать авиапассажиров без ордера на обыск. А потом – и железнодорожных пассажиров. А потом – не только пассажиров, но и вообще всех, кто входит в здания аэропорта или железнодорожного вокзала. А потом – и всех тех, кто входит в здания универмагов. Потом менты стали останавливать колесницы холопов и обыскивать их без ордера на обыск. А потом – и личные вещи холопов без ордера на обыска. А потом – и карманы прохожих без ордера на обыск. Потом – развесили камеры наблюдения в общественных местах без разрешения общественности. Потом – ввели биометрические ИД-карты и биометрические паспорта. Ну, и так далее. Список можете продолжить сами, потому, что методика закручивания гаек на территории бывшего СССР и России была аналогичной.

Кстати, в США, точно также как и в России, были свои «староверы» и свои «казаки». Такие бежали из под юрисдикции суверенного ТОО США, селились в ещё незаселённых людьми землях Дикого Запада, и, рискуя потерять свой скальп в пользу краснокожих дикарей, пытались жить там жизнью вольных людей. Такими были, например, мормоны, которые основали штат Юта, и объявили, что вольному человеку, над которым не стоит никто, кроме Всевышнего, некому запретить многожёнство. Мормоны были не такими воинственными, как казаки-разбойники, конечно, но и они периодически проделывали дополнительные дырки в головах американских ментов. ТОО США удалось поработить мормонов, заставить их лицензировать огнестрельное оружие и официально отказаться от многожёнства сравнительно недавно – где-то на рубеже 19го-20го веков. А до этого мормоны не были никакими т.н. «гражданами».

Постепенно ТОО США распространило свой суверенитет и на все штаты Дикого Запада, поработив всех его обитателей, а затем добралось и до тихоокеанского побережья. А затем – отвоевало и несколько штатов и соседской Мексики, где на тот момент люди были всё ещё вольными людьми.

Да, кстати «штат» в том смысле, в каком это понятие применяется в США, это ни в коем случае не «государство». Это именно «община» – наподобие «кантона» в Швейцарии или наподобие «города» в Средние Века, в котором живут граждане без кавычек. В немецком и по сей день помимо слова «бург» для обозначения крупного города используется слово «Stadt» (помните ГДРовский город «Карлмаркштадт»?). Это то же самое слово, что и «state» («штат») в английском, поскольку английский и немецкий – родственные языки; англы и саксы когда-то прибыли в Британию из Саксонии. Поэтому первое объединение таких штатов в ТОО США было под видом «конфедерации», как в Швейцарии, а не под видом «федерации», как сейчас. По этой же причине непокорных южан, не желавших отказываться от Закона Божия, именовали ещё и «конфедератами». И уже только после своей победы в Гражданской войне в 1865 году масоны окончательно преобразовали своё ТОО США из «конфедерации» в «федерацию», которая приобрела окончательный статус «суверена».

Но как бы там ни было, в связи с особенностями американского менталитета, масоны всегда считали США самой опасной страной в смысле вольнодумства, сравнимой разве что с Чечнёй, Албанией, или Афганистаном. Уже даже будучи масонской федерацией, то есть «суверенным безгосударевым государством», Соединённые Штаты не желали вступать в масонскую т.н. «Лигу Наций» – предшественника печально известной «ООН», так как они отдавали себе отчёт, что вступление в эту «лигу» повлечёт за собой утрату суверенитета (правда, в этом случае не личного, а государственного). И уже только по прошествии времени масонам удалось переломить менталитет американцев и те дошли до того, чтобы создать «ООН» прямо на своей территории, запустив процессы т.н. «глобализации».

Поэтому, неудивительно, что масоны прочно окопались именно на территории США – так им легче контролировать опасных американцев. Ну, а раз масоны прочно окопались на территории США, в то время как США – это большая, богатая, хорошо вооружённая и практически полностью самодостаточная страна, почему бы масонам не применить Соединённые Штаты в роли мирового «быка» или «мирового мента»?

Ну, вот, они их и применяют именно в этом качестве – точно так же, как они когда-то применяли Россию (которая когда-то тоже была опасна своими староверами, казаками, ворами, местечковыми жидами, и тому подобными исламскими фундаменталистами).

Ответ получился несколько «развёрнутым», но надеюсь, что понятным. А уж «вольный» Америка или «невольный» помощник масонов, как вы ставите вопрос, сказать трудно. Попробуйте разобраться сами. Наверное, каждый «гражданин» по отдельности (если он, конечно, не член масонской секты) есть невольный помощник.

А вот ставить так вопрос о ТОО США, как о государстве вообще нельзя. Современное государство безлико и посему безответственно. Это же юридическое лицо. То есть просто неодушевлённый инструмент – точно такой же, как нож или пистолет. Разве пистолет может быть виноват в том, что он выстрелил в невиновного? Конечно же, нет. Виноват не пистолет, а тот, кто из него целился и нажимал на спусковой крючок.

То же и юридическое лицо. Юридическое лицо не может быть виновато по определению. Потому, что оно «с ограниченной ответственностью». Его, собственно, для того и создали, чтобы избежать личной ответственности. То есть виновато не юридическое лицо, и даже не «зиц-председатель Фунт», который в нём президентствует или премьерствует, а тот, кто его создал и им владеет фактически.

Очень внимательно пытаюсь анализировать Ваши ответы, по крайней мере, стараюсь. Цитирую Ваши слова.

Но в результате «жидовской» Революции 1917 года масоны потеряли Россию. Причём не просто потеряли, а приобрели в её лице лютого врага (Сталин едва не стёр масонов с лица земли, уж, по крайней мере, наводил на них ужас на протяжении почти трети века). Соответственно, надо было подыскивать другую страну на роль мирового «быка» и мирового жандарма.

Получается, у масонов есть конкуренты? Кто они? И тогда возникает вопрос о расстановке сил этих теневых игроков на политическом поле. Сколько их? Где находятся?

Да, разумеется, у масонов есть конкуренты. Точнее даже не «конкуренты», а противники. К ним относятся все, кто не желает быть рабами, а желает быть суверенами. А именно: 1) цари, короли, герцоги, султаны, эмиры, ханы, беки, императоры, и т.п. 2) ортодоксальные евреи; 3) цыгане; 4) анархисты; 5) красные (если где сохранились); 6) мафиози; 7) воры в Законе; 8) жидовствующие магометане – сторонники Адата, как то чеченцы, пуштуны, курды, некоторые албанцы, мавританские кочевники; 9) исламские фундаменталисты (не путать с поклонниками т.н. «шариата»).

В настоящее время, в связи с крахом коммунистической идеологии, равно как и крахом исламского фундаментализма (который умер одновременно со смертью Аятоллы Рухоллы Хомейни), переходом большинства магометан с Адата на т.н. «шариат», переходом в «гражданство» (я имею в виду в холопство) всех бывших местечковых жидов и абреков, повсеместным осаживанием цыган, свержением бывших монархов либо ограничением их власти т.н. «конституциями», у масонов практически не осталось серьёзных врагов – всего лишь их жалкие остатки в виде немногих воров и цыган.

В связи с их немногочисленностью, масоны особо и не напрягаются больше. Тем более что почти все современные воры и цыгане на самом деле имеют какое-то формальное подданство, просто пытаются от него отвертеться. Но их всегда можно прибрать к рукам, пользуясь тем, что они т.н. «граждане» и от «гражданства» их никто формально не освобождал. То есть их всегда можно упрятать как в тюрьму за ношение той же финки, или за многожёнство, или ещё за какую-нибудь мелочь, так и в психушку – вообще ни за что. Благо законы всех без исключения современных государств позволяют принудительное лечение в закрытых психиатрических лечебницах своих т.н. «граждан».

Понятно. Идём дальше. Вот смотрите, что получается. Упрощённо конечно, но тем не менее. Было человечество в „детских штанишках,, со всевозможными плюсами и минусами. Затем, в процессе своего развития, злые масоны начинают загонять „взрослеющее,, человечество в концлагерь. Затем, когда человечество, наконец-то прозреет, оно начнёт освободительную борьбу против масонов и опять всё начнётся с самого начала.

На Ваш взгляд, людям просто нечем заняться? Сплошные войны, с небольшими промежутками мирной жизни, с тем, что бы набраться сил для новых войн. Что вообще происходит с человеком разумным?

Это не совсем так, как вы говорите. Человечество в добрые старые времена (я говорю о временах праотца Авраама, к примеру, или о временах первых христиан, которые нашли в себе мужество разгромить античные языческие цивилизации римлян и греков и обрести индивидуальный суверенитет, пусть даже ценой «варварской дикости» и «феодальной раздробленности») было вовсе не в «детских штанишках».

Это было как раз взрослое человечество в полном смысле этого слова. Уж, по крайней мере, оно по-взрослому представляло себе, что так называемый «человек» произошёл вовсе не от мартышки, а если его и поселили тут некие «инопланетяне», то эти самые «инопланетяне» вовсе не шутят и в Аду и в самом деле придётся жариться вечно. А подразумеваемый вами процесс «развития» так называемого «человечества» кажется «взрослением» только современным так называемым «гражданам».

Допустим, если вы посмотрите на данное «взросление» глазами нормального чеченца, или пуштуна, или вора в Законе, или даже глазами вашего собственного дедушки-коммуниста, то данный процесс уже не покажется

вам «взросленим». Не кажется он таковым и самим масонам, которые делают всё возможное, чтобы ещё больше оглупить стадо двуногого скота, возмнившего себя «человеками» и «гражданами», потому, что сами масоны продолжают считать себя рыцарями – точно так же, как и 500 лет назад.

Да вы и сами, чисто психологически, можете оценить якобы «взросление» так называемого «человечества». Раньше, ну, скажем, при ранних коммунистах, нормальный человек ощущал себя взрослым где-то уже лет в 16, а то и в 14, т.е. значительно раньше, чем женился. В наши дни даже сорокалетние лбы, которым в пору иметь внуков, всё ещё ощущают себя если уж не детьми, то «молодёжью» – например, ходят на танцы, тьфу, то есть, простите на дискотеки, они точно так же, как и малые дети, играют в компьютерные игры, и кадрят блядей, будто бы они только что закончили 10-й класс.

Сами сравните уровень «взрослости» того же 25-летнего рыцаря лет 500 назад с уровнем «взрослости» современного 45-летнего т.н. «гражданина», играющегося в свой ай-пад.

На самом деле, реально взрослых «граждан» не осталось до такой степени, что даже не могут найти одного-двух взрослых, чтобы заместить ими должности главы государства и главы правительства. Поэтому эти должности замещаются такими личностями как Медведев, например.

Кстати, раз уж вы ставите вопрос о якобы «взрослении» т.н. «человечества», то имеет, наверное, смысл рассмотреть понятие т.н. «молодёжи». Поскольку именно «молодёжь» и противопоставляется «взрослым». Тем более что вышеупомянутый Дмитрий Медведев, у которого даже нет отчества, по всем явным и косвенным признакам, относится именно к «молодёжи». Не смотря на свою вполне достаточную великовозрастность, и несмотря на должность президента державы, способной стереть с карты мира несколько стран всего лишь одним нажатием кнопки.

Раньше я над этим не задумывался, но где-то году в 1995 (мне на тот момент было лет тридцать) я столкнулся с некими потомками Адама, которым было лет по 25. И из их уст я услышал слово «взрослые», причём в тот момент это слово относилось, в том числе, и ко мне лично, хотя я был старше них всего-то лет на пять. Тогда меня это сильно удивило. Поскольку мне казалось, что и 25-летние лбы это как бы «взрослые», так как я тогда мыслил армейскими категориями. То есть командир взвода – 20-22 года, командир роты – 24-26, предельный возраст поступления на дневной факультет военной академии, причём минимально с майорской должности, что есть как минимум начальник штаба батальона или даже командир батальона – 28 лет. А типичный солдат-демпель, то есть как бы эталон «взрослого» на гражданке – это лет 20, максимум 21.

И я стал над этим задумываться. А что же такое вообще «взрослые» в понимании такой вот 25-летней «молодёжи»? Если возраст командира роты на втором или даже третьем году командования этой ротой это ещё не «взрослый»? А может это возраст командира батальона? А почему именно его? Почему не командира полка? Может, я чего-то не понимаю в этой жизни и командир батальона – то есть подполковник лет 32х это всё ещё представитель «молодёжи»? Который сам себе «взрослым» не кажется? А вот истинно взрослый это полковник лет сорока? А почему именно он? А может и он это тоже «молодёжь» и не считает себя «взрослым», а взрослым ему кажется какой-нибудь генерал лет пятидесяти? И вот я стал задумываться на тему, а что же такое «молодёжь»?

Причём, наверное, я начал задумываться на эту тему даже чуть раньше, когда мне было ещё лет 27-28, и я стал выезжать за границу. И впервые в жизни я увидел нечто, чего в почти что «патриархальном» Советском Союзе невозможно было себе даже представить. Я впервые увидел гадких, страшных, совершенно омерзительных старух из Европы и Америки, которые молодились и пытались соорудить из себя некие объекты сексуальной привлекательности.

Очень тяжело объяснить, какие именно чувства (в том числе и в «сексуальном» смысле) может вызвать какая-нибудь мразь возрастом под полтинник, которая одета в мини-юбку, или даже в кроссовки, в майку на

бретельках, со стрижкой «а-ля мне уже 15 лет», с соответствующим макияжем, да ещё, для полного комплекта, с сигаретой в зубах и со стаканом какого-нибудь джин-тоника в баре или ещё того хлеще – на дискотеке. И строящая всем подряд глазки. Причём если бы я увидел только одну такую особь, я бы просто подумал, что она сбежала из психушки, и мне в этот вечер просто посчастливилось узреть такой уникальный экспонат. Но проблема была в том, что я увидел таких много. Это был не экспонат. Это было социальное явление. Которое вызвало моё омерзение как у самца, но в то же время заставило меня задуматься как человека.

И вот тогда я впервые задумался над смыслом жизни. До этого как-то не думал. В СССР я видел только бабушек «советского типа». Больше половины которых всё ещё носило обязательный платок на голове. А ещё я думал – а в каком же, интересно, возрасте, мои ровесницы перестанут корчить из себя гламурных «девочек» и начнут превращаться в тех самых добродетельных бабушек советского типа, которые находили радость в том, чтобы нянчиться с внуками и печь вкусные блины и пироги? И которым даже в голову не могло придти, чтобы после 30 лет выставлять напоказ свою якобы «сексапильность»?

Я долго думал и никак не мог этого понять. Может быть, этот возрастной барьер есть 30 лет (мне самому тогда было ещё двадцать с небольшим)? То есть, может быть до 30 лет эти «девочки» будут радоваться жизни, пить, курить, шляться по модным магазинам, ездить по курортам, и читать гламурные журналы, а потом, когда им стукнет 30, резко бросят курить и начнут учиться печь блины и пироги? А в 35 начнут ходить в платке? А почему именно в 30? А почему не в 40? В общем, я думал-думал, но найти ответа не мог. И феномен оставался для меня загадкой: с одной стороны – добродетельные бабушки в платочках, а с другой – развесёлые девочки моего возраста или даже старше, то есть лет далеко уже за двадцать. А то и за двадцать пять. А то и за тридцать. Так где же между ними граница?

Но вот когда я стал выезжать за границу, и увидел этих омерзительных молодящихся старух лет под пятьдесят и даже под шестьдесят, я, наконец, сумел ответить на свой же собственный вопрос. Мои ровесницы, не говоря уже о тех, кто младше, никогда не станут теми добродетельными бабушками советского типа. Они так и состарятся «молодыми». Они и тогда, когда превратятся в страшных старух, продолжают считать себя «гламурными кисо» и ходить в мини-юбках и в джинсах. И курить и пить они тоже никогда не бросят. И никогда не перестанут ходить на танцы. Даже тогда, когда им будет по шестьдесят лет, они всё равно продолжают строить глазки и демонстрировать свою «сексапильность», несмотря на то, что нормального самца от их «сексапильности» может просто вырвать. И никогда они не будут учиться печь блины и пироги. Да и с внуками никогда нянчиться не будут. Даже если и допустить, что у них могут по какой-то ошибке появиться внуки.

Просто те мерзкие старухи, которых я увидел впервые в самом начале 90х за границей, были представителями того самого поколения, на которое пришлась т.н. «сексуальная революция» на Западе. И того же самого поколения, которое когда-то выбрало Пепси. Причём не только одно Пепси, но, до кучи к нему, ещё и джинсы, кроссовки, сигареты, пиво, джин-тоник, виски с содовой, рок и джаз, и травку с коксом. И, в результате всего этого, так и осталось «вечно молодым». А в СССР просто ещё не подрос аналог того же самого поколения. Поэтому подобных молодящихся мерзких старух с сигаретой в зубах, да ещё и с какой-нибудь татуировкой повыше тощей задницы, в СССР ещё не было. Но не было их именно «ещё». Просто по причине того, что мои ровесницы ещё не вошли в нужный возраст. Но сегодня на дворе уже год 2014й. То есть двадцать два года спустя. А это уже много. И поэтому и на просторах бывшего «патриархального» СССР появились точно такие же мерзкие «вечно молодые» старухи, которые меня так шокировали в далёком 1992м.

Но это было, как обычно, лирическое отступление. Вернёмся к феномену «молодёжи».

Припомним, что раньше никакой т.н. «молодёжи» не было. Были «младенцы», были «отроки», и были «взрослые», они же «мужики». «Младенец» – это тот, кто воспитывается у матери, то есть ребёнок от рождения и до 7 лет. «Отрок», согласно Далю, это «ребёнок от 7 до 15 лет». То есть, согласно традиции, это ребёнок, воспитанием которого занимается не мать, а отец, либо дядька, либо назначенный отцом учитель (в

нормальных обществах мальчиков отнимают у матери после того, как им исполнится 6-7 лет, иначе они вырастут ни на что не пригодными хлюпиками, известными так же, как «маменькины сынки»).

Интересно и то, что славянское слово «отрок» это синоним слова «невольник». В чешском языке, например, до сих пор «рабы» это «otroky». И это неудивительно. До 7 лет ребёнок считается «животным» и находится за матерью. То есть на домочадца он ещё не тянет. Его статус отличается от статуса кошки или собаки не немного. А вот ребёнок т.н. «школьного возраста» это уже полноценный невольник – он повышается до уровня «непосредственно подчинённый суверенному главе семьи». То есть он фактически такой же, как и его мать по статусу. И хотя отрок и в этом случае обязан почитать свою мать, его матери уже запрещают поучать сына. Чтобы, во-первых, она не научила его, ненароком, чему-нибудь немужскому, а во-вторых, чтобы у самого отрока не развилась привычка прислушиваться к мнению бабья по жизни и он не вырос презренным «маменькиным сынком». И такой отрок уже всюду вкалывает на благо семьи – хоть в лесу, хоть в поле, хоть во дворе, хоть дома. Ничем в этом смысле не отличаясь от других холопов, которыми владеет глава патриархальной семьи.

Кстати, очень характерное определение слову «отрок» даёт этимологический словарь Крылова:

Отрок – образовано отрицательной приставкой "от" от причастия рок – "говорящий", восходящего к общеславянскому rekti – "речь, изречь". Отрок буквально – "неговорящий". Имеется в виду "лишенный права голоса на вече".

А вот определение отрока из этимологического словаря Шанского:

*Отрок – Общеслав. Преф. производное от рокъ «говорящий», образованного (с перегласовкой о/е) от *rekti «говорить», см. отречься. Отрок буквально — «не говорящий, не имеющий еще права говорить на вече».*

А вы всё ещё сомневаетесь, что «человече» это прямая противоположность «отроку»? Или всё ещё думаете, что если назвать самок и детей «человеками», а потом – приравнять к ним и взрослого холопа, то взрослый холоп тоже станет от этого «человеком»? Вслед за детьми и самками, к которым его приравнивали масоны?

Обратите внимание, что ни в словаре Шанского, ни в словаре Крылова нет ни намёка на возраст отрока, но исключительно на его правовой статус. То есть отроком является любой холоп просто потому, что он не имеет права голоса на вече. А точнее – потому, что он не имеет прав человека. То есть если увязать это с чешским, где «otroky» это синоним слов «невольники» и «рабы», то всё становится понятно. Кстати, даже в самом последнем, то есть т.н. «синодальном» издании Библии, слово «отроки» употребляется в значении не только «подростки» и «сыновья», но и в значении «рабы». Например, в книге Бытия 22:3.

Но вот по достижении отроком возраста 15 лет (кстати, стандартный брачный возраст для средних широт, на югах он может быть даже чуть меньше, а на севере – чуть больше, но в среднем варьируется от 14 до 16) его отец приводит его на очередное собрание общины, где его формально посвящают во взрослые. И с этого момента он уже не член семьи, а член общины. А потому не невольник, а муж. Не отрок, а человек. Он сразу становится полностью дееспособным, и приобретает все права человека – начиная от права быть челом на вече и правом носить оружие, и кончая правом взять себе, точнее за себя, жену и начать хозяйствовать. То есть он получает возможность завести собственное государство, оно же хозяйство. С этого момента бывший отрок и становится главой государства. То есть государственным мужем. Он же просто государь. Он же просто хозяин. Он же просто муж. Он же просто человек. А если данная община огорожена, то он может назваться при этом ещё и гражданином – от слова «город».

Ну, а с бабами было ещё проще. Они всегда были в собственности отца (примерно тоже лет с шести-семи) и именовались в этом возрасте «девицы». Хотя Даль и упоминает в своём словаре слово «отроковица», смысла это слово не имеет, поскольку бабы права голоса не имели ни в каком случае, и поэтому вряд ли такое слово могло существовать в реальности – это такое же словесное излишество, такой же бессмысленный неологизм,

как и слово «гражданка». А потом, как только у них появилось «обыкновенное женское», девицы признавались созревшими для брака и тут же и выдавались замуж. Причём не бесплатно, а за деньги. Потому, что рабынь положено продавать за деньги.

Соответственно, законность брака определялась исключительно законностью владения женой. Если купил (или уж хотя бы принял в дар или захватил в плен на войне) – то это твоя законная жена. А если не купил – то это не жена. А блядь. А процесс сожительства с незаконной женой это не «брак», а «блядство».

Причём, заметьте, блудное сожительство не перестанет быть блядством, даже если вы получите о сём «свидетельство о браке» у ментов или обвенчаетесь у попов-нововеров в капище идольском, называемом «храмом» и «церковью». Точно так же, как не превратится в «брак» сожительство двух педерастов, если пидоров обвенчать в «храме», или если менты выдадут пидорам их «свидетельство о браке». Да и вообще Господу Богу нет дела до того, что свидетельствуют менты или попы. Так как ни менты, ни попы, тем более попы-нововеры, к юрисдикции Всевышнего не имеют ни малейшего отношения.

Кстати, слово «брак» произошло от слова «братъ». Любой этимологический словарь вам это подтвердит. И поэтому старомодные адамы, у которых всё в порядке с логикой, до сих пор платят выкуп за невесту, а на ментов с их «свидетельствами о браке» им глубоко плевать. Для них главное, чтобы брак признавался законным Всевышним Законодателем, а вовсе не фараонами. А *законным* он признаётся только в том случае, когда муж своей женой-рабыней владеет *законно*. Для этого, собственно, её сначала и покупают. Напомню также, что выкуп за невесту у славян назывался «вено». А в тюркских языках – «калым».

И поэтому если границей между «отрочеством» и «мужеством» была инициация на вече, (что есть *церемония*), то границей между «девичеством» и «замужеством» был сам факт выдачи замуж и следующий за этим акт физиологического лишения девственности (и тоже не без церемонии, причём очень пышной – именуемой «свадьбой»). И вот с этого момента и «отроки» и «девицы» резко переходили в категорию «взрослых», начиная сразу же осознавать себя таковыми.

Теперь давайте припомним, откуда взялось в обиходе понятие «молодёжи».

В какой-то момент времени власть предержащими было решено, что т.н. «граждан» надо в обязательном порядке учить (точнее не «учить», а «образовывать») в неполных средних, а потом и в полных средних школах. Это чтобы, во-первых, образовывались в послушных рабов государства, а во-вторых – не шлялись по улицам невозбранно, и не набирались опасных жидовских идей ото всякой уличной шпаны, тяготеющей к истинным понятиям добра и зла (они же просто *понятия*) в силу своего идеалистического возраста. И чтобы, не ровен час, не попали на воспитание к альтернативным педагогам, прошедшим *иные* университеты. Типа тех же блатных, абреков, или сицилийских мафиози.

А потом, следом за мальчиками, решили засунуть в обязательные школы и девочек.

В связи с чем упомянутый выше возраст перехода из «отроков» и «девиц» во «взрослые» (правда, в данном случае не «взрослые человеки», а «взрослые холопы») отодвинулся на пару-другую лет. То есть девицы, вместо того, чтобы попадать замуж в 13-14 лет, стали попадать замуж только годам к 15-16, а то и к 17ти. А у отроков граница «взрослости» отодвинулась годам к 20. В связи с тем, что между окончанием школы и призывом отбыть всеобщую воинскую повинность (в СССР «обязанность») был слишком короткий перерыв – и почувствовать себя реально «взрослым» у отрока шансов не было. Тем более что до армии почти никто и не женился.

Причём, как бы случайно, подавляющим большинством педагогов в этих школах стали, конечно же, женщины. Причём ни какие-нибудь, а самые, что ни на есть «свободные». То есть бляди и стервы. И они принялись учить не только девочек, но и мальчиков. Несмотря на строжайший библейский запрет женскому полу поучать пол мужской. Это немедленно дало свои плоды. Шансы мальчиков достичь состояния «мужественности»

уменьшились катастрофически. Они сохранились разве что у тех, кто нашёл в себе мужество послать обязательную школу с блядами и стервами куда подальше и по окончании класса второго или третьего зашагать по блатной дорожке.

Но, тем не менее, сам по себе «порог», через который было необходимо перешагнуть, чтобы почувствовать себя взрослым (и чтобы тебя признали таковым окружающие) всё же сохранялся. Для холопов мужского пола это была срочная служба в армии. То есть до армии считался ещё «подросток» или «юноша», а после армии – «настоящий мужык». Тем более что в армии не только чморили и заставляли драить парашу, но и иногда отпирали оружейную комнату и давали поддержать и даже почистить оружие. И иногда даже давали из него стрельнуть. А в связи с изъятием такого холопа на два года из мирской жизни, он по возвращении, несомненно, чувствовал себя уже другим и более не считал себя равным тем, кого на срочную службу ещё не призвали или тем, кто от неё закосил. Аналогично, и те, кого ещё не призвали на срочную службу, и те, кто от этой службы откосил, тоже не чувствовали себя равными тем, кто уже отслужил. Вот это и было когда-то границей той самой «взрослости». Причём достаточно реальной и ощутимой границей.

Тем более что сразу по окончании срочной службы «настоящему мужыку» надлежало незамедлительно жениться (неженатые великовозрастные балбесы в те времена всё ещё осуждались мнением окружающих холопов, и не одобрялись политикой государства). А потому такой вот холоп, вернувшийся из армии формально и морально «взрослым», закономерно продолжал пребывать во «взрослости» по причине своего семейного статуса. Всё-таки пребывание во главе хотя бы даже и такой пародии на семью как пара «равных» супругов, повязанных узами, что-то добавляло к его осознанию себя «взрослым».

Для самок же границей взрослости был момент свадьбы и первая брачная ночь. Напомню, что совсем недавно все женщины блюли девственность до замужества, замужеством как таковым не гнушались, более того, пытались выскочить замуж, чем раньше, тем лучше, семейное хозяйство, хотя бы по мелочи, вести не отказывались, и рожать детей тоже не брезговали. Да и свадьбы в те времена были обязательными и довольно-таки пышными мероприятиями. А посему имели важную церемониальную функцию. Спасибо факту свадебной церемонии и факту физической потери девственности, и у самок была чётко выраженная граница между «девичеством» (что, собственно и есть «девственность») и «замужеством», то есть «взрослостью».

На этом этапе развития общества т.н. «молодёжи» всё ещё не было. Были «мальчики» и «девочки» и сразу прыг – и «взрослые мужики» и «взрослые тётки». Между ними была чёткая граница. То есть, до этой границы юнцы бегали на танцы и гуляли, а после неё – занимались семьёй и работой или службой. А если отдыхали, то отдых у них был «взрослый», а не «молодёжный». Так более того, даже и при обращении ко взрослым было положено добавлять «дядя...» и «тётя...». Даже к незнакомому солдату срочной службы когда-то было положено обращаться «дядь...» (я ещё застал эту традицию в самом конце 70х годов). А сами взрослые между собой обращались по имени-отчеству. Очень часто обращались по имени-отчеству даже тогда, когда были близкими друзьями и даже тогда, когда были друзьями с детства. По одному только имени обращались только в интимной обстановке, или к тем, то ещё не служил в армии или ещё не состоит в браке. Да и то не во всех случаях.

А потом в обществе возникла тенденция «повышения уровня образования». Это привело к росту числа студентов ВУЗов. Причём поступали в эти ВУЗы чаще всего не после армии, а до неё. А точнее – *вместо* неё. Что как минимум растягивало упомянутую выше границу «отрочества» аж до 22, а то и до 25 лет. А точнее даже не «растягивало» её, а размывало. Так как в армию такие 25 летние «отроки» уже больше не попадали. То же и для девочек. Поскольку они ломанулись в ВУЗы в ещё больших количествах, нежели мальчики. Соответственно, это отодвинуло границу брачного возраста самок с 17-18 лет до тех же самых 22-25ти.

Причём в связи с отодвиганием границы брачного возраста для самок, замуж они стали не выдаваться, а именно *выходить*. Поскольку считали себя достаточно самостоятельными, чтобы и самим решать, кто из самцов достоин их руки, а кто – не достоин. Как будто бы они были не молодые девственницы, а вдовы,

разведённые, или старые девы. Да они, по сути, и получались в тот момент старыми девами. Причём в самом полном смысле этого слова. И в силу возраста (23-25 это и есть возраст типичной старой девы при общинно-родовом и феодальном строе, когда замуж выдают в 13, самое позднее – в 15 лет), и в силу того, что их отцы уже потеряли на них права, и в силу того, что они были всё ещё «девы» в физиологическом смысле.

Но и это было ещё не всё. В скором времени подросла т.н. «сексуальная революция». В результате неё самцы стали «современными» и решили, что жениться можно и на блядах. Ну подумаешь – мелочь какая – невественница! Мы же в 20м веке живём! Ну подумаешь, что её уже пере...ла вся округа и даже пробу негде ставить! Мне не запахло! И поэтому самки стали терять девственность вне связи с выходом замуж. А просто так. Сначала после института (мол, «взрослая» уже, плевать на папу с мамой, свою зарплату имею; что хочу, то и ворочу). А потом – и во время учёбы в институте (мол, «взрослая» уже, живу самостоятельно, в общежитии, плевать на отсталых родичей). А потом – и во время учёбы в школе (плевать на родителей-казлов, достали уже своими нравоучениями). Ну, а самцы, понятное дело, принялись спариваться с блядами на случайной основе. Причём как с сожительством, так и без оногo.

И вот где-то в этот момент времени граница между «отрочеством» и «мужеством» и между «девичеством» и «замужеством» исчезла окончательно. И в юридическом смысле, и в физиологическом смысле, и в психологическом. То есть двуногий скот в принципе перестал понимать, что же именно делает его «взрослым». Если совокупляться можно ещё в неполной средней школе, причём безо всякой женитьбы, и если в армии можно не служить, а учиться можно не только в ВУЗе, но ещё и в аспирантуре после оногo, то есть этак годов до 30ти, а потом можно и не жениться, так как жениться нынче не в моде? К тому же, можно сожительствовать, не расписываясь, что бляди и их сожители почему-то решили назвать «гражданским браком»? А оружие всё равно мент не разрешает? А право голоса на вече всё равно никто не предоставляет?

А тут ещё подросла мода на современную поп-музыку, которая совпала с повальным распространением сначала дешёвой звукозаписывающей аппаратуры, а потом и дешёвых музыкальных плееров, которые можно всегда носить с собой. Заодно и бывшие танцы заменились дискотеками. Потом народ как-то и позабыл, что танцы были только для тех, кому младше 18ти, а для тех, «кому за 30», танцы были специальные, и вообще-то ходить на них было стыдно, т.к. пахивало статусом «неудачника». И поэтому на дискотеки стали ходить и те, кому за 20, и те, кому за 30, и те, кому за 40. А потом, когда подросли – и даже те, кому за 50. Ну, а раз ходят на танцы, то какие уж тут «дяди» и «тёти». Все стали просто «Васями» и «Любами». Даже и в 30 лет. Даже и в 40. А потом – и в 50. Когда уже впору зваться не «дядей» и «тётей», а «дедом» и «бабой». Поскольку у нормальных людей внуки появлялись ещё до 40 лет, соответственно, полтинник – это гарантированный статус «деда» и «бабы». Но эти и в 50 остались с одними именами и без отчеств. Так и не побыв ни «тётями Любами», ни «дядями Васями».

Вот так и появилась та, что называется «молодёжь». То есть социальная прослойка, у которой наступило половое созревание, но которая так и не стала взрослыми. И никогда не станет, заметим. Такие вот «молодые люди» и в 50, и даже в 60 лет будут считать себя «молодёжью» и предаваться типичным «молодёжным» развлечениям. А т.н. «девушки» (на современном английском Новоязе – «gals») так и продолжают считать себя невестами, причём достойными «принца на белом коне», лет где-то до 60ти. Пока не окончательно не сопьются или не сдохнут от передозировки, от рака, или от сердечно-сосудистых.

А поскольку такая вот «молодёжь» «взрослыми» себя ни в коем случае не считает, у неё развивается и соответствующий «молодёжный менталитет». То есть «а... взрослые за нас всё решат; а мы пока бухнём и курнём – насыпай, Вася». Для «молодёжи» характерно отсутствие ответственности, причём полное и абсолютное, даже в преклонном возрасте, равно как и неадекватное «молодёжное» восприятие окружающей действительности. Ну, если двуногого так и не посвятили во взрослость, как он может стать взрослым? Никак. А вы толкуете о некоем «взрослении» т.н. «человечества»...

Между прочим, не только Медведев в России, но даже и Буш Младший в США, хотя он и на целое поколение старше Медведева, относится к поколению «вечно молодых». Если вы внимательно к нему присмотритесь, вы это обязательно заметите. Буш младший – это явный представитель «молодёжи». А вот те, кто занимал президентскую должность до Буша, были всё ещё «взрослыми». Они успели повзрослеть ещё до того, как на США обрушились Пепси и сексуальная революция. Так что это проблема не только бывшего СССР, но и всего буржуазного мира. Кстати, зомбоящик тоже вносит в этот процесс свою скромную лепту. Регулярный его просмотр тоже сильно «омолаживает» потомков Адама.

А масоны ещё и «заполировали» все вышеупомянутые тенденции.

Во-первых, они отменили почти во всех своих государствах массовые армии.

Во-вторых, они запретили рабам-родителям шлёпать государственных детей по попе.

В-третьих, они сделали всё от них зависящее, чтобы самки теряли девственность вне связи с браком и в как можно более раннем возрасте.

В-четвёртых, они создали совершенно невообразимое количество всяких колледжей, лицеев, гимназий, академий, и университетов, где учат всевозможным непотребным специальностям – от т.н. «менеджеров» и «дизайнеров» до никому не нужных «юристов», «политологов» и «психологов». То есть они организовали «учёбу ради учёбы», а не учёбу ради последующей работы. И убедили холопов, что иметь диплом о высшем образовании это якобы «круто». Мало того, ещё и убедили, что неплохо иметь не один, а минимум два диплома о высшем образовании. А лучше – так и все три.

В-пятых, они сделали всё, чтобы полностью оторвать детей от родителей, даже в самом младенческом возрасте – создав кучу рабочих мест для самок и параллельно с этим кучу детских садов и даже яслей.

В-шестых, они отменили отчества. Где-то (как Саакашвили в Грузии) – де-юре, а где-то (как в России и на Украине) – де-факто. Что тоже внесло определённую лепту. Когда даже президент ядерной сверхдержавы стал просто «Михаилом» или просто «Борисом», то что уж там говорить о каком-то менеджере всего то сорока пяти лет от роду.

И, в-седьмых, масоны массированно двигают (на уровне ООН и прочих международных организаций) пропаганду т.н. «защиты детей», «борьбу за права детей» и т.д. и т.п.

В этой связи дети стали презирать взрослых (не считая их таковыми), а холопы-родители – стали уважать своих детей, чем понизили свой собственный уровень в глазах детей. Что неминуемо двинуло не только верхние границы «молодёжного» возраста, но и его нижние границы.

Если раньше «молодёжью» была прослойка в стаде двуногого скота в возрасте примерно от 20 лет и до 30 лет (потом, в связи с естественным старением, верхняя граница возросла до 40, потом до 50, а потом и до 60 лет, а сейчас уже и до 70ти), то теперь под понятие «молодёжь» можно смело подвести школоту лет 12-13ти. Поскольку они совокупляются, торчат, бухают, и шлют родичей на три весёлых буквы ничуть не хуже, чем былые 20-летние.

Мне навсегда запомнилось недавнее интервью бывшего министра атомной энергетики бывшего СССР (бодрого, крепкого и вполне адекватного старичка лет под 80). В числе прочих заданных вопросов его спросили – а почему более не производят подземные ядерные взрывы в промышленных целях (при СССР их производилось великое множество), что, мол, более невыгодно? Или ядерные заряды на складах закончились?

Он ответил, с такой лёгкой грустинкой в голосе, что, нет, до сих пор выгодно, и заряды есть. Но некому доверять – подросло, мол, поколение совершенно безответственных людей, которым просто невозможно

доверить такое дело как подземный ядерный взрыв. Он это сказал на полном серьёзе без малейшего намёка на шутку.

Так что это вы зря думаете про «взросление» населения.

Да, ещё 50 лет назад если бы кто-то на Западе или в СССР попробовал бы пропихнуть уголовную статью, карающую мужа за изнасилование своей жены, то такого бы просто линчевали и никакие масоны с ментами бы не помогли. В сейчас – прокатило на «ура». Да и вправду – каким же это надо быть казлом, чтобы изнасиловать женщину, когда кругом так много честных давалок? Дающих где-то с шестого-седьмого класса обязательной средней школы?

И то же можно сказать о защите прав педерастов, которых не так давно из «содомитов» переименовали в «геев» и «голубых». Думаете, такое прокатило бы пару поколений назад? Ни в коем случае. Потому, что тогда двуногие были заметно взрослее, чем сейчас.

Список тенденций можете продолжить сами.

Вы спрашиваете, прозреет ли так называемое «человечество»? Боюсь, что нет. Его просто плавно, постепенно опустят всё сильнее и сильнее, пока не объяснят, что жить в своей квартире и гадить в личный унитаз, да ещё и жечь электроэнергию это «неэкологично», а экологично поселиться в общей камере в бараке и ложиться спать по наступлению темноты и желателно по свистку вертухая. И т.н. «человечество» с этим согласится.

Ну, ведь согласилось же с введением ментов? Согласилось. Согласилось с тем, что у мента появилась палка? Согласилось. Согласилось с тем, что мент потребовал, чтобы каждый ходил с паспортом и предъявлял его по первому требованию? Согласилось. Согласилось, что ментов из «милиции» переименовали в «полицию»? Согласилось. Согласилось с тем, что появился не только мент, но ещё и ОМОНовец в бронежилете, с автоматическим оружием, да ещё и на броне? Согласилось. Согласилось, что помимо мента и ОМОНовца появился ещё и вооружённый МЧСник? Согласилось.

Ну, вот этот самый вооружённый МЧСник, в конце-концов и загонит это так называемое «человечество» в бараки за колючей проволокой. А то, думаете, для чего его создали? Уж не для тушения же пожаров (пожарные, вроде, и до создания МЧС существовали, равно как и горноспасатели)?

А освободительную войну против масонов так называемое «человечество» не начнёт никогда. Потому, что чтобы начать освободительную войну, нужно как минимум обладать менталитетом *человека*. То есть менталитетом чеченца или пуштуна. Или менталитетом вора в Законе, если вести речь о русских кровях.

Менталитет т.н. «законопослушного гражданина» такой возможности не предусматривает. Это не значит, конечно, что российский холоп не может воевать. Может, если призовут, прикажут, отопрут оружейную комнату и выдадут на время и под расписку казённое ружьё. То есть в качестве пушечного мяса российский холоп вполне пригоден – точно так же как он был пригоден в этом качестве и сто, и двести, и триста лет назад. Но для освободительной войны такой менталитет не годится и масоны это прекрасно знают.

Ответить на вторую часть вашего вопроса довольно сложно, так как он сформулирован несколько размыто. Если вы сформулируете свои вопросы более чётко, то я постараюсь на них ответить.

Перспектива печальная, что тут скажешь. И чем дальше, тем хуже...

Специальные службы. Какова их роль в современном обществе? Это государство в государстве?

Иногда диву даешься, когда пытаешься понять, где заканчиваются спецслужбы и начинается криминал с терроризмом. Что на Ваш взгляд общего и в чём отличия специальных служб различных государств?

Вообще, во времена полноценных государств, управляемых живыми суверенами (царями, королями, султанами, и т.п.) специальные службы были элитной структурой, чаще всего секретной, подчиняющейся, как правило, непосредственно суверену (либо одному из его самых доверенных приближённых – типа как Берии при Сталине). В их задачу входило обеспечение безопасности лично суверена, а также борьба со шпионажем со стороны соседних держав, и борьба с проявлениями нелояльности, измены, вредительства, и часто инакомыслия вообще в рядах подданных суверена.

Некоторые спецслужбы, в придачу к этому, были озадачены шпионить сами против иных суверенных государств и таким образом поставлять информацию своему хозяину – главе государства.

Собственно, мало что изменилось в задачах спецслужб – они и сейчас занимаются практически тем же самым, чем и раньше. Однако есть определённые различия.

Раньше, пока были монархи, ни руководитель разведывательной, ни руководитель контрразведывательной службы, ни руководитель военной разведки не считали себя главнее суверена и не могли позволить себе обманывать последнего, не говоря уж о том, чтобы шпионить за главой государства. Они считали себя всего лишь наиболее доверенным слугами монарха. В настоящее время, в условиях т.н. «конституционных монархий» (как в Англии или в Японии) или в условиях т.н. «республик» (как США или Россия), руководители спецслужб уже не считают себя слугами главы государства.

Они совершенно искренне считают глав государств (то есть холопов-временщиков, которым было дозволено посидеть в кресле главы четыре-пять лет) в лучшем случае просто лохами, а в худшем – ещё и вредителями или предателями нации. В то время как себя такие руководители спецслужб считают «заслуженными профессионалами», часто «патриотами», и вообще «полезными людьми».

С одной стороны, руководители спецслужб правы, потому, что современные избранные главы государств и в самом деле являются лохами, вредителями, и предателями нации. А кем же ещё может быть холоп-политикан, который посвятил всю свою жизнь борьбе за тёплое место высшего менеджера ТОО, вместо того, чтобы заняться производительным трудом или хотя бы общественно полезным искусством? А кем ещё, как не предателем нации может быть президент, который хранит золотой запас государства не в золоте (которое при этом дорожает с бешеной скоростью), а в зелёной бумаге, да ещё и хранит всю эту зелёную бумагу в банке государства, являющегося главным врагом своей нации?

А с другой стороны, подобное отношение неизбежно ведёт к тому, что руководители спецслужб начинают скрывать от глав государств ту или иную информацию о своей деятельности. Что, впрочем, понятно – как вы можете раскрыть секреты серьёзной разведывательной или контрразведывательной организации какому-то политикану-временщику, который по окончании своего президентского или премьерского срока, если не раньше, может свалить прямо в стан врага и жить там спокойно, благо умудрился украсть несколько миллиардов долларов и сложить их даже не в швейцарском, а прямо в американском банке? Не говоря о том, что в этом же банке он разместил не только свои личные украденные средства, но и все активы своего государства?

А раз руководители спецслужб начинают что-то скрывать от высших лиц государства, они автоматически становятся бесконтрольны. А бесконтрольность, на самом деле, дозволена только настоящим суверенам – над которыми стоит Всевышний. А поскольку над руководителями спецслужб Он явно не стоит, бесконтрольность неизбежно ведёт оных к упоению властью и различным злоупотреблениям – вплоть до торговли наркотой в особо крупных размерах в целях личного обогащения. И поделать с этим ничего нельзя.

Сталин или тот же император Франц-Иосиф просто поставили бы таких зарвавшихся «орлов» к стенке. А вот современные главы государств ничего с ними поделать не могут, чаще всего потому, что и у самих рыльце в пушку, а спецслужбы имеют на них компромат (да, да, в настоящее время спецслужбы вполне могут шпионить

за первыми лицами государства и собирать на них компромат, оправдывая себя тем, что они не «слуги государевы», а «слуги народные»).

Поэтому, наверное, да, можно подтвердить ваш вывод – современные спецслужбы это очень часто «государство в государстве».

Но вышеописанное – это только одна из тенденций. Есть и другая – гораздо более опасная. Дело в том, что раньше, когда главы государств были монархи, сотрудники их спецслужб служили именно главе государства, и через него – собственно государству. Они ни в коем случае не боролись с так называемым «международным терроризмом» или с «транснациональной торговлей наркотиками».

Кроме того, они ни в коем случае не сотрудничали с представителями спецслужб иностранных держав (за редчайшими исключениями типа сотрудничества военных разведок союзников во время войн). Любая иностранная спецслужба и даже просто иностранная полиция считалась автоматически ВРАЖЕСКОЙ. Да и до сих пор, кстати, несмотря на оголтелую т.н. «глобализацию», длящуюся уже почти полвека, иностранный полицейский или сотрудник иностранной службы госбезопасности всё ещё по инерции считаются «врагами нашего государства». По крайней мере, среди думающих двуногих, у которых ещё не окончательно отказали мозги. Кстати, тот же печально известный закон Российской Федерации о т.н. «гражданстве» содержит положения, согласно которым в российское т.н. «гражданство» не может быть принят иностранец, служащий в полиции или спецслужбах. Это как раз та самая инерция – отголосок добрых старых времён, когда иностранный мент считался врагом по умолчанию.

Поэтому в добрые старые времена если известный сотрудник спецслужб или даже просто мент приезжал под видом туриста, или просто «для лечения» в иную страну, то в самом лучшем случае он должен был быть арестован и после определённого количества пинков по печени и по почкам выдворен из страны. А в худшем случае мог отправиться и на виселицу. Шпионить, в виде вежливого исключения, и не очень нагло, позволялось только тем, кто имел дипломатическую аккредитацию.

В наше время ситуация совершенно иная. В независимую, формально «суверенную» страну запросто может приехать с как с «деловым», так и с официальным визитом мент из иной страны – ну, например, «поделиться опытом» борьбы с наркомафией или борьбы с так называемым «терроризмом», а то и просто борьбы со взяточничеством или с детской порнографией. И никого такое вопиющее нарушение суверенитета более не возмущает.

Всего лишь 70 лет назад если бы мент посмел бы пригласить иностранного мента в свою державу (типа «поделиться опытом») то и тот и другой рисковали бы отправиться на виселицу – один за государственную измену, а второй – за шпионаж, и то и другое отягощённое особым цинизмом содеянного.

Вообще, следует помнить, что «государство» – это всего лишь одна большая, разросшаяся патриархальная семья. Поэтому её глава – суверен, монарх, имеет эксклюзивное право общения с иностранными державами. Только глава государства (и, в виде исключения, лица, им уполномоченные, как то его министр иностранных дел и послы) имеет право сноситься с иностранцами. Никакие менты, никакие главы контрразведывательных служб, никакие главы т.н. «анти-террористических» служб, никакие МЧСники, прав сношения с иностранцами не имеют.

Сносясь со своими коллегами из других стран, они вопиющим образом нарушают суверенитет своей державы и совершают ни что иное, как государственную измену, за которую ещё в начале прошлого (20-го) века они стали бы к стенке или отправились бы на виселицу. А то, что мы видим сейчас – разнузданное международное сотрудничество самых разнообразных спецслужб, обыкновенных уголовных полиций, прокуратур, и даже судов. И всё это напрямую, в обход высших органов государственной власти, и в большинстве случаев без санкции последних. Это верный признак того, что все эти т.н. «силовые структуры» (на Староязе –

«инструменты угнетения») уже давным-давно перестали быть инструментами суверенного государства и как-то «незаметно» превратились в орудие тех, кто продвигает так называемую «глобализацию».

Вот эта тенденция и есть самая опасная – мент уже давно перерос отмирающее государство. Это примерно как если бы ваш цепной пёс перестал вам подчиняться, сорвался с цепи, и вместе с соседскими псами стал бы носиться по всем улицам и сам решать, что именно ему охранять и кого именно ему кусать за ноги. А заодно ещё – и следить за вами, чтобы вы не вынесли из своего же дома какое-нибудь имущество.

Я это всё к тому говорю, что если, допустим, завтра у России окончательно заржавеет ядерное оружие и американцы решат оккупировать российскую территорию, то они не будут создавать на её территории институт полицаев, как это были вынуждены делать гитлеровцы. Они будут использовать прямо тех же самых ментов, тех же самых СОБРовцев и ОМОНовцев, тех же самых МЧСников, и даже тех же самых ФСБшников, что есть сейчас.

Менту совершенно безразлично кому служить. В отличие от рядового холопа, мент не болен никаким «патриотизмом» и для него «ближний свой» это вовсе не т.н. «гражданин» своей державы. Для любого мента «ближний свой» – это другой мент, пусть даже и из враждебного государства. А масоны, которые прекрасно знают пёсий менталитет мента, этим пользуются. Причём пользуются самым бессовестным образом.

Боюсь, что я не ответил полностью на ваш вопрос, так как слишком уж сильно увлёкся азами предмета. Повторите, пожалуйста, те вопросы касаются спецслужб, которые, по вашему мнению, я упустил. Постараюсь ответить на них по возможности чётко и ясно.

Не упустили, просто тема настолько огромная и интересная, что... Давайте поговорим о спецслужбах, криминале и террористах.

Где заканчиваются одни, и начинаются другие и перерастают в третьи? Ведь зачастую складывается такое впечатление, что всё это создаётся и управляется из одного центра. Или не так?

Давайте сначала определимся с понятиями. Иначе может получиться так, что мы говорим на разных языках и не понимаем друг друга. Давайте, для начала, дадим определение терроризму. Припомним, что «террор», в переводе на русский – это «страх» или «ужас». Соответственно, «терроризм» означает «наводить ужас». То есть по идее, терроризмом следует называть только то, что предназначено для наведения ужаса и исполнено с этой же целью.

Современная академическая наука, однако, трактует понятие терроризма несколько более развернуто. Под терроризмом понимаются следующие действия:

- 1) диверсионный акт (например, взрыв бомбы, или пуск под откос поезда) совершённый в мирное время;
- 2) система мер направленных исключительно на устрашение противника пусть даже и в военное время (например, вы решили для наглядности содрать шкуру живьём с пленных солдат противника и заснять это на киноплёнку для последующей передачи противнику, или посадить их на кол, а колья расставить недалеко от передовой);
- 3) убийство или покушение на убийство видного политического или общественного деятеля, либо представителя иностранного государства с целью вызвать дестабилизацию обстановки, либо международные осложнения, либо просто заявить о себе таким образом.

В последнее время к этому добавился ещё и

- 4) захват заложников с целью выдвижения политических требований (заметьте, что захват заложников с целью получения выкупа не квалифицируется как «терроризм»).

Никакие иные определения терроризма мне не известны. Если вы с этим согласны, то тогда будем считать, что мы говорим на одном и том же языке и можем продолжать.

Следующий вопрос – является ли терроризм добром или злом?

Поскольку я человек старомодный, к тому же без комплексов, я никакой особой проблемы в терроризме не вижу, даже если бы он и существовал на самом деле (я это к тому, что на самом деле он не существует). Ну, например, когда я был маленьким октябрёнком, мне всякие разные взрослые дяди и тётки объясняли, что терроризм это хорошо.

Что Степан Халтурин был хороший, и поэтому в честь него названа улица. И что Вера Засулич тоже была хорошей. Ну а уж что, что хорошим был старший брат Владимира Ильича Ульянова (Ленина) Александр Ильич, так это не ходи к гадалке. Потому, что он хотел прикончить царя-самодержца, угнетателя трудящихся масс.

И Рамон Меркадер, который зарубил Троцкого ледорубом, тоже был хороший, и Самуил Шварцборд, который застрелил Петлюру в Париже. Не говоря уже об Иване Каляеве, который грохнул великого князя Сергея Александровича и гордо заявил царскому суду, что он есть не подсудимый холоп, а пленённый на войне человек, а посему холопская разборка от имени императора, тем более доводящегося родственником убитому, не может иметь над ним юрисдикции. Ну, а я был маленький и верил взрослым. Они меня убедили. А поскольку я своих убеждений на старости лет менять не собираюсь, мне многие террористы (особенно если они правы) кажутся хорошими до сих пор. Тем более, что многие акты, которые пытаются назвать «терроризмом», таковыми не являются.

Давайте рассмотрим примеры.

Пример первый. Россия ведёт войну против Чечни. Сама она может называть это как хочет – наведением т.н. «конституционного» порядка или ещё каким-нибудь термином, но суть дела от этого не меняется. Солдатам платят боевые? Платят. Им идёт год за три, как и положен на войне? Идёт. Боевые медали и ордена дают? Дают. Они стреляют боевыми патронами и кидают в противника настоящие гранаты? Так точно. Значит, это война.

Ну, допустим, чеченцам уж точно кажется, что это война. Особенно когда у них над головой летают боевые самолёты и скидывают на них бомбы или когда в них палят из реактивных установок залпового огня или из многоствольных огнемётов боеприпасами объёмного взрыва, относящихся, по всем признакам, к «оружию массового поражения». Ну, вот, допустим, чеченцы решили взорвать какой-то важный объект противника. И взорвали.

Будет ли это террористическим актом? Нет. Потому, что это совершено *на войне*. И даже если этот объект находился в глубоком тылу противника, например, в Москве, то даже и в таком случае сие деяние не будет подпадать под определение «террористический акт».

А вот если какой-нибудь ОМОН или СОБР проводят в Чечне карательную операцию, которую они именуют «зачисткой», и в целях устрашения арестовывают всё мужское население чеченского аула, то вот это, несмотря на состояние войны, квалифицируется как «террористический акт», потому, что единственная цель такой акции – карательная, нагон страху.

Да по большому счёту усиление любых наказаний – будь то в виде смертной казни или в виде удлиненных сроков тюремного заключения является по своей сути терроризмом. Так как подобное усиление наказаний ни в коем случае не является ни средством исправления и перевоспитания наказуемого, ни даже адекватной составу его правонарушения мерой взыскания. Как то, например, смертная казнь не за убийство по принципу «жизнь за жизнь», а за торговлю наркотиками, как в Сингапуре или за угон автомобилей – как в Узбекистане.

Единственная цель подобных усиленных наказаний – это нагон страху на всех остальных. Чтоб неповадно было торговать наркотиками или угонять тачки.

Вот это и есть самый, что ни на есть «терроризм» в самом классическом его понимании. Ничем по сути не отличающийся от того самого красного террора сразу после жидовской Революции 17го года. Тогда жида тоже были вынуждены нагнать страху на остатки эксплуататорских классов, вставлявших палки в колёса Революции и занимавшихся саботажем и вредительством. Но вот почему-то Ленин не постеснялся честно назвать эти меры «красным террором». А президенты Сингапура и Узбекистана, пытавшиеся теми же самыми методами остановить разгул наркоторговли и угонов автомобилей, свои меры решили назвать не «террором», а «усилением ответственности». А знаете почему? Да потому, что Ленин был «социально близким» ворам. А посему и имел привычку называть вещи своими именами. То есть, выражаясь вульгарно, «отвечал за базар». А холопы-президенты ТОО «Республика Сингапур» и ТОО «Республика Узбекистан» за базар не отвечают. Так как это не принято среди холопов. Даже если они и «президенты». Но ведь мы-то в нашей беседе пытаемся называть вещи своими именами, не так ли?

Пример второй. Какая-нибудь никчёмная Дания впрягается в одну упряжку с США и объявляет войну Афганистану. А по датскому телевидению показывают какого-то муллу (который живёт в Дании). И этот мулла достаточно логично и доходчиво объясняет телезрителю, что раз Дания объявила войну Афганистану, то теперь для любого афганца, да и вообще для любого мусульманина, коль скоро он считает себя добровольцем на афганском фронте (ну были же в Испании красные добровольцы из разных стран, и они были хорошие, так почему же не может быть точно таких же хороших исламских добровольцев в Афганистане?) высшие должностные лица Дании, как то датский премьер-министр или министр обороны, являются *легитимными целями* – точно такими же, какими были Гитлер или Гиммлер для антифашистов.

Разумеется, в Дании поднимается истошный визг. Бедного муллу, равно как и тех телевизионщиков, которые предоставили ему слово, обвиняют в призывах к терроризму. Но простите, какой же тут «терроризм»? Дания объявила войну Афганистану? Объявила. Значит, она находится в состоянии войны с Афганистаном? Да, находится. Так значит, любой афганец имеет полное и неотъемлемое право, если не обязанность, застрелить высших командиров враждебной армии, или даже взорвать их.

Причём он имеет такое право не только в отношении высших командиров, но и в отношении вообще любых датчан, которые нацепили униформу. А если уж совсем по справедливости – то и в отношении вообще всех датчан. Так как какими бы «невинными» и «гражданскими» они ни казались, они платят налоги, на которые ведётся война против Афганистана и его жителей, либо даже работают на войну на каком-нибудь оборонном заводе или в штабе.

Ведь когда дальняя авиация красной армии или союзников бомбила мирных жителей немецких городов, это не считалось терроризмом? Не считалось. И военным преступлением тоже не считалось. Так почему же боевые действия афганцев против датчан должны считаться терроризмом? Только потому, что афганцы – мусульмане, а мусульмане всегда «плохие»? Так, что ли?

А вообще, следует помнить, что связки терминов «партизан-бандит», «разведчик-шпион», «борец за свободу-террорист» всегда политизированы. Для одной из сторон партизаны всегда бандиты, разведчики всегда шпионы, а борцы за свободу всегда террористы. А вот для другой стороны всё с точностью до наоборот. Всё зависит от того, на чьей стороне вы стоите и насколько сильно вы подвержены пропаганде.

Что касается меня, так я не стою ни на чьей стороне (стараюсь оценивать всё как бы со стороны, то есть с максимальной степенью объективности). А пропаганде я вообще не подвержен – где-то лет с шестнадцати не смотрю телевизор в принципе, да и кино почти не смотрю, а мне уже сорок восемь, то есть я не смотрю в зомбоящик уже более тридцати лет.

Поэтому для меня вообще никаких террористов нет. Ну, если не считать Веры Засулич, Степана Халтурина, Ивана Каляева, и Александра Ульянова, конечно, потому, что те и в самом деле были террористы. Правда, хорошие, а не плохие.

С терроризмом как определением мы более-менее разобрались. Чуть позже разберёмся и с вопросом «а есть ли терроризм на самом деле или это просто очередная залечка?»

Давайте теперь разберёмся с криминалом.

А что вы называете этим словом? Вообще, «криминал» это импортное слово. В русском языке есть родное слово, означающее то же самое. Это слово «преступление», ну, и слово «преступность» тоже есть.

Кстати, хочу отметить, что слова «преступление» и «преступность» пытаются заменить в русском языке на импортное слово «криминал» отнюдь не случайно. Случайно вообще ничего не бывает. И когда педерастов переименовывали в «геев» и «голубых», и когда блядей и сук переименовывали в «свободных женщин» и «матерей-одинок», и когда Горбачёва переименовывали из «Михаила Сергеевича» в просто «Михаила», и когда «Вячеслава Зайцева» и «Евгения Белоусова» переименовывали в «Славу Зайцева» и «Женю Белоусова», всё это было не «случайно», а с умыслом. Есть какая-то политика (а какая вы и сами знаете) и во исполнение каких-то деталей этой политики и совершаются всевозможные лингвистические преобразования. В вышеописанных случаях речь идёт о полном отказе от всего, что напоминает холопам о том, что их предки когда-то были христианами и поэтому носили христианские имена и отчества, содомитов казнили смертью, а блудниц называли блядами и суками, а вовсе не «свободными женщинами» и не «матерями-одиночками».

В нашем же конкретном случае дело в том, что заимствованные из иных языков слова не значат для уха русскоговорящего холопа ровным счётом ничего (если он, конечно, не лингвист по профессии и не знает досконально пару-другую иностранных языков). Как раз по этой самой причине в русском языке и заменили «плохое» слово «самодержавие» на точно такое же, но импортное, а потому и якобы «хорошее» слово «суверенитет», до истинного значения которого холопу ни за что не догадаться. Будь в русском языке одно только слово «самодержавие», то тем же чеченцам никогда бы не пришла в голову такая кощунственная мысль как применить слово «самодержавие» в сочинённой ими т.н. «конституции» т.н. «республики».

Они просто схватились бы за голову, если бы им кто-то предложил добровольно установить самодержавное государство и немедленно вспомнили бы про Закон Божий, который никто не отменял, и который велит потомку Адама быть рабом Божиим, а вовсе не рабом какого-то самодержца. А вот установить «суверенную республику» и добровольно отписать себя в рабство последней – это чеченцы с радостью.

То же и с игрой словами «криминал» и «преступность». Импортное слово «криминал» не значит ничего. Просто оно кажется русскоговорящему холопу «плохим», «ругательным» словом, и не более того – точно так же, как импортное слово «суверенитет» почему-то кажется ему «хорошим» словом. А вот русские слова «преступность», «преступление», и «преступник» имеют весьма конкретное значение.

А что означают эти русские слова? Что именно преступник п-р-е-с-т-у-п-а-е-т?

А преступает он не что иное, как з-а-к-о-н.

А что такое «закон»? И кто его устанавливает? И по какому такому праву он его устанавливает?

Ну, у воров в Законе или у сторонников Адата в Исламе вообще всё очень просто. Закон установил Господь Бог. А все кто посмел преступить Закон Божий – преступники. То есть – ешь свинину или креветки – преступник. Работаешь по Субботам – преступник. Смирился с существованием педерастов – преступник. Крадёшь у ближнего своего или лжёшь ближнему своему – преступник. Не перерезал горло своей дочери-блуднице и оставил её блядовать и совращать молодых неразумных джигитов – преступник.

Ну а согласился с отменой Закона и заменой его какой-нибудь т.н. «конституцией» – так уже даже и не преступник, а просто чужой холоп, другая форма жизни, к людям отношения не имеющая. То есть с этими всё просто – ясно и понятно.

А вот с т.н. «гражданами» всё гораздо сложнее. Поскольку то, что они называют «законом», во-первых, не имеет ни малейшего отношения к Всевышнему ЗаконоДателю, а во-вторых, в отличие от Закона, в котором воры и чеченцы, оно не постоянно ни во времени, ни в пространстве. Вы и сами прекрасно знаете, что т.н. «законы» ТОО типов «президентская республика» или «конституционная монархия» меняются в соответствии с сиюминутной выгодой власть предержащих и то, что являлось «преступлением» всего 20 лет назад, становится вполне «благим деянием» и наоборот. Это уже не говоря о том, что те, кто устанавливает эти «законы» для т.н. «граждан», имеют на то весьма сомнительные полномочия, в отличие от Господа Бога.

Давайте рассмотрим примеры. В Индонезии можно спать с девицами от 14 лет и выше. А в Швеции – от 18 лет и выше. Вот некому шведскому мужчине захотелось свежатинки и он в качестве т.н. «секс-туриста» покатил в Индонезию – покувыркаться с молоденькими девочками, так как шведские мымры ему надоели; тем более что в Швеции проституция запрещена, а ему хочется, чтоб он на женское тело имел полное право, оплатив оное. Вы видите в этом какое-либо преступление? Я лично – нет.

Мужчина совершенно нормальный и желания у него хоть и низменные, но совершенно естественные и не выходящие за рамки нормальности. И в самом деле, 14-летние девочки намного приятнее в смысле пользования, чем т.н. «совершеннолетние» шведские бляди, на которых пробу негде ставить, а уж про то, что оплаченной женщиной пользоваться в разы приятнее, чем т.н. «честной давалкой», так это, я думаю, объяснять нормальному человеку не надо.

Индонезийские правоохранительные органы тоже не видят в этом ни малейшего преступления. Поскольку в Индонезии и вправду «возраст согласия» 14 лет для женщин. А как вы думаете, на это смотрит шведское правосудие? Думаете, что раз это происходит за пределами суверенной территории Швеции, то оно считает, что это вне её юрисдикции? Как бы не так. Не забудьте, что власть суверенного «ТОО Конституционная Монархия Швеция» распространяется на территорию страны под названием «Швеция» только когда речь идёт о земле или о недрах. А когда речь идёт о движимом имуществе – например, шведских кораблях, или шведских самолётах, или шведских холопах, власть «ТОО Швеция» распространяется и за пределы страны «Швеция».

То есть шведский холоп продолжает оставаться собственностью «ТОО Швеция» и за пределами страны «Швеция». А в «ТОО Швеция» холопу уже давно объяснили, что тебе, холоп, дозволено спать ТОЛЬКО с честными давалками (они же на Староязе «бляди») старше 18 лет. И ТОЛЬКО при условии, что они тебе дадут сами, добровольно и, главное, *бесплатно*. А вот платить проституткам, то есть покупать в собственность женщину на оплаченное время, а уж тем более иметь сексуальные сношения с девицами младше 18 лет тебе, холоп, категорически воспрещается. А за непослушание – тюрьма.

И поэтому «ТОО Швеция» в таком случае хочет своего т.н. «гражданина» из Индонезии обратно. И чем быстрее, тем лучше. Чтобы обвинить его в так называемой «педофилии» и упрятать за решётку на достаточно серьёзный срок (при Сталине за вредительство и за антисоветскую пропаганду давали меньше). Ну а как вы определите – преступление это или не преступление?

Рассмотрим другой пример. Фашистская Германия оккупирует Белоруссию. И тоже, разумеется, устанавливает там свои законы. Например, запрещает хождение советского рубля. А какая-то несознательная бабушка расплачивается с каким-то несознательным дедушкой советскими рублями за то, что он ей привёз дрова (ну, или сено).

Об этом становится известно местному старосте, и он доносит в гестапо. А там это квалифицируется как преступление. И незнательных дедушку с бабушкой гестаповцы на всякий случай немножко расстреливают. Чтоб другим не повадно было законы нарушать. Как вы квалифицируете данный пример? Кто прав – дедушка с бабушкой или пунктуальные гестаповцы? Кто из них нарушил закон, а кто его соблюл? Кто из них преступник?

Пример третий. К власти приходят сторонники т.н. «шариата». И запрещают в законодательном порядке пить вино и прочие спиртные напитки. А вам ну очень хочется выпить запретного вина. Тем более, что вы прекрасно знаете, что Закон Божий пить вино не запрещает, а т.н. «шариат» никакого отношения к Исламу не имеет, поскольку выдуман специальным идеологическим департаментом английской военной разведки для замены Адату в целях порабощения колонизированных магометан в 19-м веке. Будет ваша попытка выпить запретного вина преступлением или нет?

Пример четвёртый. К власти в Москве приходят кришнаиты. И постановляют, что каждый должен с утра выпивать кружку смеси розовой воды с мочой буйвола и каждый должен ходить с бритой башкой, но с хвостиком на затылке. Ну, и в ихних розово-оранжевых тряпках, разумеется. А вы, допустим, не хотите им подчиняться и хотите ходить в брюках и с причёской, а с утра хотите пить кофе или чай. Будете ли вы преступником?

Ну, в общем, лист примеров можете продолжить сами.

А что вы думаете, что законотворчество в «ТОО Российская Федерация» сильно отличается от вышеупомянутых гипотетических примеров? Ну, погуглите тогда и поищите, как Онищенко с компанией внесли петрушку и зиру в список запрещённых растений якобы из-за содержания в них наркотических веществ. Ну вот, допустим, вы наплевали на российских законодателей, купили у узбеков из подпола зиру, раздобыли у украинцев из подпола петрушки (я опускаю пример с покупкой конопли у таджиков, хотя конопля – совершенно безобидное растение, росла себе тысячи лет и никого не беспокоила до недавнего времени) и собираетесь сварить вкусный плов. А тут менты по наводке. Цап – и повязали вас. Совершили ли вы при этом преступление или нет?

Или вот ещё интересный пример. Особенно актуальный для Совка и для пост-совкового пространства. По тем понятиям, по которым когда-то жили *люди*, и даже по инерции продолжили жить т.н. «граждане» в буржуазном мире (а также и в азиатских державах), *человек* имеет право, во-первых, на самооборону, а во-вторых – на вооружённую защиту своей чести и достоинства. То есть человек, во-первых, имеет право защитить свою жизнь и здоровье от преступных посягательств (и не только свою, но и окружающих тоже). И во-вторых, он имеет право защищать свою честь и человеческое достоинство от преступных посягательств на оные.

На практике последнее выглядит так. Допустим, на человека напало какое-то быдло и попыталось двинуть ему кулаком в лицо, или даже просто ударить его ладонью по щеке. Или обозвало человека педерастом. Или, приняв его за педераста, предложило ему пойти и сесть на мужской половой орган. Или обозвало его мать сукой. Или объявило, что оно якобы имело сексуальные сношения с его матерью. Или объявило, что оно якобы имело сексуальные сношения в извращённой форме с самим человеком.

Вы знаете, что в этом случае обязан сделать человек, если это человек без кавычек? Он обязан убить обидчика. Удар по лицу, да и вообще удар по телу человека кулаком или тем более – ногой есть не что иное, как *смертельное оскорбление*. Наказание за которое – *смерть*. Люди не могут бросаться на других людей с кулаками. И уже тем более не могут бросаться на людей холопы. Да и словесное оскорбление очень часто бывает смертельным оскорблением. За которое можно вполне проткнуть обидчика кинжалом или прострелить ему голову. Причём отнюдь не на «дуэли» (дуэли были приняты среди холопов-дворян; к *людям* эта практика отношения не имеет). А просто так – сразу. По факту оскорбления.

И человеческий суд, разобравшись в сути дела, обязан человека оправдать. Потому, что он использовал оружие для защиты своей чести и достоинства. Ведь обидчик хотел не просто «обидеть» человека. Он хотел его *опустить*. Будь то методом запугивания при помощи физического превосходства над жертвой или даже словесным методом, исходя из того, что жертва проглотит словесное оскорбление безропотно, и тем опустится ниже обидчика. А попытка опуска человека во все времена и во всех обществах каралась только смертью, поскольку она диктуется животными иерархическими инстинктами, которые среди *людей* совершенно недопустимы и нещадно подавляются. То есть в данном случае оружие было применено правомерно и любой суд обязан решить дело в пользу защищающегося, а не в пользу быковавшего покойника.

Припоминается, кстати, один эпизод из истории жидовской Революции 1917 года. Некто Феликс Эдмундович Дзержинский, шляхтич по происхождению, известный как один из честнейших и чистейших деятелей Революции, как-то застрелил одного матроса из числа своих же. Дело было так. Дзержинский сидел в своём кабинете, причём был не один. В двери кабинета вломился какой-то революционный матрос в подпитии и стал что-то орать и требовать. Дзержинский вежливо попросил его покинуть помещение. Матрос стал орать ещё громче и при этом объявил, что он якобы имел сексуальные отношения с матерью Феликса Эдмундовича. И что вы думаете, сделал вежливый шляхтич?

Он сделал то, что и положено сделать *человеку*. То есть достал свой маузер и прострелил матросу голову. И был, заметьте, совершенно прав. Во-первых, с быдлом именно так и следует разговаривать – «предоставив слово товарищу маузеру». А если предположить, что матрос был не быдлом, а человеком (а он и вправду претендовал на то, чтобы быть именно *человеком*, так как решил вместе со всеми социально близкими поучаствовать в очередном жидовском Исходе из рабовладельческого Египта в Землю Обетованную), то за подобное оскорбление его тем более следовало застрелить. Что Дзержинский и сделал. И, разумеется, никакого суда над Дзержинским за это не было, хотя убитый был совсем не «контрой», а своим же. А если даже и был такой суд, то Дзержинский на нём был вчистую оправдан. Потому, что ему нанесли *смертельное* оскорбление. За которое полагается и адекватное возмездие.

Ну, а раз человек имеет право применить оружие не только для защиты от нападения с кулаками, но и даже для защиты от словесных нападков, то то, что человек имеет право на применение оружия для защиты от вооружённого нападения, разумеется как бы само собой. Надеюсь, что вы согласны с такой логикой.

Но вот совковое уголовное законодательство писали адамы, которые были иного мнения. И поэтому в УК всех бывших совковых республик, а также и в УК их преемников были (и есть) статьи, объявляющие преступлением т.н. «убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны». А вот в уголовном законодательстве государств Запада подобной статьи нет. Да и не может быть. Поскольку практически все страны Запада эволюционировали в теперешние буржуазные государства из состояния демократии без кавычек, где права человека были превыше всего (собственно, поэтому Запад и считается «свободным», в отличие от тоталитарного Востока, хотя гайки в нём закручены порой ещё сильнее, чем на Востоке).

Приведу практический пример. Один мой знакомый, ему было тогда, кажется, в районе 21-22 лет, решил пойти на танцы в соседний военный городок. Это было где-то году в 1981 или 1982, если не ошибаюсь. Он был слегка выпивши, что было вполне нормально – на танцах тогда не пили, а пили обычно заранее. А в кармане у него лежал складной нож типа «Белка» – то есть самый обыкновенный перочинный нож, безо всякого фиксатора (фиксаторы запрещались совковым ментом и складные ножи с фиксаторами по статусу приравнивались к запрещённым финкам и кинжалам). В том городке по дороге на танцы к нему, как это водится, пристала местная шпана в составе то ли шести, то ли семи голов. И, слово за слово, начала его сначала опускать словесно и физически, а потом – повалила на землю и принялась пинать ногами. А безоружные прохожие, как и положено, проходили мимо, делая вид, что ничего не замечают. Так его и

запинали бы до смерти. А может и не до смерти, но до «тяжких телесных повреждений, повлекших инвалидность и стойкую утрату трудоспособности».

И поэтому этот человек собрался с силами, вскочил, успел раскрыть свой нож и воткнуть оный в брюхо предводителю шайки (который в том населённом пункте считался самым крутым шпанюком, которого было положено уважать и сильно бояться). Хотя дело было зимой и он был довольно тепло одет, ножик сделал свору работу. По дороге в больницу потерпевший скончался. А мой знакомый, пользуясь замешательством нападавших, кинувшихся на помощь своему главному, успел убежать домой, умудрившись даже протрезветь по дороге. Что сильно ему помогло, потому, что потом, когда через час к нему домой приехали «разбираться» за «смерть пацана», он ещё и умудрился проломить одному из разборщиков голову табуреткой.

Кстати, этот мой знакомый было совершенно нормальным, из весьма интеллигентной семьи, ни в чём предосудительном никогда замечен не был. Наоборот – хорошо учился, занимался спортом, закончил железнодорожный институт, и работал на приличной работе.

В любой даже самой конченной западной стране суд бы его оправдал (это если бы дело вообще дошло до суда – могло бы остановиться и на уровне полицейского следователя или прокурора, так и не дойдя до судьи). Потому, что этот мой знакомый был прав на все 100%. Он защищал даже не свою честь и достоинство, а свою жизнь. Так как его вообще-то собирались, ни много, ни мало, запинать до смерти. А превосходство нападавших в живой силе было шестикратным.

И что же вы думаете про справедливый советский суд? А справедливый советский суд решил вот так: 1) незаконное ношение холодного оружия; 2) убийство; 3) отягощённое нетрезвым состоянием нападавшего. Итого семь лет колонии (кажется, даже усиленного режима). Правда, кассационный суд это немного исправил. Переквалифицировав сие «преступное деяние» на «убийство при превышении пределов необходимой обороны». И понизив срок лет, кажется, до двух с половиной или что-то вроде того (забыл точно за давностью лет). Но что самое дикое – после возвращения из мест не столь отдалённых, от этого моего знакомого почти все окружающие холопы стали шарахаться как от чумного. «Убийца» ведь... Это при том, что убитого все до такой степени все ненавидели, что по поводу его кончины в том населённом пункте был чуть ли не праздник.

Ну и как вы решите – «преступление» это или не преступление? По советским законам – получается, что преступление. Если уж и не «убийство», то «убийство при превышении пределов необходимой обороны» (видать, когда этого моего знакомого стали пинать шестеро, он был обязан немедленно достать специальные таблетки для протрезвления, тут же их проглотить, чтобы не отягощать своё деяние нетрезвым состоянием, и организовать свою оборону должным образом – например, отмахиваясь двенадцатью ногами от шести нападавших, и не «превышая пределов»). А вот по западным – явно не преступление. Да и по восточным, надо сказать, тоже. В любой даже самой тоталитарной азиатской стране этот человек был бы судом оправдан.

Кстати, развивая предыдущую тему, сообщу, по секрету, что печально известная совковая статья про «превышение пределов необходимой обороны» была введена в УК не просто так по недосмотру юристов. А по злому умыслу оных. Дело в том, что человек не должен считать себя «тварью дрожащей», обороняя себя от преступных посягательств. Он должен чувствовать себя «право имеющим». А совковые юристы хотели, чтобы т.н. «гражданин» ни в коем случае не чувствовал себя «гражданином, право имеющим». Они хотели, чтобы он чувствовал себя именно «тварью дрожащей». Чего и добились. Уж если потомку Адама запретили даже защищать самую жизнь с применением какого-то несчастного складного ножика без фиксатора, то уж то, что ему запрещено защищать какие-то там т.н. «честь и достоинство» при помощи сабли и револьвера, разумеется как бы само собой.

То есть когда вам дадут в морду кулаком или плюнут в оную плевком и обзовут вас педерастом, а вашу мать – сукой, причём ё...нной самим же обидчиком, то прав на защиту вы не имеете. Ни даже привилегий на оную, так как прав вы не имеете по определению.

Ну и как вы прикажете в таком случае разбираться с «преступностью» и с самим понятием «преступности»?

Или вот ещё пример. Допустим, обнаглевшая супружница уже как вторую неделю (или даже второй месяц, или даже третий) сказывается «уставшей» и не желает выполнять супружеские обязанности. Ну, а её супруг, положим, с этим не согласен. И поэтому он швыряет её в койку и берёт силой. А она этим недовольна и бежит стучать на своего супруга в мусарню. Это состав деяния.

И вот есть три разных державы, в которых деяние данного состава имело место.

В одной державе за это наказания не предусмотрено. Поэтому менты ничем не могут помочь «потерпевшей».

Во второй – предусмотрено. Поэтому супруга-насильника отправляют за решётку года на три, а потерпевшей супружнице оказывают не только психологическую, но и правовую помощь, в результате которой помогают развестись с ненавистным насильником и забрать себе большую половину имущества.

В третьей же державе за это тоже предусмотрено наказание. Но только для неверной супружницы, оскорбившей супруга своим поведением. И поэтому её приговаривают к порке плетью за злостное уклонение от исполнения супружеских обязанностей. А потерпевшему супругу оказывают психологическую и правовую помощь – предлагая оформить развод и выступить свидетелями недостойного поведения супруги, чтобы та не могла претендовать при разводе ни на малейшую часть имущества.

И вот теперь уже вопрос с моей стороны. Причём вопрос на засыпку. А т.н. «супружеское изнасилование» является криминалом или нет? А злостное уклонение супружницы от исполнения супружеских обязанностей является криминалом или нет?

Я уверен, что при ответе на подобные вопросы «засыплется» любой юрист, который специализируется на праве ином, чем право обычное, данное Господом Богом.

А вот ещё один пример, наверное, ещё более наглядный. Вот, допустим, ваша страна управляется не президентом в галстук, а королём с саблей (такие страны, как ни странно, всё ещё есть, они хоть уже и не монархии, а т.н. «конституционные» монархии, но сабля у суверена всё ещё сохранилась, равно как и его суверенный статус – он, несмотря на т.н. «конституцию», всё ещё не равен холопу и не подчинён менту).

Ну вот, допустим, когда этот самый суверен с утра прицепляет свою саблю к поясу, он совершенно не кажется сам себе «преступником», несмотря на то, что никакой лицензии от ментов на ношение сабли у него нет. Он носит её не потому, что ему её выдали на военном складе и вписали в удостоверение личности офицера, и не потому, что ему разрешил её носить мент в порядке т.н. «лицензирования». И не потому, что он член местного клуба фехтовальщиков и сабля нужна ему якобы «для тренировок». И не потому, что он зарегистрированный член общества охотников и сабля, вместо охотничьего ножа, вписана у него охотничий билет.

Нет у суверена ни удостоверения личности (у суверенов их нет в принципе – ни паспортов, ни водительских прав, ни избирательных карточек – вообще ничего, так как они *люди*, а *людям* документы не нужны), ни охотничьего билета, ни лицензии на ношение сабли из полиции.

Он носит свою саблю по праву суверена. Как вольный человек – раб Божий. Причём, носит её, не обращая ни малейшего внимания на т.н. «конституцию», которая провозглашает, что все холопы равны друг другу, равны вне зависимости от пола, возраста и т.н. «сексуальной ориентации», что все холопы подчинены менту, и что без специального, именного разрешения последнего, сабли им носить категорически воспрещается.

Ну вот, король, прицепляя утром к поясу свою нелицензированную саблю, преступником себя ни в коем случае не чувствует. А вот холоп, то есть, простите, подданный, или т.н. «гражданин», прицепляющий к поясу нелицензированную саблю, чувствует себя именно преступником, хотя делает, в принципе, то же самое, что

делает другой двуногий в этой же самой юрисдикции – король (напомню, что король носит свою саблю не только в пределах своего суверенного дворца, но и за пределами этого дворца).

И у того и у другого две ноги, две руки, два уха, два глаза, один нос, один, простите, детородный орган, ну, в общем всё одинаково. Даже возраст одинаковый. Но один чувствует себя преступником, прицепляя к поясу нелегализованную саблю, а другой – не чувствует.

Причём можете даже не сомневаться, что у короля, помимо сабли, есть ещё и пистолет – ну, там Маузер какой-нибудь, инкрустированный золотом и перламутром, или ещё что-нибудь в этом роде. И на этот пистолет у него тоже нет никакой лицензии от ментов.

Но монарх совершенно не чувствует себя преступником от того, что обладает незарегистрированным стволом, не имея ни права на хранение, ни тем более права на ношение оного. Точнее, право-то он как раз имеет, он не имеет лицензии от мента. Любой человек рождён для того, чтобы обладать всеми правами человека – в том числе и правом носить саблю и пистолет безо всякого ментовского лицензирования. Просто король осознаёт, что он имеет такое право, а вот т.н. «гражданин» – не осознаёт.

Последнему кажется, что правом на ношение сабли и пистолета он будет обладать только тогда, когда это право (а точнее не «право», а «привилегию» в этом случае) предоставит ему его истинный хозяин – мент. А вот первому кажется, что такое право ему предоставил его истинный Хозяин – Господь Бог, причём предоставил раз и навсегда – на веки вечные, и поэтому на мента ему плевать с высокой колокольни.

Точно так же и блатной, когда кладёт в карман свою финку или наган, преступником себя ни в коем случае не чувствует. Он прав. Он равен королю – он точно такой же вольный человек, как и король (не зря же воры делают ни что иное как «*коронуются*»?)

И чеченец, затыкая за пояс свой неизменный кинжал, тоже не чувствует себя преступником. И вовсе не потому, что мент пошёл на попятную и милостиво разрешил некоторым горцам ношение холодного оружия в «местностях, где оное представляет собой принадлежность национального костюма». Чеченец и в городе-герое Москве не может ходить без ножа за пазухой, потому, что это *не по понятиям* – быть безоружным и тем уравниваться с холопом нарушает кодекс чести чеченца. Да это и понятно – а вдруг ему кто-то из быдла плюнет в лицо? Или даст по лицу кулаком? Или объявит, что он якобы имел сексуальные отношения с его матерью? Или объявит его педерастом, предложив ему "пойти на известные три буквы? И что же прикажете делать безоружному чеченцу в таком случае? Проглотить обиду и опуститься? Или кинуться на обидчика с кулаками как если бы чеченец был мужиком, а вовсе не мужем?

А вот в то же самое время, в том же самом городе-герое, коренной горожанин, на дореволюционном языке «мещанин» или «природный обыватель», т.е. добропорядочный подданный государства Российского, чувствует себя самым натуральным преступником, кладя в карман обычный перочинный нож с длиной лезвия более чем дозволено ментом. И прямо этот же самый холоп враз перестанет чувствовать себя преступником, если ему милостиво впишут кортик в удостоверение личности офицера или охотничьей нож – в охотничий билет.

Улавливаете мою мысль? Одно и то же деяние представляется правомерным и преступным не только в зависимости от записи в какой-то бумажке, но даже и просто в зависимости от менталитета. Вольному человеку кажется одно, холопу – другое.

Я это всё к тому, что всё относительно. Деяние может являться преступлением в глазах одного, но не являться таковым в глазах другого. Всё зависит от позиции наблюдателя. Где именно он стоит, признаёт ли он право т.н. «законодателей» устанавливать те или иные «законы» или не признаёт, а так же от того, признаёт ли он самого себя субъектом какой-либо провозглашённой юрисдикции или не признаёт.

Так, думаю, что с методологией мы определились. Теперь можно переходить к основной части вопроса – так что именно, вы хотите спросить по поводу взаимосвязи терроризма, криминала (он же «преступность» на нашем родном наречии) и спецслужб? Повторите, пожалуйста, свой вопрос.

Спасибо Вам за такие ответы, чёткие и логически выстроенные. Конечно, повторю вопрос о взаимосвязи терроризма, криминала и спецслужб. Мне бы хотелось услышать Ваше мнение вот о чём. Использование, создание спецслужбами врагов, с которыми они затем ведут борьбу. Взаимопроникновение этих структур, когда становится совсем непонятно, кто с кем борется, и кто кем руководит. И если исходить из того, что терроризма нет, то его необходимо выдумать, если исходить из потребностей некоторых государств.

Дело в том, что так называемый «терроризм», который выдуман, едва ли является «потребностью государств» как вам кажется. Государствам от него никакого проку нет – одни расходы. Ну, представьте себе, что в 60-е, 50-е, 40-е, 30-е годы никакого т.н. «терроризма» не было, и никто не пытался его выдумать. Обходились как-то и без него.

А в 70-е и 80-е его хоть уже и выдумали, но его объём в буржуазном мире был ничтожно мал (ну, там мелочь всякая – «красные бригады», Карлос Шакал, да Абу Нидаль), а в социалистическом лагере он вообще отсутствовал.

Т.н. «терроризм» нужен не государствам, а тем, кто пытается отменить государства – то есть масонам.

Поэтому так называемых «террористов» создают (или просто провозглашают, даже не потрудившись создать на самом деле) вовсе не спецслужбы. Их создают масоны, секта которых гораздо «круче» и эффективнее любой современной спецслужбы когда это касается подпольной работы или подрывной деятельности.

Вообще, постарайтесь применить логику. Если вы поручите спецслужбе создать каких-то надуманных врагов, то есть большая вероятность, что некие относительно честные слуги народа в этих спецслужбах воспротивятся, а то и предадут это дело огласке. А даже если и не воспротивятся и выполнят ваш приказ, то уж бороться от всей души с выдуманным ими же самими «врагами» они не будут точно. Им будет лень, да и просто западло.

Это уже не говоря о том, что выдумывание т.н. «террористов» зачастую сопровождается взрывами реальных бомб, от которых гибнут их же сограждане. Неужели вы думаете, что сотрудники спецслужб, так легко согласятся ещё и на «мокруху»? А потом, после этого, будут с чистой совестью «ловить террористов»? Ну, постарайтесь включить мозги и подумать.

На самом деле, дела обстоят так. Т.н. «террористов» создают масоны, или даже чаще не «создают», а просто придумывают и провозглашают. Создавать террористов, на самом деле, занятие довольно муторное. Их гораздо проще просто придумать. Намного дешевле и никакой головной боли потом. Есть несколько методик по созданию т.н. «террористов» и их раскрутке.

Метод первый. Вообще их не создавать, а просто выполнить «за них» работу. Наиболее известный пример – подрыв казармы с американскими морскими пехотинцами в Бейруте ядерным чемоданчиком в 1983 году. Ответственность за него взяла в анонимном телефонном звонке доселе неслыханная организация под совершенно дебильным названием «исламский джихад».

Скажем, если для уха обывателя из Европы это звучит ещё не так по-идиотски, потому, что он не понимает, что «джихад» может быть только исламский и никакой другой быть не может, то для носителей арабского языка и для мусульман вообще это название звучит примерно как если в Северной Корее провозгласили бы террористическую организацию под названием «империалистический капитализм».

С тех пор, всё, что известно об этом самом «исламском джихаде» – так это только то, что время от времени (после каждого взрыва ядерного чемоданчика под видом «грузовика, начинённого взрывчаткой» в Ливане в 80х годах) кто-то анонимный звонил из телефона-автомата в офисы СМИ, представлялся «исламским джихадом», и брал не себя ответственность за очередной акт ядерного терроризма.

А так, если не считать нескольких анонимных звонков в офисы СМИ, об этом т.н. «исламском джихаде» не известно ровным счётом ничего. Неизвестно где он базируется. Неизвестен адрес его штаб-квартиры. Неизвестны имена его руководителей. Неизвестен его численный состав. Неизвестна его политическая программа. Неизвестно даже шиитская это организация или суннитская, несмотря на её «религиозное» название.

Но, несмотря на вопиющую грубость работы и совершенно идиотское название, не только телезрители, но и практически все спецслужбы проглотили эту липу и всерьёз считают, что т.н. «исламский джихад» существует, регулярно достаёт где-то оружейный плутоний, да ещё где-то под лестницей, на коленках, собирает такие прецизионные устройства как ядерные чемоданчики.

Метод второй. Использовать какого-нибудь реального простофилю, который и в самом деле пытается противостоять мировому империализму, значительно приподняв того в статусе. Наиболее известный пример – Осама бин Ладен. Вообще, Осама – это сын саудовского миллиардера, причём достаточно неpolitкорректного. В то время, как муллы лезут из кожи вон, пытаюсь доказать холопам-магометанам, что т.н. «шариат» позволяет не более четырёх жён, у папы Осамы их было аж двадцать две – даже больше чем у самого Пророка Магомета (у того было тринадцать).

То есть по ряду признаков можно заметить, что папа Осамы на законы т.н. «шариата» плевал с высокой колокольни и жил, как и все вольные люди, по Закону Божию (известному в Исламе как «Адат»). Поэтому, совершенно неудивительно, что и сын у него получился вольнодумцем и идеалистом. Несмотря на то, что он был сыном миллиардера, Осама бросил учёбу в колледже в 22 года и одним из первых добровольцев прибыл в Афганистан – пополнив ряды моджахедов ещё в 1979 году, то есть задолго до организованного ЦРУшного набора.

Причём, вопреки рассказам СМИ и различных любителей теорий заговоров, в Афганистане Осама не занимал никаких руководящих или организационных должностей, особенно финансовых. Надо быть просто больным на всю голову, чтобы поверить, что серьёзные дяди из ЦРУ доверят финансирование афганской кампании недоучившемуся 22-летнему пацану-идеалисту, папа которого не слушался мулл и даже демонстративно отказался взять как и все «порядочные» арабы холопскую фамилию. Следует знать, что «бин Ладен» это не «фамилия» Осамы, а третье отчество, относящееся к далёком предку – примерно как «Рюрикович» у всех русских князей. Как раз по причине отсутствия фамилии Осаму было позволительно звать просто «Осама» – одним только именем, как суверена.

Заметьте, что ни Ясира Арафата, ни Хафеза Асада, ни Гамаля Абдель Насера, ни какого-либо иного известного арабского холопа по одному только имени звать нельзя – их можно звать либо по фамилии, либо по имени+фамилия. Правда, справедливости ради, надо упомянуть, что было ещё одно редчайшее исключение из этого правила – Саддам Хусейн, который тоже принципиально не носил фамилии и которого по этой причине можно было звать просто «Саддам».

Но Саддам хотя бы политкорректно не использовал частицу «бин», что есть «ибн» или «сын» в своём имени (вообще, следует знать, что масоны ненавидят отчества и всеми силами пытаются их вывести из обращения – поэтому они вынудили всех арабов отказаться от использования «бин» или «ибн» перед именем отца). А вот Осама бин Ладен не просто использовал частицу «бин», он использовал аж целых три отчества, явно бросая этим вызов т.н. «новому мировому порядку».

На самом деле, человек по имени Осама бин Мухаммед бин Авад бин Ладен прибыл в Афганистан по совершенно идеалистическим соображениям и совершенно честно, рядовым бойцом, бегал по горам и стрелял, рискуя быть убитым. Единственное, что его отличало от многих моджахедов, он лично был чуть побогаче других. Вот и всё.

После вывода советских войск (то бишь «неверных») из Афганистана Осама вернулся в Саудовскую Аравию. Но так и не доучился. Потому, что в скором времени неверные оккупировали и саму Саудовскую Аравию, используя для этого предлог – «защита священной саудовской земли американскими войсками от их же собственной марионетки – Саддама Хусейна». Американские войска, кстати, и по сей день стоят в Саудовской Аравии, хотя никакой злобный Саддам ей уже давным-давно не угрожает.

На самом деле, американские войска охраняют законы т.н. «шариата» от всяких неpolitкорректных личностей. Главное – было найти предлог влезть на саудовскую землю. А уж после того как влезли, американские войска оттуда уже никогда не уйдут.

Ну, в общем, Осама это сильно не понравилось, поскольку саудовская земля считается священной для правоверных и неверным псам топтать её не позволено. Особенно вооружённым неверным псам. Поэтому Осама стал призывать правоверных вышвырнуть неверных со священной земли. А поскольку он был сыном миллиардера и героем афганского сопротивления, его голос имел определённый вес и к нему многие прислушивались.

Так Осама стал диссидентом. Кончилось это тем, что призывы вышвырнуть неверных стали раздражать тех, кто правит Саудовской Аравией, равно как и тех, кто за ними стоит. Поэтому Осаму лишили саудовского гражданства (точнее не гражданства, а *подданства*, так как в этом т.н. «исламском» государстве обитают подданные короля, а вовсе не рабы Аллаха) и вышвырнули самого. Поскольку ехать ему было особенно некуда, особенно без паспорта, который у него отобрали, он подался в Афганистан, где его приняли как гостя (там как раз к власти пришёл псевдо-религиозный Талибан, попытавшийся установить т.н. «законы» т.н. «шариата», но в то же время и не отказавшийся полностью от традиций Адата – одной из которых является обязанность защиты гостя). Оттуда Осама продолжил делать различные антиамериканские заявления.

Разумеется, его сразу же заметили спецы своего дела и подумали: «О! Вот это, кажется, наш клиент! Простофиля-идеалист, да ещё ненавидит Америку, да ещё и мусульманин, да ещё и сын миллиардера, да ещё и реально воинственный! Да ещё и недоучившийся! Да ещё и пользующийся авторитетом других мусульман! О! Вот это находка!».

И к Осама зачастили серьёзные дяди – кто-то подучить его «правильной» интерпретации «ислама», под видом старшего, образованного товарища, кто-то предложить ему шифровальные технологии (с передачей копий ключей американским разведслужбам), кто-то предложить ему специалистов-физиков-ядерщиков – мол могут, если поработают, и атомную бомбу сделать прямо у тебя в пещере, кто-то – специалистов ракетчиков (мол, могут и ракету сделать чтоб атомную бомбу доставлять куда надо), ну, и так далее.

Потом, конечно, появились и такие, которые предложили приобрести обогащённый уран оружейного качества. Разумеется и такие были, которые предлагали краденые советские ядерные чемоданчики (Осама же всё равно в этом не разбирается, ему любую туфту можно пропихнуть, тем более, что «физики-ядерщики» вокруг него тоже подставные). В общем, выражаясь языком спецслужб, Осаму стали «культивировать», выращивая из него ядерного террориста глобальных масштабов.

А поскольку Осама – человек явно без комплексов (так же, как и его феодальный папа), он никаких особых проблем в ядерном оружии и не видел. Ведь если у вас нет комплексов, какая разница для вас, чем именно умертвить неверного – проникающей радиацией, или зарином, или просто заколоть штыком? Да никакой разницы – и в том, и в другом, и в третьем случае он всё равно отправится прямиком в Ад. А те, что

подтянулись и стали Осамиными помощниками, делали всё возможное и невозможное, чтобы убедить его, что ядерное оружие – это хорошо, а вовсе не плохо.

Больше неверных можно убить за раз. К тому же, напоминали они простодушному Осама, вспомни-ка, ведь и сами американцы, ничтоже сумняшеся, скинули атомную бомбу на мирных жителей Хиросимы, не имея на то ни малейшей военной необходимости. Так почему же это нельзя воевать с ними ядерным оружием, тем более что оно у них самих стоит на вооружении? Тут всё честно.

В общем, кончилось тем, что, ещё не имея на руках никакого ядерного оружия (да ему и не собирался никто давать его на самом деле), Осама в одной из своих пламенных антиамериканских речей (вероятно, написанных для него услужливым помощником) так прямо и заявил: «нет, мол, ничего плохого в том, чтобы воевать с американцами, пусть даже и с мирными налогоплательщиками, ядерным оружием, так как и сами американцы не погнушались скинуть атомную бомбу на мирных жителей Хиросимы».

Всё. Попался красавчик. Как говорится, слово не воробей...

В СМИ поднимается хорошо режиссированная истерика – истеричные борзописцы подчёркивают, что Осама призывает уничтожать США именно ядерным оружием и ссылается при этом на атомную бомбардировку Хиросимы.

А через некоторое время... посольства США в Кении и Танзании сносят ядерными чемоданчиками.

И в какой день? Догадайтесь с одного раза – прямо на годовщину атомной бомбардировки Хиросимы. Ну, случайное такое совпадение. Причём, по халтуре исполнителей в Кении, заряд не упрятали глубоко в канализацию, как это делается обычно, и шарахнули почти, что у поверхности. Результат – свыше пяти тысяч раненых, из них свыше 60 потерявших зрение. Точное количество убитых неизвестно, так как они по большей части просто испарились или превратились в мелкий пепел. Точное количество умерших впоследствии от радиационных поражений также не сообщается.

Но зато сообщается, как именно называется эпицентр этого самого взрыва якобы «автомобиля начинённого взрывчаткой». Он называется точно так же, как и место подрыва казармы с американскими морскими пехотинцами в Бейруте в 1983 – то есть «ground zero».

Осама, разумеется, отрицает свою причастность – он честно говорит, что да, я ненавижу Америку. Да, я с удовольствием уничтожил бы её, в том числе и ядерным оружием, но вот тут, в Кении и Танзании, это сделал не я.

Угу. Так ему и поверили.

И с этого момента Осама становится известным телезрителю как «террорист номер один», а посвящённым из спецслужб – как «ядерный террорист номер один». Дальнейшее вам известно. Я думаю, что Осама умер ещё лет за восемь или за семь до своей официальной смерти, но эти семь или восемь лет его продолжали эксплуатировать, пока тема уже не стала выдыхаться и смешить тех, кто склонен пораскинуть мозгами. После этого Осаму «убили», а тело его, на всякий случай, похоронили в океане неподалёку – тысячи за две километров от того места, где его «убили».

Метод третий. Создать живого «террориста» с нуля и раскрутить его, а потом – технично убрать со сцены, когда своё отработал. Способ самый сложный и самый дорогой, и к тому же достаточно опасный (так как подсадную утку могут разоблачить искренние соратники по террору и разорвать её на части) но тоже рабочий, если ничего другого не остаётся. Наиболее известные примеры – Карлос Шакал и Шамиль Басаев. Один, видите ли, сейчас сидит в секретной тюрьме, местонахождение которой лохам не раскрывается, а второму весьма удачно и, главное, вовремя оторвало голову. Ага. И телезритель поверил.

Повторюсь, что т.н. «террористов» создают, а чаще даже не «создают», а выдумывают и раскручивают вовсе не спецслужбы. Их создают масоны. И они же, за этих «террористов» совершают террористические акты. А вот спецслужбы, как раз совершенно искренне верят в существование «террористов» и совершенно искренне пытаются с ними бороться – с тем же успехом, примерно, с каким Дон Кихот пытался биться с ветряными мельницами.

Есть, однако, пара оговорок. Есть две спецслужбы, которые стоят особняком в списке спецслужб мира. Это американское ЦРУ и израильский Моссад.

Это не совсем государственные спецслужбы. К своим номинальным хозяевам – государствам США и Израиль – они не имеют практически никакого отношения. Это скорее филиалы масонской секты.

И та и другая спецслужба были созданы не так давно – в 50е годы, но странным образом умудрились в кратчайший срок обрести высочайшую, ничем не объяснимую эффективность при полном отсутствии школы. Это примерно как если бы в какой-нибудь Индии, или, скажем, в Иране, решили бы вложиться в хоккей с шайбой, построили бы стадионы с искусственным льдом, создали бы хоккейные команды, и тут же, в течение пары-тройки лет по уровню хоккея стали бы где-то между Канадой и Швецией. Звучит правдоподобно, не так ли?

А на самом деле, ни та, ни другая спецслужба не были созданы государствами. Они были созданы масонской сектой по масонским методикам в качестве филиалов последней. И именно по этой причине, и ни по какой другой, ЦРУ и Моссад и обладают такой потрясающей эффективностью при кажущемся отсутствии школы. У масонов-то школа как раз есть – их секта ведёт подпольную деятельность уже почти 800 лет. Представляете себе, какой богатейший опыт можно накопить за это время? Разведки и контрразведки Англии, Германии и России это просто малые дети в сравнении с масонами.

Я это к тому, что в масонских играх по созданию, либо выдумыванию, и раскрутке так называемых «террористов» американское ЦРУ и израильский Моссад играют важную роль. Именно они чаще всего этим и занимаются. Они раскручивают истории об этих «террористах» и они же и взрывают все эти ядерные чемоданчики под видом «автомобилей, начинённых взрывчаткой».

Но вот российские спецслужбы этим не занимаются точно. Они только ловят этих самых «террористов». Правда, насколько мне известно, так никого пока и не поймали. Да и как вы поймаете того, кто не существует на самом деле?

Не знаю уж, ответил ли я на ваш вопрос исчерпывающе или нет. Если нет, то спрашивайте дальше.

Конечно, ответили. Просто тема неисчерпаемая. Раз уж затронули специальные службы США, то не могу не спросить вот о чём, тем более что Вы, как говорится в теме.

События 11-го сентября. Кто? Зачем? Чем закончилось? Кто виноват и что делать дальше?

События 11 сентября? Кто и зачем? Ну, на этот вопрос ответить проще простого. Это сделали масоны. Правда, сделали красиво, и на все главные (видимые) роли определили либо масонов-евреев (среди масонов довольно много евреев, но отнюдь не большинство, поэтому евреев выбирали специально). Либо отвели эти роли израильскому Моссаду (который, как я уже заметил выше, есть просто филиал масонской секты, а вовсе не спецслужба государства Израиль как многим по наивности представляется).

И поэтому простофилям кажется, что 11 сентября исполнили «проклятые жидаы». А на самом деле, его исполнили масоны, а «жидов» просто подставили, умышленно отведя им почти все видимые роли. Это не говоря уже о том, что никаких жидов, на самом деле, уже давно нет. Все бывшие жидаы получили паспорта конституционных государств, и поэтому они теперь не «жиды», а всего лишь «евреи». Еврей – это этническая

национальность. А жид – это состояние души. Кстати, помимо евреев, масоны подставили ещё и французов. Как ни странно (но это долго объяснять, надо владеть предметом, чтобы понять), французы в событиях 11 сентября тоже выполняли почти такую же видимую роль, как и израильтяне. Тем самым, ещё сильнее оттеняя самих масонов.

То есть простофилям кажется, что 11 сентября исполнили «жиды». А тем, которые чуть более наблюдательны, кажется, что 11 сентября исполнили французы вкупе с «жидами». А вот третий эшелон – масонов – мало кто замечает.

А зачем? Ну, уж на этот вопрос вам ответит вообще кто угодно, можно даже не спрашивать у меня. Да просто для того, чтобы побыстрее загнать холопов в глобальный концлагерь. Разве вы этого не видите сами?

А что делать дальше? Ну, вот это уже вопрос не ко мне. Почитайте великих. Есть труды Ленина. Есть Сталина. Есть Мао Цзэдуна. Есть Че Гевары. Есть Аятоллы Хомейни. Есть Библия, в конце-концов. Там тоже всё написано.

Понятно. Тогда если не против, то предлагаю поговорить о России. Смотрите, что получается. СССР и страны Варшавского Договора. Приказали, если можно так выразиться, долго жить.

Теперь остались Россия и бывшие республики, бывшего союза. Так называемая „Арабская весна,, верно и неуклонно подбирается к российским границам. Чеченская Республика, Татарстан, теперь события в Украине. Что это? Кольцо вокруг России сужается? Есть ли выход? На Ваш взгляд с чего всё началось? Что ожидает Россию в ближайшей перспективе?

Ну, вот этот вопрос – это вообще отдельная тема, причём довольно комплексная. Едва ли такую тему можно охватить одним вопросом и одним ответом. Потянет, я думаю, на целый двухтомник, если разжёвывать в деталях. Так что не взыщите, если ответ будет неполным или его части будут не очень связаны между собой. Сами понимаете – ответить на такой вопрос вкратце просто невозможно.

Ну, первая часть вашего вопроса это не вопрос, а просто констатация факта. Ну да, я согласен. Приказали долго жить. А что вы хотите? Было противостояние двух систем – буржуазный мир и новый, то есть красный, заразившийся жидовскими идеями. Красные-то, если кто позабыл, от жидов почти ничем не отличались. Не зря же Гитлер не видел между ними никакой разницы?

Красные, на самом деле, прекрасно знали, что именно знаменует собой египетская пирамида с глазом Сатаны, изображённая на американской однодолларовой бумажке, поскольку они были люди образованные и отлично знали Заповедь Первую, а точнее фразу, которая ей предшествует (см. Библия, Книга Исход, 20:2). Именно поэтому они и заставляли детей бывших царских холопов учиться писать с фраз «МЫ НЕ РА-БЫ, РА-БЫ НЕ МЫ» и «МЫ НЕ-СЕМ СВО-БО-ДУ МИ-РУ».

Красные затеяли ничто иное, как очередной Исход из буржуазного рабовладельческого Египта. А войско фараоново просто гналось за ними всю дорогу по пустыне. Так образовалось противостояние двух систем – одна состояла из жидовствующих, уходящих по пустыне, возглавляемых недоучившимся семинаристом и бывшим блатным по кличке «Коба», а вторая состояла из фараона и его сатрапов, жрецов, и рабов египетских. А для тех, кто сомневается, что это было именно так, рекомендуется взять в руки американскую однодолларовую бумажку и внимательно её изучить.

Ну вот, значит, были эти две системы. Одна жидовствовала, а другая пыталась её в этом разубедить, убедить, что жида плохие, а заодно и убедить «завязать узелок» и вернуться обратно в рабовладельческий Египет. Ну и убедила, сразу после смерти Сталина и 20-го съезда, на котором постановили отречься от жидовских идей бывших семинаристов и начать строить «Светлое Будущее» прямо на Этом Свете, и заодно выдвинув концепцию т.н. «мирного сосуществования» двух систем. А государство диктатуры пролетариата, которое

красные были просто вынуждены создать, чтобы холопы по дороге в пустыне не разбежались и не побежали обратно в Египет, хрущевиты преобразовали в полноценное «всенародное государство».

А фараон мог только мечтать об этом.

Теперь вы говорите, что вторая из систем развалилась. Ну, конечно же, она развалилась. Ей суждено было развалиться. Потому, что социализм как самоцель невозможен. Социализм возможен только как вынужденная мера для объединения людей на короткий срок, пока они идут в землю обетованную по пустыне и вынуждены по дороге голодать, терпеть лишения и отбиваться от армии фараона, преследующей их по пятам.

Но люди идут, терпят социализм, потому, что надеются всё же дойти до туда, куда идут – то есть до полной свободы. Такой же, как у пуштунов в зоне племён в Пакистане. Где каждый может поставить во дворе нелегализованный танк, а на крышу дома (в котором более четырёх жён, да ещё и под одной крышей) – нелегализованный крупнокалиберный зенитный пулемёт. А сам – сесть за столик прямо возле нелегализованного танка и пить вино из нелегализованной бутылки, прямо на виду у всей улицы, и не боясь ни муллы с его т.н. «шариатом», ни акцизного инспектора.

Да вы и сами должны помнить из уроков истории и обществоведения в советской школе, что, согласно коммунистических воззрений (даже поздних – времён Хрущёва и Брежнева), государство должно было постепенно отмереть по мере повышения сознательности советских граждан. Причём ничего странного в этом и не было – коммунисты и вправду доводились «социально близкими» ворами и цыганам и с огромным удовольствием отменили бы государство и раньше, будь оно населено боярами и казаками-староверами, а не доставшимися им в наследство от царского режима детьми крепостных крестьян, мещанами, ссучившимися казаками, служивыми дворянами, и прочими «природными обывателями».

А так, коммунисты надеялись за два-три поколения перевоспитать бывших холопов, вырастив из них *людей*, способных жить вне государства. А вот на самый момент Исхода государство, которое создали красные, было довольно-таки репрессивным. А то как же? Если бы государство красных не было репрессивным, оно не смогло бы бороться с вредителями и предателями, совращающими маловерных и предлагающий с полдороги повернуть обратно в рабовладельческий Египет.

Если вы не поленитесь почитать Библию, книгу Исход, то вы обратите внимание, что Пророк Моисей, который возглавил Исход, тоже широко применял репрессивные меры по отношению к тем, кто желал вернуться обратно в Египет. Одних только поклонявшихся золотому тельцу он казнил смертью чуть не две тысячи душ за раз. И это только один из примеров. Так что красным было у кого поучиться в этом смысле.

Так вот, когда людям объявляют, что всё, так и остаётся в пустыне, ни в какую землю обетованную мы больше не идём, да и Рай Небесный после смерти нам тоже не светит, так как никакого «рая» якобы «нет», но социализм мы всё же оставим, с репрессивным государством вместе, то вот в этом случае социализм работать не будет. Потому, что «граждане», какими бы послушными холопами они ни были, *это* терпеть не будут точно.

Капитализм, особенно поздний, который в тяжёлой конкурентной борьбе с социализмом умудрился выработать почти такие же социальные блага, с точки зрения потребительства и удобства жизни вообще, однозначно лучше социализма. Так что то, что атеистической порнографии под названиями «развитой социализм» и «социализм с человеческим лицом» пришёл капут, есть совершенно естественно.

Ну, вот и не стало ни социалистической системы, ни Варшавского Договора, который был её военной организацией. Да и в формально «коммунистических» Китае и Вьетнаме никакого социализма нет уже давным-давно. Там царит самый настоящий, полноценный капитализм – как раз такой, за который покойный Председатель Мао, ничтоже сумняшеся, поставил бы всех буржуазных перерожденцев к стенке.

Вся разница между Китаем и Россией заключается в том, что китайские руководители были чуть умнее и дальновиднее. Плюс, они не являлись предателями своей державы – они были её патриотами. Они не стали упускать власть из рук коммунистической партии, благо партия обладала огромной властью плюс огромным авторитетом (по крайней мере, среди подавляющего большинства тех, кто трудился на производстве и в сельском хозяйстве).

Китайские коммунисты, сохранив власть, просто перешли от социализма к капитализму, более того, умело используя для этого возможности командной экономики и уже имеющиеся в наличии государственные предприятия и государственные научные учреждения. При этом они хоть и отреклись от «жидовских» идей, но державу сохранили и значительно упрочили.

И СССР мог бы сделать всё то же самое. То есть, не выпуская власти из рук КПСС (которая обладала ничуть не меньшим авторитетом, чем компартия Китая), не разваливая науку, не разваливая армию, не разваливая систему образования, не разваливая банковскую систему (сбербанк работал отлично, причём на всей территории СССР, ничуть не хуже мелких коммерческих банков, которым понадобилось чуть ли не два десятилетия, чтобы стать хоть чем-то похожим на банки), не разваливая госпредприятия, просто перейти к модернизации и разукрупнению некоторых производств, улучшая ассортимент и качество. Только и всего.

И было бы всё то же самое, что у Китая, но только лучше и больше, благо у СССР и уровень развития был выше, и наука была развита лучше, и денег было больше, и природных ресурсов тоже. СССР была полностью самодостаточная страна. Но Горбачёв с Ельциным (кстати, к вопросу о «руководителях государства» – когда типичный холоп дорывается до кресла главы государства, результат обычно бывает плачевным) решили, что личные амбиции и заигрывание с Западом это важнее – вот вам и результат.

Совок развалился, все достижения социализма спущены в сортир истории (будь то в области промышленности, науки, образования, здравоохранения, или вооружённых сил), а Россия превратилась в сырьевой придаток Запада, населённый вымирающим населением и, по иронии судьбы, вооружённый ядерным оружием, которое (пока ещё не окончательно не заржавело) только и спасает Россию от неминуемого раздела между державами-победительницами.

Поскольку первая часть вашего вопроса не являлась собственно «вопросом», а являлась констатацией факта, мои мысли тоже не являются «ответом», а являются просто комментарием.

Далее вы говорите о т.н. «арабской весне», которая якобы подбирается к границам России. Хотя вы и не ставите это в форме вопроса, я думаю, что эта самая т.н. «весна» всё же заслуживает некоторого комментария.

Давайте опять вернёмся к истории и к вопросу государственности. Припомним, что христиане жили безо всякого государства с момента разгрома языческих цивилизаций античных Рима и Греции и примерно до 16-го века.

Хотя короли были и раньше, они являлись всего лишь военными командирами. Ни один король не запрещал христианину иметь более, чем одну жену (смешно, но в русском языке и по сей день говорят «взять в жёнЫ», а «взять в женУ», хотя и употреблено послушными попами в последнем издании синодальной Библии, на самом деле *не звучит*), ни один король не лез в семейные дела суверенного мужа, ни один король не заставлял человека прикреплять номерные знаки на экипажи и телеги, и ни один король не заставлял людей лицензировать ни сабли, ни пистолеты, ни аркебузы, ни даже пушки.

В мирное время любой христианин обладал точно таким же суверенитетом, как и король, включая право на смертную казнь своих слуг и рабов. Наверное, вы помните «Трёх Мушкетёров»? Если помните, то вы должны припомнить и некую «Миледи». А теперь, вспомните и то, что Атос, узнав, что его жена – бывшая проститутка, обманувшая его, просто взял, да и повесил её на дереве, не пытаясь испросить на смертную казнь ни разрешения верховного суда, ни разрешения главы государства. Потому, что никакого государства и не

было. Семья Атоса – это и было государство, а сам Атос – и был государем, имеющим абсолютно все права суверена-самодержца, в том числе и право казнить смертью.

Христиане стали терять свой индивидуальный суверенитет в пользу тиранов-королей только в 16м-17м веках.

А вот с мусульманами всё было несколько иначе. Вообще, до начала периода колонизации, все без какого бы то ни было исключения магометанские страны (включая даже Османскую империю, возглавляемую султаном) не были «суверенными» в современном смысле этого слова. Они не являлись «государствами».

Это были просто страны, населённые единомышленниками-единоверцами, которые имели какую-то общую инфраструктуру и общего военного командира. А вот суверенитет, точно так же, как и в случае с христианами, принадлежал мусульманам лично. То есть каждый муж, патриарх, глава патриархальной семьи, хозяин, и был сувереном. Разумеется, как и положено в случае с суверенами, их отношения между собой регулировались Законом Пророка Мусы (он же «Адат»). Никаким т.н. «шариатом» там и не пахло.

Сейчас это может показаться невероятным, но факт остаётся фактом – до самого 1918 года, например, официальным законом Османской Империи был Закон Божий. Это, кстати, одна из причин, по которой масонская марионетка Мустафа Кемаль «Ататюрк» перевёл алфавит турецкого языка с арабской вязи на латынь. Чтобы турецкая молодёжь побыстрее забыла собственную историю и не могла читать старые книги, указывающие на такую крамолу, как отсутствие т.н. «шариата» в мусульманской стране, руководимой, более того, никем иным, как халифом всех правоверных.

Но Турция была одна из немногих мусульманских стран (наряду с Афганистаном и Персией), которая не была колонизирована. Все остальные магометанские страны были чьими-то колониями. Среднеазиатские и кавказские – были захвачены царским режимом. Ливия и часть Сомали были итальянскими. Судан и Египет были английскими. Тунис, Марокко, Алжир, Мали, Нигер, и другая часть Сомали – французскими. Индонезия – голландской. Малайзия, Бангладеш, Индия, Бирма (там тоже много мусульман), современный Пакистан, были английскими. Западная Сахара и южные Филиппины – испанскими.

После раздела Оттоманской Порты масонами, после их победы в первой мировой войне, оказались фактически колонизированными и все её отторгнутые части – современные Ливан, Иордания, Йемен, Палестина, Израиль, Сирия, и Ирак. А также почти вся современная Саудовская Аравия. Она хоть и не была «колонизирована» де-юре, но под сильнейшим давлением англичан подверглась принудительно-добровольному отказу от Адата в пользу т.н. «шариата». А также и Иран, где нео-колонизаторы тоже отменили Адат, правда, заменив его не раздражающим нормальных людей т.н. «шариатом», а светским шахским режимом. Который первым делом отменил для иранцев отчества и ввёл обязательные фамилии, которых до этого у иранцев не было.

Кстати идеолог исламского фундаментализма – некто Аятолла Сейид Рухолла Мустафави Мусави Хомейни, происходивший из города Хомейна, имел целых два отчества – одно в честь своего отца, которого звали «Мустафа», и ещё одно – в честь главы рода, своего далёкого предка, которого звали особо опасным жидовским именем «Муса». Но при этом он не имел фамилии. Вместо фамилии вождь Исламской Революции именовался по названию города – то есть точно так же, как типичный вор в Законе. Потому, что Рухолла Мустафави Мусави родился ещё в конце 19го века. При феодализме, то есть до момента, когда масонская марионетка шах отменил в Иране Закон Божий, а вместе с ним и отчества и ввёл вместо них фамилии.

Разумеется, на всех де-юре и де-факто колонизированных магометанских территориях захватчики в обязательном порядке отменяли Адат, а самих побеждённых магометан – подчиняли новому режиму. А чтобы они не очень сильно расстраивались, что им запретили жить по Закону Божию, им кидали подачку – в виде т.н. «шариата», который делает человека рабом в ещё большей степени, чем даже масонская т.н. «конституция», но при этом позиционируется якобы как «религиозный закон».

Разумеется, что когда большинство колонизированных магометан встало перед выбором – «шариат» или «светский режим», большинство из них выбрало светский режим. Причём совершенно добровольно. На «шариат» согласились только в Саудовской Аравии, так как там «светский» режим был просто нереален – было бы идиотизмом в высшей степени сделать «светской» страну, куда ездят на хадж каждый год миллионы магометан. Это очень быстро подвигло бы магометан к бунту, результатом которого стало бы, конечно же, восстановление на Священной Земле Закона Божия.

Но ведь были и такие магометане, кто был образованным в достаточной степени, чтобы понимать, что отмена Адата это есть рабство египетское, которое запрещено, как для христиан, так и для мусульман. Я это к тому, что среди магометан есть свои «воры в Законе», свои «староверы», и свои жидовствующие – точно так же, как и среди христиан.

Поэтому, понадобился серьёзный репрессивный аппарат для того, чтобы бороться со всякими абреками, непокорными феодальными ханами и беками (помните известного Абдуллу из известного кинофильма с его девятью жёнами под одной крышей?) и прочими проявлениями «жидовства» в т.н. «исламе».

В колониальной системе таким репрессивным аппаратом являлись полиция, жандармерия, и контрразведка колониальной метрополии (ну и, разумеется, продажные муллы, которые принялись тем прислуживать, извращая концепцию ислама и объявляя «правоверному», что если запретить пить вино и запретить иметь более, чем четыре жены, и заставить его молиться пять раз в день, то он будет якобы «рабом Аллаха», а вовсе не рабом британского империализма).

А вот когда колониальная система начала рушиться, масоны встали перед очень серьёзной проблемой. Дело в том, что по состоянию на конец второй мировой войны Адат в магометанстве полностью изжить так и не удалось – то там, то сям постоянно витали его пережитки. Вспомните ту же Исламскую Революцию 1979 года в Иране, воспринятую большинством населения на «ура», несмотря на её вопиющий «жидовский» характер. Или того же папу Осамы бин Ладена с его двадцатью двумя жёнами и отказом принять холопскую фамилию («бин Ладен», напомним ещё раз, это третье отчество, а не фамилия; у суверенов фамилий нет и быть не может – у них только имена и отчества – так же, как и у немногих оставшихся монархов, и так же как и у коронованных воров).

Поэтому, когда западные империалистические державы оставляли свои магометанские колонии, предоставляя последним «независимость», они не могли позволить себе играть в какую бы то ни было «демократию» во вновь создаваемых «суверенных» «исламских» государствах (никогда не существовавших в Исламе по определению, особенно учитывая, что синонимом слова «государство» среди магометан долгое время было слово «Мизр» – то есть фараонов Египет, из которого изошли колена Израилевы). Дело в том, что если бы, уходя, масоны предоставили своим магометанским колониям «демократическую» форму правления, мужья быстро заткнули бы рты своим всё ещё послушным жёнам, а сами проголосовали бы за отмену ненавистного государства и за возврат индивидуального суверенитета мужу. То есть за возврат к до-колониальной форме общественного устройства – к той, где свободными людьми, рабами Божьими, правит Закон Божий, а вовсе никакая не т.н. «конституция».

Разумеется, этого допустить было нельзя. Поэтому, уходя из магометанских колоний, колонизаторы оставляли за собой вовсе не «демократию», а тиранов-диктаторов, в задачу которых входило беспощадно бороться со всеми проявлениями Адата, феодализма, жидовства, красной идеологии, исламского фундаментализма, и всего с этим связанного. Вот так и появились все эти Гамаль Абдель Насеры и Хосни Мубараки, Муаммары Каддафи, Саддамы Хусейны, Хафезы Ассады, Сухарто, и прочие фашиствующие магометанские «президенты», не переизбавившиеся десятилетиями.

На протяжении 30, а где-то и 40 лет они исправно справлялись с поставленными задачами. То есть душили на вверенных им территориях Адат и исламский фундаментализм, с анархизмом, маоизмом и сталинизмом

вместе, травили американским и советским зарином и ипритом непокорных жидовствующих курдов и прозrevших революционных иранцев, вешали жидов и коммунистов, уничтожали цыган, ну, в общем, делали всё, что и положено делать фашистам.

Ну, вроде как всех и перевешали уже. Нет больше в магометанском мире ни жидов, ни красных, ни анархистов, ни исламских фундаменталистов, ни цыган, ни сторонников Адата. И поэтому те самые фашиствующие «президенты», которые не менялись по тридцать и даже более лет, больше не нужны. Они своё отслужили. И поэтому нет ничего удивительного в том, что их прогоняют потихоньку и заменяют либо т.н. «демократиями» (потому, что для выполнения задач глобализации фашиствующие диктаторы подходят плохо – т.н. «демократия» лучше), либо воинствующими т.н. «исламистами» (не имеющими к собственно Исламу ни малейшего отношения).

Последние хоть и не очень удобны для глобализации, но зато нужны для поддержания имиджа «враг у западной цивилизации всё ещё есть – посмотрите – вот он!» Ведь Осама бин Ладен-то уже умер. Равно как вымерли и исламские фундаменталисты. А раскрутка «злых исламистов», «угрожающих западным ценностям», должна продолжаться. Ну, вот она и продолжается.

Не знаю уж, доходчиво ли я описал вам причины т.н. «арабской весны» или нет, но надеюсь, что вы поняли.

Могу добавить, что т.н. «арабская весна» не имеет ни малейшего отношения к собственно России и никак до неё докатиться не может, ни даже до её магометанских частей типа Татарстана, так как Россия, в силу исторических и религиозных особенностей, просто не стоит в этой теме. У неё свой путь, с «вёснами» не связанный никак.

Это мой комментарий по поводу т.н. «арабской весны».

С Чечнёй ситуация несколько иная. Чеченцы, в силу своей врождённой упёртости, это один из самых непокорных магометанских народов, уступающий разве что только пуштунам. Это, наверное, единственный народ, который так и не покорился царскому режиму. Чеченцы сопротивлялись всегда. Не успевали выбить одно поколение абреков, как подрастало новое.

Причём, чеченцы – это *жидовствующие* магометане, то есть самые опасные для масонов. Чеченцы, точно так же как и ортодоксальные евреи, до сих пор не едят рыбу без чешуи, кроликов, креветок, крабов, раков и т.п. (вспомним, что по законам т.н. «шариата» запрещается есть только свинину, а зайчатину и креветок – пожалуйста). У чеченцев до сих пор самая распространённая фамилия это «Израилов», что указывает на то, что совсем недавно (чеченцам навязали фамилии не более 120 лет назад) самым распространённым именем в Чечне (о ужас! о позор сторонникам «шариата») было имя «Израил».

Ну, и с остальными ветхозаветными именами в Чечне всё в порядке тоже. В то время как в «политкорректном» шариатском магометанском мире имена такие как Адам, Нух (Ной), Муса (Моисей), Гарун (Аарон), Иса (Иисус), Сулейман (Соломон), Ильяс (Илья), Якуб (Иаков) и т.п. находятся под фактическим запретом (не говоря уже об имени «Израил»), в Чечне это весьма распространённые имена, причём до сих пор. Да и Пророка они до сих пор продолжают называть на весьма неpolitкорректный манер – «Магомед» вместо политкорректного шариатского «Мохаммад». Смешно сказать, даже красные в своё время путали чеченцев-мусульман с евреями. Один из хорошо известных документов НКВД, например, гласил, что до 30% чеченцев практикуют иудаизм в чистом виде, а посему якобы являются прирождёнными сторонниками большевизма. За «иудаизм», понятное дело, простодушные обществоведы из НКВД приняли обычный Адат, который и в самом деле от иудаизма не отличается ничем, поскольку описан в той же самой Книге, которую принято называть «Ветхий Завет».

В общем, не углубляясь далеко в дебри религии, можно сказать, что чеченцы, равно как и пуштуны, всегда раздражали тех, кто манипулирует порабождёнными магометанами. Причём раздражали очень сильно. Да и как

могут не раздражать какие-то непокорные горцы, которые упрямо ходят с кинжалами, пьют вино и даже коньяк, но зато при этом не едят зайчатину и рыбу без чешуи, имеют выходным днём субботу вместо пятницы, в соответствии с Заповедью Четвёртой – то есть в точности как проклятые жида, да ещё содержат нескольких жён под одной крышей (т.н. «шариат» требует, чтобы холоп-«четырёхжёнец» покупал каждой из дозволенных четырёх супружниц отдельный дом и вёл с каждой отдельное хозяйство). Да ещё и смеют называть своих детей именами такими как «Муса» (самый ненавистный из всех пророков, так как именно он вывел людей из Египта, из дома рабства, и именно в честь него назван Закон Божий) и даже «Израил».

Поэтому извести чеченцев всегда было голубой мечтой масонов. Чеченцы подают ну ооочень дурной пример остальным магометанам. Поэтому во все времена в ряды чеченцев вносились смута и раскол теми или иными способами. Им с регулярной частотой пытались навязать «шариат» и ненависть к жидам (в большинстве случаев без особого успеха, но иногда частичного успеха удавалось добиться – как, например, в случае, когда некоторых чеченцев умудрились сподвигнуть на сотрудничество с гитлеровцами, за что Сталин выселил их в Казахстан).

Их пытались «цивилизовать» и сделать «светскими» и «советскими». Их пытались просто развратить, сделав коммерческими бандитами и торгашами, наконец. Я думаю, что это прекрасно известно тем, кто знает недавнюю историю России и СССР. Но как бы там ни было, до конца выбить из чеченцев «жидовский» дух так и не удалось. Они всё так же упрямо продолжают цепляться за свой жидовский Адат, по меньшей мере, треть из них.

Поэтому вас ни в коем случае не должна удивлять чеченская война. Но в чеченской войне есть определённые нюансы, которые отлично видны наблюдателю, владеющему предметом, и совершенно незаметны рядовому обывателю, который привык смотреть в телевизор, но не привык думать.

Попробуйте поставить себя на место масонов. Рассчитывать на то, что при развале СССР непокорные чеченцы, как покорные овечки, станут субъектами буржуазной России (где мент будет уже не только с пистолетом, но и с палкой для битья холопов, и где т.н. «гражданин» будет конституционно равен педерасту и проститутке) было бы просто наивно.

Разумеется, что те, кто планировал развал СССР, прекрасно знали, что из всех имеющихся в СССР наций чеченцы отделятся первыми – ещё раньше эстонцев. А что они будут делать дальше, когда отделятся? Попробуйте догадаться с одного раза. Разумеется, что они вспомнят, что Закон Божий никто не отменял и превращаться из раба Божьего в раба государства никто не разрешал. И поэтому никакое чеченское «государство» они создавать не будут, не говоря уже о чеченском менте.

Вместо этого, они восстановят Адат в качестве единственного закона общества. Прямо вместе с восстановлением права мужа иметь сколько угодно жён, да ещё и под одной крышей, права мужа ездить на колеснице без номерных знаков, и права мужа иметь какое угодно оружие безо всякой лицензии. Ну, и про право верующего владеть неверными как рабами вспомнят тоже.

То есть в Чечне получилась бы вольница в стиле Стеньки Разина. Неплохой пример для дагестанцев, адыгейцев и абхазов (которые тоже тяготеют к Адату), азербайджанцев, таджиков, узбеков, а также и всех остальных магометан – от марокканцев до малайцев, не так ли? А там, глядишь, и казаки, увидев чеченскую вольницу, тоже кое-что припомнят. А следом за казаками и простые «христианские» т.н. «граждане» могут задуматься на тему – а чем это, интересно, отличаются староверы от новозаветников?

Разумеется, что такого беспредела масоны допустить не могли никак. Да и вообще, жидовствующие чеченцы им порядком надоели, точно так же, как и жидовствующие пуштуны, и масоны решили их просто уничтожить. Причём уничтожение чеченцев планировалось заранее – задолго до распада СССР. В качестве важной

предварительной меры, масоны привлекли своих саудовских лакеев, и велели им, чтобы те выделили «гранты» для обучения «исламу» подрастающее поколение чеченцев.

Поскольку в СССР в те годы с религией уже стало попроще, так как хрущёвский и брежневский атеизм уже набил всем оскомину, советские холопы решили удариться в «религию». То есть кинулись кто к попам (послушать сказку о том, как Иисус Христос любит рабов египетских и как он вместе с покойной матерью его будет их спасать), а кто – к муллам (послушать сказку о том, как можно одновременно быть рабом Аллаха, будучи рабом египетским, если перестать пить вино и начать ходить в тапочках на босу ногу).

На этой волне «возрождения религии» масонская инициатива поучить детей «исламу» прокатилась на «ура». Бедным чеченским родителям (да, впрочем, и богатым тоже) предлагались гранты – за которые их детей обязались на полном пансионе обучать «правильному исламу» в «исламских» университетах бывших английских колоний – Египта и Малайзии. Ну, и общее образование, до кучи, то само собой – арабский язык, английский, ещё там какие-то общеобразовательные предметы, ведь университет, всё-таки.

И многие чеченские родители по наивности клюнули на эту замануху. И их наивные дети поехали поучиться «исламу» в бывшие английские колонии. И там они и научились т.н. «законам» т.н. «шариата». А по возвращению после учёбы домой, образованные повзрослевшие дети стали пенять отсталым жидовствующим родителям, что, мол, нехорошо Пророка (да будет мир ему), называть вульгарным именем Магомед, его надо называть «Мохаммад». И что это нехорошо – называть священный джихад неправильным словом «газават». Да и Самого Всевышнего надо называть только на арабский манер – «Аллах», а называть его по-русски «Бог» или по-чеченски «Дал» это неправильно, так как якобы граничит с идолопоклонством.

И что это вопиющая отсталость – не есть зайчатину и креветок с крабами, потому, что Священный Коран запрещает есть только одну свинину. И что это нарушение – пить вино, потому, что Пророк Мохаммад, да будет мир ему, пить вино категорически запретил. И блюсти Субботу во исполнение Заповеди Четвёртой тоже ни в коем случае нельзя, так как нельзя уподобляться жидам – в шариате нет вообще никаких заповедей, а выходным днём должна быть пятница. Причём, несмотря на то, что даже и в арабском языке, который есть родной язык самих ваххабитов, до сих пор «ас-шабт» это именно суббота, а вовсе не пятница – в точности как у треклятых жидов. Ну и так далее.

Да и вообще, мол, Адат (а точнее даже не «Адат» в единственном числе, а некие «адаты» во множественном) это доисламский пережиток, точнее доисламские пережитки, которые противоречат правильному «исламу», и которые надо изжить как можно скорее.

Это не считая того, что саудовские ваххабитские миссионеры разъезжали по Чечне точно так же как протестантские миссионеры – по «православной» России, читали везде, где только можно, свои лекции и раздавали свои буклеты, призывая к «правильному» т.н. «исламу». И тоже призывали недавних советских школьников, которые о религии не имели практически ни малейшего понятия, но, тем не менее, имели понятие об Адате, как можно быстрее отречься от сего «доисламского пережитка» и обратиться к «истинной вере».

Разумеется, тем, кто учился в Малайзии и Египте, в тамошних «исламских» университетах не объясняли, что такое мент и откуда он взялся в магометанском мире. Им просто забыли рассказать, что и египетский и малайский мент – это всего лишь наследие британского империализма – уходя, колонизаторы сохранили свою полицию, просто приподняв в ней местных полицаев – предателей Ислама – на офицерские должности, да так оно и осталось по сей день. Не объясняли им и то, что кинжал и сабля – это то, что всю дорогу отличало вольного человека от раба и именно поэтому ни у «граждан» Египта, ни у «граждан» Малайзии нет никаких кинжалов, ни даже просто боевых ножей хотя бы и за пазухой. Ну и ещё много чего не объясняли.

И поэтому отучившиеся студенты, равно как и те, кто наслушался лекций и начитался брошюр ваххитских миссионеров прямо в Чечне, уже не видели особой проблемы в том, чтобы создать в «исламской» республике Ичкерия такой институт как министерство внутренних дел.

Разумеется, что в чеченском обществе сразу же произошёл раскол – на группировки не желающие отказываться от Закона, по которому жили отцы, и тех, кто считал, что «правильный ислам» – это когда в обществе действуют т.н. «законы» т.н. «шариата», а их исполнение контролирует мент с палкой.

И началась фактическая гражданская война. А тут ещё Россия принялась наводить т.н. «конституционный порядок». Ну, и параллельно с этим, масоны задействовали свою давнюю агентуру, выращенную ещё из комсомольских карьеристов – типа Шамиля Басаева, равно как и засланных в Чечню арабских «интернационалистов», которые тоже двигали свой «шариат», подкреплённый саудовскими деньгами. Всё это, учитывая огромные боевые потери, бегство огромного числа чеченцев за границу, и полнейшую сумятицу в головах оставшихся, фактически уничтожило такой опасный для масонов жидовствующий пережиток как Чечня.

Чеченцы запутались настолько, что принялись даже служить государству российскому в качестве «нового служилого казачества». Предыдущее служилое казачество из ссученных староверов деградировало окончательно и уже совсем не на что не годится. А воевать всё же иногда приходится и «ТОО Российская Федерация» время от времени требуются хорошие, храбрые бойцы, готовые биться, не щадя живота своего. То есть чеченцы, относительно недавно отказавшиеся от «Старой Веры», а потому ещё не утратившие воинственность, пришлось в самый раз – чем вам не ссученные казаки?

В Афганистане исполнили, кстати, всё то же самое (я имею в виду с идеологической точки зрения). Пока там стояли советские войска (тоже заманенные туда масонами), почти 10 миллионов афганских беженцев (большей частью молодёжь) находились на территории Пакистана в лагерях для беженцев. А там масоны при помощи саудовских лакеев целых десять лет переучивали детей непокорных пуштунов с Адата на «шариат».

Поскольку Афганистан никогда не был ничьей колонией, отменить там Адат было просто некому (Закон Божий отменяют обычно либо в результате буржуазной революции, либо в результате прихода к власти какого-то самодержца, либо же в результате колонизации). Это была последняя формально феодальная страна в мире. Ветхий Завет (называемый в Исламе «Таврат»), который якобы «не существует» в современном магометанском мире, в Афганистане стоял на полке в каждой библиотеке – прямо рядышком с Кораном. Причём Таврат этот был отнюдь не позаимствован у христиан, а отпечатан исламскими властями. Масонов, которые приложили беспрецедентные усилия, чтобы доказать магометанам в колонизированном мире, что Таврата в т.н. «исламе» якобы никогда не существовало, это всегда очень сильно расстраивало.

Наконец, они решили эту проблему при помощи советской армии и саудовских денег. Переученная молодёжь, создав небезызвестное движение «Талибан», сначала вторглась в Афганистан и перебила там кучу несогласных с «шариатом», а потом установила и сам «шариат» (заодно изъав жидовский Таврат из всех общественных и частных библиотек и похоронив самую память об этой крамольной книге).

За пять лет этот «шариат» до такой степени надоел свободолюбивым афганцам, что теперь многие из них воспринимают американскую оккупационную армию чуть ли не как «освободителей» и ни о каких религиозных законах уже и слышать не хотят. Они хотят строить «светское общество», где самки будут сверкать голыми ляжками на публике и сажать своих собственных мужей за т.н. «супружеское изнасилование» и где мент будет ходить с палкой для битья холопов.

Пожалуйста, не поймите меня превратно. Я ни в коем случае не идеализирую чеченцев. Точно так же, как я не идеализирую пуштунов в Афганистане, цыган, которые уже давно осели и даже стали гордиться вкладом своих фамилий в т.н. «культуру» поработившей их державы, или воров в Законе, которые почти все скурвились ещё

в конце 70-х годов и от которых осталось практически одно название. Все они приводятся просто как наглядные примеры – как наиболее сохранившиеся пережитки первобытнообщинного, общинно-родового или феодального строя. На самом же деле всё далеко не так идеально. Тем более с чеченцами, которые очень сильно пострадали в моральном плане за почти полтора века пребывания в составе сатанинской Российской Империи. Вот, например, цитата из известного покорителя Кавказа 19го века генерала Ермолова:

Посеяв на Кавказе хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые, и заставим их в эти ценности поверить. Путем подкупа мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников среди них. Пройдут годы, и совершится гибель этого самого непокорного на земле народа, необратимое и окончательное угасание его самосознания. Мы навяжем им светскую мораль и постепенно вытравим из них религиозную сущность. Мы будем насаждать пьянство и разврат, насилие и воровство, стяжательство и мошенничество, доноительство и предательство, и растлим их так, что от этого народа сохранится одно название.

Можете даже не сомневаться, что слова Ермолова сбылись и непокорные чеченцы ныне уже не те, что были до него. Совсем-совсем не те. Но всё же кое-что в них сохранилось и по сей день. И именно поэтому чеченец продолжает сильно отличаться от российского или европейского холопа. Ни одна из сохранившихся на просторах бывшего СССР наций не смогла бы сделать то, что непокорные чеченцы исполнили в 90х годах. А именно – взять в руки оружие и пощекотать бока самой большой и самой хорошо вооружённой армии в мире. Причём сделав это безо всякого приказа свыше, безо всякой мобилизации, безо всякого принуждения, а просто так – из молодецкой удали и из любви к искусству.

А в описанную выше цитату из Ермолова следует вдуматься. Причём вдуматься в каждое его слово. Там, на самом деле, всё так серьёзно, что каждое слово имеет значение.

А вообще вот это: *необратимое и окончательное угасание его самосознания* и есть то, на что обычно рассчитывают поработители, порабощая подобные непокорные народы. Дело в том, что пока народ ещё не порабощён, как минимум 95 (если не 99) из каждых 100 его мужей это непримиримые бойцы, кандидаты в Царствие Небесное, которым от Этой Жизни не надо вообще ничего.

Но вот после порабощения такого народа, даже если он всё ещё отличается от тех, кто стал холопами лет на сто или двести ранее (в том смысле, что всё ещё ходит с ножами и может пустить оные в ход плюс сохранил элементарные семейные ценности), процент тех, кому от Этой Жизни ничего не надо, уже никогда не будет таким же большим. В лучшем случае, если какой-то вождь затеет очередной Исход, его поддержат процентов 5-10 из этого народа, и то хорошо если. То есть если кто и изойдёт из дома рабства, то это будут всего лишь отдельные представители такого народа, но никогда не самый народ.

Процесс порабощения, и связанного с ним обязательного растления, к сожалению, и в самом деле необратим. Равно как и процесс угасания самосознания *человека* когда того уже превратили в холопа. Добрый дедушка Пол Пот знал об этой самой необратимости очень хорошо. Да это и без Пота видно, причём невооружённым глазом – посмотрите на тех же евреев-граждан или на осажённых цыган (которых, напомним, при Хрущёве осело до 99%), гордящихся вкладом в советскую культуру, которую внесли их сородичи, носящие ту же самую холопскую фамилию, что и гордящийся...

Так что генерал Ермолов, который даже не стесняется по поводу подмены «их» ценностей на фальшивые (что как бы намекает, что он масон, поскольку именно масоны известны цинизмом и полным отсутствием совести), своего читателя не обманывает.

Ну, думаю, с Чечнёй мы разобрались.

С Татарстаном сложнее. Там никакой религии нет уже как лет триста и в этом смысле татары мало чем отличаются от русских. И те и другие уверены на 100%, что Дарвин был прав и они произошли от мартышки, в

церковь и в мечеть они ходят просто от суеверия, а некоторые религиозные обряды соблюдают просто как дань традиции. Кстати, на татар распространяется всё та же самая цитата из генерала Ермолова, со всеми вытекающими из неё выводами, но с учётом того, что татар поработили лет на четыреста раньше чеченцев, и соответственно лет на четыреста дольше растлевали. Так что в смысле Ислама шансов у татар как у нации нет (разве что если у каких-то отдельных татар, но такие если и есть, то они уже давным-давно стали ворами в Законе). Но зато татары вспомнили о том, что они же не русские, а татары. И даже принялись учить свой уже наполовину забытый язык.

Это самый обыкновенный национализм (а точнее самый обыкновенный *мелкобуржуазный* национализм, выражаясь правильной жидовской терминологией), к религии, и уж тем более к религиозному экстремизму, никакого отношения не имеющий. Самим татарам при этом кажется, что они якобы «возрождают свою нацию» и своё «национальное самосознание» (которое, как нам цинично поведал знаток предмета генерал Ермолов возрождению не подлежит, в связи с необратимостью процесса его угасания). На самом же деле «прозревшие» мелкобуржуазные татарские националисты просто увеличивают центробежные тенденции (наряду с якутами, холопами с Кавказа, и ещё некоторыми) в многонациональной мелкобуржуазной России, которая уже и так на ладан дышит и того и гляди окончательно развалится на мелкие буржуазные государства.

А вообще, те, кто планирует окончательно развалить Россию, разумеется, будут использовать национализм татар как одно из самых важных орудий для её развала. В этом нет ни малейшего сомнения. Как раз поэтому они его сейчас и поощряют.

Напомню ещё раз, что к «исламу» это не имеет ни малейшего отношения. Так что ваше упоминание Татарстана в связи с т.н. «арабской весной», якобы подбирающейся к границам России, едва ли правомерно. Да и вообще следует всегда помнить, что т.н. «исламская угроза» в глобальном смысле – это полная чушь.

Никакой «исламской угрозы» нет, и, самое главное, и быть не может. «Мусульманин» в переводе с арабского – это «человек, покорившийся воле Божией», то есть «раб Божий». А «Ислам» в переводе с арабского означает состояние дел, когда в обществе все покорились воле Божией.

Нет никакого «ислама» уже давным-давно. Его уничтожили колонизаторы лет 200-150 назад, подчинив бывших рабов Божиих сначала колониальной администрации, а потом – администрации вновь созданных суверенных государств на магометанских территориях. Поэтому те, кто в настоящий момент именуется «мусульманами», это просто обычные холопы, рабы мента, которые отличаются от т.н. «христиан» только тем, что не пьют вино и ходят в тапочках на босу ногу.

А что можно сказать насчёт Украины? Украинцы всё же отличаются от русских чуть-чуть (я имею в виду восточные; западные, которые жили почти 400 лет в Австро-Венгрии, отличаются сильно). Но это «чуть-чуть» всё сильнее и сильнее увеличивается потому, что Украина уже как 20ть с лишним лет независимая, ой, простите «незалежная» держава, и она усиленно двигает во-первых свой язык, а во вторых – свою пропаганду. А российскую пропаганду, соответственно, глушит. А украинский холоп от русского холопа отличается мало (даром, что «хлопец», там даже и не стесняются называться этим словом).

То есть он, точно так же как и русский холоп, с утра до вечера пялится в зомбящик, а в остальное время потребляет всё ту же пропаганду из альтернативных источников – через газеты, радио, школьную программу, и т.п. Поэтому украинцы уже давным-давно не считают себя частью «великой России», особенно молодые украинцы, и многие считают Россию шовинистической державой, могущей покуситься на «незалежность» Украины.

И ничего удивительного в этом нет. Во-первых, потому, что Россия это и вправду шовинистическая держава, которая с удовольствием бы забрала себе Украину, если бы могла. А во-вторых, потому, что украинскому телезрителю это с утра до вечера объясняют в зомбяшике. (Причём поскольку данное интервью писалось на

протяжении нескольких месяцев по чуть-чуть, данное предложение было написано ещё до того, как к власти в Киеве пришли бандеровцы и в результате Россия заполучила Крым, так что я угадал.)

А украинский холоп, воспитанный в должном патриотизме (я имею в виду в должной любви к ТОО «Украина»), не хотел бы, чтобы его охранял российский мент с палкой. Ему больше по вкусу украинский мент с палкой. И поэтому, нет ничего удивительного в том, что в «ТОО Украина» имеется тенденция к вступлению в Евросоюз (в смысле тенденция к слиянию «ТОО Украина» с «ТОО Евросоюз») и даже к вступлению в НАТО. Во-первых, украинцам кажется, что Запад в этом случае защитит их ТОО от враждебного поглощения шовинистической «ТОО Российской Федерацией». Во-вторых, украинцам будет приятно утереть нос москалям, когда их станут пускать в Европу без виз. В-третьих, они считают, что они будут больше зарабатывать и лучше жить в таком случае.

Разумеется, что я отдаю себе отчёт в том, что «ТОО Украина» не по справедливости владеет некоторыми землями, которые по всем понятиям должны были бы принадлежать «ТОО Российская Федерация», но суть дела это не меняет. Особенно учитывая, что ТОО «Российская Федерация» в своё время отказалось от территориальных претензий к ТОО «Украина» в обмен на отказ ТОО «Украина» от обладания ядерным оружием. А договора для того и существуют, чтобы их соблюдали. Иначе зачем бы вообще их заключать?

Тем более что понятие «справедливого» или «несправедливого» обладания территорией, во-первых, весьма относительно (поскольку *все* территории когда-то очень давно были захвачены у прежних владельцев и это в любом случае «несправедливо»). А во-вторых, подобные споры могут разрешаться только живыми суверенами – то есть монархами, абсолютными главами государств и их реальными хозяевами. Это те могут что-то понять и уступить друг другу пару-тройку городов или провинций. Среди монархов это просто.

Но вот когда государство начинает принадлежать «всему народу», а формально правят им по очереди какие-то холопы-временщики, политиканы, называемые «президентами» и «премьер-министрами», территориальные споры перестают решаться в принципе. Дело в том, что ни один холоп, ни рядовой, ни формально правящий, никогда и ни при каких обстоятельствах не посмеет уступить территорию «своего» государства, вне зависимости от того, по справедливости оно этой территорией владеет или не по справедливости. Такой холоп осознаёт, что государство, на самом деле, вовсе «не его», и остальные холопы ему никогда не простят уступленной территории. Да и вообще следует знать, что менталитет холопа территориальных уступок не предусматривает. Ни один холоп никогда никому ничего не уступал добровольно. Он всегда, так же, как и хозяйский пёс, ревностно охранял хозяйский двор и хозяйское добро.

Наиболее наглядно холопский менталитет в этом смысле проявился как раз в случае распада ТОО «Союз СССР». Дело в том, что те холопы, которым примерно по 50-70 лет (по состоянию на 2014 год), сформировались во взрослых ещё в СССР. То есть они были воспитаны в качестве холопов СССР. Причём убеждённых холопов СССР. Многие из холопов-россиян и холопов-украинцев когда-то учились в одних и тех же институтах, одних и тех же военных училищах и одних и тех же военных академиях. Они служили в одних и тех же воинских частях (в том числе и в тех частях, что целились стратегическим ядерным оружием в главного противника), ходили на одни и те же партийные собрания, вместе ездили на шашлыки, вместе ходили на блядки, и вместе пили водку.

Ну, а уж то, что они вместе «противостояли мировому империализму», как то им втирали их партийные руководители, так это не ходи к гадалке. Когда-то и русский и украинский холоп вместе бились за то, чтобы, например, остров Даманский остался в составе РСФСР (ну, или «СССР») и жутко переживали за то, что на него посмели покуситься китайцы. Когда-то и русский холоп и украинский холоп вместе бились с «душманами» в далёком Афганистане, несомненно, лелея мечту присоединить оный к Союзу ССР как ещё одну союзную республику. Как русский, так и украинский холопы в те годы мечтали, что надо опять отобрать у китайцев Порт-Артур и Дальний, а у американцев – Аляску. И русский и украинский холопы ещё совсем

недавно считали, что эстонских сепаратистов, вместе с литовскими, а также и азербайджанскими и грузинскими сепаратистами надо выселить в Сибирь и тем самым сохранить целостность Союза СССР.

И конечно же, подавляющее большинство тех самых холопов СССР, будь то русского или украинского происхождения, особенно из тех, что служили в вооружённых силах СССР и в КГБ СССР, считали себя коммунистами, причём коммунистами якобы «убеждёнными».

Я ничего не преувеличиваю, потому, что именно так оно и было. Сам я, кстати, членом КПСС никогда не был. Я был одним из всего лишь двух офицеров Службы Специального Контроля (где было чуть ли не три тысячи офицеров), который не был членом КПСС. И единственным офицером, который, не будучи членом КПСС, имел первую форму допуска к секретам. Но не был я членом КПСС (куда меня пытались регулярно загнать силой) не потому, что я якобы не был «коммунистом» по убеждениям. Наоборот, «коммунистом» в этом смысле я как раз был. И остался. Просто я считал для себя невозможным вступить в эту организацию потому, что она отеклась от идеалов Революции, то есть ссучилась. А сам себя я считал принципиальным человеком, для которого компромиссы подобного рода невозможны. Ну не мог же я стать сукой, считая себя коммунистом? Но вот другие офицеры в этой самой КПСС состояли. Причём как русские, так и украинцы. И при этом и те и другие выступали на партсобраниях, с пеной у рта клеймя мировой империализм и мелкобуржуазный национализм, и ратуя за пролетарский интернационализм. А также исправно изучали и зачем-то конспектировали труды В. И. Ленина. При этом умудряясь находить в переизданном масонами после 20го Съезда «атеизированном» многотомнике якобы «атеистического» талмудиста Ленина какие-то умные мысли.

Ну, в общем, они и в самом деле считали себя «убеждёнными коммунистами», убеждённо служащими социалистической родине – Союзу ССР, неуклонно продвигавшемуся вперёд, к победе коммунизма.

Но на самом деле никакими убеждёнными «коммунистами» они не были. Они были просто убеждёнными холопами суверенного ТОО под названием «Союз ССР».

И вот это ТОО развалилось. И что же стали делать те холопы-«коммунисты»? Думаете, что они ушли в джунгли к маоистам? Или решили стать ворами в Законе, памятуя о том, что блатные когда-то доводились красным «социально близкими»? Как бы не так.

Они сначала горевали, конечно. Так как исчезновение юридического «царя-батюшки», которому они служили верой и правдой, было для них тяжелейшим ударом и в моральном смысле и в психологическом. Они и не помнили о том, что настоящие коммунисты хотели отменить государство как инструмент угнетения и зажечь коммуной, где каждый человеке коронован. А посему то, что этот самый инструмент угнетения исчез сам по себе, никак не могло огорчить убеждённого коммуниста – точно так же как это факт не мог огорчить его социально близкого – вора в Законе, жида, цыгана, или абрека.

Но потом это горе как-то исцелилось. Примерно в момент, когда им пришлось пойти за следующей порцией офицерского жалования и выплатили им это жалование уже не из кассы социалистического ТОО «Союз ССР», а из кассы буржуазного ТОО «Украина» или из кассы буржуазного ТОО «Российская Федерация».

И вот эти бывшие убеждённые холопы исчезнувшего ТОО «Союз СССР» быстро осознали себя убеждёнными холопами новых суверенных хозяев – ТОО «Российская Федерация» и ТОО «Украина». Разумеется, присягнув на верность новым буржуазным хозяевам и поцеловав какие-то новые разноцветные тряпки, которые им, как коммунистам, когда-то целовавшим исключительно красные тряпки, было положено ненавидеть.

И куда только делся их былой коммунистический интернационализм, пресловутая дружба народов, и общая задача построения бесклассового и безгосударственного общества, известного как «коммунизм». Строительству которого многие из этих холопов посвятили большую часть своей сознательной жизни, а другие – так и почти всю свою сознательную жизнь.

Особо цинично эта перемена в «убеждениях» офицеров-холопов, конечно же, проявила себя в случае политработников. Которые всю предыдущую жизнь только и делали, что двигались к победе коммунизма сами и двигали к этой победе всех окружающих. Имея соответствующее образование и соответствующий диплом, который ничего другого, как участия в качестве прорабов на строительстве коммунизма, не предусматривал. Но и в случае командиров и офицеров-технарей оно тоже выглядело «неплохо», так как и те и другие тоже были «убеждёнными коммунистами» – не особенно уступая в этом смысле профессиональным политработникам.

Так вот, я это к тому, что настоящий убеждённый коммунист, которого было положено в детстве учить писать с фразы «МЫ НЕ РА-БЫ, РА-БЫ НЕ МЫ», по идее, не должен был бы на старости лет стать убеждённым холопом какого-то ТОО, особенно буржуазного. Но он им, тем не менее, почему-то стал. А почему? Да потому, что никаким «убеждённым коммунистом» он никогда и не был. Он всегда был *убеждённым холопом*. И служил по убеждениям какому-то хозяину как верный пёс. Ну, помер его хозяин. Бывает. И пёс стал бесхозным. И ему стало жутко некомфортно. Потому, что он именно пёс, а вовсе не волк. И поэтому он кинулся искать себе нового хозяина. И нашёл. Радостно залаял и завилял хвостиком. И принялся служить новому хозяину, как ни в чём ни бывало. И охранять его добро. И злобно лаять на тех, кто покушается на добро его нового хозяина.

Кстати, у меня с детства было странное чувство, будто Господь Бог специально сотворил волков и собак (которые, напомню, есть один и тот же биологический вид, способный к скрещиванию, в отличие, скажем, от леопардов и ягуаров, которые хотя с виду и похожи, одним видом не являются). Для того чтобы эти волки и собаки служили постоянным напоминанием биологическому виду адамов – о том, как должно быть по жизни, и как по жизни быть не должно. И вовсе не просто так волки ненавидят своих одомашненных сородичей. И вовсе не просто так последние платят своим диким сородичам взаимностью. И вовсе не просто так и у воров и у чеченцев равнение идёт всегда на волка, а вовсе не на пса. В этом есть какой-то очень глубокий смысл, за которым стоит, по всей видимости, замысел Создателя.

Сам Всевышний собак явно ненавидит, кстати, хотя они и Его творение. Подтверждением тому могут служить многочисленные примеры в текстах Священного Писания, где собаки, псы, и суки употребляются как аллегории для описания самых негативных качеств адамов. К тому же, в любом языке «пёс», «сука», и «собака» это страшные оскорбления, в отличие, скажем, от «кошки» или «кота». Вспомните ту же «пся крев» в польском. Или «bitch» в английском. А в традициях Ислама, например, презираются не только сами псы, но и те адамы, которые их содержат. Исключения составляют только случаи, когда собак держат для охраны стад либо для охраны дома. Если же кто-то держит собаку просто из любви к этому виду животных, то такой признаётся грешником, оскорбляющим Самого Всевышнего своими пристрастиями.

Но это я опять отвлёкся. Я просто хотел объяснить, что холоп – это и в самом деле пёс. А служивый холоп – это служивый пёс. При этом такой вот служивый пёс может вполне поменять своего хозяина и побывать убеждённым холопом разных хозяев на протяжении своей холопской жизни на Этом свете. Что и было продемонстрировано в случае распада ТОО «Союз ССР» и образования ТОО «Российская Федерация» и ТОО «Украина».

Где недавние друзья и соратники – холоп-русский и холоп-украинец, оба «убеждённые коммунисты», которые ещё совсем недавно вместе пили водку и мечтали отобрать у китайцев Порт-Артур, а у американцев – Аляску, оказались по разные стороны забора. И вот уже холоп-русский мечтает отобрать у украинцев Крым, а холоп-украинец клянётся его не отдать. И это при том, что будь и тот и другой коммунистами на самом деле, им было бы глубоко плевать какому именно из буржуазных ТОО принадлежит тот самый Крым. Потому, что коммуниста могут интересовать только проблемы *освобождения* Крыма (я имею в виду освобождения в коммунистическом смысле – то есть превращения его в вольницу в стиле Стеньки Разина).

Получилось несколько длинно, т.к. я вообще люблю лирические отступления, но надеюсь, что доходчиво. Я просто хотел продемонстрировать, что любой холоп устроен так, что он будет как собака сторожить и пытаться приумножить хозяйские владения. Сделай холопа холопом СССР – он будет приумножать владения СССР. Сделай этого же холопа холопом Украины – он будет приумножать (или уж хотя бы защищать от посягательств) владения Украины. Сделай этого же самого холопа холопом Российской Федерации, он ни в коем случае не уйдёт в лесные братья – биться с российскими оккупантами. Он через буквально пару месяцев адаптируется – то есть преобразуется из убеждённого холопа Украины в убеждённого холопа России и с радостью примется охранять и приумножать территорию уже России. Сначала он будет пытаться не отдать Крым поганым москалям, а когда он сам станет поганым москалём – он начнёт требовать у американцев, ой, то есть простите, уже у «пиндосов» чтоб те вернули России Аляску.

Причём психика убеждённого холопа так устроена, что если уж он есть холоп какого-то государства, то добровольно он никогда не уступит ни пяди его территории. Поэтому у холопа можно отнять что-то только силой. И касается это в равной мере всех холопов – и русских, и украинских, и китайских, и американских, и французских, и немецких, и грузинских, и узбекских, и молдавских, и любых иных, равно как и ситуаций с любыми территориальными претензиями.

Представьте себе, что большинство российских холопов до сих пор искренне сожалеет, что в Россию не входят Финляндия, Польша и Манчжурия с Порт-Артуром, почти все печалятся о проданной Аляске и мечтают вытребовать её обратно, а некоторые сожалеют и об упущенном Константинополе. О каких уж там «уступках» может идти речь? Такие даже неспособны понять, что то, что принадлежало (или могло БЫ принадлежать) государству Российскому, принадлежало не им, а царю-самодержцу, а им, холопам, было приказано всего лишь всё это завоёвывать, оборонять, и осваивать.

Ну, и у украинцев менталитет точно такой же. Они практически ничем не отличаются от русских. Поэтому ожидать, что им станет «стыдно» за то, что они завладели Харьковом, Новороссией и Крымом (кстати, напомним, что в обмен на отказ от ядерного оружия, которое у них было и на которое они имели все права после раздела имущества СССР), не приходится.

Сужение кольца вокруг России, о котором вы говорите. Да, кольцо сужается. И будет сужаться. Дело в том, что в современном мире параллельно идут два разных процесса, которые в чём-то помогают друг другу, в чём-то дополняют друг друга, а в чём-то и расходятся друг с другом.

Процесс первый – это уравнивание всех существующих государств и их холопов, обучение всех кого только можно английскому языку, приобщение всех к единой западной «культуре», отмена всего национального – будь то национальная одежда или национальная музыка, отмена всех оставшихся пережитков феодализма (как то отчеств или традиции платить калым за невесту-рабыню), выдвижение на глобальный уровень (за рамки государственных границ) ментов и МЧСников, развитие международных спортивных соревнований – прежде всего языческих олимпийских игр, т.к. они сильнее всего помогают объяснить холопам из разных стран, что пора бы уже и объединяться в глобальное государство, пропаганда «мира во всём мире», пропаганда так называемых «прав» так называемого «человека», продвижение «прав детей», и так далее.

Я думаю, что вы и сами видите все эти тенденции и отдаёте себе отчёт в том, что двуногие всё сильнее и сильнее осознают себя «единой глобальной общностью», и всё в меньшей степени считают себя «русскими», «англичанами», и «индусами» как это было всего лишь 70 лет назад. Эти процессы запущены и контролируются масонами, которые управляют ими из-за печально известной «кулисы» и приводятся в действие за счёт различных над-государственных инструментов – таких как печально известная ООН, всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), международный олимпийский комитет (МОК) и прочие международные спортивные организации, само собой, Голливуд, а также усилиями разнообразных транснациональных корпораций, принадлежащих масонам, которые продвигают продукты питания, лекарства, модные тряпки и саму моду, музыку и кино, средства связи и глобальные коммуникационные сети, и т.д.

Если бы был только один этот процесс, то ТОО «Российская Федерация», в принципе, ничего бы не угрожало. Ей угрожало бы только плавная, «добровольная» утрата остатков своего суверенитета (большая часть которого уже давным-давно утрачена в пользу ООН), засилье иностранных товаров и банковских услуг, окончательная европеизация населения, уже давно отказавшегося от своей музыки, культуры, национальной одежды, и даже от варварских христианских отчеств, постепенное вытеснение с «российского рынка» аборигенов со скупкой одного богатенькими дядями с Запада, скупка всей земли масонами, отказ от массовой армии и превращение её в элитную, полу-ментовскую структуру, способную разве что бороться с т.н. «терроризмом», но ни в коем случае не оборонять государственные рубежи, уничтожение оставшихся запасов стрелкового оружия и боеприпасов, полное ядерное разоружение, а затем и ликвидация ТОО, либо же слияние ТОО с ООН, в связи с переходом к глобальной форме государственного правления.

Но проблема заключается в том, что помимо вышеописанных процессов глобализации, при котором государства играют всё меньшую и меньшую роль, пока окончательно не утратят былой суверенитет, есть и другой процесс, который идёт параллельно. Суверен под названием «Соединённые Штаты Америки» продолжает быковать, причём, будучи поддержанным своими НАТОвскими прихвостнями. Не исключено, что в скором времени добавится ещё один подобный процесс, с ещё одним «бычком» – сувереном под названием «Китайская Народная Республика» – тот тоже, вроде, нагуливает нужный вес.

Ну, а суверен под названием «Российская Федерация», несмотря на свои огромные запасы ядерного оружия, танков, и прочего, в этом «буллинге» играет роль опущенного, место которого под шконкой у парашаи. Поэтому не очень понятно, что случится раньше – то ли ТОО «РФ» утратит свой государственный суверенитет (точнее, его формальные остатки) в пользу масонов, строящих глобальный концлагерь на планете, то ли за несколько лет до того этого самого Российского суверена, как опущенного, успеют разорвать на части быкующие державы.

Давайте, в очередной (кажется, уже в пятый) раз припомним, что же такое «государство» или «держава». В данном случае мы будем рассматривать её не как юридическое лицо или товарищество с ограниченной ответственностью, а как хозяйство, населённое холопами, которым упомянутое юридическое лицо завладело.

Государство, оно же держава, это огромная, разросшаяся патриархальная семья, глава которой, хозяин-патриарх, он же «монарх», он же «государь», он же «самодержец», он же «суверен», что есть синонимы, когда-то, три-четыре века назад, умудрился подчинить себе соседние патриархальные семьи, поработив их хозяев и таким образом укрупнив своё хозяйство. То есть «государство» или «держава» – это прежде всего х-о-з-я-й-с-т-в-о, ну и по совместительству это ещё и «ТОО конституционная республика» – то есть инструмент угнетения подданных.

Вот многие русские т.н. «государственники» постоянно ноют о судьбе «матушки России», сетуя на её незавидную долю, и надеются, что когда-нибудь эта самая «матушка Россия» встанет на ноги, цыкнет на всех окружающих, и надаёт им тумаков. Давайте попробуем с этим разобраться.

Припомним, что государство вообще и Россия в частности это, во-первых, инструмент (угнетения, если кто позабыл), а во-вторых – хозяйство. Или, во-первых, хозяйство, а во-вторых – инструмент угнетения; как вы распределите эти места, зависит от вашего вкуса.

Ну, давайте рассмотрим Россию как инструмент (угнетения). Как инструмент она явно существует и функционирует – т.н. «гражданина» в постоянном режиме угнетают все возможные разновидности ментов – и ППСник, и ГАИшник, и участковый, и ОМНовец, и акцизный инспектор, и податный инспектор, и пожарный инспектор, и охот.инспектор, и инспектор рыб.охраны, и врач сан.эпидем.станции, и таможенник, и прокурор с судьёй и судебным приставом, и ротный старшина, и директор обязательной школы, и районный архитектор, и управдом, и даже просто лесник, и всё это до кучи к главному угнетателю – моногамной супруге, защищённой

государством, которую холоп уже давным-давно не имеет права выпороть кнутом, не говоря уже о том, чтобы вздёрнуть её на суку, как это сделал благородный Атос со своей Миледи.

То есть в этом смысле неодушевлённый механизм явно работает. Но почему он работает? Да просто потому, что за «ТОО Матушка Россия», на самом деле, стоят масоны и масонам *выгодно*, чтобы холопа угнетали, причём угнетали всё сильнее и сильнее – им так будет проще загнать его потом в глобальный концлагерь. Ведь согласитесь, что загнать в концлагерь опущенного ниже плинтуса т.н. «гражданина» образца конца 20го века в разы проще, чем загнать в концлагерь т.н. «гражданина» этой же самой державы образца конца 19го века, когда он ещё не считал себя равным бляди и педерасту и умел закалывать врага штыком и перерезать ему горло ножом? А за попытку взять с него т.н. «НДС» или т.н. «налог на недвижимость» мог бы перерезать горло и сборщику налогов?

Но это не совсем так, а точнее совсем даже не так, когда речь заходит о России не как о «конституционной республике», а как о крупном хозяйстве. Хозяйство – это такой же неодушевлённый инструмент, как и «конституционная республика». То есть для того, чтобы этот неодушевлённый инструмент заработал, требуется, чтобы это было кому-то надо, и чтобы кто-то этим хозяйством принялся руководить. А масонам *это не надо*. Вот руководить «ТОО конституционная республика» и угнетать холопов – это масонам *надо*. А руководить хозяйством России масонам без надобности. И поэтому этим хозяйством никто и не руководит. Хозяйство брошено на произвол судьбы.

Масоны, конечно же, поддерживают это хозяйство на плаву кое-как, так как совсем его развалить было бы просто опасно – на территории России находятся огромнейшие склады стрелкового оружия и боеприпасов, не говоря уже о танках и ядерном оружии. Поэтому если начать морить холопов голодом, они могут от безысходности и взбунтоваться. Но вот держать таких холопов на полуголодном пайке – чтоб и не сдохли, и не разбогатели, и свободного времени было поменьше (а то ещё чего доброго откопают где-нибудь труды Великого Кормчего или Богослова Хомейнского и начнут изучать по причине свободного времени) – это в самый раз. Вот именно с этой точки зрения масоны и поддерживают хозяйство России на плаву. А точнее даже и не поддерживают хозяйство как таковое. Они его уже давно уничтожили и у России нет никакого хозяйства, поэтому и поддерживать там нечего. Масоны просто искусственно держат высокими мировые цены на нефть и газ, сделав российских холопов нефтегазовыми паразитами.

А вообще следует знать, что инструмент сам по себе не работает. Это просто инструмент. Государство без государя есть вещь неодушевлённая. Ведь мы же не можем сетовать на стамеску или на рубанок, что они лежат себе и ржавеют и не желают строгать доски? Не можем.

Потому, что они предметы неодушевлённые – просто инструменты. Они будут строгать доски только тогда, когда их возьмёт в руки столяр и применит по назначению. А в противном случае они будут просто лежать, и ржаветь, пока совсем не заржавеют.

Я это всё к тому, что Россия на самом деле есть инструмент неодушевлённый. Поэтому сетовать на то, что она поднялась с колен только для того чтобы стать раком и более позу менять не собирается, есть то же самое, что сетовать на рубанок, что он не желает строгать доски.

Государство – это огромное хозяйство. Раньше у него были хозяева – сначала не очень хороший – Николай Второй, потом заметно получше – бывший вор в Законе Коба, из которого получился весьма неплохой монарх, благодаря вольнодумству, суверенному мышлению, и отсутствию рабских комплексов. Ну, эти хозяева худо-бедно радели за хозяйство. А потом хозяев вообще не стало, и хозяйство начало неуклонно приходить в упадок, пока совсем не разрушилось.

Представьте себе, например, свиарник или коровник. У него есть хозяин. Этот хозяин заинтересован в том, чтобы свиарник или коровник функционировал и процветал, так как это его собственность. Поэтому у него

вовремя поступает корм коровам и свиньям, им вовремя делают вакцинацию, вовремя осеменяют самок, вовремя доят, вовремя вывозят навоз, ну, и так далее. А теперь представим себе, что хозяина не стало. И вместо хозяина руководить стала выборная свинья или выборный бык. Ну, и что случится с хозяйством? Думаю, что объяснять не надо. Выборная свинья, равно как и выборный бык прежде всего ринутся к общему корыту, и попытаются сожрать из него как можно больше, не обращая ни малейшего внимания на то, что прочие свиньи и коровы могут подохнуть с голоду.

Дело в том, что хотя это и не политкорректно, но следует знать, что двуногие во все времена подразделялись на людей и рабов, ну, или «слуг», если вам слово «рабы» не по душе. Поэтому в хозяйстве есть должности холопские, а есть должности хозяйские. Руководителем хозяйства может быть только *человек*. Никакой слуга, пусть даже с огромным административным опытом, и пусть даже с тремя университетскими дипломами и ещё и с дипломом Академии Генштаба в придачу, руководителем хозяйства быть не может.

Потому, что он изначально не был человеком – он был *слугой*. Слугой государя или слугой государства, или слугой народа – разницы нет – он был с-л-у-г-о-й. Рождённый ползать – летать не может. Не забыли? Поэтому максимальная должность, до которой может дорасти слуга в процессе карьерного роста – это приказчик, но не хозяин. То есть применительно к государству это премьер-министр, или глава правительства, но никогда не глава государства. Глава государства – это должность, подлежащая замещению вольным человеком, который воспитан таковым с детства.

Именно поэтому всегда и во все времена главами государств становились либо принцы, либо вору (я имею ввиду «воры» в хорошем смысле – бунтари типа Стеньки Разина или Сталина, а не те, что крадут у своих же). Никакие холопы, никакие дворяне, никакие генералы, никакие купцы (не говоря уже о ментах) главами государств никогда не становились.

В до-государственном строе всё гораздо проще – там много людей, каждый муж – это и есть человек. Причём он человек не только де-юре, но и самое главное – де-факто. То есть он обладает *мышлением человека*.

А вот при государстве всё намного хуже. В нормальном государстве есть всего один человек – монарх, ну, и ещё несколько принцев, которых он воспитывает как *людей*, вырабатывая в них менталитет человека с детства. В том смысле, что они не чувствуют себя преступниками, прицепляя к поясу нелегализованную саблю и нелегализованный Маузер и не собираются лебезить перед ментом, услужливо показывая тому свой паспорт – они скорее прострелят менту голову из своего нелегализованного Маузера если он посмеет что-то такое спросить.

А вот все остальные обитатели государства – это государевы слуги и подданные с соответствующим менталитетом, изменить который невозможно, потому, что менталитет подданных вырабатывается в них с самого раннего детства. Сначала холопами-родителями, потом – холопками-воспитательницами детского сада, потом – холопками-учительницами обязательной средней школы, а параллельно и холопами-писателями и холопами-журналистами, а также – холопами-телевизионщиками, потом – холопами-сержантами, холопами-старшинами, холопами-лейтенантами, и холопами-капитанами в обязательной армии, потом этот менталитет поддерживается на работе или на службе, ну, и так далее. А напоследок, этих подданных ещё и отдают в дополнительное рабство – запрягают в пожизненную упряжку к моногамной супруге, которая защищена и государством и общественным мнением окружающих холопов.

Я это всё к тому, что эти т.н. «граждане» это ни в коем случае не *люди*. Это и вправду холопы. Причём холопы не какие-нибудь подневольные, а холопы *убеждённые и согласные*. Их совершенно не возмущает, что какое-то ТОО зашло уже так далеко, что придумало так называемые «НДСы» (грабя холопов при каждой сделке, в том числе и каждой последовательной передаче одного и того же товара через несколько рук) и даже ввело «налоги на недвижимость», тем самым отобрав у холопов их «права» на обладание стойлом. Они совершенно искренне считают, что надо вставать при исполнении некоей песенки, названной «гимном», несмотря на то,

что прекрасно знают, что её текст уже в третий раз переписан небезызвестным лизоблюдом – её изначальным автором. Они совершенно искренне считают, что надо уважать какую-то трёхцветную тряпку, хотя сами же ещё совсем недавно уважали другую тряпку – однотонного красного цвета.

Они совершенно искренне ненавидят чеченцев и воров, в том числе и за их принцип «ни родины, ни флага». Эти т.н. «граждане» есть те же свиньи в свинарнике по большому счёту. И даже если вы переименуете их из «подданных» в «граждан», их менталитет не изменится ни в малейшей мере – они всё так же будут считать себя «настоящими мужчинами», дарить «честным давалкам» цветы, в надежде, что те им *дадут*, уповать на государя, и лебезить перед ментом, услужливо показывая тому свой паспорт и пытаясь выклянчить у него разрешение на гладкоствольное охотничье ружьё и разрешение на вождение автомобиля. Ну, а если у них получится прорваться к общественному корыту, растолкав остальных свиней, то всё, что они будут делать дальше – это пытаться сожрать из этого корыта как можно больше, пока не лопнут.

Поэтому, когда масоны свергли последних живых монархов, унаследовав их государства вместе с подданными, управлять этими государствами в хозяйственном смысле стало просто некому (ну, если не считать отдельных уникальных примеров типа Сталина или Гитлера).

Если вы припомните историю, то вы припомните и интересный исторический феномен – в добрые старые времена некоторые города-государства приглашали на княжение иностранных принцев и князей из иных земель. А знаете почему? Да просто потому, что раньше двуногие были умнее, даже если они и были подданными. Все прекрасно знали, что ни один подданный никогда не может дорасти до главы государства, поэтому, что это не должность слуги, а должность свободного человека. Эту должность может занимать либо принц, воспитанный вольным человеком с детства, либо какой-то странствующий философ, не состоящий ни в чьём подданстве – типа вора в Законе.

В любом случае принц, пусть даже и иностранный, будет лучшим правителем, чем какой-нибудь карьерист из местных холопов или какой-нибудь купчишка из тех же холопов. Да, кстати, у суверенов и нет никакой национальности, поэтому они не могут быть ни «своими», ни «иностранными» по определению. Над ними стоит непосредственно Бог, и поэтому у всех суверенов одна национальность – «раб Божий». А «национальности», на самом деле, есть только у подданных суверена.

Ну, вот такая, например, «национальность» была у Ноя? Никакой. А у Праотца Авраама? Тоже никакой. А то, что Авраама иногда звали «Авраам-Еврей», так «Еврей» в его случае это была не национальность. Можно было бы подумать, что в его случае это была кличка, которая потом превратилась в национальность среди потомков Авраама, но и это было бы ошибкой. Дело в том, что во всех переводах Библии до 19го века включительно это слово переводилось не как «еврей», а как «пришелец». То есть тогда ещё получалось «Авраам-пришелец» а вовсе не «Авраам-еврей».

В национальность слово «еврей» превратилась значительно позже. Когда масоны в конце 18-го и начале 19-го от Рождества Христова веков решили более не переводить в текстах Священного Писания слово «странник», а оставить его арамейское звучание прямо как есть. А по-арамейски «странник» звучит «еврей». А масоны как раз собирались бороться с жидами, заставляя жидов стать подданными государств, тем самым заставляя их отречься от Закона Божия в пользу т.н. «конституции». А приняв подданство, жид переставал быть жидом. То есть у него полностью исчезала национальная самоидентификация. И кем в таком случае вы прикажете писать такого нового подданного? Русским? Он не русский. Чехом? Он не чех. Поляком? Он не поляк. Немцем? Он не немец. «Жидом»? Он более не жид. Масоны решили, что жидов более не будет, но народ надо всё равно как-то называть.

Они обратили внимание, что в тексте Священного Писания сыны Израилевы чаще всего именовались «пришельцы с той стороны» – тем же самым словом, что применялось по отношению к Праотцу Аврааму. Они решили, что во всех новых изданиях Библии слово «пришельцы» переводиться с арамейского более не будет и

будет звучать как «евреи» («Hebrew»). И поэтому всех жидов переименовали в «евреев». Тем более что при таком подходе их было гораздо проще сосчитать – после сосчитывания они продолжали оставаться «евреями», то есть не теряли свою национальную идентификацию.

Вот так Праотец Авраам и стал «Авраамом-Евреем» в Синодальном издании Библии. В 19м от Рождества Христова веке. А вот в Елизаветинской Библии 1751 года Авраам был всё ещё «пришельцем». Кстати, арабы, которые являются прямыми потомками Измаила, первого сына Авраамова, которого сами арабы называют «Ибрагим», вовсе не торопятся назвать себя «евреями», в честь их предка – Ибрагима-Еврея. Потому что «еврей» – это вымышленная концепция. Никаких «евреев» раньше не было. Были иудеи. Они же жида. Причём иудеями были не только сыны Израилевы, но и сыны Измаиловы. В их числе и небезызвестные арабы. Хотя арабов это упоминание бесит, но те из них, кто более-менее образованы, не могут не признать, что Пророк Магомет тоже был иудеем. И обращал он своих соплеменников-язычников (они впали в язычество уже много позже Измаила) в иудаизм, который назывался «Исламом» просто потому, что «Ислам» по-арабски это «подчинение воле Божией», то есть «житие в Законе Божиим». Что и есть иудаизм.

То же можно сказать и о казаках. В настоящее время наблюдается попытка превратить слово «казак» в название национальности – точно так же, как это было сделано в своё время с жидами, которых сделали «евреями». Причём в отличие от жидов, в случае с которыми был использован неологизм «еврей», в случае с казаками решили использовать прямо то же самое слово – то есть слово «казак».

Дело в том, что «казак», точно так же, как и «жид», это не национальность. Это состояние души (она же разум, она же рассудок, она же сознание). Казак – это вольный человек. Это хозяин. Государь. Суверен. Над которым не стоит никто, кроме Господа Бога.

А в смысле этнической национальности казаки могут быть кем угодно. И славянами, и литовцами, и готами, и тюрками, и калмыками, и киргизами, и хазарами, и потомками Иакова, и даже монголами. Если вы порыкаете по Интернету в поисках фотографий казаков 19го века, особенно казаков уральских, сибирских и забайкальских, вы обнаружите множество «прищурившихся» казаков, то есть казаков явно неславянского происхождения.

Это не говоря о том, что слово «казах» и слово «казак» это родственные слова и означают они всё то же самое. Современные «казахи» – это кочевники Белой Орды, которые в своё время не пожелали осесть и стать холопами узбекского хана. И именно по причине того, что они были свободны, они и называли сами себя «казахами» (напомню, что вплоть до жидовской Революции 1917го года степняков в пределах Младшего и Среднего Жузов в России называли не «казахи», а «киргизы»; а их степи называли «киргизскими степями»; «казахами» же они называли только сами себя). А слово «казак» пришло из Ногайской Орды – второй половинки Белой Орды (первой было ханство Узбек-хана). Этим словом в Ногайской Орде именовали вольных людей славянской (но не только) внешности, живущих на окраинах Российского государства. Так что «казак», что есть то же, что и «казах», это ни в коем случае не «национальность». Это просто «вольный человек».

То же и по принадлежности к вероисповеданию. Почему-то бытует мнение, что казаки это якобы «православные». При этом то, что казаки это по определению *староверы*, никому из нововеров в голову не приходит. Они даже не помнят известный исторический факт – казаки традиционно держали в домах отдельные наборы посуды, из которой в случае чего можно было покормить нововеров и при этом самим не зашквариться. То есть спецпосуда для так называемых «православных гостей» у казаков исполняла роль известных столовых приборов с дырочкой.

При этом православные без кавычек староверы византийского толка составляли среди казаков сравнительно небольшую часть. Причём составляли её далеко не везде.

Огромная часть казаков была иудеями чистой воды. Либо же т.н. «субботниками». Или караимами. Или даже магометанами (разумеется, жидовствующими магометанами, а не теми, что жрут креветок с кроликами, имеют выходным пятницу, и считают, что каждой из четырёх разрешённых ментом жёнушек положено покупать по отдельному дому). А на Украине значительная часть запорожских казаков до самого 18го века была арианами. То есть самой жёсткой разновидностью христиан – теми, кто не признавал т.н. «троицу» в принципе. Уж откуда запорожцы почерпнули неполитокорректное арианство – то ли от готов, когда-то живших на территории Украины, то ли прямо от святого князя Владимира, крестившего Киевскую Русь, политкорректная история на всякий случай умалчивает.

Кстати, именно ариане разгромили когда-то древний языческий Рим. Те самые германцы-варвары, которые ликвидировали Римскую рабовладельческую республику, были все как на подбор ариане. Т.н. «католиками» германцы стали значительно позже. Примерно тогда, когда их начали поработать их же собственные короли. А вот запорожцы умудрились пробыть в арианской якобы «ереси» аж до самого 18го века. То есть до момента, когда их окончательно поработила царская Россия.

Так что «казак» это ни в коем случае не этническая национальность. И даже не религия. Это состояние человека, когда он свободен. Тем более что само слово «казак» на древнем иранском языке (считающимся прародителем арийских языков) и означает «свободный муж». И поэтому называть «казаками» ссученных казаков так же несерьёзно как называть «жидом» ссученного т.н. «гражданина» светского государства только потому, что он носит имя «Мордехай» или «Моисей».

Вернёмся, однако, к вопросу о национальностях. В результате нашего исследования мы выяснили, что «еврей» это не национальность, а недавно придуманная уловка. А «жид» это не национальность, а состояние души. Примерно такое же, как и «вор». Примерно так же, как и «казак». У всех героев Священного Писания никаких национальностей не было и быть не могло. Потому, что все они были вольные люди. Суверены.

Вот почему, например, «русские» стали «рускими»? Да просто потому, что когда-то давно варяжский князь Рюрик, поработивший славянские племена, пришёл в Новгород со своей ватагой, которая звалась «русы». По их названию была создана «Киевская Русь» – огромная языческая империя. А славяне, её подданные, стали именоваться «русы». Потом, кстати, они какое-то время именовались «москвичи», а потом – стали «рускими», когда государь Московский решил возродить концепцию «Руси» для придания обоснованности укрупнения своих владений.

Так же и любая другая национальность. Обычно национальности ведут своё название либо от какого-то князя – прародителя, или же от названия государя, либо государства, которое их поработило. Вот, например, «славяне» это от своего прародителя, которого, вероятно, звали «Слав». «Германцы» – это от своего прародителя, которого явно звали «Герман». Потом, в процессе отделения очередных «князей» и образования ими своих родов, образуются новые племена, потом – всё новые, и так до бесконечности. Славяне, таким образом, распались на полян, кривичей, вятичей, древлян, дреговичей, радимичей, волынян, полабов, лужичей, лютичей и т.д. и т.п. Германцы – на кимбров, герулов, готов, вандалов, лангобардов, бургундов, баваров, франков, фризов, англов, саксов, и т.д. и т.п.

Точно по такой же схеме распадалась на роды, впоследствии образующие новые племена, и все остальные народы – и в Скандинавии, и на Кавказе, и в Иране, и в Северной Африке, да и вообще где угодно. Причём не только в ареале предположительного распространения потомков трёх сыновей Ноя, но и в других частях земного шара (предполагается, что Потоп пережил не только Ной и его сыновья, но и ещё примерно 15-18 подобных Ное, в разных частях земного шара, которые положили начало всем современным расам и всем современным т.н. «первичным языковым семьям»; например, для «чёрных» индийцев – говорящих на языках дравидской языковой семьи, а не на языках семьи индоевропейской – прародителем, пережившим Потоп, был небезызвестный Ману).

Некоторые племена при этом вели и потому помнили свою родословную (как, например, предки современных арабов, евреев, коптов и эфиопов), так что её можно проследить не только вплоть до Авраама, но даже и вплоть до Сема и Хама (кстати, их языковые семьи и по сей день именуются не иначе как «семитскими» и «хамитскими»). Другие же племена (как, например, славяне и германцы) свою родословную забыли, поэтому кажется, что они взялись «непонятно откуда» и дальше мифических предков по имени «Слав» и «Герман» их родословная не идёт. Но на самом деле, все народы индоевропейской языковой семьи явно произошли от одного и того же предка, хотя бы просто потому, что все их языки развились из одного и того же «протоязыка». И человека этого, по всей видимости, звали Ной. У которого национальности не было, да и быть не могло. Хотя и он тоже был чьим-то сыном до Потопа, и у него тоже был какой-то родоначальник, являвшийся в этом случае «князем».

Так что с какой стороны ни посмотри, понятие «национальности» (вернее, наверное, назвать её «этнической самоидентификацией») весьма условное. И она в любом случае связана либо с принадлежностью к какому-то роду и племени (при общинно-родовом либо при феодальном строе), либо же с принадлежностью к какому-то суверену-поработителю (при рабовладельческом строе). Вот отсюда и растут ноги у таких понятий как «русские» (порабощены варяжской кликой русов), «советский народ» (порабощён сувереном под названием «ТОО Союз ССР»), «китайцы» (порабощены суверенным императором Поднебесной, а позже – перешли по во владение «ТОО Китайская Народная Республика»), «испанцы» (порабощены сначала суверенным королём Гишпании, а потом – сохранившим это же название «ТОО безгосударево государство Испания»), «узбеки» (порабощены пра-правнуком Чингисхана Узбек-ханом), «румыны» (бывшие жители Молдавии и Валахии, порабощённые ТОО «Республика Румыния»), «итальянцы» (жители разнообразнейших коммун, не имевшие ничего общего между собой ни в этническом, ни в языковом смысле, порабощённые ТОО «Итальянская Республика»), и так далее.

Но вот если человек уже утратил свою былую родовую национальность, в связи с уходом в прошлое общинно-родового строя, а из-под власти какого-то суверенного угнетателя освободился недавно, национальности у него нет *и быть не может*. Поскольку прошлой национальности у него уже нет, а свои собственные род-племя он ещё не создал. Кстати, именно поэтому у воров в Законе и нет никакой национальности. Их национальность – «блатной». То есть «охваченной Божией милостью». Член семьи рабов Божиих. И по этой же самой причине не было и национальности у их социально-близких – коммунистов. Которые, как мы помним, были «по понятиям» интернационалисты. И для которых коммунист-венгр или коммунист-китаец были «ближними своими» в отличие от русских-белогвардейцев, украинцев-петлюровцев, армян-дашнаков, или азербайджанцев-мусаватистов.

А особенно интересно в этом ключе рассмотреть цыган. Слово «цыгане» заимствовано. По причинам политкорректности. В русском языке оно ничего не значит. Точно также как ничего не значит для русского уха и импортные слова «суверенитет», «криминал», и многие другие заимствованные слова. Хотя на самом деле в оригинале слово «цыгане» кое-что значит. Ещё как значит... Но об этом чуть ниже.

Но вот зато в английском слово, обозначающее цыган, имеет вполне конкретное значение. Там они называются «Gypsies». А их бывшая родина – «Egypt». Сначала это слово звучало как «Egyptians», а потом просто сократилось с течением времени до разговорной формы «Gypsies». Но пишется оно всё также через букву «Y» – т.е. согласно правилам написания страны «Египет» на латыни (английский, хотя официально это и не «романский» язык, почему-то унаследовал латинскую грамматику, в отличие от испанского, португальского, и итальянского). И то же – в испанском, где они называются «Gitanos» (от старой формы «Egiptanos» – «египтяне»). По-французски цыгане в настоящий момент называются «Tsigane». Но в средние века во Франции цыгане назывались совсем другим словом. Словом «egyptiens». И по-гречески они называются так же – Αἰγυπτίοι (Aigyptioi). И по-албански так же – «jevgjit», то есть «египтяне».

А вот у братьев евреев цыгане называются словом **צוֹעֲנִים** (цо'анім), от названия библейской провинции Цоан в Древнем Египте.

Ну, а в старом, неполиткорректном венгерском языке цыгане назывались ещё конкретнее: «Fáraók Nére», то есть «Племя Фараоново». Не по имени их бывшей страны, а по имени бывшего порабитителя.

То есть «цыгане» именуются в разных языках либо по имени их прежнего владельца – фараона Египетского, либо же напрямую от слова «Египет» или от имени провинции Цоан этого самого Египта. Современное слово «цыгане», используемое ныне во французском, немецком, русском, и некоторых других языках, является переименованной формой слова «цоане», происходящей от той самой провинции Цоан в древнем фараоновом Египте.

Причём самих цыган, как вольных людей, изошедших из Египта ещё в незапамятные времена (цыгане тогда изошли вместе с сынами Израилевыми), разумеется, не устраивает такое название их народа как «египтяне» или «племя фараоново». Поэтому в качестве самоназвания они предпочитают термин «рома» (ударение на последний слог; на русский манер цыган следовало бы называть «ромы»).

А знаете, что означает слово «рома» с лингвистической точки зрения?

Слово «ром» в языке цыган означает «муж» и «хозяин». Следовательно, самоназвание цыган – это «люди». Или «хозяева». Просто *люди*. Просто *хозяева*. Как прямая противоположность окружающим цыган холопам. Которые не люди и не хозяева.

Есть, кстати, и ещё одно известное самоназвание цыган – «мануш». Которое значит всё то же самое – «люди». Или «хозяева».

А вы небось думали, что цыгане и вправду происходят «из Индии»? Ну-ну. Слушайте больше. Развесив уши. Масонские борзописцы вам ещё и не то расскажут... Припомните лучше, что самое распространённое мужское имя у цыган это Яша. А «Яша» это Иаков. Он же Израиль. Можете также освежить память, перечитав Священное Писание. Там, где про Ионадава, сына Рихавова. Который заповедал сынам своим на веки вечные: *«домов не стройте, и семян не сейте, и виноградников не разводите, и не имейте их, но живите в шатрах во все дни жизни вашей, чтобы вам долгое время прожить на той земле, где вы странниками».*

В блатной традиции, кстати, цыгане и жида всю дорогу считались «братьями». Даже Гитлер это знал. Поэтому он и уничтожал цыган ещё прежде евреев – как особо опасных сторонников жидовской идеи.

У людей и вправду нет никакой национальности. Их национальность – *люди*.

А вообще любой вольный человек вправе отделиться от своей группы и основать свой собственный род. И его потомки будут называться по его имени, а их родоначальник будет иметь статус «князя». Ведь не просто же так и по сей день сохранились отголоски той давней традиции, когда молодожёнов называют «князь» и «княгиня» (при том гостей свадьбы именуют не иначе как «бояре»). Это просто потому, что любая чета, в теории, может стать родоначальниками. Если, конечно, захочет отделиться и основать свой род. Причём если у этого вольного человека есть свои рабы, то рабы тоже будут именоваться его именем и это будет звучать как «национальность». Но вот у самого вольного человека, основавшего такой род, никакой «национальности» нет. Не говоря уже о фамилии. У него есть только имя. А его «национальный» статус это «раб Божий».

Как раз поэтому ни у христианина, ни у мусульманина нет и не может быть никакой «национальности». Его национальность есть «христианин» либо «мусульманин». Точно так же, как и в случае с иудеем. И если вы напряжёте память и хорошенько припомните красную идею, то вы вспомните, что и у коммунистов не было никакой национальности. Их национальность была «коммунист» и их религия тоже была «коммунист» – точно так же как и в случае с «мусульманином» или «христианином».

А вот у холопов национальности, несомненно, есть, так как они всегда кому-то принадлежат.

Кажется, я чересчур увлёкся национальностями и азами сего понятия. А речь шла о том, что при приглашении на царствование (княжение) иностранного суверена он будет править лучше, чем любой холоп-карьерист из числа «своих». Ведь «национальности» у вольных людей, каковыми являются короли и цари (а также и воры и жида), и вправду нет. Так что они не могут быть ни «своими», ни «чужими» по определению. Они просто «хозяева». Опять же, по определению. В точности как цыгане. У которых «хозяева» это самоназвание нации.

Феномен небезызвестного товарища Сталина, который весьма даже по-хозяйски правил Россией, будучи при этом грузином, а не русским (а точнее даже не «грузином», а блатным, у которых нет национальности), есть лучшее подтверждение этой концепции.

А теперь посмотрите на тех, кто управляет Россией в настоящий момент. Какой-то бывший подполковник из КГБ, то есть самый, что ни на есть слуга, причём с ментовскими замашками, да ещё и какой-то мелкий юрист, бывший раньше дворником. И тот и другой, естественно, типичные карьеристы, потому как бывшие члены КПСС, обратившиеся в «демократических» буржуинов в полном соответствии с политической конъюнктурой. То есть сбылось пророчество товарища Ленина – к руководству государством, наконец-то, пришли те самые *любые кухарки*. И поэтому пенять на «матушку Россию», равно как и уповать на неё – это всё равно, что пенять либо уповать на оставшийся бесхозным свинарник или коровник, который ну никак не жалеет должным образом хозяйствовать.

Поэтому, увы, шансов у России нет никаких (ну разве что успеют найти на княжение какого-то реального самодержца до момента, когда окончательно заржавеет ядерное оружие). Если не верите, посудите сами, припомнив историю. Всегда и во все времена государства использовали мирные передышки для того, чтобы нарожать детей, пополнить запасы продовольствия и оружия, укрепить вооружённые силы. Те, кто не сделал это в должной мере – тот проиграл. Потому, что соседние государства такой вот ошибки не совершили – и поэтому у них больше живой силы, оружия и продовольствия, их армия крепче, и лучше обучена.

И поэтому следующую за мирной передышкой войну они выигрывают. Всё. Вам капут. Нету больше вашего государства. А ваши бывшие подданные стали подданными соседнего суверена (если, конечно, они ему вообще нужны, а то ведь он может их и просто продать в рабство – погresti на галеры в третью державу, или отрубить им головы за ненадобностью и никчёмностью).

Давайте, например, сравним Россию и Китай и их развитие за последние 25 лет.

Показатель первый и самый важный – численность населения, иными словами «живая сила». Припомним, что с точки зрения математики для выживания (без прироста) нации требуется, чтобы были женаты абсолютно все половозрелые двуногие, и чтобы на две пары родителей приходилось минимум пять детей (то есть в каждой первой – два ребёнка, в каждой второй – три). Для минимального прироста нации требуется, чтобы у каждой пары супругов было минимум по три ребёнка, а для заметного прироста требуется, чтобы детей было минимум пять на каждую пару родителей.

Теперь взглянем с этой точки зрения на Россию и Китай. В то время как россиянки не желают рожать более чем двух детей на трёх потенциальных мамаш, китайцы строгают детей так, что правительство вынуждено их даже ограничивать. Результат – за 25 лет численность населения Китая слегка увеличилась (и раньше была немаленькая), в то время как численность населения России катастрофически уменьшилась. Более того, если вы исключите из обзора рождаемости кавказцев, которые до сих пор хотят иметь по многу детей, то вы углядите не просто «уменьшение численности русского населения», а самое натуральное вымирание населения – точно такое же, как на большой войне или от эпидемии чумы.

Берём показатель второй. Армия. В то время как в России претворяется в жизнь масонская программа по сворачиванию массовой армии (масоны не хотят иметь слишком большое количество рабов, обученных

обращаться с оружием, так как в их в будущем глобальном концлагере такие просто опасны) и созданию элитных полу-ментовских подразделений взамен неё, в Китае строят именно *массовую* армию – прямо с будущими фронтами, армиями, армейскими корпусами, дивизиями.

Качество обучения китайского солдата и российского солдата не стояли даже рядом. Китайцы и раньше-то были неплохими солдатами, а за последние 20-25 лет они значительно улучшили качество боевой подготовки и усовершенствовали тактику. А в российской армии как учили чистить картошку и мыть сортиры – так и продолжили. Это при том, что в китайской армии, помимо боевой подготовки, есть ещё и политическая (у китайцев всё в порядке с головой, и они отлично понимают, что немотивированный солдат хорошо воевать не может).

Показатель третий – собственно мотивация солдата. Вообще, следует знать, что холоп (китайцы, в подавляющем большинстве своём, это тоже холопы, конечно же, которые были унаследованы китайским государством от маньчжурской династии Цин, а всяких абреков и хунхузов в Китае уже давным-давно перестреляли, равно, впрочем, как и всех убеждённых красных) будет воевать только за государя, которого он любит.

Поэтому китайские руководители продолжают держать портреты покойного Великого Кормчего, продолжают укреплять авторитет правящей партии и продолжают внушать солдату, что Китай – великое государство, построенное великим Председателем Мао, основы которого заложил ещё великий Конфуций, и за такое государство не грех и отдать жизнь на поле боя. Ну, а то, что Китай добился потрясающих успехов в промышленном производстве, строительстве, сельском хозяйстве, науке, медицине, и прочем за последние три десятилетия, так это китайский солдат видит и сам и гордится своим государством.

Теперь давайте возьмём российского солдата. Если раньше он был либо убеждённым красным и воевал за идею, либо он воевал за «царя и за отечество», крича «За Родину! За Сталина!», то теперь нет больше ни красных, ни тех, кто представляется ему монархом. Ну не будут же русские солдаты умирать за заводы какого-нибудь Дерипаски или за нефтяные прииски какого-нибудь Ходорковского, крича при этом «За Отечество! За Медведева!» Да им абсолютно безразлично кому достанутся эти заводы и прииски.

Ну, перейдут они от Дерипаски и Абрамовича, допустим, китайскому правительству. А для холопов-то, что от этого изменится? Да ровным счётом ничего. Так это мы говорим о русском солдате, который может быть болен какой-то любовью к «России-матушке». А как насчёт якутского солдата? Да якуту китайцы ближе, чем русские, не говоря уже о бурятском или калмыкском солдате. А как насчёт дагестанского солдата? А как насчёт татарского солдата? Да им то какое дело до «России-матушки»?

Поэтому российская армия воевать просто не будет. Либо сразу разбежится, либо сразу сдастся. Надо быть очень тяжело больным, чтобы положить свою жизнь где-нибудь «на сопках Манчжурии», в безнадёжной попытке остановить наступление китайской армии, когда можно, например, отъехать в тёплую недорогую страну и наслаждаться там жизнью. Это раньше, при царе или при Сталине, солдату некуда было деваться, а сейчас мир открыт – и виза даже много куда не нужна – езжай куда глаза глядят.

Опять же, это ведь только кажется, что война это якобы «геройство» и «романтика». А на самом деле – война это полноценная мясорубка, особенно если это война современная. С современными средствами поражения. Припомните, если позабыли, какой именно мясорубкой была, например, Первая Мировая война, в которой уже изобрели колючую проволоку, окопы, примитивные танки, и минные поля с пулемётами, но ещё не изобрели пулемёты крупнокалиберные, реактивные установки залпового огня, автоматические гранатомёты, и многоствольные огнемёты, пуляющие боеприпасами объёмного взрыва. И вам будет легко представить какого именно типа будет война с Китаем. И поэтому в такой войне потомок Адама может быть только пушечным мясом, которого командиры бросают кучами в мясорубку. Никаким «героем» он быть не может. Ну, и кому захочется быть таким вот мясом для мясорубки? Когда весь мир открыт и каждый может уехать как с

загранпаспортом, так и без него, сбежав, в худшем случае, через границу какой-нибудь бывшей союзной республики?

Показатель четвёртый. Качество и количество вооружений. Это при Хрущёве и при Брежневe ещё по инерции сохранялись производства, способные за неделю вооружить новую танковую дивизию новейшими танками и новую авиадивизию – новейшими истребителями. Это при том, что на складах сохранялись все предыдущие модели танков и самолётов в законсервированном виде – начиная прямо от Т-34 и МиГ-15. То есть, в случае войны всех имеющихся танков хватило бы не только на каждого танкиста, в том числе и призванного из запаса, но и на каждого пехотинца. То же и с самолётами. Ничего этого уже нет давно.

Старые запасы танков и самолётов либо проданы за границу, либо проданы на металлолом, а ничего нового не производится. Сейчас, в самом лучшем случае, в России собирают один стратегический бомбардировщик где-то раз в три года (причём из завалявшихся советских запчастей) и делают раз в два года в одном экземпляре какой-нибудь «новейший» танк или бронетранспортёр для выставки. То же и с военно-морским флотом – он перестал существовать в России в принципе (впрочем, равно как и торговый и рыболовный флоты), то есть случись чего, перевозить по морю подкрепления или вооружения будет просто не на чем.

Это не считая того, что в рамках масонской программы сворачивания массовой армии и недопущения её воссоздания, в России уничтожаются старые запасы стрелкового и артиллерийского оружия и боеприпасов к нему – постоянно горят или взрываются склады, если вы когда либо это замечали.

У китайцев всё не так. Они клепают весьма современные вооружения – включая ракеты и подводные лодки, а также и ракеты, способные долететь до Москвы и доставить ядерные боеголовки, причём всё это массовом количестве, а отнюдь не в виде выставочных образцов. Это не говоря о китайских танках, пушках, огнемётах, реактивных установках залпового огня, крупнокалиберных пулемётах, и вообще стрелковом вооружении, причём весьма приличного качества. И боеприпасы китайцы накапливают тоже. У них почему-то никакие склады не горят и не взрываются. Не тратят они накопленные боеприпасы и на афганские или чеченские войны. У них всё в порядке с головой. Китайский военно-морской флот развивается тоже. Причём семимильными шагами. Равно как и торговый и рыболовный флоты.

Берём показатель пятый. Нарращивание промышленного производства. За 25 лет в России уничтожили всю ту промышленность, которую когда-то создали под руководством Сталина (кстати, напомним, что Сталин правил всего-то 30 лет, из которых четыре года пришлось на войну, а промышленность успел создать аж два раза – оба раза из состояния полнейшей разрухи), а ничего нового не создали (ну, если не считать мелочей – пивных заводов, или заводов по обжигу кирпича, чтобы новым русским было чего выпить и из чего строить свои дома).

То есть промышленное производство в России отсутствует в принципе. Своего нет вообще ничего. Шмотки – импортные. Обувь – импортная. Автомобили – импортные. Мотоциклы – импортные. Лодочные моторы – импортные. Телефоны и прочие средства связи – импортные. Самолёты гражданской авиации – импортные. Лекарства – импортные. Компьютеры всех типов – импортные. Бытовая электроника – вся импортная. Даже зомбоящики – импортные. Дошли до того, что сами не могут сделать уже даже фотоаппарат и часы. Велосипеды – и те импортные.

Работать русские разучились в принципе. Квалифицированных рабочих больше нет, и их больше нигде и не учат. Да и зачем их учить, если производства всё равно никакого нет – проще продать нефть и газ и купить все эти товары у других.

С точки зрения потребления и «рыночных законов», оно всё вроде бы, как и правильно. Японские и немецкие автомобили лучше российских, итальянские ботинки – лучше российских, китайские пуховики – лучше российских, поэтому им и предпочтение. Так-то оно так.

Но как будет в случае войны? Ну вот, положим, начинается война, тут уж не до продаж нефти и газа по спекулятивным ценам. И где брать одежду? Где брать обувь? Где брать электронику? Где брать средства связи? Где брать автомобили? Где брать трактора? Где брать самолёты? Где брать медикаменты?

Нигде. Какая уж тут «война», когда солдату даже негде достать обмундирование и сапоги, а доктору негде достать антибиотики и обезболивающие... А вот у китайцев с этим всё в порядке. Потому, что они эти 25 лет ничего не разваливали, а только создавали и улучшали. Кстати, качество многих китайских товаров уже давным-давно перестало быть притчей во языцех и стало приближаться к японскому.

Показатель шестой. Уровень развития сельского хозяйства, а также поголовье крупного рогатого скота (кстати, стратегический параметр; в военном страноведении количество крупного рогатого скота идёт отдельной графой – наряду с численностью армии и флота и количеством больничных коек и врачей на тысячу душ населения). В России вообще нет крупного рогатого скота. Его просто зарезали и съели. Причём зарезали не только бычков (их обычно и режут), а также и коров с тёлками вместе. А стратегическим этот параметр является потому, что корова приносит всего одного телёнка, беременность у неё длится довольно долго, и поэтому прирост крупного рогатого скота, даже если его не резать и не есть, происходит очень медленно.

А если вырезать вообще весь крупный рогатый скот, как это сделали в России, то создать новое поголовье в требуемых размерах невозможно даже за десятилетия – для этого понадобится ну, примерно, столетие. А китайцы за это время не резали своих коров. Они их размножали и даже закупали, чтобы их было ещё больше. И поэтому, если начнётся война, у них будет и молоко, и сыр, и творог, и детское молочное питание, и сыворотка, и даже чуть-чуть мяса. А кроме того, китайцы вообще всерьёз занялись своим сельским хозяйством и у них всё в порядке не только с крупным рогатым скотом, но и с мелким, и с птицей, и со свиньями, и с овощами, и с фруктами, и с рисом, и с пшеницей, и с гречкой, и даже с опиумным маком (а то как же? а обезболивающие из чего делать?).

У них в смысле продуктов есть всё. И всё своё собственное. А у России нет даже своих огурцов – она их покупает в Израиле, который находится в безводной пустыне и сам вынужден покупать воду у Иордании за деньги. В России уже не сажают даже картошку – проще купить импортную за халявные нефтедоллары. Ну, а если война?

Нужно продолжать? То есть у России, перед Китаем шансов нет никаких.

Ядерное оружие как фактор сдерживания? Не смешите.

Во-первых, у китайцев тоже есть ядерное оружие. Не так много, конечно, как у России, но чтобы стереть с лица земли Москву, Питер, и все оставшиеся крупные города России (в которых сосредоточено как раз почти всё трудоспособное население РФ и почти вся её молодёжь), у китайцев ядерного оружия хватит. Равно как и средств его доставки. Если в 70е годы китайские баллистические ракеты могли долететь до Москвы только при попутном ветре, то сейчас они долетают гарантированно и попадают точно в пределы Кремля. Штук восемьдесят-девятью баллистических китайских ракет до Москвы и до Питера долетит. И ещё столько же долетит до всех крупных городов Урала и Сибири. Так что вполне хватит, чтобы от Матушки России вообще ничего не осталось.

А вообще, чтобы применить ядерное оружие, да и вообще любое другое оружие массового поражения, нужно не только наличие такого оружия, но и воля к его применению.

Ну, например, у Саддама Хусейна и у Муамара Каддафи было не только химическое, но и бактериологическое оружие. И терять им, когда их режимы свергали американцы, было абсолютно нечего. Ведь они могли запросто проучить распоясавшихся империалистов, например, устроив где-нибудь в Нью-Йорке эпидемию лёгочной чумы. Им организация такой эпидемии обошлась бы, ну, скажем, в 100 тысяч американских долларов, а то и дешевле – то есть сущие копейки.

Но зато эффект был бы потрясающий – при самой невезухе всего-то несколько сотен тысяч трупов, а повезло бы – так и побольше – несколько миллионов. И какой шок! И какая паника в стане врага! И какая наука распоясавшимся империалистам на будущее! Но ведь они на это не пошли? Не пошли. Хотя терять им и в самом деле было нечего. И Слободан Милошевич на это не пошёл, хотя и у него было и химическое и бактериологическое оружие, и терять ему было тоже нечего. Потому, что *иметь* такое оружие – мало. В придачу к нему, надо иметь ещё и т.н. «политическую волю», которой у них не было.

А что у ныне царствующих карликов хватит политической воли применить ядерное оружие? Это при том, что у них в западных банках лежит на личных счетах несколько арбузов на чёрный день? Да это просто смешно. Им гораздо проще отъехать в Швейцарию, сказавшись «обиженными» на китайского агрессора, и организовать там «правительство в изгнании», с полным правом прихватив в придачу к «личным» деньгам, ещё и государственные.

А китайцы, между прочим, всерьёз обижены на Россию и всерьёз имеют виды на некоторые её территории. А как вы хотели? Великая страна, стремительно развивается, население растёт, ресурсов не хватает. А тут какая-то зажавшаяся и обленившаяся никчёмная Россия с вымирающим населением, но зато с кучей природных ресурсов, которые ей даже лень толком разработать. Да ещё и с отобранными у ослабевшей династии Цин северными территориями, которые она за 150 лет так и не потрудились заселить и благоустроить. А руководство КНР, между прочим, считает себя правопреемником династии Цин.

То есть всё то, чем владел последний Богдыхан, и все те территории, которые платили ему дань, китайцы считают своими и имеют на них претензии. Посему китайцы считают «своими» как минимум – Внешнюю Манчжурию (ныне Приморский Край, Хабаровский край, и Амурская область РФ), Внешнюю Монголию (ныне Монголия), Бурятию, Хакасию, Туву, ну и Алтай, разумеется. А также и большие части Казахстана, Киргизии, и даже Таджикистана. А если китайцы дойдут до того, чтобы забирать себе южную часть Дальнего Востока и Алтай (а они до этого дойдут, рано или поздно), то они, до кучи, заберут и северные части – ну так, примерно, всю восточную Россию вплоть до Урала.

Сахалин, наверное, китайцы забирать не будут – постесняются японцев и уступят его им, вместе с Курильскими островами. А американцы, увидев такой беспредел, тоже вряд ли останутся в стороне и заберут себе хотя бы Чукотку, а может, поспорят с китайцами и за Камчатку. Но России будет совершенно безразлично, кому именно будут принадлежать Сахалин и Камчатка, потому, что она лишится своих основных сырьевых баз и ей будет просто не на что закупать израильские огурцы, польскую говядину, американские куриные ножки, и новозеландское сливочное масло.

И поэтому в России начнётся полнейшая анархия (в смысле «беспредел») и её по-быстрому оккупируют (ну, чтобы не обижать уж совсем, не «оккупируют», а «установят протекторат над») НАТОвские государства. Ну, а российский мент, ФСБшник, СОБРовец и ОМОНовец, не говоря уже об МЧСнике, будет верой и правдой служить новым хозяевам. Так как менту всё равно кому служить. Это один из вариантов развития.

Есть и другой – Россию может «забодать» не китайский бык, а американский. Причина? Элементарная. Россия угрожает своим ядерным оружием государству под названием «Соединённые Штаты Америки». А США это совсем не нравится. И поэтому, когда Россия окончательно развалит свои вооружённые силы и систему ПВО, а стратегическое ядерное оружие окончательно заржавеет и американцы поймут, что оно всё равно не взлетит (или их инспектора установят это опытным путём, благо им разрешают смотреть и даже щупать такое оружие), то они могут пойти даже на лимитированный превентивный ядерный удар по России. Например, выпустить свои ракеты с ядерными боеголовками по позициям российских баллистических ракет (они всё равно в сибирских лесах находятся по большей части, так что города мало пострадают), а также по некоторым военно-морским базам, где базируются немногие оставшиеся подводные ракетоносцы.

А после этого США уже не будут рассматривать Россию как полноправного члена т.н. «международного сообщества», а будут рассматривать как поверженного потенциального ядерного агрессора, которого удалось обезоружить. Поэтому они с чистой совестью оккупируют всю Россию (ну, может, кроме тех частей, на которые претендуют Китай и Япония) и объявят её, например, «международным достоянием» типа Антарктиды – так чтобы её природные ресурсы достались не одним уж США, а как бы «всему прогрессивному человечеству».

И ООН будет радостно рукоплескать. А бывший российский мент оденет какую-нибудь новую униформу и примется служить новым хозяевам как ни в чём ни бывало.

А может быть вышеописанный «обезоруживающий» ядерный удар и не понадобится. Потому, что когда опущенный загнан под шконку у параша, пинать его уже не обязательно. Можно просто приказать и он сам отдаст всё, что требуют. Американцы (не прямо сейчас, а чуть попозже) могут потребовать в ультимативном порядке, чтобы Россия сама сдала своё ядерное оружие, которым она угрожает «прогрессивному человечеству». И она его сама сдаст.

А дальше, как формально побеждённую державу (то есть всё того же «обезоруженного ядерного агрессора»), её оккупируют страны НАТО, и это самое «прогрессивное человечество» будет разрабатывать её природные ресурсы. А российский мент нацепит новую униформу и будет охранять такие разработки, а заодно и холопов, которые будут на них работать.

Я думаю, что сценариев может быть несколько разных, но я назвал самые вероятные.

Напомню ещё раз, что государство – это всего лишь инструмент и хозяйство, причём хозяйство неодушевлённое и инструмент неодушевлённый. Пока этот инструмент валяется бесхозным и ржавеет, его обязательно кто-то хозяйственный подберёт и заберёт себе. Так что долго бесхозное «ТОО Матушка Россия» валяться и ржаветь не будет. Его либо поглотят другие ТОО – у которых получше менеджмент, либо, как обанкротившуюся структуру, неспособную прокормить даже саму себя, её распродадут с молотка, а её части – скупят по дешёвке. Вместе с обитающими на этих частях холопами.

Не знаю уж, ответил я на ваш вопрос или нет. Но постарался.

Отвечили. Причём ответили так, что некоторые вопросы отпали само собой. Тогда позволю себе спросить Вас вот о чём. Почему спрашиваю? Просто я очень много слышу о том, что надо делать, но практически нет „рецептов“, как сделать.

Представим себе, ну пусть гипотетически конечно, но тем не менее. Вы новый руководитель России. Ваши действия? С чего начнёте?

Ну, это прямо вопрос на засыпку. Давайте, наверное, я начну с того, что я никак не могу быть руководителем России по целому ряду причин. Во-первых, я не тяну на такую высокую должность чисто по своим личным качествам. Их попросту недостаточно.

Во-вторых, я не могу быть руководителем «ТОО России» потому, что «ТОО Россия», на самом деле, принадлежит масонам и поэтому любой руководитель этого ТОО, прежде, чем занять такой пост, как президент компании, должен обязательно, как бы это правильнее выразиться, «зачушиться» или «зашквариться».

Например, поймать перед видеокамерами малолетнего мальчика. Ну, или чтобы его самого поймали перед видеокамерами. И масоны будут эту видеозапись хранить – ну, просто, на всякий случай. А то ведь всякое может случиться. Тем более что это не просто ТОО, а ТОО, вооружённое ядерным оружием. То есть «чистого» на такую должность не пропустят ни при каких обстоятельствах.

Ну, представьте себе, например, некие Вася и Петя, кидалы, решили открыть кидальную фирму-однодневку. Но не на свои паспортные данные, конечно же, а на паспортные данные какого-нибудь бомжа или какой-нибудь пенсионерки. А через эту компанию они планируют пропустить, ни много, ни мало, несколько миллионов украденных долларов. И вот у них стоит вопрос – кого бы назначить в этой компании директором? Самих себя нельзя. Так как контора кидальная и оформлена на подставных владельцев; было бы просто глупо в ней директорствовать или президентствовать самим.

Могут ли Вася и Петя в этом случае назначить директором первого попавшегося, который обладает нужными «директорскими» качествами? Нет, конечно же. Они могут назначить на эту должность только такого «зицпредседателя Фунта», на которого есть рычаги воздействия. Потому, что иначе, а) он может их самих кинуть на несколько миллионов долларов, попилив оные с официальным владельцем компании – бомжом или пенсионеркой; либо б) настучать в мусарню, что контора занимается кидаловом и её истинные хозяева – известные кидалы Вася с Петей, которые уговорили его, невиновного, в соучастники.

А вот у кидальной конторы под названием «Матушка Россия» есть не просто какие-то там несчастные несколько миллионов долларов. У неё есть ядерное оружие, способное уничтожить любую державу в любой точке земного шара в течение каких-то двадцати минут. Вот попробуйте-ка применить логику и задуматься – могут ли Россией управлять какие-то случайные неуправляемые менеджеры, или же в ней могут директорствовать только те, на кого есть серьёзный компромат и соответствующие рычаги воздействия?

По этой самой причине, те, кто не согласен с масонами и их методиками управления т.н. «республиками», могут занять подобные должности только в результате каких-то смут и революций. За примерами, я думаю, далеко ходить не надо – вспомните того же Наполеона Бонапарта или Сталина с Мао Цзэдуном – то есть только тогда, когда масоны временно утратили контроль над ситуацией.

А в настоящий момент масоны ситуацию контролируют полностью. Уж не предложите ли вы мне занять такой пост на вышеописанных условиях?

В-третьих, Россию ни как хозяйство, ни даже как «ТОО» уже не спасёшь. Она уже прошла точку невозврата, причём прошла уже довольно давно. Спасти её было можно году в 1993, самое позднее в 1994. А сейчас уже год 2014. В такой ситуации любой, кто попытается принять какие-то меры по спасению России, будь то с хозяйственной, или с политической точки зрения, будет прямо в тот же год председательствовать на её похоронах.

Сама она, может, протянет ещё пару-другую лет. А от хирургического вмешательства – умрёт сразу. А вот представьте себе, что вы, например, врач. Причём заслуженный и уважаемый. А вам говорят – слушай, на вот возьми пациента, а то его тут какие-то знахари залечили и он уже при смерти. Вы возьмёте? А какой смысл? Чтобы он умер у вас на руках, а потом быдло визжало, что это вы его уморили?

В-четвёртых, я человек глубоко верующий, а Россия есть свинарник атеистический, да ещё и с откровенным антисемитским уклоном. Я думаю, что вам не надо объяснять, что верующим и атеистам, с антисемитами вместе, никак не по пути – ни в Следующей жизни, ни даже в Этой.

А вообще моим примером для подражания является Праотец Авраам, который всегда проезжал мимо Содомы и Гоморры и никогда не стремился стать там ни подданным, ни даже гражданином. Он просто пас своих овец на взгорье подальше от Содомы и думал о Боге. А тут, представьте, к нему подъезжают и говорят: «слушай, тут вот место царя Содомского как раз освободилось – не желаешь ли занять?». Ну, представьте себе, что бы он ответил.

Наверное, что-нибудь вроде: «Да нет, спасибо. Я уж лучше тут, подальше от Содомы, своих овец попасу».

На самом деле, спасать надо не «Россию-матушку», где т.н. «граждане» уже давным-давно равны уже не только блядам, возомнившим себя т.н. «свободными женщинами», но уже и содомитам. Спасаться надо самому. Причём не от чего-нибудь, а от вечной жизни в Аду.

Получается, у России нет шансов на спасение? Возможно ли появление нормальных людей, с нормальной программой, или это из области фантастики?

Теоретическая возможность спасения России, наверное, есть. Но это ни в коем случае не революция снизу. При революции снизу не удастся вовремя захватить то последнее, что ещё осталось у России в активе – а именно её стратегическое ядерное оружие. Западные государства успеют взять его под контроль раньше, чем это сделают революционеры.

Возможна только революция сверху. То есть очередной руководитель России – тот самый, который контролирует ядерное оружие, может попытаться повторить подвиг святого князя Владимира. То есть объявить Россию истинно христианской страной (которая при этом считает, что Ислам и Христианство это одно и то же, поэтому никакой разницы между последователями Иисуса и последователями Магомета нет, и они есть братья по Отцу Небесному). Тут же перебить всех психиатров и перестрелять всех пидоров (или даже закопать их живьём, чтоб не тратить патроны попусту). Загнать всех самок обратно в рабство дубинами. И попытаться выхватить ещё одну дубину – ядерную.

Помахав оной всему прогрессивному т.н. «человечеству» и предложив ему немножко поумерить свой пыл по поводу т.н. «глобализации». Немедленно выйти из инструмента надгосударственного угнетения под названием «ООН», денонсировав все договора и обязательства прежнего режима. И начать полноценный ядерный шантаж всего мира. По-взрослому. Безо всяких шуток. Например, испепелив ядерной боеголовкой какой-нибудь небольшой остров для наглядного примера. Придумав, в качестве повода, что там жили педерасты, и их постигла та же участь, что и жителей известного города Содома. Или ещё по какому-нибудь иному поводу. Или даже вообще без повода. А просто так – для примера.

То есть, попытавшись сыграть в старую человеческую игру – кто круче: тот, у кого жизнь бесценна, или же тот, у кого она очень ценна? При наличии огнестрельного оружия (а ракетно-ядерное оружие можно отнести к «огнестрельному» в этом смысле) шансы сторон уравниваются даже если одна из сторон в разы и даже в десятки раз слабее другой. И на первый план выступают другие способности – кто меньше боится смерти?

Кто меньше её боится, тот и выигрывает. Причём без вариантов. То есть ядерное оружие это именно то, что позволяет загнать морально опущенных туда, где им и место. Кажется, современные руководители Запада это как раз то, что с радостью поползёт на указанное им место. Если, конечно, им приказать это в достаточно авторитетной манере, указав нужное направление несильным пинком. Следует именно в виду, что Барак Обама и Ангела Меркель это далеко не то же самое, что Кайзер Вильгельм и Император Хирохито.

Да и Рокфеллеры с Ротшильдами это не те пацаны, что предпочтут уйти из Этой жизни с честью, стоя перед лицом термоядерного экстерминатуса. Они не для того накапливали свои триллионы на Этом Свете. Так что они тоже быстро станут сговорчивыми. И тоже с радостью поделятся несправедливо нажитыми деньгами и поползут на коленках на то место, которое им укажут. А на вырученные таким способом деньги можно попытаться опять поднять промышленность (прежде всего, конечно же, военную), а также и образование и науку. Заодно пригласив поучиться умным вещам побольше иностранных студентов – как в старые добрые времена.

А параллельно развернуть массированную пропагандисткую кампанию всеми средствами спутникового телевидения, интернета, радио, и прочего. Попытавшись достучаться до тех западных холопов, мозги которых ещё не окончательно протухли от т.н. «цивилизации». Например, объяснив им, как именно алюминиевые самолёты пробили стальные Башни-Близнецы и зачем они это вообще проделали. Заодно объяснив наивным

западным т.н. «гражданам», что именно означает термин «ground zero», которым обозначается место, где когда-то стоял Всемирный Торговый Центр в Нью-Йорке. И почему те, кто там потрудились, с такой завидной регулярностью вымирают от хронической лучевой болезни. А также объяснив т.н. «христианам» на Западе, что именно означает Заповедь Первая и что именно означает Египетская пирамида на американской однодолларовой бумажке. И почему именно прозревшая христианская Россия решила схватиться за ядерную дубинку.

На Западе, особенно в США, а также и в магометанском мире есть масса нормальных людей, которые не просто поддержат такие начинания, но ещё и с радостью переедут в Россию в таком случае. Настолько они ненавидят свои прогнившие державы, не говоря уже обо всех этих «ООН» и «Евросоюзах», и настолько сильно они обрадуются, если увидят, что кто-то, наконец, по-взрослому бросил вызов западным банкирам и их т.н. «новому мировому порядку» и «глобализации».

Это может сработать. Но может и не сработать. Это будет зависеть от степени деградации российского быдла, которую невозможно оценить заранее и которая выяснится только в ходе подобного эксперимента. Равно как и от степени деградации власть предержащих в США и в Европе. Оценить которую заранее тоже вряд ли представляется возможным. И которая опять же выяснится только в ходе подобного эксперимента. Я имею ввиду не степень деградации всяких Тони Блэров и Бараков Обам, поскольку она видна и так, а степень деградации масонов, которые направляют политику западных держав из-за известной кулисы. Практически невозможно понять заранее, как себя поведут масоны в таком случае – как настоящие рыцари, сохранившие понятия чести, и не ценящие свою бесценную жизнь, или же как типичные западные холопы, жизнь которых очень ценна. А от этого и будет зависеть успех либо провал подобной акции.

Но поскольку никто, на самом деле, такими революциями сверху и ядерным шантажом заниматься не будет, можно смело предположить, что шансов на спасение у России нет. Вообще никаких.

Я почему такой вопрос задал. Есть, как раньше говорили, мнение, что ещё можно спасти России на волне национализма. Но вот только мне кажется, что ни к чему это не приведёт...

Нет, почему же «не приведёт». Очень даже приведёт. Приведёт к её немедленному распаду. Если всё пустить на самотёк, Россия может развалиться, ну, скажем, года через три-четыре, а то и через пять. А вот если начать нагнетать русский национализм, то все нерусские захотят отделиться прямо на той же неделе.

Нагляднейшим примером того, к чему может привести т.н. «здоровый» национализм, послужила Украина (как раз пока мы тут с вами разговаривали на эту тему). До власти на Украине дорвались те, кто давно уже мечтал «поднять» Украину, сделав её могучим истинно «украинским» государством.

Ещё даже ничего толком не сделали, даже ещё не успели избрать нового президента. А всего лишь открыли рот по поводу закона о языке (который, впрочем, даже ещё не успели принять).

Результат? Крым – отделился сразу. А Юг и Восток Украины если ещё не отделились, то только потому, что там просто не оказалось толковых организаторов толпы. То есть толпа (по крайней мере, значительная её часть) хочет отделиться, но не имеет руководителей, чтобы это отделение организовать и оформить. А потом за ними последует и сам Киев, поскольку и в Киеве живёт огромное число людей, которым западенские «украинские» инициативы совершенно не по душе.

И останется этим т.н. «здоровым националистом» в лучшем случае Западная Украина, да и то подозреваю не вся. А поскольку самостоятельно она существовать не сможет, то ей только и останется, что присоединиться к Евросоюзу. После чего процентов 95 западенцев с радостью отъедут из «незалежной» в просвещённую Европу – трудиться там на стройке или чернорабочими.

Причём к фактическому развалу «ТОО Украина» в данном случае привела не только языковая политика западнцев, но и их попытка пересмотреть историю и героизировать украинских националистов. Дело в том, что на Украине живёт масса людей, которые считают героями тех, кто воевал с петлюровцами и с бандеровцами. И они никогда не примирятся с тем, чтобы те, против кого воевали они сами или их отцы и деды, были героизированы. Так что политика дело тонкое. И грубиянов она не терпит. А западнцы оказались грубиянами.

Так что на примере Украины (населённой, напомню, близкородственными славянами, все из которых формально «христиане») вы можете себе очень легко представить, что именно будет с Россией (населённой сотнями разных этнических национальностей, говорящих на языках, которые даже не относятся к одной языковой семье, и имеющих разнообразные вероисповедания, часто враждебные друг другу) при таком же подходе.

Ну, возьмём, например, татар с их возрождающимся «национальным самосознанием». Жили они в качестве мусульман, рабов Божиих в своей независимой земле. Потом их поработил тиран Иван Грозный и превратил из рабов Божиих в своих рабов. Думаете, что они это забыли? Ошибаетесь. Они этого не забыли. Обрато в рабов Божиих, конечно же, татары уже не превратятся, особенно в условиях современной цивилизации с её развратом и ложными ценностями (они могут быть либо холопами псевдосуверенного «ТОО РФ» либо же холопами псевдосуверенного «ТОО Татарстан», входящего, на всякий случай ещё и в т.н. «ООН»), но историческая память о том, что они когда-то были вольными людьми, а русский царь их поработил, у татар сохранилась.

Поэтому татары (равно как и башкиры) с огромным удовольствием поддерживали всех бунтарей – и Стеньку Разина, и Емельку Пугачёва, и ещё много кого, вплоть до Сталина. Но поддерживали они их потому, что все эти бунтари обещали ни что иное, как вольницу – то есть свободу от царского гнёта и личную свободу. А вот если бы тот же Стенька Разин вместо клича «За Старую Веру, за свободу!» кинул бы клич «Россия для русских, бей жидов, мочи чурбанов, гони черножопых обратно в их черножопию! Да здравствует российский суверенитет (он же самодержавие)!»), то я не думаю, что его стали бы поддерживать татары и башкиры.

А вы сами как думаете? Про чеченцев, которых поработили относительно недавно – менее 150 лет назад, я думаю, объяснять не надо, т.к. уже было объяснено выше. Ну и остальные кавказцы тоже недалеко ушли от чеченцев в этом смысле. А есть ещё якуты, которые, как ни странно, всё ещё припоминают Чингисхана. А есть ещё калмыки, которые буддисты, а вовсе не т.н. «христиане».

Вообще, в такой ситуации любая попытка дать волю русскому национализму приведёт к следующему результату: все нерусские (даже полностью обрусевшие, даже такие как мордва, чувашы, и эрзя с чудью и водью) вспомнят, что эти самые русские, в общем-то, есть обыкновенные захватчики и колонизаторы, и неплохо было бы освободиться от их многолетнего ига – как сами русские в своё время освободились от ига монгольского.

И что самое обидное, все эти нерусские националисты, подстёгнутые русскими националистами, будут совершенно правы, потому, что именно так оно и есть.

Ну, в общем, если кто-то хочет, чтобы от «матушки-России» осталась одна Московия, то, наверное, национализм будет в самый раз. Но даже и Московия, сформированная, скажем, на базе Московской, Калужской, и Тульской областей, не сможет выжить, потому, что времена меняются...

Ведь раньше-то как русские, так и нерусские имели минимум по пять-семь детей, а обычно – больше. Припомним, что для выживания нации при допущении, что возможны хотя бы минимальные боевые и прочие потери населения, требуется где-то три ребёнка на пару мать-отец при условии, что женаты абсолютно все взрослые. А для прироста нации требуется по три-четыре ребёнка на пару, опять же при условии, что в браке

состоят абсолютно все половозрелые адамы. А в наше время эти самые «русские националисты» либо не в браке (большая часть), либо в браке (меньшинство), и это меньшинство имеет в среднем четыре ребёнка на три женатых пары.

Так что не выживет не только Россия, но даже и «расово чистая» Московия, если такую создать. Тут даже и спорить не о чем, поскольку это проходит не по разряду политологии, а по разряду арифметики уровня третьего класса – да просто создайте элементарную математическую модель, исходя из среднего уровня жизни, умираемости, и рождаемости и вам всё станет ясно как математику, а не как политологу.

Оставим на время Россию, и если не против, то поговорим о том, что ждёт США. Распад американского государства неизбежен, как и остальных государств в мире? Или, пока не исполнена роль „быка,, американцы будут жить в едином государстве?

Я уверен, что никакого «распада» американского государства не будет – оно доживёт до самого момента полной, формальной глобализации, и будет упразднено только в связи с созданием глобального государства. «ТОО Соединённые Штаты» в этом смысле будут играть роль «Московии» в процессе объединения удельных княжеств Руси в «Государство Российское», или «ТОО РСФСР» в процессе объединения вокруг себя республик бывшего СССР в период создания оногo.

То есть это будет центральная, главная, провинция нового мирового рабовладельческого Египта, и её государственность будет отменена в самый последний момент – то есть позже всех остальных. Да это и нетрудно представить. США в настоящий момент – это явный и признанный мировой мент, дубинку и окрик которого признали все без исключения. У США самые большие запасы оружия, особенно ядерного (у России его может быть и больше, чисто номинально, но это значения не имеет, так как применять его она всё равно не собирается, а собирается добровольно сложить это оружие).

У США – самая серьёзная и продуманная империалистическая «повестка дня». Валюта США (т.е. зелёные бумажки с египетской пирамидой и глазом Сатаны уже давно не обеспеченные никаким золотом) является общепризнанной мировой валютой. Более того, все международные перечисления денег в этих самых долларах идут строго через американские банки (а потому все международные платежи контролируются органами власти США). Все основные глобализационные инструменты масонов расположены на территории США – особенно ООН. Язык будущего глобального государства будет американский английский – то есть тоже язык центральной провинции. Это уже решено.

Голливуд и все очаги поп-культуры тоже базируются на территории США. Это очевидно. И даже чисто в быту всем без исключения навязывается т.н. «американский образ жизни» и Америка всегда и во всех случаях ставится в пример («...а вот в Америке...»). Ну и американское образование (причём как школьное, так и университетское) в последнее время стало привлекать богатого холопа значительно сильнее, чем швейцарское, французское, или английское (не говоря уже о российском). Так что я думаю, что да, пока не исполнена роль «быка», американцы будут жить в едином государстве.

Тем более, что США – это основная база масонов. Ну не захотят же масоны, чтобы по Соединённым Штатам (которые больше не «ТОО») опять скакали бородатые ковбои с двумя нелегальными револьверами каждый и отстреливали тех, кто не согласен с концепцией личной свободы (прежде всего самих же масонов)? А ведь при развале государства анархия неизбежна. Поэтому разваливать «ТОО США» они не будут точно.

Раз уж затронули вскользь американский доллар, то позвольте этот вопрос ему и посвятить. Одна часть человечества с упорством достойным лучшего применения пророчат ему скорую гибель. Другая часть этого человечества видит в нём чуть ли не икону...

Какова роль доллара? Парадоксально, но являясь обыкновенной бумажкой, доллар победно шествует по миру. Или уже не так победно? Или уже не шествует, а тихо идёт к своему краху? Если да, то получается юань тихо и спокойно одерживает победу?

Этот вопрос довольно сложный. Вообще, отвечать на него должен бы профессиональный экономист, хорошо владеющий ситуацией в современном финансовом мире. Я таковым не являюсь. Я являюсь всего лишь философствующим вольнодумцем. Я, конечно, попробую высказать свою точку зрения на этот предмет, но если она покажется вам слишком уж дилетантской, то не взыщите.

Как и в нескольких случаях выше, давайте начнём с азов. Начнём, наверное, с некоей психологической проблемы. У современного т.н. «гражданина» есть очень серьёзные проблемы с должной оценкой окружающей действительности. Дело в том, что он читает книжки старых авторов и прекрасно видит, что раньше люди ходили с саблями и кинжалами, а их жёны и дочери были покорные, полностью бесправные рабыни. При этом ему никак не может придти в голову очевидная мысль – что поскольку ему не положен ни кинжал, ни жена-рабыня, то его попросту опустили, *опустили* в самом худшем смысле этого слова. Он смотрит на окружающий мир и ему не приходит в голову сравнить то, что видят его глаза, с тем, что эти же самые глаза прочитали о *людях* в книжке автора какого-нибудь позднего средневековья или даже в книжке автора 19-го века.

Дело в том, что современный холоп родился при уже установившемся буржуазном строе (совковый «развитой социализм» хрущёвских и брежневских лет это тоже буржуазный строй, недаром Председатель Мао считал совков-хрущевитов не только «фашистами», но и «мелкобуржуазными перерожденцами»). Я это к тому, что переход от феодализма к т.н. «капитализму» произошёл отнюдь не на глазах у современного холопа, а за несколько поколений до его рождения. Этим он сильно отличается, скажем, от пожилых людей типа Аятоллы Рухоллы Хомейни, которые ещё успели застать феодализм в чистом виде и которым понятно, что капитализм есть не что иное, как преступный общественный строй, он же «рабство египетское», категорически запрещённое Всевышним.

К сожалению, современному т.н. «гражданину» ни за что не понять, как это может не быть мента? Или как это может не быть института т.н. «супружества», где «свободная» и «равная» жена однозначное «равнее» мужа, и как это вместо этого может быть муж-патриарх и жена-рабыня, которая должна бояться своего мужа, ползать перед ним на коленях, мыть ему и его гостям ноги, и называть его строго на «вы»? Или как это может не быть суверенного государства? Или как это можно ездить на колеснице без номерных знаков? Или как это можно иметь нелегализованное огнестрельное оружие, да ещё и нарезное, да ещё и автоматическое? У него это просто не укладывается в голове.

Точно так же у холопа не укладывается в голове – как это можно жить без бумажных денег и пользоваться вместо них золотыми и серебряными монетами? И это несмотря даже на то, что он читает старые книги и видит в них, что нормальные люди всю дорогу предпочитали золотые с серебряные монеты, да ещё и регулярно пробовали их на зуб, и никогда не доверяли никакой бумаге (не говоря уже о виртуальных дензнаках безналичного расчёта). Но даже и этот очевидный исторический факт не заставляет холопа задуматься над тем, что с бумажными т.н. «деньгами» его дурачат.

А всё дело в том, что современный холоп родился при этих самых бумажных деньгах. И поэтому ему ни за что не понять, что эти самые бумажные «деньги» это на самом деле вовсе не «деньги», а всего лишь «дензнаки», и что всего каких-то семьдесят лет назад они даже и не назывались «деньгами», а прямо так и назывались – «дензнаками». Например, всем известно импортное слово «банкнота», позаимствованное из английского, где оно есть «bank-note», что есть «банковское письмо». Но им не приходит в голову осознать, что формально, даже и по сей день, бумажные т.н. «деньги» не называются «деньгами», а до сих пор называются «банкнотами» на английский манер, либо «ассигнациями» – на французский. «Деньгами» их называют только сами холопы в разговоре между собой.

Надо, наверное, сделать очередное лирическое отступление (на этот раз небольшое) и разобраться с термином «валюта». Начну с того, что слово «валюта» – заимствованное. И поэтому, точно так же, как и импортные слова «суверенитет» или «криминал», это слово для уха русскоговорящего холопа не значит ровным счётом ничего (если, конечно, холоп не является лингвистом, хорошо знающим несколько европейских языков, уж хотя бы латынь). Такой вот русскоговорящий холоп просто твердит: «валюта», «иностранная валюта», «золотая валюта», «мировая валюта», «незаконные валютные операции», «валютные ценности», «пункт обмена валюты», «устойчивая валюта», «твёрдая валюта», употребляя термин «валюта» так же бездумно, как он употребляет термин «суверенитет».

А что значит это самое слово «валюта» и откуда оно вообще взялось в великом и могучем россиянском Новоязе? И, главное, *почему* оно там взялось? Ведь мы уже давно поняли, что просто так лингвистические заимствования не делаются. Если кто-то хотел заменить русские слова «самодержавие», «самовластие» и «самоуправство» на импортное слово «суверентитет», то он этим явно чего-то добивался. Не так ли? Так какое же исконное русское слово было заменено заимствованным словом «валюта»?

Если вы хотя бы чуть-чуть знаете английский, где тоже есть это слово (оно там «value»), или французский (где оно «valeurs»), то вам уже будет несколько проще. А если вы пороетесь в словарях латыни или в этимологических словарях, то вам будет ещё проще. Слово «валюта», на самом деле, означает «ценности». Причём ценности непреходящие. То есть золотые, а по совместительству также серебряные и платиновые. Но ни в коем случае не деревянные. И именно слово «ценности» импортное слово «валюта» и вытеснило в россиянском Новоязе. Для чего, собственно, и было предназначено изначально.

А вот теперь давайте разберёмся, как именно заимствованное слово «валюта» вытеснило исконно русское слово «ценности», потому, что это весьма интересный процесс. Вот мы теперь бездумно говорим – «долларовая валюта». Или даже «мировая валюта» (ни в коем случае не подразумевая при этом золото, а подразумевая либо британский фунт до Второй Мировой войны, либо американский доллар – после оной, либо же евро – в позднейшие времена). Или «американская валюта» (подразумевая зелёный доллар, конечно же, а вовсе не золотой или серебряный доллар США 19го века). При этом, смешно сказать, «рублёвая валюта» или «советская валюта», или «российская валюта» мы всё же не говорим. Оно как-то и «не звучит», даже если и попытаться построить такую вот конструкцию. То есть мы вроде как согласились, по умолчанию, с тем, что российские деревянные валюты не являются. А вот американские деревянные валюты якобы являются.

А теперь представьте себе, что новоязовское слово «валюта» надо заменить обратно на староязовское слово «ценности». Не забыв, при том, что конструкция «валютные ценности» является безумной по определению, потому, что это всё равно, что «золотое золото», ну, или там, «золотая голда», «золотое рыжьё», «золотой аурум», или «золотой гилдер», «золотой гульден», «золотой злотый», или «золотой луидор» (по-французски звучало бы как «louis d'or d'or»). Заменяем.

И получаем на выходе: «американские ценности» (в смысле зелёная бумага); «советские ценности» (в смысле деревянные советские рубли – но тут «не звучит» и поэтому и не применяется); «российские ценности» (в смысле деревянные российские рубли – и опять не звучит и поэтому же и не применяется).

Надеюсь, что вы поняли теперь, как именно вас разводят со всеми этими языковыми заимствованиями? При помощи введения слова «валюта» вместо слова «ценности» вам просто умудрились доказать, что зелёные бумажки это якобы такие же «ценности», как и «золотые ценности». Хотели бы, конечно, до кучи ещё и доказать, что советские деревянные это тоже «валюта», но не прокатило. Так же как российский холоп отказался говорить «в женУ» и упрямо продолжил твердить «в жёнЫ», несмотря на героические попытки попов-нововеров, точно так же советский холоп не пожелал признать советские деревянные «валютой». Ограничившись тем, что признал таковой американские деревянные.

А чтоб вам не думалось, что американские деревянные это якобы «валюта», приведу такой пример. Аляска была продана США российским царём в 1867 году за 7,2 миллиона долларов. Согласно официальной переоценке по курсу 2009 года эта же сумма равна примерно 108 миллионам долларов. Разница ровно в 15 раз. Но вот *та* стоимость Аляски в золоте при этом неизменна. Потому, что в 1867 году доллары были ещё золотые.

Так что американская т.н. «валюта» это ещё те деревянные. Ещё деревяннее иных рублей. Просто одураченные словом «валюта» холопы этого не замечают. Поэтому им и кажется, что якобы «квартиры дорожают». А вот то, что это деревянные доллары дешевают, а стоимость квартир остаётся на месте, им в голову не приходит.

Отмечу, кстати, что ни в английском, ни во французском языках слово «валюта» (в английском «value», во французском «valeurs») не применяется для описания бумажных дензнаков. Но исключительно для описания золота, либо понятия «ценности вообще».

Потому, что деньги в смысле «бумажные деньги», «циркулирующие деньги», «твёрдые деньги», «устойчивые деньги», «иностранные деньги», «пункт обмена денег», и т.д. во французском языке обозначаются словом «devises» (по-русски «девиза» в финансовом жаргоне, а в смысловом переводе это будет «лозунги»). В английском же языке в этом смысле деньги обозначаются словом «currency» (в прямом смысловом переводе на русский будет звучать как «текучка», «употребительность» или «распространённость»).

Так что «валюта» в смысле «мировая валюта», «американская валюта», «твёрдая валюта», и «пункт обмена валюты» – это исключительно для русскоговорящих холопов.

А вот теперь давайте вспомним, что ещё совсем-совсем недавно, ну, всего-то лет 30 назад т.н. «бумажные деньги» ещё назывались не «деньгами», а «казначейскими билетами», а эти самые казначейские билеты обеспечивались (пусть даже и формально, пусть даже и только на словах) золотом и прочими драгоценными металлами. То есть формально любой держатель такого казначейского билета имел право пойти с ним в центральный банк и потребовать своё золото, платину, серебро и т.д. и центральный банк был обязан (пусть даже и формально) обменять эту бумагу на реальные валютные ценности. Если не верите – возьмите любые советские рубли (а точнее не «рубли», а «казначейские билеты достоинством в один или несколько рублей»), даже самых последних, «перестроечных» выпусков, и внимательно посмотрите, что именно на них было напечатано.

А теперь давайте припомним историю (хотя бы из исторических художественных книг, которые многие читали). То есть давайте припомним, что исключительными платёжными средствами при феодализме являлись золотые и серебряные монеты или даже просто слитки золота и серебра. Кстати, именно этого и требует Закон Божий – если вы почитаете Библию, то вы увидите, что расплачиваться Господь Бог велит именно золотом и серебром.

Поэтому вольные люди, они же «суверены», они же «самодержцы», они же рабы Божии, всегда и расплачивались между собой золотом и серебром. Поэтому же современные суверенные государства при межгосударственных сделках тоже расплачиваются между собой золотом и серебром (по крайней мере, это было так до самого недавнего времени, пока масоны не организовали т.н. «ООН» и некие альтернативные международные финансовые инструменты). Потому, что отношения между суверенами регулируются Законом Божиим, а оный велит расплачиваться золотом и серебром.

По этой же самой причине любое уважающее себя суверенное государство хранит свои активы именно в золоте. Держать государственные активы в иностранной бумаге, да ещё и хранить эту бумагу прямо в банке главного противника может только действительно опущенный т.н. «суверен» – место которого и вправду под шконкой у парашаи.

Кстати, если вы сравните отношение к золоту и серебру жителей государств старого буржуазного мира и жителей стран т.н. «третьего мира», которые ещё недалеко ушли от феодализма, то вы заметите очень интересную особенность. Все эти индусы, лаосцы, камбоджийцы, тайцы, арабы, малайцы, эфиопы, и даже узбеки, очень любят скупать золотые изделия, причём отнюдь не ювелирного качества, и отнюдь не «ювелирных» проб, а прямо из чистого золота – т.е. 99.99й, или уж в худшем случае какой-нибудь 96й пробы. То есть чем хуже собственно ювелирная работа, и чем выше проба золота – тем лучше. Тем легче потом продать такое изделие как лом с минимальными потерями (или вообще без потерь). У жителей стран, которые ещё недавно были феодальными, это сидит в крови – человек должен вкладываться именно в золото (или в худшем случае – в серебро), но ни в коем случае не в бумагу.

Холопы в старом буржуазном мире относятся к золоту совершенно по-другому. Они ушли от феодализма и его понятий слишком далеко. Поэтому, если у них есть лишние средства и они позволяют себе покупать золотые изделия, то они покупают изделия низких, то есть «ювелирных» проб, хорошей работы, стоимость которой зачастую превосходит стоимость собственно золота в таком изделии, да ещё и с какими-нибудь камнями. Продать такое изделие как лом практически невозможно, так как «ломовая» стоимость его очень низкая. То есть они относятся к золоту не как к «валюте», а именно как к товару-роскоши.

Если для тайца, эфиопа, или араба золотая цепь 999-й пробы – это просто альтернатива хранению бумажных дензнаков в банке, то для европейца или американца золотая цепочка 750-й или даже 585-й пробы это «аксессуар», то есть предмет роскоши. А вот если у таких буржуазных холопов нет лишних средств, то лучше уж они вложатся в какие-нибудь ценные бумаги, или просто положат свои «деньги» на срочный вклад в банке, чем будут вкладываться в золотые ювелирные изделия. А всё это потому, что в отличие от арабов, эфиопов, тайцев, или индусов, европейских холопов отучили от золота как валюты очень-очень давно.

Так вот, я это к тому, что в нормальном человеческом обществе основными средствами расчёта, равно как основными средствами накопления, являлись золото и серебро. И так было всю дорогу – от самого Сотворения Мира (ну, или от момента когда т.н. «человек» произошёл от мартышки и осознал себя «хомо сапиенсом», или от момента когда т.н. «инопланетяне» оставили его Тут, наконец, одного) и до самого недавнего времени – когда некие хитрые потомки Адама изобрели бумажные дензнаки.

А как произошло изобретение бумажных дензнаков? На этот вопрос ответить очень легко.

То, что суверены до сих пор рассчитываются между собой именно золотом – так это очевидно. Это заметно до сих пор и на уровне современных государств при их расчётах между собой и на уровне немногих оставшихся на Этом Свете жителей феодальных или полуфеодальных стран. Например, в Швейцарии, которая формально не является государством, а является «конфедерацией» суверенов, граждане до сих пор не только имеют кинжалы и пулемёты, как пуштуны в зоне племён в Пакистане, но, точно также как и пуштуны, сохранили и второе фундаментальное право человека – право владеть и расплачиваться золотом как валютой. Никакой «88-й статьи УК» в Швейцарии нет, в отличие от всех без исключения буржуазных стран, где она (не обязательно под номером «88») присутствует в УК в обязательном порядке.

Нет в таких формально феодальных странах и никаких т.н. «НДСов» на золото, равно как и налогов на «прибыль», полученную от владения золотом в результате изменения цены последнего в бумажных дензнаках. Например, в королевстве Таиланд, который до сих пор формально «феодальная» страна (никогда не бывшая ничьей колонией и никогда не переживавшая формальной буржуазной революции, но только дворцовый переворот, в результате которого масоны навязали тайцам т.н. «конституцию»), никаких НДСов и налогов на прибыль с золота нет. До сих пор. Это потому, что золото в данном случае – это и вправду не «товар», а именно «валюта».

То есть как рассчитываются между собой суверены, либо граждане без кавычек типичных феодальных стран мы поняли. А вот как происходят расчёты подданных суверена между собой?

Давайте представим себя на месте суверенного мужа – главы очень крупного патриархального хозяйства. То, что он хранит свои собственные активы в золоте и серебре и расплачивается с другими людьми золотом и серебром, не вызывает ни малейшего сомнения. Но вот как быть с его холопами, которых, допустим, слишком много и требуется определённое регулирование товарно-денежного оборота внутри хозяйства? А вот тут есть варианты.

Вариант первый. Отчеканить золотые и серебряные (а позже – и медные) монеты строго определённого веса и строго определённого процентного содержания драгметалла с изображением главы хозяйства и обязать холопов пользоваться только ими при всех расчётах между собой. Этот вариант самый логичный и поэтому все суверены, ставшие во главе укрупнённых хозяйств, начинают именно с него.

Вариант второй. Издать купоны за подписью главы хозяйства, объявив, что каждый купон равен какой-то мере золота и серебра, и обязать всех холопов пользоваться такими купонами, объявив им, что в случае необходимости купоны могут быть обменяны на золото или серебро по номиналу. С этого практически никто не начинает (начинают все с варианта 1), но всем на определённом историческом этапе приходит в голову такая вот счастливая мысль – зачем же давать холопам золото или серебро? А вдруг затрут своими грязными лапищами (а золото и вправду изнашивается в циркулирующих монетах)? А вдруг потеряют безвозвратно? (тоже бывает – даже корабли с золотом тонут на больших глубинах, а то бывает, закопают где, а сами помрут, не сообщив родственникам, где его заныкали). А вдруг перебегут вместе с монетами из драгметалла к соседнему суверену? А вдруг отделят и объявят «незалежной» целую провинцию вместе с циркулирующей в ней золотыми и серебряными монетами? А вдруг замыслил измену против государя и начнут накапливать запасы золота и серебра, неподконтрольные главе хозяйства? Поэтому суверен предпочитает хранить свои золотые запасы (уж, по крайней мере, большую их часть) в надёжном месте, в столице, а циркулировать позволяет этим самым купонам за его подписью, которые замещают реальное золото.

Вариант третий (как закономерное развитие варианта второго). Издать те же купоны, но уже не за подписью главы хозяйства, а за подписью какого-то высокопоставленного холопа, типа «заведующего банком» хозяйства, и уже не обеспеченные золотом или серебром и просто принудить холопов пользоваться такими купонами, курс которых по отношению к золоту, серебру, а также к товарам устанавливается произвольно. И тут же ввести печально известную 88-ю статью УК («незаконные валютные операции») или её аналог под другим номером. Это чтоб некоторым несознательным или дерзким холопам не пришла в голову крамольная мысль продолжить циркуляцию реальных валютных ценностей (например, золотых слитков и золотых монет или более надёжных иностранных купонов) как альтернативы государственным купонам.

Вариант четвёртый (как закономерное развитие варианта третьего). Уже и не печатать никаких купонов, или печатать только их минимально требуемое количество, а основной оборот вести в т.н. «безналичных» дензнаках, которые существуют только условно – то есть только в учётных книгах. Так даже лучше, потому, что подобная мера позволяет эффективно контролировать не только почти всю массу циркулирующих купонов, но и финансовую активность каждого конкретного холопа по отдельности, что очень удобно, например, для взимания налогов, а также для контроля лояльности холопов по отношению к власти. Купоны, к сожалению, анонимны. А вот банковские счета, чеки, векселя, расчётные и кредитные карточки – уже нет. При этом холопов обычно убеждают, а потом и заставляют хранить свои средства не просто в купонах, а в купонах, которые якобы «хранятся» в банке (на самом деле, не «хранятся», а всего лишь «числятся» в банке, конечно; их в реальности никто даже и не печатает).

В процессе дальнейшего угнетения холопов (то есть вполне объяснимой попытке выжать из них по максимуму, а дать им взамен – по минимуму) хозяин такого хозяйства неизбежно сталкивается с соблазном напечатать как можно больше купонов (или в случае «безнала» – просто изобрести побольше виртуальных дензнаков). Это ведёт к т.н. «инфляции», а через неё и к прогрессирующему снижению фактической покупательной способности купона.

Как мы видим из вышеописанных четырёх вариантов, инфляция совершенно невозможна при варианте 1 (если, конечно, вспомогательные мелкие медные монеты не начинают превращаться в фикцию, не соответствуя по номиналу реальной стоимости меди по весу, и не начинают вытеснять золотые и серебряные монеты, превращаясь из вспомогательных в основные), незначительна при варианте 2, неизбежна при варианте 3, и усиливается при варианте 4.

Отметим также, что реальные, живые суверены (последние короли и цари), как правило, не уходили далее варианта второго. Они обычно начинали с варианта первого, закономерно добирались до варианта второго, да на этом и останавливались. Дело в том, что они были абсолютными монархами и им и так принадлежало всё хозяйство, вместе со всеми холопами, и вместе со всем циркулирующим в хозяйстве золотом и серебром. Поэтому надувать купоны, этим самым надувая подданных (кстати «инфляция», как в переводе с английского, так и в переводе с латыни означает «надувательство», если кто позабыл – например, надувать колесо или воздушный шарик по-английски будет «to inflate» и точно так же будет надувать купоны), суверенам попросту не требовалось. Если им были нужны деньги, они и так могли взять сколько угодно из государственной казны.

А поскольку далее варианта второго живые суверены обычно не уходили, то никакой инфляции при позднем феодализме и раннем капитализме не было. Бумажные дензнаки были реальным заменителем золота и могли быть в любой момент на него обменяны. Но даже, несмотря на это, в те времена была масса думающих потомков Адама, которая не доверяла бумажным дензнакам и предпочитала звонкую монету (которую, она, к тому же, имела привычку регулярно пробовать на зуб).

Сейчас все уже как-то и позабыли, что одним из самых важных достижений красных в результате «жидовской» Революции 1917 года было введение золотого червонца как основного платёжного средства. Да и до сих пор можно встретить те самые знаменитые советские рубли и полтинники 20-х и 30-х годов, сделанные из чистого серебра. И это были отнюдь не «коллекционные монеты», реальная стоимость которых не имеет к номиналу ни малейшего отношения (такие дорогие «нециркулируемые» рубли из серебра и золота и сейчас чеканятся монетным двором РФ время от времени, но «деньгами» они, разумеется, не являются – они являются самым натуральным «товаром», то есть «изделиями из золота» или «изделиями из серебра»).

А вот те самые послереволюционные советские золотые червонцы и серебряные рубли и полтинники являлись обыкновенными, «ходовыми» деньги, которые лежали у советских граждан в кошельках. А было так потому, что красные совершали не что иное, как Исход из буржуазного рабовладельческого Египта в Землю Обетованную, где бывшие рабы должны были стать людьми. А людям, в отличие от холопов, надлежит расплачиваться золотом и серебром. Жидовствующие красные знали это очень хорошо.

В США процесс был прямо противоположным. Где-то в районе 1910 или 1911 года (точно не вспомню год, поскольку сейчас об этом стараются вспоминать как можно реже и информации об этих событиях просто нет в свободном доступе, но это было точно года за три или за четыре до начала Первой Мировой Войны) в ТОО «Соединённые Штаты» был принят какой-то нормативный акт, запрещающий т.н. «гражданам» (приравненным к их бывшим рабам в результате победы масонов в гражданской войне в США) владеть золотом как валютой.

Это был аналог печально известной советской 88-й статьи УК. Подобная же статья была введена масонами во всех ТОО типа «президентская республика» и почти во всех ТОО типа «конституционная монархия». Исключением была только горстка формально феодальных стран, то есть стран, где никогда не было буржуазных революций и которые никогда не были ничьими колониями – то есть стран таких, как Эфиопия, Швейцария, Афганистан, Таиланд, Япония.

Согласно указанному акту, все «граждане» США должны были сдать свои золотые слитки государству (за невыполнение грозил тюремный срок в 10 лет, что очень много по меркам начала века) и отныне им категорически запрещалось оперировать золотом как валютой, но только как товаром (то есть со всеми

налогами на прибыль, т.н. «НДСами», да ещё и таможенными пошлинами). Точно по такой же схеме масоны отобрали золотые слитки у холопов и во всех остальных буржуазных государствах, включая и формально «социалистический» СССР.

А далее, когда пользоваться золотом как валютой стало запрещено (за исключением межгосударственных расчётов – то есть расчётов между реальными суверенами), бывшие казначейские билеты перестали быть таковыми и как-то незаметно получили статус «денег», каковыми они воспринимаются и по сей день.

Заметим, что переход от вышеописанных вариантов один и два к вариантам три, а затем и четыре произошёл уже после того как последние живые суверены были свергнуты либо их бывшая абсолютная власть была ограничена т.н. «конституциями». То есть все эти так называемые «фиатные деньги», а точнее – бумажные купоны, необеспеченные золотом, и посему подверженные смехотворной инфляции (которая заставила бы даже самых жадных тиранов древности позеленеть от зависти) появилась только в связи с тем, что владеть государствами стали не живые суверены, а какие-то не очень ясные персонажи.

А вот эти самые «не очень ясные персонажи», которые заинтересованы в том, чтобы штамповать бумагу, называемую «деньгами», могут быть разделены на две чётко различимые категории:

1) Холопы-временщики, которые ненадолго уселись у кормушки власти и которые таким образом набивают карман за счёт надувания своих же «сограждан». К ним можно отнести выбранных руководителей государства и правительства, а также глав т.н. «госбанков», т.н. «министерств финансов», и тому подобных институтов власти.

2) Масоны, которые управляют всем этим цирком из-за печально известной «кулисы».

Масонам очень выгодно такое вот состояние дел, поскольку их секта, печатая бумажные «деньги» и теми или иными методами обеспечивая их якобы «стабильность», использует эту бумагу для скупки и накопления реального золота и прочих реальных ценностей.

При этом, надо обязательно отметить, что «группа 1» необходима «группе 2» как «фон», как «дымовая завеса», потому, что без «группы 1» «группа 2» существовать просто не сможет. Никто не клонет на американскую зелёную бумажку, как её ни раскручивай, если при этом в суверенных государствах продолжит хождение золотая и серебряная монета. А то думаете, почему масоны так перепугались жидовской Революции 1917 года? В том числе и потому, что красные были люди старомодные и без комплексов и посему вспомнили о золотом червонце и серебряном полтиннике, а зелёный доллар высмеяли и запретили. Кстати, во время жидовской Исламской Революции в Иране в 1979 году зелёный доллар тоже высмеяли и запретили, что сильно расстроило тех, кто его печатал.

Кроме того, следует знать, что тем, кто раскручивает зелёный доллар (то есть «группе 2») очень выгодно, чтобы «группа 1» регулярно подвергала инфляции свои собственные бумажные дензнаки. Нестабильность местных дензнаков в любой стране неизбежно ведёт к повышению доверия холопов к зелёному доллару, что, в свою очередь, обеспечивает его гарантированную циркуляцию вне пределов США, превращая «зелёные» в фактическую «мировую валюту».

Разумеется, что между упомянутыми группами 1 и 2 есть существенная разница.

Первые действуют как бы в границах суверенного государства (ну, если не считать того, что украденные таким образом средства, которые стали их личными средствами, они складывают не в банке этого же государства, которое они надули, а в банке иной страны – ну, например, Швейцарии, или даже США). К тому же, они действуют как бы «от себя». То есть они, пользуясь своим должностным положением, надувают дензнаки, через них надувая своих подданных, а выручку – присваивают.

Вторые действуют вне границ какого бы то ни было государства. То есть они печатают дензнаки и надувают их и их пользователей в государствах, согражданами которых они сами не являются. Кроме того, такие действуют не в личных корыстных интересах как первая группа, а в интересах своей секты, послушными членами которой они являются.

Поэтому следует различать эти две ситуации и тех, кто за ними стоит.

Когда, например, Путин с Геращенко занимаются надуванием российского рубля, а через него – надуванием наивных сограждан, которым этот рубль представляется «деньгами», они это делают в своекорыстных целях. Как типичные политиканы-временщики, которые сумели растолкать остальных свиней и протолкаться к корыту в свинарнике, но при этом осознают, что находятся у корыта ограниченный срок и потому за этот ограниченный срок пытаются сожрать из этого корыта как можно больше.

А вот когда масоны занимаются надуванием зелёного доллара, а через него – надуванием всего мира, то это уже несколько иной процесс, хотя с виду есть определённое сходство. Масоны – это отнюдь не «временщики». Это серьёзные двуногие, которые до сих пор считают себя «рыцарями», а рыцари, разумеется, обладают определёнными «понятиями». Ну, например, в отличие от политиканов-временщиков, которые крадут не только у своих «сограждан», но и друг у друга, масоны друг у друга не крадут.

У масонов есть чёткая и ясная задача – поработить весь мир, объединив его в глобальный концлагерь, где у холопов за колючей проволокой не будет никакого золота, а всё золото будет у владельцев концлагеря – по другую сторону забора. Соответственно, масоны эту задачу выполняют. Причём выполняют весьма последовательно. Одной из важных задач, разумеется, является скупка золота и сосредоточение его в руках масонской секты.

Для этой цели масоны просто обязаны были создать некую бумажную «мировую валюту», признанную за «валюту» всеми державами мира, а также и отдельно взятыми холопами во всех державах мира. А как иначе скупить золото? Никак. Золото является валютой само по себе и скупить его можно, только предоставив взамен реальные товары или реальные услуги. А вот скупить золото за какие-то зелёные бумажки с египетской пирамидой и глазом Сатаны – вот это «круто». Причём как раз в стиле масонов, которые помимо своей хватки известны ещё и своей глумливостью.

И именно поэтому масоны и изобрели зелёную бумагу и «раскрутили» её, вложив в её раскрутку все мыслимые и немыслимые усилия секты. За каких-то полвека зелёная бумажка стала общепризнанной «мировой валютой», причём «признание» дошло до такой степени, что всякие «новые русские» и «новые китайские» даже начали хранить её в виде сокровищ, а формально суверенные государства стали использовать в некоторых случаях «зелёные» в межгосударственных сделках вместо золота. Разумеется, такое положение вещей позволило масонам, наконец, скупать золото, при этом всего лишь печатая бумагу и не предоставляя никаких реальных товаров или услуг взамен скупаемого золота.

Кстати, если кто-то думает, что «американский доллар» это якобы «валюта» суверенного государства под названием «ТОО Соединённые Штаты Америки» – то есть точно так же как российский рубль – это «валюта» суверенного государства «ТОО Российская Федерация», то он заблуждается. Хотя я и упомянул в предыдущем ответе вскользь, что «валюта» США стала «мировой валютой», это не совсем так с технической точки зрения. Зелёная бумага с глазом Сатаны и египетской пирамидой – это не государственная валюта США (я тут словом «валюта» называю циркулирующие дензнаки, то есть «платёжные средства» конечно, в связи с чем прошу простить за использование Новояза). В США вообще нет никакой государственной валюты, в смысле «государственного платёжного средства», как ни странно. Вот в России такое государственное платёжное средство есть – это деревянный рубль. А в США – нет. Вообще.

Раньше, когда-то давно, валютой США были золото и серебро. Была так же и монета установленной формы и веса, называемая «доллар». Доллар в случае с США это просто мера веса (в других странах «доллар» это переименованное от чешского «талера»). То есть «американский доллар» это точно такая же мера веса как английский «фунт», киевская «гривня», германская «марка», древнееврейский «шекель», или тайский «бат» и означало слово «доллар» когда-то просто определённый вес серебра (а именно 24.057 граммов чистого серебра). Но это всё было очень давно.

После того как в 1910 (или в 1911, не помню точно) году масоны запретили американским «гражданам» пользоваться золотом и серебром как платёжными средствами, они навязали им в качестве дензнаков эту вот зелёную бумагу, тоже называемую «долларом», по аналогии со старым американским серебряным долларом.

Но следует знать, что этот «доллар» печатается отнюдь не правительством США и даже не главой государства США. Он печатается частной лавочкой называемой «Федеральный Резерв», которая не имеет к государству США ни малейшего отношения. Причём те, кто штампует зелёную бумагу, этого и не скрывают. Если вы возьмёте в руки американскую однодолларовую бумажку, то помимо богохульственных надписей на латыни и глаза Люцифера, взирающего на рабов египетских с вершины пирамиды, вы заметите в верхней части доллара надпись на английском «Federal Reserve Note». Что есть «Письмо Федерального Резерва», вместо «United States Note» (что было бы «Письмо Соединённых Штатов Америки»).

Отмечу, кстати, что самые старинные бумажные доллары на этом же самом месте, где сейчас написано «Federal Reserve Note», содержали надпись «Silver Certificate» («Казначейские Сертификат» если официальный русский перевод, или же «Серебряный Ваучер» если перевести это дословно).

Кстати, попытки издать альтернативные доллары, на которых было бы написано «United States Note» тоже предпринимались. Это были те самые коллекционные доллары с красной печатью вместо зелёной, которые попытался издать злополучный президент Кеннеди. Но эти «государственные» доллары так и не «пошли». Что случилось с Кеннеди, вы и так знаете, а что касается его государственных долларов, то их быстро изъяли из оборота и всё вернулось на круги своя – то есть корпорация под названием «Федеральный Резерв» продолжила печатать свои собственные доллары.

Никакой ошибки тут нет – «Соединённые Штаты» – это одно ТОО, а «Федеральный Резерв» – это совершенно другое ТОО. И если у вас есть желание убедиться, что это так, то поищите те редкие коллекционные доллары с красной печатью, или же очень старые доллары, которые издавались до Первой Мировой войны (их изображения можно легко найти в Интернете) – то есть те, что «Письмо Соединённых Штатов». И сравните их с распространёнными долларами – теми, на которых написано «Письмо Федерального Резерва». И вы осознаете, что это действительно различные организации. И что надпись «Соединённых Штатов» или же «Федерального Резерва» имеет принципиальное значение. Потому, что «ТОО Соединённые Штаты» позиционируется как «всенародное государство». А «ТОО Федеральный Резерв» принадлежит частным лицам, а вовсе не «всему народу».

То есть какие-то частные лица (на самом деле, масоны под видом «частных лиц») просто печатают зелёную бумагу и дают её займы правительству США под проценты – как и в случае любого другого займа. Они же дают эту зелёную бумагу под проценты не только правительству США, но и правительствам других государств. Которые, как ни странно, зачем-то её займы берут (будто своей древесины или зелёной краски не хватает). Ну, а на оставшуюся зелёную бумагу масоны регулярно скупают золото и накапливают его.

Многих, наверное, удивляет – зачем руководители суверенных государств берут кредиты в зелёной бумаге? Что, разве они настолько наивны, что не понимают, что это просто бумага, и они и сами могли бы напечатать такой бумаги сколько угодно? И что истинной валютой являются золото и серебро, а вовсе не зелёные бумажки с египетской пирамидой и глазом Люцифера, взирающим с её вершины?

Проблема, на самом деле, заключается в том, что подобные руководители государств не являются ни «слугами народа», ни даже «патриотами государства». Они являются либо типичными холопами-временщиками, дорвавшимися до распределительного корыта, либо же кадровыми масонами, которым поставлена какая-то «партийная» задача из-за кулис. И поэтому масонам очень легко убедить таких руководителей государства взять у них кредит в зелёной бумаге. Причём взять его и ни в коем случае не потратить «зелёные» на скупку золота, которое, как известно, дорожает с бешеной скоростью. А тут же отправить эти самые зелёные обратно в американские банки «на хранение», отпилив значительную часть себе лично. Масоны прекрасно знают такой порок как «жадность», и эксплуатация сего порока является краеугольным камнем всей политики масонов.

То есть масоны печатают зелёную бумагу (которая вообще ничего не стоит, особенно учитывая, что с 70-х годов доллар более не принимается в Америке к обмену на золото, даже теоретически; до начала 70-х он ещё формально принимался, правда, исключительно от иностранных правительств, но не от частных лиц). Затем они эту зелёную бумагу дают «взаймы» какому-то руководящему холопу в государстве. Который берёт её либо от жадности, либо потому, что он сам масон и это ему приказали старшие по секте. Потом эта зелёная бумага куда-то исчезает. То есть её пилят, отправляют на хранение в банки США или реже в банки Швейцарии, либо тратят на какие-то безумные проекты, чтобы отпилить себе ещё больше, либо же тратят на повышение комфорта власть предержащих (а официальный комфорт всяких президентов и премьер-министров стоит недорого).

А потом, даже если руководящий холоп, который набрал кредитов в зелёной бумаге, с политической сцены исчезает, безгосударево государство так и остаётся должно эту бумагу масонам. Потому, что брал этот кредит тот холоп не лично для себя; он брал его *от лица своего государства*. А поскольку фальшивые доллары это государство печатать не имеет права, то приходится отдавать либо реальным золотом, либо не отдавать и тем самым залезать во всё большие и большие долги (проценты-то капаят), теряя тем самым государственную независимость.

Напомню и то, что серьёзные руководители государств, стоявшие на антимасонских позициях, зелёную бумагу никогда займы не брали. Ни Сталин, ни Мао Цзэдун, ни Аятолла Хомейни этого не делали. Более того, они активно боролись с «зелёными» на своих территориях, подводя незаконное обладание и спекуляцию зелёной бумагой с глазом Сатаны чуть ли не под расстрельные статьи УК. Потому, что они были умные люди, причём родившиеся ещё в 19-м веке, и у них было всё в порядке с головой.

Сделаю небольшое лирическое отступление и сообщу, что поскольку никаких особых активов у «ТОО Соединённые Штаты» нет, более того, это ТОО постоянно находится в стадии т.н. «контролируемого банкротства», ему нечего предоставить в качестве гарантий тем самым банкирам, которые штампуют зелёную бумагу и дают её займы правлению «ТОО США». Поэтому в качестве гарантий ТОО «США» предлагает кредиторам своих холопов – то есть т.н. «граждан США». Первые попытки закладывать т.н. «граждан» в Соединённых Штатах относятся к 1922 году. Однако, начиная с 1933 года (то есть в самый разгар печально известной Великой Депрессии, обанкротившей ТОО «США»), юридическое лицо, известное так же как «Дядя Сэм», стало закладывать Федеральному Резерву *всех* новорожденных холопов.

То есть в настоящее время все американские холопы, прямо с самого момента своего рождения, хотя формально и числятся в холопах ТОО «США», на самом деле заложены банкирам, печатающим зелёную бумагу. То есть фактически они принадлежат банкирам как собственность. Просто пока банкиры ещё не заявили на них свои права официально. И то же происходит и в Канаде (подозреваю, что и во многих других ТОО тоже, но точно не знаю, поэтому утверждать не берусь). По этой самой причине не только подлинники американских свидетельств о рождении, но и подлинники канадских свидетельств о рождении несут на себе обязательное упоминание банка, которому, собственно, и заложен новорожденный холоп.

А самим т.н. «гражданам», чтобы их не расстраивать, на руки выдаются не подлинники их свидетельств о рождении, а всего лишь их заверенные копии, которые этой банковской надписи не содержат. Но при том даже

и копии эти напечатаны на банковских бланках; просто в этом случае некоторые слова и фразы опущены. Но можно попытаться получить и подлинник такого свидетельства о рождении, если сильно постараться. В Интернете есть много любопытных материалов на эту тему (в основном, на английском языке, конечно).

Кстати, существуют и оценки стоимости т.н. «граждан». Согласно информации на всяких неполиткорректных сайтах в Интернете, «Дядя Сэм» закладывает своих холопов банкирам по 650 тысяч – 750 тысяч зелёных за голову (предположительно, разница в цене зависит от пола холопа). Простейшие расчёты показывают, что при эксплуатации «гражданина» в течении 45 лет (скажем, между 15-ю и 60-ю годами) он может производить товаров и услуг (усреднено, конечно) на сумму порядка 3 тысяч долларов (в текущих ценах) в месяц, 36 тысяч долларов в год, 360 тысяч – за десятилетие, то есть более, чем на полтора миллиона долларов за четыре с половиной десятилетия. Поэтому цена т.н. «гражданина» в 750 тысяч долларов представляется адекватной. Особенно учитывая, что зелёная бумага это не золото и она сама по себе для тех, кто её печатает, стоит не дороже стоимости зелёной краски. Самки, разумеется, стоят дешевле, так как от них меньше отдача, они не желают выполнять грязную и тяжёлую работу, и предполагаются перерывы в их работе связанные с рождением и кормлением детей. Но всё это, конечно же, усреднено. Какие-то холопы могут производить продукции больше, чем на 3 тысячи долларов в месяц, а какие-то могут оказаться никчёмными или больными.

Для сравнения – до победы масонов в Гражданской войне негры подходящего возраста стоили до 50 тысяч долларов серебром за голову (цена колебалась в зависимости от пола – самки стоили процентов на двадцать дешевле). Про цену негров в 50 тысяч долларов я прочитал когда-то очень давно, сейчас уже и не вспомню где именно, но в Интернете этой информации нет. Учитывая, что в те времена серебряный американский доллар содержал 24.057 граммов чистого серебра, а на сегодняшний день (2014 г.) серебро стоит примерно 680 зелёных долларов за килограмм, мы можем легко высчитать истинную стоимость т.н. «гражданина» США. Если брать по самой верхней ставке – то есть по 750 тысяч долларов зелёной бумагой, то получается примерно 46 тысяч долларов серебром. То есть чёрные рабы когда-то стоили дороже, чем белые рабы сейчас. Но ненамного. Разница между 46 тысячами и 50 тысячами небольшая. И в этом нет ничего удивительного, так как рабы всегда и во все времена стоили примерно одинаково – их цена определялась, исходя из приблизительной стоимости продукции, которую они могли бы произвести за свою жизнь своим трудом минус стоимость их кормёжки, минус стоимость их выращивания с детства до трудоспособного возраста.

Расчёты выше показывают ещё и то, что деревянный доллар, несмотря на то, что объявлен «валютой», то бишь «ценностью» на Староязе, сильно потерял в реальной покупательной способности с момента своего введения. Мы только что выяснили, что 750 долларов зелёной бумагой сегодня (в 2014-м году) эквивалентны 46 долларам серебром. То есть зелёный доллар похудел менее чем за одно столетие, ни много ни мало, в 16 (!) раз. Поэтому вас не должно удивлять то, что, скажем, скромный домик в Америке, купленный сразу после Второй Мировой Войны, к примеру, за 15 тысяч долларов, сейчас оценивается в 200 тысяч у.е. и даже дороже. При этом тот же домик до Второй Мировой Войны стоил всего-то тысяч десять. И то же по отношению к автомобилям. Сейчас автомобили стоят десятки тысяч долларов. А престижные – сотни тысяч. А вот до Второй Мировой Войны автомобили стоили сотни долларов (то есть в пределах одной тысячи).

И то же по отношению к золоту. Цена за унцию золота была 20,67 долларов и держалась на протяжении почти целого века – с 1833 по 1933 годы. С 1933 и по 1967 годы цена на золото выросла до 35 долларов за унцию. К 2000 году цена на золото выросла до 271 доллара за унцию. То есть в 13 раз от курса 20,67, который держался почти целый век. Но вот с 2001 года с ценами на золотом началось нечто фантастическое. В марте 2008 года золото перевалило за отметку 1000 долларов за унцию. А сегодня (март 2014) оно стоит 1387 долларов за унцию. Добавьте к этому, что более 85% имеющегося мирового золотого запаса было добыто из-под земли на протяжении 20го века. То есть количество золота в мире увеличилось во многие-многие разы. И, тем не менее, золото дорожает. Точнее даже не «дорожает», а галопирует в смысле цены. Видно невооружённым глазом, что кто-то его активно скупает, штампуя зелёную бумагу, глумливо именуемую «валютой», что и ведёт к ужасающему воображение обесцениванию последней.

Отметим и то, что взлёт цен на недвижимость в государствах бывшего СССР и в прочих странах т.н. «третьего мира» – от Аргентины до Гонконга обусловлен всё те же самым процессом – обесцениванием «зелёного». Припомним, что квартиры, не говоря уже о домах, в «зелени» подорожали с конца 70-х годов и до сего дня примерно в 15-20 раз; при том, что в золоте они скорее подешевели, чем подорожали. И это при том, что квартиры, с устареванием дома, должны вообще-то дешеветь, а вовсе не дорожать, и в домах, возраст которых превышает 50 лет, стоимость квартир должна, по идее, стремиться к нулю.

Кстати, стоимость прожиточного минимума в США возросла где-то в 15 раз. Кофе, чай, молоко, картофель, железо, книги, обувь, одежда, мебель, домашний скот и многое другое – всё это подорожало примерно в 15 раз. По официальным данным. Выше мы насчитали даже 16 раз. То есть и серебро, и холопы, и недвижимость, и автомобили, и товары, и еда дорожают. Золото дорожает ещё быстрее, то есть непропорционально перечисленным, но это потому, что его кто-то активно скупает, при этом потеряв чувство меры. «Зелёные» обесцениваются с бешеной скоростью. И поэтому тем, кто штампует эту зелёную бумагу, очень выгодно давать её в кредит различным правительствам. Долларовый номинал через два десятка лет может похудеть ещё в несколько раз относительно реальных ценностей. А вот заложенный при этом новорожденный холоп (и, отмечу, и *потомки* этого холопа) так и останется у банкиров, а истинная стоимость холопа более или менее постоянна – точно так же, как постоянна истинная стоимость золота и серебра.

Кстати, раз уж мы коснулись свидетельств о рождении, позвольте мне сделать небольшое лирическое отступление и объяснить, что это за документ и для чего он нужен. Начну с того, что у вольных людей, у суверенов никаких т.н. «свидетельств о рождении» нет. И быть не может. Поскольку живыми свидетелями их рождения являются их родственники и соседи, а большего вольному человеку и не требуется. То есть у него есть всё, что надо, чтобы в случае чего доказать, что он был действительно рождён вольным человеком и что он является наследником своего отца. К тому же, над его отцом не стоит никакой власти, кроме Бога, и поэтому просто некому выдать свидетельство о рождении. Господь Бог свидетельств о рождении не выдаёт. А отец, хотя в теории и может его выписать, конечно, так как является суверенной властью, но не считает нужным этого делать. Людям и вправду не нужно никакое свидетельство о рождении. И даже холопам, при условии если хозяйство суверена не очень большое, никаких свидетельств о рождении не требуется. Так как все его холопы хозяину известны, и учесть их, при их небольшом количестве, легко.

Но это совсем не так, когда речь идёт об очень крупном хозяйстве, холопов в котором очень много. Вот тут уже легко запутаться. И какой-то неучтённый холоп может убежать к соседскому суверену и потом хозяин свои права на такого беглого холопа доказать не сможет. Не говоря уже о том, что какой-то холоп, рождённый холопом, но не учтённый в момент рождения в качестве такового, может впоследствии объявить сам себя вольным человеком, равным коронованному монарху. А поскольку нет никаких доказательств того, что он холоп, его придётся признать вольным человеком. Дело в том, что по логике того, чего хочет от потомков Адама его Создатель, любой адам, появившийся на свет Божий, по умолчанию считается вольным человеком, если только нет доказательств того, что он родился от холопов, которые кому-то принадлежат. То есть человеку не надо доказывать, что он не холоп. Это хозяину, который на него претендует, надо доказать, что это холоп. Причём *его* холоп. А если таких доказательств нет, то спорное лицо признаётся вольным человеком. То есть тут действует презумпция невиновности. Причём «невиновности» в прямом смысле, так как холоп виноват всегда, а хозяин – прав всегда. Не зря же воинская повинность называется именно «повинностью»?

Как раз поэтому коронованные воры в 18-м и 19-м веках звались чаще не «воры» и даже не «казаки» (ещё одно распространённое название блатных на рубеже 19го-20го веков), а «иваны». Причём «иваны» пошли от «иванов, родства не помнящих». Это только сейчас выражение «иван, родства не помнящий» приобрело негативный смысл. Причём народ не помнит в принципе, от кого именно это выражение пошло (впрочем, он не помнит и то, от кого именно пошли слова «товарищ» и «товарка», так что это неудивительно). Но вот в 19-м и 18-м веках «иван, родства не помнящий» это было круто.

Потому, что адам, объявивший себя «иваном, родства не помнящим», автоматически выходил из подданства Российскому царю, поскольку не было никаких доказательств, что он когда-либо родился от его холопов, ни даже доказательств того, что он родился на территории, охваченной самодержавием (оно же «суверенитет») государя. Он мог с таким же успехом родиться от вольных казаков на Украине. Или от староверов в глухом скиту в далёкой маньчжурской тайге. Или от цыган. Или от вольных киргизов. Или от вольных горцев. Или от проезжей персидской царицы. Человек не обязан помнить ни подробностей своего рождения, ни места своего рождения, ни даты своего рождения, ни тех, кто его родил, ни родственников тех, кто их родил. И никто не вправе требовать, чтобы человек их помнил, тем более что это невозможно, учитывая уровень сознательности новорожденного младенца.

Так вот, для того, чтобы избежать вышеописанного, и придуманы эти «свидетельства о рождении». Которые удостоверяют, что такой-то холоп от рождения принадлежит такому-то суверену. И по этой же причине придуманы различные биометрические документы. Чтобы какой-нибудь очередной шибко умный иван, родства непомнящий, не объявил себя сыном проезжей персидской царицы, точное имя которой он не припоминает.

Кстати, документы под названием «свидетельство о рождении» есть только в бывших коммунистических государствах. У коммунистов просто не хватило наглости назвать эти документы так же, как они называются на Западе. Они ведь строили коммунизм. То есть общество, в котором государство как инструмент угнетения будет отменено. Поэтому они и называли эти документы «свидетельствами». Вроде свидетели в лице сотрудников ЗАГСа свидетельствуют, что гражданин Советского Союза такой-то действительно родился тогда-то и от таких-то родителей.

Кстати, до Революции и долгие годы после неё «свидетельств» о рождении не было. Были так называемые «метрики» – выписки из церковных метрических книг, где записывались данные о крещении. Поэтому пожилые «граждане» в СССР обзывали свидетельства о рождении «метриками» ещё очень долго – даже в 70-х годах. На Западе их не было тоже. В США, например, первые свидетельства о рождении появились только в 1915-м году. А обязательными для каждого новорожденного потомка Адама они стали только в 1933-м. То есть в том самом году, когда в разгар Великой Депрессии очередному президенту США Рузвельту удалось заложить всех американских т.н. «граждан», включая даже тех, что ещё не родились. Иначе, официально обанкротившемуся в 1933-м году «ТОО Дядя Сэм» просто нечего было предложить дяде Рокфеллеру в качестве гарантий за очередной выручающий кредит.

Так вот. В США все эти обязательные документы о рождении новых холопов называются отнюдь не «свидетельствами». Они называются «сертификатами о рождении» («birth certificate» в английском).

А «certificate» («сертификат») это ни в коем случае не «свидетельство». Это что-то сродни техпаспорту или скорее даже накладной по доставке товара. Согласно английским бизнес-словарям сертификат это: «*a document evidencing ownership or debt*» (Webster's Unabridged Dictionary) или же «*a paper establishing an ownership claim*» (Barron's Dictionary of Banking Terms). То есть «*документ, удостоверяющий право обладания или долга*» или же «*бумага, устанавливающая претензии на владение*».

Тем более что в современном английском масоны используют слово «доставка», когда описывают факт рождения. Вообще, раньше в английском было принято говорить «to give birth», то есть буквально «дать рождение» или «родить». Но сейчас эта форма как бы «устарела» и вместо неё используется «to deliver», то есть «доставить». А сами роды описываются словом «delivery», то есть «доставка», и даже выражением «act of delivery» («акт доставки»).

А «доставить», как вы понимаете, можно продукт или товар. Причём не в «никуда», а конкретному заказчику такого товара.

Поэтому нет ничего удивительного, что западные государства в форме ТОО с самого момента их рождения закладывают новорожденных холопов банкам, которые эти ТОО кредитуют. Собственно поэтому там свидетельство о рождении и называется «сертификат о рождении», факт родов описывается выражением «акт доставки», а на оригинале самого сертификата о рождении (которое холопам на руки не выдают, а выдают только его подчищенную копию) содержится название банка, которому данный холоп заложен по факту своего рождения, а точнее по факту своей *доставки родительницей*.

Кстати, и сами сертификаты о рождении (по крайней мере, канадские и штатовские, европейских, я, признаюсь, ни разу не разглядывал) напечатаны на банковских бланках. Даже их копии, которые обычно и выдаются холопам на руки, содержат надпись: «American BankNote Company» и по своей форме и внешнему виду сильно смахивают на банковский вексель. А их оригиналы выглядят значительно веселее. Но их никому не показывают. И даже не хранят у себя. А сразу отсылают в банк, который кредитовал правление того ТОО. И хранит их тот самый банк.

То есть мало того, что все эти государства в форме ТОО владеют т.н. «гражданами» как товаром, они ещё и закладывают этот товар, когда берут кредиты. А поскольку кредиты они практически никогда обратно не отдают и находятся в постоянных долгах, то холопы заложены банкирам на постоянной основе. Более того, часто холопы заложены банкирам заранее. Ещё до того, как они родились. Ой, то есть, простите, «доставились». Частенько ТОО, которое берёт очередной кредит у банкиров, не имеет достаточного количества т.н. «граждан» в данный момент. Поэтому оно закладывает ещё не родившихся холопов. На будущее. Как владелец стада коров может пообещать кому-то ещё не родившихся телят.

Как раз по этой причине банки и печатают бланки свидетельств о рождении с названием банка (те самые, которые по дизайну сильно смахивают на вексель). А когда рождается, в смысле «доставляется», новый холоп, он сразу же вписывается в такое вот банковское «свидетельство», которое, как я уже отметил, на Западе называется не «свидетельство», а «сертификат о рождении». И оригинал этого документа отправляется в банк. А копия, слегка подчищенная, выдаётся на руки родителям новорожденного холопа. Чтобы они могли поставить его на учёт уже в самом ТОО. Чтоб ТОО не прозевало момент, когда этого холопа надо призвать в обязательную среднюю школу, и чтоб оно не прозевало момент, когда этого холопа надо поставить на обязательный учёт для взыскания налогов и для взыскания дополнительных налогов под предлогом «сборов в пенсионный фонд».

А вы хотите поехать рожать своего ребёнка в США? Потому, что там «гражданство» дают даже ребёнку иностранцев? Лишь бы он только родился на территории США? Конечно же, поезжайте. Там с вами даже спорить не будут – с радостью дадут вашему ребёнку и «гражданство» и даже сертификат о рождении, точнее сертификат о доставке. Точнее его копию (оригиналы холопам не выдают, они остаются у банка). Каждый новорожденный «гражданин» это большая радость для правления ТОО «США». Потому, что под него они могут взять у банкиров ещё один небольшой кредит – от 650 тысяч до 750 тысяч долларов зелёной бумагой. То есть порядка 46 тысяч долларов серебром. Чуть меньше стоимости хорошего, годного негра в старые добрые времена.

Так что недавнее введение всех этих биометрических документов имеет, на самом деле, глубочайший смысл. Когда наступит окончательная глобализация, а государства будут объявлены банкротами (да они и сейчас прямо являются банкротами, просто этого пока не объявляют, поскольку ещё не всех холопов разоружили и во многих странах есть много огнестрельного оружия как на руках, так и в арсеналах), банкиры заявят свои права на холопов. А чтобы холопы не разбежались и не объявили себя какими-нибудь вольными пуштунами, или казаками, или иванами, родства не помнящими, и придуманы эти самые биометрические документы.

Причём важны не столько биометрические документы, выданные на руки холопу (так как он их может выкинуть), и даже не имплантируемые идентификационные микрочипы (поскольку холоп может их вырезать и тоже выкинуть), сколько заместители этих биометрических документов, хранящиеся в выдающем органе ТОО.

То есть пойманный холоп всегда будет идентифицирован по отпечаткам пальцев, по роговице глаза, или даже по образцу его ДНК, и его принадлежность к тому или иному банкиру (а американские и английские банкиры все масоны, все до одного) будет легко доказана.

Оно, конечно же, звучит дико, но это опять же от рабских комплексов. Просто раб не осознаёт, что он раб. А если он это осознает, то он легко осознает и то, что раба можно закладывать, как и любой другой скот или товар. А почему бы и нет? Ведь все помнят из классической литературы, как в 19-м веке помещики закладывали своих крепостных, когда влезали в долги. Помните из Грибоедова «...но должников не согласил к отсрочке: Амуры и Зефиры все распроданы поодиночке...»? Это как раз на тему закладывания крепостных. Которые потом, в случае невозвращения долга, шли с молотка. Причём пары супругов распродавались по отдельности. То есть физическое лицо явно может заложить своих холопов. А почему вы не верите, что юридическое лицо, которое владеет холопами, не может заложить этих холопов?

Вот представьте себе, например, что Праотец Авраам решил взять кредит у какого-нибудь богача из соседского города Содома. Но вместо своего шатра и стада овец решил бы заложить содомскому банкиру несколько рабов-пастухов своего стада. Мог бы? Разумеется, мог бы. А мог бы боярин на древней Руси заложить своих холопов? Конечно, мог бы. А мог бы царь Иоанн Васильевич взять кредит, скажем, в голландском банке и заложить своих холопов? Конечно же, мог бы. А мог бы император Николай Второй взять кредит в английском банке и заложить своих подданных? То же мог бы. А почему бы и нет? Он был абсолютный монарх, суверен, и своими подданными владел законно. А заметили бы при этом сами холопы, что их государь их куда-то заложил? Разумеется, не заметили бы. А хозяин перед холопами отчитываться не обязан. Поэтому холопы узнают о факте того, что они заложены только тогда, когда кредитор предъявит на них свои права.

А почему же не может заложить своих холопов ТОО «конституционная республика», которая суверенна в той же самой мере в какой был суверенен суверенный боярин на Руси или суверенный император Николай Второй? И которая, точнее которОЕ, владеет своими т.н. «гражданами» по праву суверена (он же самодержец)?

На самом деле, нет никакой разницы в этом смысле между физическим лицом и лицом юридическим – имущественные права у них одинаковы. По крайней мере, с точки зрения логики обычного права в этом нет совершенно ничего противоестественного. Поэтому так оно и есть. Я подозреваю, что и ТОО «Российская Федерация» уже давным-давно заложило всех своих т.н. «граждан» западным банкам. А то с чего бы эти западные банки давали этому ТОО кредиты, которые то всё равно не возвращает? И с чего бы это в России так торопятся ввести биометрические документы?

Кстати, в свете рассмотренного выше, позднейшая поправка к закону ТОО «Российская Федерация» о холопстве, то есть, простите, о «гражданстве», выглядит особенно зловеще. Я имею ввиду то, что теперь из т.н. «гражданства» РФ нельзя выйти в никуда, но только в т.н. «гражданство» иного суверена.

Дело в том, что при его переходе в иное т.н. «гражданство» банкиры-кредиторы просто переписывают закладную на холопа от одного суверенного ТОО на другое (ведь кредиты у банкиров берут все современные ТОО, не только ТОО «Российская Федерация»). А вот при выходе такого «гражданина» в «никуда», то есть в «лица без гражданства», банкиры его теряют. С концами. Это как если бы какой-то помещик сначала заложил своих крепостных какому-то банку, а потом решил их освободить, дав им волю. Не катит. Банк против. И банк явно прав. И поэтому современные банкиры точно так же запрещают своим дебиторам освобождать заложённых т.н. «граждан». А заложены, похоже, уже все т.н. «граждане». Отсюда и поправки к закону о «гражданстве». Имеет смысл над этим задуматься.

Так что, печатая зелёную бумагу, масоны скупают не только золото, но ещё и холопов. В том числе и ещё не родившихся. Подозреваю, что кредитующие банки могут потребовать в заклад не только холопов, но и земли

суверенного ТОО, и не удивлюсь, если это так, и что вся земля суверенного ТОО «Матушка Россия» уже давным-давно заложена банкирам. Но, признаюсь честно, 100% доказательств этому у меня нет. Хотя это было бы логично. Если уж закладывают ещё народившихся холопов, то по логике, раньше холопов должны были заложить землю.

А теперь попробуйте окончательно избавиться от рабских комплексов и поставить себя на место банкира – того же Рокфеллера или Ротшильда. Вот, допустим, у вас нормальное, человеческое, средневековое мышление. А у Ротшильда и Рокфеллера мышление именно нормальное, человеческое, и средневековое. Иначе они не были бы банкирами, а были бы простыми работягами, плящущимися в зомбоящик в свободное от работы время.

И вот вы видите «ТОО Матушка Россия». Которому принадлежат огромные земли, полные разнообразных полезных ископаемых, нефти, газа, богатого чернозёма, чистой воды в крупных реках и глубочайших озёрах, в которых водится удивительно вкусная экологически чистая красная, белая, и прочая рыба, и прекрасных лесов с качественной древесиной, по которым гуляет огромное количество полезных пушных зверьков. И вот это ТОО выпрашивает у вас кредит в зелёной бумаге. Потому, что этим ТОО заправляют такие лохи, что им не приходит в голову спилить несколько деревьев, замесить немного зелёной краски, и напечатать подобную бумагу самим. А оставить вам в залог за кредит это ТОО Матушка Россия ничего не может. Так как оно уже давно ничего не производит, а весь свой золотой запас уже давно продало и проело.

Ваши действия? Если учесть, что вы Рокфеллер, у которого всё в порядке с головой? Вы потребуете в залог за кредит землю ТОО или не потребуете? Или дадите это кредит «просто так»? Зная наверняка, что его всё равно никогда обратно не отдадут? Так как не собираются его вкладывать ни в какое полезное производство, а собираются выплатить за его счёт очередные пенсии и зарплаты огромной армии чиновников, а всё, что останется – попилить между высшими менеджерами ТОО?

Ну, попробуйте применить логику и подумать.

Как раз поэтому мне и кажется, что заложены сначала все земли ТОО, а потом, когда незаложенных земель уже не осталось и ТОО официально объявило себя банкротом (по-русски «дефолт» – непонятный русскоязычному холопу синоним термина «банкротство») – в залог идут холопы. С биометрическими идентификационными документами.

Закончу, однако, с этим лирическим отступлением и вернусь к махинации с печатанием зелёной бумаги с прицелом не столько на скупку холопов (поскольку они смертны, тупы, и ленивы, и особой ценности не представляют), сколько на скупку золота, которое суть ценно, поскольку со временем не портится, не окисляется, и от старости не умирает (равно, как не умирает ни от передозировки, ни от ожирения).

Разумеется, чтобы поддержать такую уникальную (и немыслимую среди думающих людей прошлого) систему как «мировая валюта под названием американский доллар», масоны сделают всё возможное и невозможное, чтобы этот самый доллар никогда не упал и чтобы доверие к нему тоже никогда не упало. А иначе как они будут скупать золото? А иначе как они будут контролировать суверенное государство называемое «США»? И все остальные всё ещё формально суверенные государства?

Да масоны скорее устроят термоядерную войну и растопят антарктические льды, потеряв три четверти мировой суши, чем позволят своему детищу – зелёной бумажке – «упасть».

Я считаю, что те, кто думает, что американский доллар может якобы «упасть», тем самым сравнивая уникальную масонскую «валюту» с дензнаками различных государств, просто не владеют предметом. Они не понимают самих азов этого бизнеса.

Теоретически, конечно, американский доллар может упасть. Поскольку это не более чем «раскрученная» бумага, которая, на самом деле, вообще ничего не стоит, да, мало того, ещё и не является государственной

«валютой» США, а даётся последним займы третьей стороной. Но при таком допущении падёт и сама масонская секта, а вместе с ней – и все глобальные институты власти. При этом в мире начнётся полнейшая анархия. Которая может закончиться чем угодно – от обмена массированными термоядерными ударами между, скажем, США и Китаем или США и Россией, и кончая приходом к власти какого-нибудь нового Пророка Моисея с соответствующей повесткой дня. Неужели вы думаете, что масоны, которые уже почти триста лет фактически управляют миром, позволят этому случиться? Нет, конечно.

Поэтому не стоит сравнивать американский доллар с остальными дензнаками. Такое сравнение неправомерно.

Игра с курсом доллара по отношению к евро или к другим бумажным «валютам» или игра с курсом доллара по отношению к цене на оставшееся (ещё не скупленное масонами) золото или по отношению к цене на товары и услуги может и продолжиться, но сам доллар не упадёт никогда. По крайней мере, до тех пор, пока масоны не скупят абсолютно всё золото и не достроят до формального завершения свой глобальный концлагерь.

Не знаю уж, удовлетворяет ли вас мой дилетантский ответ, но я постарался ответить на ваш вопрос по мере своих скромных познаний в истории и социологии.

Ответ удовлетворил?! Если скажу что ответ просто блестящий, то не погрешу против истины! Всё чётко и логично, разложено по полочкам и рассмотрено всё что можно и что нельзя. Спасибо.

Вот знаете, сколько лет пытаюсь найти ответ на один мой вредный вопрос, и не получается. Спрашивал у многих людей, получал ответы, но всё это не то, что хотелось бы узнать. Либо люди не понимают сути вопроса, либо понимают, но не знают ответа, а признаться в этом не могут. А вопрос собственно, очень простой.

Где, кто и как определяет, допустим, курс доллара на сегодня, завтра? А вернее, почему доллар сегодня стоит именно столько? Внутренний голос мне подсказывает, что в этом „курсообразовании“, нет научного подхода. Вспоминаю дискуссию с одним экономистом, когда он меня назвал глупым и вредным. Я его спрашиваю об одном, мне он говорит совсем о другом...

А что вы называете «курсом доллара»? У меня такое ощущение, что вы и сами не знаете, что означает термин «курс доллара». «Курс» доллара по отношению к чему? К золоту? К серебру? К нефти? К неограниченным алмазам? Или же к алмазам ограниченным? К земле? К ценным бумагам типа «акции»? К рису и пшенице? К киловатт-часам электроэнергии? Или к разнообразным иностранным бумажкам, тоже именуемым «деньгами» или даже «валютами» (которые сами сильно «плавают» по отношению друг к другу)? А может к стоимости авиабилетов? Что вы подразумеваете под термином «курс доллара»?

Возможно я „расплывчато“, поставил вопрос. Исправляюсь. Итак, допустим, сегодня захожу в обменный пункт, что бы купить за рубли некоторую сумму долларов. Мне озвучивают цену, по которой я могу это сделать. Мне интересно, из чего они исходят? Хорошо, им эту цену сбросил головной офис. А откуда взял цифру головной офис? А те господа, откуда её взяли?

Из той же области. Допустим, утром главный банк любой страны объявляет цену покупки и продажи доллара. Из этой цифры исходят обычные люди и организации. Откуда они её берут. Им её скидывают? Хорошо, а там из чего исходят? Меня интересует, есть ли люди, которые изначально могут задать курс такой, какой посчитают нужным? Если есть, то кто они и где находятся?

Я думаю, что тут всё очень просто. Сначала масоны раскрутили зелёную бумажку, заставив наивных потомков Адама в неё поверить. Причём сделали это не в рамках одного государства (в государстве дензнаки «раскручивать» не надо, так как они навязываются т.н. «гражданам» силовыми методами), а в мировом масштабе.

Они вложились в эту «раскрутку» и теперь пожинают плоды своих предыдущих трудов – то есть печатают обычную бумагу и скупают на неё реальные ценности – золото, серебро, платину, другие ценные металлы и материалы, а также землю, если где оную продают иностранцам. Большинство уважающих себя суверенных государств землю иностранцам не продаёт, но некоторые отходят от этого давнего правила и масоны тут как тут со свой свежееотпечатанной зелёной бумагой – готовы покупать, причём за любое количество этой самой зелёной бумаги. Отсюда, кстати, такой ужасающий воображение рост цен на землю и на недвижимость, который особенно заметен за последние десять-пятнадцать лет.

Опять же, зелёная бумага идёт на взятки, в том числе в особо крупных размерах, на подкуп иностранных «президентов» и на «вторую зарплату» чиновников управляющих как в сфере производства и финансов, так и в сфере госбезопасности и обороны. А раз «зелёные» хапают правящие холопы, то к этой «валюте» повышается доверие и у рядовых холопов. К тому же, нахав «зелёных», т.н. «граждане» начинают ими расплачиваться прямо у себя в независимом суверенном отечестве и уже одно только это обеспечивает гарантированную циркуляцию доллара за пределами США.

То есть за счёт того, что зелёная бумага уже раскрутилась и приобрела доверие холопов и уже чуть ли не формальный статус «денег» и даже «валюты» (в большинстве случаев зелёная бумажка прямо так и называется – «валютой», причём официально), она вполне закономерно циркулирует на рынке прочих «валют». То есть зелёный доллар в настоящий момент циркулирует вполне натуральным образом. И поэтому этот самый зелёный доллар естественным образом котируется ни разных «валютных» биржах – как по отношению к ценным материалам, так и по отношению к альтернативным бумажным дензнакам, печатаемым суверенными государствами.

Поэтому я не думаю, что его курс кто-то специально «устанавливает» каждый день как вы намекаете в своём вопросе. Я думаю, что котировки доллара получаются натуральным образом в результате ежедневных биржевых торгов, а также в зависимости от спроса на него на чёрном рынке.

Ведь у масонов нет такой задачи – жёстким образом устанавливать курс зелёной бумаги как вы подозреваете. Нет такого главного масона, который брал бы с утра трубку телефона и, посмотрев в потолок, решал бы какой будет сегодня курс и приказывал бы этот курс в телефонную трубку своим подчинённым. Конечно же, всё это происходит более-менее естественным образом, и фактическая котировка доллара определяется «рыночным» механизмом.

Масоны не лезут в такие мелочи как коррекция ежедневной котировки доллара – они удовлетворяются тем, что эта никчёмная бумага вообще котируется. Хоть как-то. Потому, что ещё 70 лет назад (когда двуногие были чуть образованнее и умнее) такой номер у масонов вообще бы не прошёл. А сейчас – проходит.

Но то, что масоны не лезут в коррекции ежедневной котировки доллара, не значит, что у них нет стратегического планирования по этой части. Такое стратегическое планирование, несомненно, есть. То есть они всегда будут защищать свою зелёную бумагу от каких бы то ни было покушений на её статус. Они никогда не позволят дискредитировать своё детище, никогда не позволят циркуляцию низкокачественных подделок под доллар (чтобы не подрывать к нему доверие холопа), никогда не позволят значительных накоплений доллара посторонними и предъявления его к обмену на золото. Они никогда не позволят ни одной стране, ни даже группе стран, им не принадлежащих, повторить подобный трюк и создать бумажную альтернативу своей зелёной бумажке. В этом вы можете не сомневаться.

Кроме стратегического планирования, есть также и оперативное. Например, время от времени, масоны могут искусственно приподнять или чуть-чуть уронить доллар – особенно если они хотят оживить рынок акций или произвести какую-нибудь игру типа «оживление европейской экономики через укрепляющийся евро» или ещё что-нибудь в этом роде.

Не знаю уж, ответил ли я на ваш вопрос или нет.

Ответили, конечно. Но тогда не могу не спросить вот о чём. А если народ возьмёт и устроит, скажем, бунт. Вот захочется ему вернуться в то время, когда были свободные люди. Попробует ликвидировать Республику. Что будет тогда? Что и как будут делать масоны и банкиры?

Хм... Вопрос очень интересный. Прежде, чем на него ответить, давайте припомним то, что произошло с Россией незадолго до Первой Мировой Войны. Добрейший российский самодержец Николаша Кровавый, сильно разорившись на безумной японской войне, решил поправить финансовое положение своего государства. Точнее, себя лично. Так как в те времена «государством» было просто его личное хозяйство; оно не было оформлено как юридическое лицо, а шло как «личное состояние физического лица». Поэтому он набрал у Англии кредитов (тогда кредиты раздавала не Америка, как сейчас, а Англия).

А после этого началась Первая Мировая Война. Не будь российский самодержец должен Англии, он не стал бы присоединяться к масонской Антанте в этой войне. Ему хватило и японской войны, чтобы осознать, какое же он на самом деле чмо. Он наверняка сохранил бы самый обыкновенный нейтралитет – точно такой же, какой традиционно хранит при любых подобных разборках вольная Швейцария. Но он был должен Англии, а посему он был ей обязан. Поэтому, он не мог не присоединиться к той войне. Будь он коварным подонком, он мог бы выступить в той войне на стороне Германии, Австро-Венгрии и Турции. И тогда Англии, равно как и Франции, пришёл бы неминуемый капут. И должок царя был бы похерен в автоматическом порядке в связи с тем, что Англия просто перестала бы существовать. Но проблема заключалась в том, что царь себя подонком не считал. Он себя считал благородным человеком, живущим по человеческим понятиям.

А посему он выступил на стороне тех, кому он был должен. То есть на стороне Англии. При этом долг царя-батюшки, в связи с расходами на войну, вырос ещё раза в четыре (мировые войны обходятся ой как недёшево). То есть царь-батюшка в очередной раз продемонстрировал свой глубокий ум. Чем это кончилось, вы, наверное, знаете, поэтому можно не перечислять. Короче, Англия победила. А капитализм окончательно победил все остатки феодализма. Но вот Россия как хозяйство самодержца при этом существовать перестала. А вместо этого преобразовалась в государство в форме юридического лица. А большевики, учредители и исполнительные директора этого нового юридического лица, решили, что по долгам покойного царя-батюшки они отвечать не будут. Кстати, с точки зрения логики обычного права большевики поступили правильно и разумно. Почему это холопы, поработанные каким-то тираном, должны отвечать по долгам этого тирана после того, как они от него освободились?

При таком подходе, однако, ТОО Красная Россия, утратило возможность требовать себе какие бы то ни было территории, ранее принадлежащие российскому самодержцу, равно как и право распространять свой суверенитет на какие бы то ни было территории вообще. То есть оно стало устанавливать свой суверенитет не по праву, а по закону джунглей. То есть что смогло захватить и удержать, на то и распространило свой суверенитет (причём этот суверенитет ещё и не признавали другие государства). А что не смогло захватить или что не смогло удержать – то увы. Не судьба.

А только что созданное ТОО «Буржуазная Польша» этим воспользовалось. И попыталось отбить у ТОО «Красная Россия» всю Белоруссию и всю Украину, да ещё и Литву, до кучи – этак от Балтийского моря до Чёрного. И было, заметьте, совершенно право с точки зрения логики обычного права. Потому, что ТОО по имени «Красная Россия» само же объявило при своём создании, что оно не является правопреемником самодержца по имени «Николай Второй», который прежде владел землями Украины и Белоруссии, с Литвой вместе. И поэтому кто сумел захватить эти ничейные земли по праву сильного, тот и получался прав. И поэтому для начала ТОО «Красная Россия» серьёзно пободалось с ТОО «Буржуазная Польша» за ничейные земли.

Сюда же подключилась и Румыния, откусившая немножко спорных земель Бессарабии в свою пользу. Сюда же подключилась и Турция, откусившая немножко спорных земель в Закавказье в свою пользу. А на некоторых землях бывшего российского самодержца двуногие создали свои ТОО, независимые от ТОО «Красная Россия». Например, ТОО «Белая Финляндия», а также «ТОО Буржуазная Латвия», «ТОО Буржуазная Литва» и «ТОО Буржуазная Эстония». А также «ТОО Меншевицкая Грузия» и «ТОО Мусаватистский Азербайджан». А эмир Бухары не стал создавать никакого ТОО, а просто объявил себя сувереном как физическое лицо. И тут же приказал перестрелять и перевешать всех коммунистов в своих суверенных владениях. Ну, и так далее. А ещё Англия, а следом на ней и США захватили ничейный Мурманск и Архангельск, Франция захватила ничейные Севастополь, Одессу и Херсон, а Япония – ничейный Владивосток. У них, конечно, их потом отбили, но с большим трудом.

Вот вам, как истинным патриотам, наверняка кажется, что гадкая буржуазная Польша вероломно напала на белую и пушистую неокрепшую красную Россию, попытавшись отбить у неё Украину. Но это просто от рабских комплексов и от непонимания сути дела с юридической точки зрения. Согласно норм обычного права (оно же «международное право») Украиной владел суверен «Николай Второй» лично. Это признавалось всеми, кто признавал суверенитет «Николая Второго». А его все европейские и азиатские державы и признавали. Теперь Николая Второго убили взбунтовавшиеся холопы. Причём не только его, но и всех его потенциальных наследников, могущих унаследовать Украину согласно норм обычного права (оно же «международное право»). Соответственно, Украина осталась бесхозной. Это спорное имущество. Какие-то жида в Петрограде организовали ТОО «Красная Россия». Ну и что? Тем более, что ТОО «Красная Россия» тут же объявило, что оно не является правопреемником покойного самодержца Николая Второго.

Вы согласны, что по всем раскладам Украина при этом получалась бесхозной? Равно, впрочем, как и сама Россия? Вот ТОО «Буржуазная Польша» и воспользовалось тем, что Украина бесхозная и попыталось распространить на неё свой суверенитет. И ничего с этим поделать нельзя. Ведь взаимное уважение суверенитета зиждется на том, что соседи признают собственно суверенитет для начала разговора. А если его не признают (а тем более ещё и не имеют одного фактически), то тут и уважать нечего.

Польша и Россия стали уважать суверенитет друг друга только после того, как заключили какой-то договор между собой по окончании боевых действий. А вот на момент начала Русско-Польской войны никакого договора между ними ещё не было. Кстати, по этой же самой причине, если бы Будённый сумел-таки захватить Варшаву, то ТОО «Красная Россия» распространило бы на Польшу свой суверенитет, потому, что и само ТОО «Буржуазная Польша» было спорным юридическим лицом (хотя Англия и Франция поторопились его признать, но красные в России признавать его не торопились). А захвати поляки Москву, и сумеи её удержать, то и по сей день Москва входила бы в состав «ТОО Речь Посполитая». И опять же, жаловаться было бы не на что, так как правление Ленина в Петрограде имело прав на Москву не больше, чем правление Пилсудского в Варшаве или правление Колчака в Новосибирске.

Всё это было бы не так, если бы ТОО «Красная Россия» официально провозгласило бы себя правопреемником самодержца Николая Второго.

Кстати, надо, наверное, справедливости ради, отметить, что красные не провозгласили себя правопреемником покойного императора не потому, что не хотели возвращать долги последнего, а скорее уж просто из принципа. То есть они хотели поступить *по понятиям*. Как настоящие пацаны. Ведь они проповедовали право каждого на самоопределение. И поэтому претендовать на наследство Николаши Кровавого им было просто *западно*. Поэтому и государство-то они изначально создавать не хотели. Они его создали уже через какой-то промежуток времени после Революции. А сначала они думали, что у них прокатит безгосударственный вариант – то есть коммуна в чистом виде. Как у древних германцев, разгромивших античный Рим. И поэтому даже после того, как они создали безгосударево государство в форме юридического лица, они не стали обозначать его правопреемственность.

Отсюда и последствия. Красным пришлось все территории захватывать и удерживать силой, а не владеть ими по праву. А суверенные права ТОО «Красная Россия» на владение землями ещё долго не признавали в мире. Так как на Западе попросту не признавали сам суверенитет ТОО и факт его существования – да мало ли там какие жиды создадут какое-то ТОО? Это же не значит, что надо его обязательно признавать? И поэтому, кстати, западные государства оставляли за собой право Россию оккупировать и поделить между собой как бесхозные земли. Но потом они увидели, что Россия окрепла и решили, что лучше бы её признать. Так как, не признавая Россию, они и сами попадали в опасное положение – Красная Россия, не признаваемая ими, сама могла их оккупировать как нечто бесхозное. Поскольку она их не признавала взаимно.

Китайские коммунисты, кстати, оказались в этом смысле гораздо более практичными. Они постановили при учреждении ТОО «Китайская Народная Республика», что их ТОО претендует на суверенитет над всеми землями, которым владел богдыхан из династии Цин – поскольку ТОО «Китайская Народная Республика» является правопреемником оного. Их тоже долгое время не признавали западные державы, но китайские коммунисты держались. И в конце концов их пришлось признать. А признав их, пришлось признать и их суверенитет надо всеми теми землями, на которые претендуют их ТОО.

Так вот, чтобы ответить собственно на ваш вопрос. А что будет, если российские холопы взбунтуются, ликвидируют суверенное ТОО «Российская Федерация», и объявят себя, скажем, вольными казаками, не желающими отвечать по долгам ликвидированного ТОО?

Тут возможны варианты. Если такие вольные казаки готовы отстаивать свой суверенитет с оружием в руках (причём с ядерным оружием, с обычным в современной ситуации у них не получится), то может быть у них что-то и срастётся. Если им удастся доказать Западу, равно как и Востоку, что они серьёзные люди и что их права на бывшие земли ТОО «Российская Федерация» лучше бы признать, то их, вероятно, признают. Скрепя сердце.

Но вот если такие вольные казаки не успеют вовремя выхватить ядерную дубинку и как следует ей размахнуться, то по ликвидации ТОО «Российская Федерация» возникнет то же самое, что возникло в 1917м году. То есть вакуум легитимной власти.

Заметьте, что вакуум легитимной власти бывает двух уровней. Уровень первый – это отсутствие де-юре или де-факто правления ТОО, но без ликвидации собственно ТОО. Это примерно, как сейчас на Украине, то есть в марте 2014. Раздаются крики, что правление ТОО «Украина» после бегства президента Януковича нелегитимно, но при этом на собственно суверенитет ТОО «Украина» почти не покушаются (ну, там, разве что по-мелочи, могут Крым какой-нибудь отобрать, причём и тот только с согласия его жителей).

А вот уровень второй – это отсутствие суверенитета над территориями по причине ликвидации ТОО. То есть это как если бы вместо изгнания президента Януковича и его Партии Регионов, Рада и народ Украины постановили бы, что они ликвидируют Украину как государство. Полностью. С концами. Вместе с конституцией и всеми её институтами власти. Денонсируют все международные договора, а также выпускают из тюрем всех заключённых, по причине аннулирования всех приговоров судов ТОО «Украина», в связи с ликвидацией последнего. И вместо неё провозглашают Запорожскую Сечь, которая не имеет государственного суверенитета и не является правопреемником ТОО «Украина».

Юридические последствия второго уровня отсутствия легитимной власти значительно серьёзнее. Применительно к Украине это будет значить – забирай её кто хошь. Хоть полностью, хоть по частям. То есть заберут не только Крым, но и Киев. При этом даже не утруждаясь проведением в Киеве референдума по этому поводу. А не заберут его только в том случае, если то самое вильное казачество из только что провозглашённой «Запорожской Сечи» окажется настолько реальными пацанами, что с ними предпочтут не связываться.

И то же самое произойдёт, если ликвидировать ТОО «Российская Федерация». Не забудьте, что землями владеют не холопы, проживающие на этих землях, даже если они эти земли и купили у государства. Землями, даже проданными по внутригосударственным правилам, всё равно владеет государство. Суверенные права на землю передаются только тогда, когда земля продана с передачей суверенитета – как, например, в случае с продажей Аляски Дяде Сэму. Или в случаях, когда суверенное государство закладывает свои земли за внешние кредиты и, соответственно, расстаётся с этими землями за долги, либо же по репарациям. Во всех же остальных случаях, даже если вы и «купите» землю у государства, то её суверенным владельцем вы от этого не станете.

И поэтому, если государство ликвидировать, то его холопы не приобретут автоматически суверенных прав на землю. Как земля, так и холопы окажутся просто бесхозными. Ведь для того, чтобы боярин завладел землёй по праву суверена, эту землю мало просто завоевать или просто купить. Надо, чтобы суверенитет боярина кто-то признал. Для начала. А признавать права российских холопов на владение землями после ликвидации ТОО «Российская Федерация», естественно, никто не будет.

Поэтому все те земли, что сейчас находятся во владении суверенного ТОО «Российская Федерация», окажутся номинально бесхозными. И не только земли, но и всё российское госимущество. И поэтому кто первый их захватит, тот и будет ими владеть. А захватит их тот, кто сильнее и проворнее. Ну, можно предположить, что ТОО «Китайская Народная Республика» сразу же захватит весь Дальний Восток и значительную часть Сибири. А ТОО «Соединённые Штаты», скорее всего, захватит Чукотку, а может быть и Камчатку. А может быть и Якутию. А если увидит, что можно без особой бойни захватить европейскую часть России, то захватит и её. А почему бы и нет? Раз она ничья?

Возможны и варианты, проистекающие из т.н. «нового мышления». Некие выдающиеся мыслители на Западе могут решить, что то, что творится в бесхозной России это якобы её «внутреннее дело» и они вмешиваться во внутренние дела России не вправе. И поэтому они попытаются установить над Россией временный протекторат при помощи военного контингента ООН. Который будет представлен до зубов вооружёнными войсками из тех же самых западных держав. И будет всё то же самое – то есть Россию оккупируют и начнут осваивать её природные богатства (других у неё нет), а у власти, пользуясь оккупацией, посадят какое-то марионеточное правительство, создав какое-нибудь новое «ТОО».

Возможен и такой вариант. Ведь ТОО «Соединённые Штаты» должно банкирам денег ещё больше, чем им должно ТОО «Российская Федерация». Государственный долг ТОО США считается самым большим в мире и даже официально составляет 73.6% от ВВП. Это если вести речь о межгосударственных долгах и долгах внешним банкам. А уж сколько «ТОО Соединённые Штаты» должно банкирам из частной лавочки под названием «Федеральный Резерв», которые печатают всю зелёную бумагу с глазом Сатаны, известно только одному Сатане. И поэтому тут может сработать тот же самый механизм, который в своё время вынудил Николая Второго вступить в Первую Мировую Войну на стороне Англии. То есть поскольку ТОО «Соединённые Штаты» просто *должно* банкирам, то банкиры могут вынудить ТОО «Соединённые Штаты» выступить против России, которая их кинула. А отказаться ТОО «США» просто не сможет. Тем более что в его правлении и заседают всё те же самые банкиры.

И поэтому ТОО «США» может начать войну против взбунтовавшейся России просто из-за её долгов банкирам. И в результате этой войны оккупировать и передать в распоряжение кредиторов российские территории (что сделать особенно легко, если эти земли уже были заложены банкирам изначально за кредиты, взятые ещё при существовании ТОО «РФ»).

А вот что при этом будут делать с самими холопами, объявившими себя «вольными казаками», тот тут возможны варианты. Например, могут по наступлении оккупации, честно объявить этим холопам, что вольными казаками они не могут быть никак, потому, что они были заложены банкирам ещё в свою бытность

холопами ТОО «Российская Федерация». А посему, несмотря на ликвидацию упомянутого ТОО, они продолжают находиться в собственности банкиров, и будут отрабатывать долги ТОО, которое их заложило.

И предложат им варианты. Либо вы получаете новое «гражданство» в новом ТОО, и начинаете работать и платить налоги, либо же переселяетесь в концлагерь за колючую проволоку, и будете трудиться там как лица без гражданства, которые, тем не менее, несмотря на отсутствие гражданства, принадлежат банкирам за долги. И большинство таких вольных казаков, чтоб не сидеть в концлагере, получают новое «гражданство». А те, кто не захотят – те будут трудиться в концлагере. Я так думаю.

То есть освободиться из рабства без вооружённой борьбы у российских холопов не получится ни в каком случае. По крайней мере, в массовом порядке.

На самом деле, из рабства никогда нельзя было освободиться без вооружённой борьбы. Халявы не бывает. И раньше её не было, и сейчас её нет. Вон, к примеру, буржуазные евреи попытались без борьбы въехать в Землю Обетованную. Не убегая от армии фараона и не бродя сорок лет по пустыне. И въехали. В ТОО «Светское Государство Израиль». Где единственная дозволенная ментом супруга может посадить муженька за т.н. «супружеское изнасилование», а мытари взимают до 50% подоходного налога. При том, что Фараон взимал всего лишь 20%. Это не считая 18% так называемого «НДС», который взимают в Израиле, но не взимали в древнем рабовладельческом Египте. И не считая акцизов. И не считая налогов на колесницы (которые в рабовладельческом Египте тоже не взимали). И не считая налогов на недвижимость. Они же налоги на стойла обитателей «Земли Обетованной».

Так что я думаю, что и российским холопам никакой воли не светит. Тем более что они её и не заслужили, на самом деле. Они ведь сознательно похерили все завоевания недавней жидовской Революции и даже объявили «поганим жидом» Святого Князя Владимира, когда-то крестившего Русь. Так что было бы высшей несправедливостью, если бы таким и вправду светила воля.

Не знаю, удовлетворил ли вас мой ответ или нет.

Конечно, удовлетворил. Спасибо. Раз уж затронута тема Украины и Крыма, то позвольте спросить вот о чём. Мне действительно интересно Ваше мнение. Что Вы думаете по поводу отъёма Крыма у Украины?

Это интересный вопрос. Попробую на него ответить, но ожидаю, что это вызовет очень негативную реакцию российского быдла, которое тяжело больно ура-патриотизмом.

Давайте, сначала, припомним, что такое «патриотизм» и на чём именно он основан. А потом, поняв, что такое «патриотизм», мы легко поймём мысли и эмоции российского холопа по поводу Украины вообще и Крыма в частности.

Припомним, что *людям* никакой патриотизм не свойственен. Их кредо – «ни родины, ни флага». Именно поэтому жида (которые, по иронии судьбы, сделали для возвеличивания России как государства больше чем все предыдущие цари-самодержцы вместе взятые) не называли страну «отечеством», а называли ей женским словом «родина» или «родина-мать». В европейских традициях та же игра в название страны по имени мать или же отец выражается в попытках назвать свою страну «motherland» либо же своё (точнее не «своё», а чьё-то) государство «fatherland». Отсюда же, кстати, и гитлеровский «фатерлянд» вместо «мутерлянда». И отсюда же украинская «батькивщина» вместо «маткивщины».

Дело в том, что в религиозной традиции Бог на Седьмом из Небес считается «Отцом» (он же «Отец Небесный»), а верные Его дети есть Его сыновья, которые также есть братья между собой по этому самому признаку.

Быдловское словечко «патриот» пришло в русский язык из французского, где оно «patriote», во французский оно пришло из латыни, где оно «patriota», ну, а в латынь, соответственно, оно пришло из греческого, где оно происходит от слова «отец». Происходи оно от слова «мать», то тогда бы мы сейчас толковали о «матриотизме».

В этой связи, напомним, что латынь – это язык римского *рабовладельческого* государства. И что славянского аналога слову «патриотизм» в русском языке нет. И быть не может. Потому, что Русь – это христианская страна. А у христиан Отец находится на небесах (точнее на Седьмом из них), и там же и находится территория под названием «отечество».

Это связано с тем, что отрок по наступлению совершеннолетия становится рабом Божиим, и его собственный батька ему больше не хозяин, а просто почитаемый родитель. Но это не совсем так в случае патриархальной семьи, где отрок всё ещё находится под властью своего отца. И совсем не так в случае рабовладельческого государства, где холоп, даже формально дееспособный по возрасту, находится под властью суверена, а вовсе не под властью Господа Бога. По этому признаку «отечество» вольного человека, суверена, раба Божия находится не Здесь, а Там. То есть там же где и Отец Небесный. Но вот отечество отрока или холопа находится именно Здесь. В государстве, рабом которого он является. И именно по этой самой причине слово «патриот» пришло к нам именно из латыни, то есть из языка римской рабовладельческой республики.

А означает это слово, как вы, вероятно, догадываетесь, холопа, который любит своего государя-угнетателя, либо же инструмент своего собственного угнетения в форме ТОО Безгосударево Государство, и искренне считает себя обязанным биться за интересы своих порабощателей, не щадя живота своего.

И вовсе не просто так, после того, как совки окончательно разделились с коммунистами и с жалкими осколками их идеологии, они не только переименовали «милицию» обратно в «полицию», но и «родину» – обратно в «отечество». Им нравится быть холопами, которых поработило некое безгосударево государство, отобрав у них суверенитет, запретив им насиловать сожительствующую с ними блядь, с которой они расписаны у ментов. Которое запретило им не только носить огнестрельное и холодное оружие, но даже и превышать т.н. «пределы необходимой обороны» при помощи подручных предметов. И которое дерёт с них налогов прямых и косвенных раза в три больше, чем небезызвестный Фараон в рабовладельческом Египте. И вот эти самые холопы и больны т.н. «патриотизмом». Или его запущенными формами – т.н. «ура-патриотизмом» и т.н. «квасным патриотизмом».

Припомним, что Господу Богу нет ни малейшего дела до того, сколько именно чужих земель сумел захватить тот или иной государь. Господа Бога интересует только то, жил ли этот государь по Закону Божьему или не жил. А вот до холопов этого государя Господу Богу нет вообще ни малейшего дела. Так как это *не Его* рабы. К сожалению, сейчас, в связи с последними достижениями в области церковного нововерчества и т.н. «шариата», и в связи с полным забвением идей коммунизма и исламского фундаментализма, это понимают разве что воры в Законе.

А для того, чтобы понять, как именно работает голова у современного российского быдла, приведу пару отрывков из интернет-статьи про взятие Ташкента с портала «О России» (www.ороссии.com), которая случайно попала мне на глаза как раз сегодня. Оцените:

*Для Кокандского ханства Ташкент был важным форпостом. Опираясь на эту крепость, предки **нынешних гастарбайтеров** совершали набеги на казахские аулы и русские гарнизоны, угоняя скот, похищая женщин и детей.*

Ничего не напоминает? Вспомним, что и чеченцы это тоже «бандиты», «угонщики скота», и «похитители женщин и детей». Ну, а русские завоеватели это, конечно, же, «добряки». Они всего-то приказывали своим солдатам переколоть штыками женщин и детей. То есть можно было бы подумать, что завоевание земель

«будущих гастарбайтеров» было только из-за жалоб на похищения женщин и угоны скота? Но статья тут же продолжает:

Казахское население неоднократно жаловалось на кокандцев русским властям, а представители местных русских властей неоднократно рапортовали в Петербург о нетерпимости для России и её подданных такого соседства.

*Однако этим рапортам был дан ход **лишь тогда**, когда из-за гражданской войны в США в Россию перестал поставаться хлопок. Возникла острая необходимость искать новые источники поставки хлопка-сырца. Было известно, что многие районы Туркестана, в частности Кокандского ханства, особенно Ферганская долина, обладали превосходным потенциалом для выращивания хлопка. С другой стороны ханств Средней Азии (Кокандское, Бухарское и Хивинское) являлись привлекательными рынками сбыта для российской промышленности, в борьбе за которые Россия конкурировала с Великобританией.*

*Кроме того, **наша** дипломатия, наконец, осознала огромную политическую выгоду туркестанских походов, приближавших **нас** к Индии. Враждебное к **нам** отношение Англии со времени Восточной войны и особенно с 1863 года определило всю русскую политику в Средней Азии. **Наше** продвижение с киргизских степей к афганским ущельям являлось **замечательным** орудием политического давления – орудием, которое стало бы неотразимым в руках более смелых и искусных, чем были руки дипломатии Александра II.*

То есть отвратительные по современным меркам имперские амбиции российского самодержца, рвущегося в Индию, и конкурирующего с самодержцем английским по поводу рынков сбыта и производства хлопка, подаётся холопам как «война с бандитами».

То, что «бандиты» были вольными людьми, живущими по Адату, и имели единственной своей целью не попасть в Ад, это авторам подобных статей понять не дано. Они видят в кокандцах всего лишь «предков нынешних гастарбайтеров». Но зато обратите внимание на обилие слов «нас», «наше», «наша», «нам», употребляемых холопами по отношению к владениям самодержца Александра II. Который считал, что холопов положено держать в крепостной зависимости, пороть за малейшие провинности, женить насильно, и даже тем холопам, что не были крепостными, запрещал передвигаться по территории России без особого разрешения; жидов и прочих исламских фундаменталистов держал за чертой осёдлости, а бродяг, незаконно пересекших эту черту – клеймил раскалённым железом и высылал на поселение в Сибирь (пешком и в кандалах).

В статье имеется также парочка картин чуть ли не фотографического качества. На одной из картин – гора трупов защитников Ташкента у городской стены на фоне русского пехотинца с ружьём, прикуривающего папироску. Гордая подпись под изображением:

*Такая участь постигала всех, кто оказывал сопротивление **нашим** войскам.*

На второй картине (тоже почти фотографического качества) изображён кокандский воин с кривой саблей, держащий за волосы отрубленную голову (голова явно отрублена у уже мёртвого русского солдата, коих несколько валяется вокруг). Подпись под изображением:

Кокандские сарбазы отличались особой жестокостью.

После красочного описания побоища, учинённого в Ташкенте, статья заканчивается словами:

*С покорением Ташкента, – доносил тогда Черняев [военный губернатор учреждённой в этом же, 1865 году Туркестанской области], – мы приобретаем положение в Средней Азии, **сообразное с достоинством империи и мощью русского народа.***

*Теперь о **той мощи** остались лишь воспоминания, старательно изымаемые из библиотек и **вытираемые из народной памяти.** И в наши дни уже не отважные [ссушенные] казаки и стойкие бойцы линейных*

батальонов [из рекрутов-крепостных, которых их благородия считали смердящим быдлом] берут среднеазиатские города, а жители бывшего Кокандского ханства без боя заселяют города Центральной России.

Вывод? Слава русскому оружию! Мочи чурок! Даёшь Туркестан! А за ним и Индию! Так что г-ну Жириновскому, до сих пор считающего, что русский солдат должен мыть свои сапоги в Индийском Океане, гарантирована поддержка как минимум четверти поголовья холопов ТОО «Российская Федерация».

Это я просто хотел продемонстрировать как именно работает голова у российского быдла, которое ненавидит т.н. «Пиндостан» за его империалистические поползновения, но при этом при этом исповедует империализм такого разлива, такой великорусский шовинизм, что бедные янки просто нервно курят в сторонке.

Напомню, кстати, что американцы не аннексировали и не собираются аннексировать ни одной современной страны. Их последними территориальными завоеваниями были отвоёванные у Мексики северные (для Мексики, для США – южные) штаты и на большее они не претендуют. А их крупные войны и мелкие государственные перевороты и во Вьетнаме, и в Гренаде, и в Панаме, и в Ливане, и в Сирии, и в Ливии, и в Ираке, и в Афганистане, и где бы то ни было ещё за последние 150 лет несли для ТОО «США» исключительно расходы, практически никаких доходов, и ни в одном случае войны или государственного переворота территориальные аннексии в пользу ТОО «США» даже не предполагались.

Американцы бились во всех этих войнах исключительно по политическим соображениям – их научили, что красные и исламские фундаменталисты это очень плохо и с этим надо бороться. Вот они и боролись. Думаете, что масонам сильно нужна иракская нефть? Она им не нужна совершенно. Они печатают зелёную бумагу и за эту бумагу могут купить любую нефть – хоть саудовскую, хоть российскую. Или ту же иранскую и иракскую. Что, в мире негде купить нефть? Зачем же им устраивать войну? И Ирак сам по себе им тоже не нужен. Равно как им не нужен Иран. Их интересуют только политические аспекты. Но уж никак не экономические, и уж тем более не территориальные. У них своя политическая программа. У масонов – глобализация. У американцев же – насаждение т.н. «демократии» (причём сами они понимают её в хорошем смысле и насаждают от совершенно чистой души) и освобождение угнетённых народов от разных диктатур.

Это совершенно не так в случае с ТОО «Российская Федерация». Не погрешу против истины, если скажу, что как минимум половина российских «патриотов» мечтает, чтобы ТОО овладело не только Порт-Артуром, но и всей Манчжурией. А заодно и Джунгарией вместе с Кашгарией (то есть т.н. «Восточным Туркестаном» – ибо нехер всяким китаёзам притеснять «наших» уйгуров). А также и Финляндией (потому, что она «наша»). А также и Персией (а чтоб прямой выход к Индийскому океану был). Мечтает вытребовать у т.н. «пиндосов» Аляску (ну, это вообще святое). А также вернуть не только все черноморские порты, оказавшиеся под контролем ТОО «Украина», но ещё и занять Константинополь (точнее «освободить христианскую святыню от неверных»), и получить контроль над проливами. А в идеале – ещё и захватить Ливан, Сирию, и Палестину. Ну, и Индию, до кучи. Освободить курдов из под гнёта иракцев и турок, создать Курдистан, и тоже присоединить его к России. А потом присоединить к «Великой России» ещё и все «братские» славянские народы – от поляков до хорватов. Ну и греков до кучи, так как они тоже православные и тоже пострадали от турок.

А у второй половины российских «патриотов» мечты поскромнее – ну, всего лишь «вернуть» России Украину, Грузию, Армению, Белоруссию, Молдавию, Казахстан, и прочие Туркестаны. А если получится, то и Прибалтику.

Вот вам мечты типичного русского холопа, называемого «патриотом», который заученно ненавидит распоясавшихся пиндосов-империалистов.

А теперь посмотрим на Украину и Крым глазами типичного представителя российского быдла. Что мы увидим? А увидим мы вот что (не поймите неправильно, ниже это не мои лично мысли; я просто мысленно поставил себя на место российского холопа):

Украина как государство суть незаконно. Потому, что её никогда не существовало. Это часть Руси. Тем более, что Русь началась с Киева (мысль о том, что Русь началась именно с Киева, а вовсе не с Москвы, голову холопа при этом не посещает). Украинцы-братья при царе Алексее Михайловиче (некоторые холопы думают, что при Иване Васильевиче Грозном, некоторые – что при Петре без отчества Первом, но это не суть важно) стали частью России. Причём сделали это добровольно и с радостью. Да и вообще такой нации как «украинцы» нет. Это просто русские, которые говорят с акцентом. У украинцев та же религия – православие (то, что это т.н. «православие» это нововерчество, не имеющее к Киевской Руси ни малейшего отношения, холопам опять же в голову не приходит, да и не может придти, поскольку они в душе атеисты). Крым был отвоёван русскими солдатами у Турции без участия украинцев (так уж и без участия?). И точно так же, без участия украинцев (опять же, так уж и без участия?) были отвоёваны русскими солдатами все земли Новороссии. А воду на Украине мутят фашисты-западенцы, вероотступники (веро-отступники от чего, холопы и сами не знают, так как не понимают разницы между Верой и нововерчеством – домашней религий русских царей-самодержцев) и отщепенцы, которые прожили четыре с лишним сотни лет вне России, под австрияками и поляками.

Что российский холоп видит дальше? А дальше он видит, что мразь Хрущёв – украинец – подарил «наш» Крым Украинской ССР (то, что Хрущёв его подчинил Украине по чисто административным соображениям, так как Крым не граничил с РСФСР, но зато граничил с УССР, откуда получал воду, так как своей в Крыму не хватает, равно как и электричество, и ещё много чего, а развала Совка Хрущёв ещё не планировал, холопам в голову не приходит). А твари коммунисты – проклятые жида – подарили УССР «наши» исконно русские земли в составе Харьковской, Луганской и Донецкой областей (то, что эти земли бывшего Дикого Поля и при царях считались «Слободской Украиной», куда селили ссученных запорожских казаков, то есть самых что ни на есть украинцев, холопам в голову не приходит, равно как им не приходит в голову и то, что «проклятые жида» вообще сумели собрать в кучу почти всю бывшую Российскую Империю, которая из-за дебила-подкаблучника Николаши Кровавого просто развалилась на куски).

А дальше российский холоп видит следующее. Крым – это часть бывшей РСФСР. И стал он частью УССР вроде как «не по понятиям» (холоп считает, что он сам-то он живёт по понятиям, почти как вор в Законе, ага). И при развале Союза ССР, Украина была обязана остаться в составе России. Но уж коль эти бандеровско-петлюровские мрази решили от Великой России отделиться, так пусть бы хотя бы отдали *нам* (холопы не понимают, что землями владеет ТОО, а они просто холопы, поэтому они к месту и не к месту говорят «мы», «нам», «нас», «наше» и т.д.) Харьковскую, Луганскую, и Донецкую области, а также Одессу с Николаевом. Ну а уж про Крым и говорить нечего – просто обязаны были отдать. Потому как Крым – это историческая часть России (то, что Крым это ещё и историческая часть Турции, холопам в голову как-то не приходит). И поэтому у Великой России (холоп не подозревает, что «Великая Россия» это бездушное юридическое лицо, ТОО, которое владеет холопами как собственностью) есть серьёзные территориальные претензии к Украине (при этом то, что у Великой Турции есть свои территориальные претензии к России, холопам в голову тоже почему-то не приходит).

И вот, наконец, эти территориальные претензии были частично удовлетворены – Крым, наконец-то, стал российским! Причём не просто так. А во-первых, в связи с тем, что к власти в Киеве пришли отморозки-бандеровцы, ставленники Запада (и поделом им, нехер выё...ся, за это и лишились Крыма). А во-вторых, в связи с пожеланием жителей Крыма войти в состав России, что было подтверждено референдумом, в результатах которого никто и не сомневался, так как в Крыму живут преимущественно русские, которым эта Украина с её украинским языком как кость в горле.

Ну, и к тому же, обнаглевшие янки пытаются окружить Россию всё плотнее и плотнее кольцом своих военных баз и точек противоракетной обороны, и пытались залезть и на Украину, и вот тут-то и янки и продажные хохлы получили заслуженно по мозгам. Чтоб знали место!

Я думаю, что выше я точно изложил позицию типичного российского холопа по Крыму.

А вот теперь давайте посмотрим на всё то же самое, но не глазами холопа, а глазами человека.

Начнём с того, что когда американским империалистам противостоял красный СССР, где во главу угла ставился пролетарский интернационализм, дружба народов, и право народов на самоопределение и на борьбу против тирании, это было одно. А когда американским империалистам противостоят такие вот холопы, которые написали статью про взятие Ташкента, и которые мечтают помыть свои сапоги (точнее не «свои», а какого-то другого русского солдата) в Индийском Океане – это немножко другое. И не надо путать жидов, которые грохнули царя-самодержца и создали сильный СССР во имя интересов мировой революции, с царём Александром II, поработившим огромную Российскую Империю, и пытавшимся поработить и все окрестные народы, а также по совместительству – подсобить другим поработителям в качестве европейского жандарма. А заодно помочь и в Америке – приравнять людей к неграм.

Украинцы всегда презирали москалей. И было за что. Хотя бы просто за то, что москали были порабощены российским самодержцами ещё со времён незапамятных. А точнее, они даже и не были порабощены, они всегда были неверными холопами. Порабощены были бояре, а холопы как были рабами, так ими и остались. Несмотря на то, что Патриарх Никон решил крестить их в новочерство, в результате чего они из неверных холопов формально превратились в «крестьян» (но при этом так и оставшись неверными холопами в глазах Господа Бога). А вот украинцы до самого Алексея Михайловича были казаками, у которых вместо царя-самодержца был гетман, не имеющий практически никакой власти, а имевший всего лишь административно-хозяйственно-финансовые функции. Что-то типа держателя общака. Чувствуете разницу?

И поэтому, когда развалился коммунистический СССР, украинцы не воспылали особой любовью к капиталистической «Великой России» и предпочли самостийную Украину. ТОО «Украина» было, конечно же, ненамного лучше «ТОО Российская Федерация». Да и современные украинцы это по большому счёту такое же быдло, как и москали (даром, что зовутся «хлопцами», а на западенщине – так и прямо «хлопами»). Но я в данном случае не об этом, а просто об отношении украинцев к свободе в исторической перспективе.

И вот украинцы отделяются от опостылевшего СССР. У них есть Крым. И Новороссия. И им, конечно же, приходит в голову мысль – надо бы эти земли вернуть России. Правда? Ведь мы ими владеем не «по понятиям». Ага.

А у России при распаде СССР не возникла ли мысль вернуть чеченцам Чечню? А финнам – Выборг? А немцам – Кёнигсберг? А почему это, интересно?

Да потому, что любое государство, владеющее любыми землями, считает, что оно вправе ими владеть. Только и всего.

К тому же, менталитет холопа, как мы выяснили, не предусматривает территориальных уступок. Тем более, добровольных. А всеми этими современными безгосударевыми государствами в форме ТОО формально управляют точно такие же холопы. Так что в этом смысле менталитет украинского холопа не отличается от менталитета русского холопа вообще ничем.

А вот теперь давайте дистанцируемся от холопов и их мнения (тем более что оно людям не должно быть интересно), и посмотрим на всё то же самое глазами человека (того, что чело на вече, которое живёт по понятиям). Что мы увидим? А увидим мы вот что:

1) Между всеми суверенами в форме ТОО после окончания Второй Мировой Войны было заключено соглашение, что границы в Европе больше пересматриваться не будут. То есть дальнейший передел границ недопустим, все территориальные претензии снимаются, и дальнейшее изменение границ может быть только по доброй воле суверенных государств. Но ни в коем случае не в результате применения силы. Все подписались. В том числе и СССР (в котором, напомню, суверенитетом обладал не сам Союз ССР, а каждая из его республик по отдельности).

Поэтому, когда Крым передавался от РСФСР в пользу УССР это было сделано с согласия двух суверенов. А не силой. Суверен «РСФСР» был согласен уступить Крым суверену «УССР». Претензий в тот момент высказано не было. Поэтому вышеописанный пункт договора о нерушимости европейских границ не был нарушен.

2) По распаду СССР у ТОО «РСФСР» возникла к ТОО «УССР» некая территориальная претензия. ТОО «РСФСР» считало, что Крым был передан ТОО «УССР» только потому, что оба были частью Союза ССР. А посему при распаде СССР Крым надо бы вернуть. С виду, вроде, справедливо. Потому, что в СССР и вправду существовал такой закон, что автономные области при отделении от Союза ССР союзных республик вправе сделать свой выбор (чем, кстати, воспользовалась Абхазия, и... даже Чечня). Соответственно, и Крым, по идее, должен был провести референдум и решить с кем ему быть при развале СССР – с ТОО «Украина» или же с ТОО «РСФСР». Так что претензия была, в принципе, справедливой.

3) Но ТОО «УССР» хотелось бы, конечно же, сохранить Крым за собой. И у этого ТОО была козырная карта. А именно – советское ядерное оружие. Часть которого оказалась на территории Украины. Мало того, больше половины мощностей по производству ракет, которые могли бы это ядерное оружие куда-то доставить, равно как и большая часть бомбардировщиков Ту-160, которые тоже могли доставлять ядерное оружие, тоже оказались на Украине. И поэтому ТОО «Украина», которое имело правомерную долю в имуществе Союза ССР (а ядерное оружие, напомню, это было имущество ТОО «СССР», а не ТОО «РСФСР»), решило, что оно имеет также и правомерную долю в ядерном оружии последнего. И объявила себя ещё одной ядерной державой. Причём ТОО «Украина» было право на все 100%.

Но вот это начинание ТОО «Украина» сильно не понравилось на Западе. Так как ещё одна ядерная держава, в условиях, когда все борются за нераспространение ядерного оружия, это неприятно. Для поддержания постоянной головной боли в этом смысле хватает и Пакистана с Индией, которые регулярно угрожают устроить друг другу небольшой ядерный экстерминатус, взаимно испепелив пару-тройку городов-миллионников. А также Израиля, вооружённого ядерным оружием «тайно». Поведая, для непосвящённых, что ТОО «Израиль» на регулярной основе шантажирует своего патрона – ТОО «Соединённые Штаты» – угрожая применением ядерного оружия по арабам и иранцам. И США, которым это жутко не нравится, в результате этого шантажа вынуждены подкидывать Израилю ещё и ещё бабла, а также делать ему разнообразные политические уступки и прочие ништяки.

А тут ещё добавляется ТОО «Украина». Ещё одна ядерная держава. Точнее термоядерная. Ракеты которой могут долететь вообще до куда угодно, благо они межконтинентальные. И которая тоже, несомненно, будет потом кого-то шантажировать. И на «ТОО Украина» очень жёстко наехали. И попросили очень настойчиво отказаться от статуса ядерной державы, а ядерное оружие – вернуть в ТОО «Российская Федерация». Причём бесплатно.

Ну, а правление ТОО «Украина», не будь дураками, потребовало что-то взамен. Ну, например, отказ от территориальных претензий со стороны ТОО «Российская Федерация», равно как и со стороны ТОО «Польша» и прочих держав. И гарантии Запада, что за ТОО «Украина», государство, которое само себя сделало безъядерным, будучи ядерным, будут заступаться, если на неё ещё кто-то будет пытаться наехать. И получили эти гарантии.

То есть

4) ТОО «Российская Федерация» в присутствии гарантов с Запада – ТОО «США», ТОО «Германия», ТОО «Франция» и пр. подписало с ТОО «Украина» договор об отказе от территориальных претензий и договор об отказе в применении силы и угрозы применения силы.

И все обрадовались. А ТОО «Украина» честно вернуло ТОО «Российская Федерация» всё своё ядерное оружие, которым владело законно, по праву суверена.

И вот с этой позиции мы теперь и рассмотрим «возвращение» Крыма ТОО «Российская Федерация».

Припомним, что у холопов свои расклады, а у суверенов – свои. Они живут по другим принципам и по другим понятиям, нежели холопы. В частности, если для холопов захват Ташкента у кокандцев или Крыма у турок является «геройским поступком *наших*», то у суверенов это называется «войной» и «беспределом».

Припомним и то, что международное право (даже сейчас, при существовании масонской ООН) продолжает быть обычным правом. То есть тем же Адатом, тем же Законом. Тем самым, в котором воры.

А поэтому, чтобы понять, что именно сотворило ТОО «Российская Федерация» в случае с «возвращением» Крыма, представьте себе, что ТОО это физическое лицо. И все остальные ТОО – это тоже физические лица, а не юридические. И вам всё станет ясно.

Вот, представим, что в Москве сидит суверен Саша Московский. А в Киеве – суверен Никола Киевский. А во Франции, скажем, суверен Витя Парижский. А в США – суверен Жора Ньюйоркский. А в Польше – суверен Марек Варшавский. И вот братва собралась рассудить тёрки Саши Московского с Николой Киевским.

Один говорит – Крым мой! А второй меркует – а я не согласен. Мой! Но вот уж ядерное оружие – точно моё!

И вот оставшиеся человеки говорят: ну, пацаны, перестаньте ругаться, мы же *люди*, в конце концов. Давайте лучше подумаем, как решить этот спор, чтобы никому не было обидно.

И вот решили. И ударили по рукам. Саша Московский уступает Крым Николе Киевскому, и отказывается от дальнейших территориальных претензий к Николе как по Крыму, так и по остальным его владениям. А взамен Никола Киевский бесплатно уступает своё ядерное оружие Саше Московскому. Да ещё и обязуется перед братвой не пытаться создать новое ядерное оружие. Всё. Все рады, что проблема разрешилась, выпили чайку, пожали друг другу руки и разошлись.

И вот через какое-то время Никола Киевский опять призывает братву на сходняк и говорит – пацаны, а Саша Московский не ответил за базар. И отжал у меня Крым.

Пацаны спрашивают с Саши Московского – Саша, ты что, анаши обкурился? Или на иглу подсел? За базар не отвечаешь? Или как тебя понимать? Ты случайно не забыл, что мы *люди*, а не мужики?

А Саша Московский, допустим, отвечает братве: а я Крым забрал честно. Я сначала провёл там опрос – хотят ли крымские холопы жить подо мной или под Николой. И они почти все – 90 с лишним процентов заявили, что они хотят жить подо мной. Вот я его и забрал. Согласно пожеланию местных холопов.

Ну и что вы думаете братва ответит Саше Московскому?

А ответит она ему вот что: слушай, Саша, а какое ты вообще имел право разговаривать с чужими холопами? Разве это твои холопы? А почему ты с ними вообще посмел говорить без разрешения их хозяина – Николы? И почему ты решил, что мнение холопов может интересовать *людей* и вообще влиять на поступки *людей*? А может быть ты просто обычный беспредельщик? Который накосячил перед людьми, а теперь ищет оправдания в виде мнения холопов, к тому же чужих? Ну, раз тебе интересно мнение холопов и оно для тебя важнее мнения *людей*, то, стало быть, ты и сам холоп, а вовсе не человек.

И Сашу Московского просто перестают считать за человека. Его *раскоронивают*. Он переводится из разряда людей в разряд холопов. Причём не просто холопов, а холопов-отморозков, тем более отморозков опасных, вооружённых ядерным оружием.

И к нему, с этого момента, будет соответствующее отношение. То есть, что бы Саша ни говорил, что бы он ни обещал, что бы он ни просил, где бы он не расписывался, верить ему больше никто не будет. Да его и слушать-то больше никто не будет, потому, что его даже не пригласят к столу переговоров в следующий раз. К столу приглашают только *людей*. А он больше не человек. Потому, что он не ответил за базар. А этого достаточно, чтобы вылететь из списка людей. Причём навсегда. Люди сильно отличаются от холопов. И такие вещи *люди* *людям* не прощают.

Но и это ещё не всё. Потому, что Никола Киевский теперь предъявляет братве – говоря, вот вы, добрые люди, выступили гарантами, что Саша Московский меня не кинет. А он меня кинул. А посему, вы братья-гаранты, верните-ка мне мой Крым. Желательно в двойном размере, как и положено у порядочных людей. А заодно верните-ка мне моё ядерное оружие. Я передумал по поводу своего безъядерного статуса. А братаны и рады бы вернуть Крым, но не могут. Потому, что отморозок Саша Московский вооружился так, что братве с ним и не справиться. И поэтому *весь* общак получился опущенным, а вовсе не один только Никола Киевский. И поэтому братве ничего другого не осталось, как затаить месть на отморозка. И отомстить этому отморозку при первом же удобном случае.

Вот где-то так, по понятиям, выглядит то, что исполнило суверенное ТОО «Российская Федерация» по отношению к другим суверенам, которые после Второй Мировой Войны поклялись уважать суверенитет друг друга.

А теперь представьте себе, что устав ТОО «Украина» не разрешал проводить в Крыму референдумов об отделении. И поэтому результаты референдума в Крыму согласно устава (он же «конституция») ТОО «Украина» никакой юридической силы не имеют. Они, как бы это сказать, «неконституционны». А ссыла на этот референдум со стороны ТОО «Российская Федерация» является ни много ни мало покушением на суверенитет ТОО «Украина».

Чтобы вам было проще понять, почему это так, представьте себе, например, что ваш 10-летний сын хочет бухать и курить траву. А также шлаться до 2-х часов ночи. И водить домой одноклассниц с ночёвкой у него в кровати. А вы, как родитель, против. Но вот сосед Вася считает, что вы неправы. И что вы притесняете своего сына. И поэтому если ваш сын перейдёт под его покровительство, то он ему будет всё это разрешать. И поэтому Вася спрашивает вашего 10-летнего сына – мол, хочешь перейти ко мне? Я тебе буду всё это разрешать. И ваш сын соглашается. И Вася, на основании согласия вашего сына, забирает его к себе. Кто из вас прав? Вы или Вася? И кто из вас беспредельщик?

Не забудьте, что это просто рабский комплекс – считать, будто земля Крыма принадлежит жителям Крыма. Жители Крыма это просто холопы ТОО «Украина», прописанные в Крыму. Точно так же как всего лишь 150 лет назад крепостные крестьяне были приписаны к какой-то деревне, принадлежащей помещику (причём не на суверенных правах, потому, что на суверенных правах та деревня, вместе с помещиком, принадлежала самодержцу). И много ли у тех крепостных крестьян было прав на владение той деревней? И по этому же принципу земля Крыма принадлежит ТОО «Украина», а вовсе не холопам.

Кстати, и сами холопы тоже принадлежат ТОО «Украина», но к холопам ТОО «Украина» относится достаточно мягко. Оно даже позволяет им отказаться от своего холопства и переехать к другому суверену. Но только при чём здесь *земля* Крыма?

Не забудьте, кстати, что Аляску «Дяде Сэму» когда-то продали за деньги. Пусть даже и по-дешёвке, но всё-таки за золото. А Путин Крым забрал даже не за деньги, а вообще за бесплатно. Сославшись на мнение каких-то там двуногих, обитавших на той земле.

Так вот, если бы Путин хотел отобрать у взбесившихся бандеровцев Крым, он должен был действовать очень вежливо. Благо пресловутое право народов на борьбу против тирании и право народов на самоопределение до сих пор никто не отменял (по крайней мере, на загнивающем, но всё ещё формально «свободном» Западе), надо было просто сделать так, чтобы Крым отделился от Украины. А потом – отстоял бы де-факто свою независимость. Как это сделала Абхазия. Потом, лет через 30, Крым можно было бы признать де-юре. А уж потом, ещё лет через 50, когда к его отделению уже все привыкли и оно не режет по живому, провести в Крыму референдум о его присоединении к России.

А все эти первые 30, и последующие 50 лет надо было честно и благородно платить правлению ТОО «Украина» оговоренную сумму за аренду военно-морской базы Севастополь, как бы делая вид, что ТОО «Российская Федерация» не замечает, что Крым де-факто уже давно отделился от ТОО «Украина». Вот только так это и могло быть. Оно и в этом случае выглядело бы не очень хорошо. Но, по крайней мере, ТОО «Российская Федерация» получалось бы отвечающим за базар – оно не отнимало Крым у ТОО «Украина» вопреки своим же обещаниям.

Вообще, следует помнить, что даже Сталин совершал территориальные захваты, пытаясь удержаться в рамках международного права. Ведь когда согласно известных «протоколов о разделе» между СССР и Германией, Сталину доставались три прибалтийских ТОО, он их не «аннексировал».

Сталин организовал дело так, что правления эти трёх ТОО *сами* попросили войти в состав Союза ССР, а Верховный Совет СССР их в Союз ССР принял.

Маленькая деталь: Крым *не был* суверенным, а посему права просить о вхождении в состав ТОО «Российская Федерация» не имел, даже если бы и провёл референдум. А вот три прибалтийских ТОО *были суверенными*, а посему имели право входить в любой союз с юридической точки зрения. Вот они и решили войти в Союз ССР.

Причём, напомним, эти прибалтийские ТОО вошли в состав ТОО «Союз ССР» опять же на правах *суверенов*, имеющих право на отделение. То есть аннексии этих ТОО де-юре не было. Во-первых, они присоединились, с точки зрения логики права, по собственному желанию, будучи суверенами. Во-вторых, даже не утратили при этом своего суверенитета. И сохранили право выхода из Союза ССР, чем, в конце концов, кстати, и воспользовались.

Захват же Сталиным восточных областей ТОО «Буржуазная Польша» был тоже проделан исключительно грамотно с юридической точки зрения. Иосиф Виссарионович, кстати, очень жестоко подставил Адольфа Алоизовича, поскольку секретными договорённостями между ними был предусмотрен иной сценарий – Германия и Россия должны были напасть на Польшу одновременно, объявив ей войну, и ликвидировав её совместно. Но Сталин не стал вступать в войну против Польши, как он обещал Гитлеру. Он вместо этого занял выжидательную позицию и дождался, пока германская армия ликвидирует ТОО «Буржуазная Польша» самостоятельно. То есть он выставил Гитлера беспредельщиком.

После этого Сталин отказался признать правление ТОО «Буржуазная Польша» в изгнании и объявил, что считает ТОО «Буржуазная Польша» ликвидированным де-юре и де-факто, поскольку ТОО уничтожили гитлеровцы. И уж только после этого Сталин двинул свои войска, чтобы взять под защиту на бесхозных землях оказавшихся бесхозными холопов украинского и белорусского происхождения. Потому, что иначе их захватили бы беспредельные фашисты. А фашисты, видя, что Сталин в войну против Польши не вступает, от радости продвинулись дальше, чем было договорено, и захватили Львов. И вот только после этого Сталин вежливо попросил их подвинуться на ту линию, которая была обговорена в секретных соглашениях.

Налицо убедительная победа советской дипломатии. Гитлер оказался идиотом, а Сталин – хитрым политиком, который получил всё, что хотел, но не нарушив при этом никаких норм международного права. Единственной уликой против него были сами тексты секретных протоколов. О которых, кстати, никто и не подозревал до самого окончания войны, пока их копии на микроплёнке не попали случайно в руки союзников. Причем, и после этого Сталин продолжил отрицать их подлинность и объявил, что это фальшивки, состряпанные антисоветчиками. А найти немецкие оригиналы так и не удалось, так как они сгорели во время какого-то пожара, вызванного бомбардировкой союзников. Так что если бы советские оригиналы секретных протоколов не сдал Западу Горбачёв, то Сталин и по сей день получался бы белым и пушистым.

Единственная сколь-нибудь «беспредельная» акция, которую допустил Сталин, это война против Финляндии. Но и там всё планировалось очень грамотно. Сначала было создано ТОО «Карело-Финская ССР», причём полностью суверенное. В его пользу от суверенного ТОО «РСФСР» были даже отписаны земли Карелии и часть холопов (хотя в СССР т.н. «гражданство» было всё равно общесоюзным, так что это не имело принципиального значения). Было создано марионеточное правление ТОО «Карело-Финская ССР» с прицелом на то, что по ликвидации белогвардейского режима (а режим в ТОО «Финляндия» был и в самом деле белогвардейский, никакого преувеличения в этом не было), оккупировавшего Финляндию, земли и бесхозные холопы Финляндии будут принадлежать ТОО «Карело-Финская ССР». И это будет оформлено так, что то, что сейчас называется «Финляндия», сохранило свой государственный суверенитет, но всё же вошло в состав Союза ССР на правах ещё одной суверенной союзной республики.

Но у Сталина не получилось разгромить с ходу финский режим (который, конечно же, «напал первым», так было оформлено), а посему вся акция по преобразованию «ТОО Белогвардейская Финляндия» в ТОО «Карело-Финская ССР» с позором провалилась. В результате войны ТОО «РСФСР» удалось всего лишь слегка отодвинуть границу от Ленинграда. Поэтому вышло немного некрасиво. Но и даже захват Выборга с прилегающими землями был юридически оформлен вежливо. ТОО «Белогвардейская Финляндия» само согласилось уступить эти земли ТОО «РСФСР» по результатам заключения мирного договора по окончании войны.

Причём, заметьте, Сталин душил только буржуазные режимы, так как сам был убеждённым коммунистом. А вот к коммунистическим режимам он относился совсем по-другому. По результатам победы над Японией во Второй Мировой Войне ТОО «СССР» опять завладел обеими ветками КВЖД в Манчжурии (вместе с полосами отчуждения, где действовали законы ТОО «СССР»), а также полуостровом Ляодун (где находились военно-морские базы «Дальний» и «Порт-Артур»). Однако Сталин честно и благородно отдал товарищам – китайским коммунистам и КВЖД и Порт-Артур, причём бесплатно (по хронологии кажется, что Порт-Артур отдал Хрущёв, но на самом деле он просто выполнил договор о возвращении Порт-Артура Китаю, подписанный ещё во времена Сталина).

Кроме того, в своё время ТОО «Болгария» и ТОО «Монголия» желали войти в состав Союза ССР на правах союзных республик. Их правления направили в Верховный Совет СССР формальные запросы по этому поводу. Однако руководство СССР приняло решение отклонить эти просьбы. Посчитали, что 15 союзных республик для Союза ССР достаточно. Так что, с какой стороны ни посмотри, коммунисты вели себя в разы вежливее, чем отмороженные российские самодержцы, которые аннексировали всё, что плохо лежало.

А теперь попробуйте оценить поступок Путина с этой точки зрения. Учитывая, что ТОО «Украина» не соглашалось уступать Крым ТОО «Российская Федерация».

Многие, наверняка, захотят провести параллели между аннексией Крыма ТОО «РФ» и недавним отделением Косово от Сербии под протекцией держав НАТО. Ну что ж, давайте проведём эти параллели. И сравним эти две ситуации. Сначала рассмотрим, так сказать, «смягчающие вину» ТОО «РФ» обстоятельства, то есть сходство этих двух ситуаций.

Сходство их заключается в том, что ТОО «РФ» пограло суверенитет ТОО «Украина» и покусилось на его территориальную целостность. В то время как государства НАТО пограли суверенитет ТОО «Сербия» и покусались не его территориальную целостность.

Но на этом всё сходство двух ситуаций и заканчивается. И начинаются их различия.

Различие первое. Государства НАТО находились в *состоянии войны* с ТОО «Сербия». А война это уже пограние суверенитета само по себе. То есть поддержка сепаратистского референдума в Косово добавило к погранию суверенитета мало, так как он был погран ещё и до референдума. В отличие от них, ТОО «РФ» в состоянии войны с ТОО «Украина» не находилось, а находилось в весьма дружеских и добрососедских отношениях. А посему погранием суверенитета явился сам факт сепаратистского референдума при поддержке ТОО «РФ».

Различие второе. В Крыму не было никакого кровавого межэтнического конфликта, который мог бы потребовать разведения сторон. А вот в Косово такой конфликт был. Причём длился он уже как лет пятнадцать, если не дольше.

Мы не будем тут рассматривать, кто именно спровоцировал тот этнический конфликт в Косово, и кто именно его оплатил. Поскольку это к международному праву отношения не имеет. Если это даже и была целенаправленная акция, то это была секретная акция каких-то отморозенных спецслужб (причём непонятно, то ли «государственных», то ли филиалов масонской секты, действующих под видом якобы «спецслужб»). А вовсе не официальная акция суверенных государств, членов т.н. «международного сообщества».

Причём, не исключено, что тот этнический конфликт, на самом деле, никто специально и не провоцировал и албанцы (которые всегда были очень жёсткими людьми, ещё пожёстче чеченцев) организовались сами. А «крутящий момент» конфликту придал Милошевич, который посчитал, что с «обнаглевшими» албанцами надо не разговаривать, а применять силу – по тому же самому принципу, по которому решил применить силу против чеченцев Ельцин в первую чеченскую войну.

То есть зачинщиков конфликта мы тут не устанавливаем, предполагая, что даже если такие зачинщики и были, то это были *не* государства НАТО.

И останавливаемся только на факте межэтнического конфликта. Конфликт был. Причём кровавый, то есть стоивший множества жизней, и не имевший видимого разрешения. Тем более что он длился уже долее полутора десятков лет, и продлился бы ещё неизвестно сколько.

И поэтому государства НАТО пошли даже на такой шаг, как пограть признаваемый ими суверенитет ТОО «Сербия», и поддержать сепаратизм албанского населения в Косово.

Которое, к слову сказать, те самые государства НАТО сами ненавидят и жутко боятся. Потому, что албанцы это ещё те отморозки. Это что-то среднее между Аятоллой Хомейни и добрым дедушкой Пол Потом. То есть это то ли исламские фундаменталисты, то ли маоисты. То ли замечательная смесь одного с другим. Так что албанцы это ни в коем случае не «европейцы», и в этом вы можете не сомневаться. Подавляющее большинство из них совсем не хочет входить ни в какой т.н. «Евросоюз». Принципы Демократической Кампучии, где каждый демократ может ходить с автоматом Калашникова, и бить самок бамбуковой палкой за то, что они посмели поднять глаза, албанцам гораздо более по душе. И чиновники из государств НАТО, которые принимали решение о защите албанцев от сербов, знают это гораздо лучше всех остальных. Они ведь всё-таки с албанцами общаются и потому прекрасно знают как их менталитет, так и их идеологию. А посему заподозрить государства НАТО в пристрастной любви к албанскому населению Косово нельзя никак.

Отсюда следует

Различие третье. У ТОО «РФ» было пристрастное отношение к населению Крыма, поскольку оно по этническому признаку сходно с населением прочих территорий ТОО «РФ», а также и сходно с этническим составом правления ТОО «РФ». А вот у государств НАТО, пристрастного отношения к населению Косово не было и быть не могло. Потому, что, в отличие от населения стран НАТО, оно, во-первых, албанцы, а не европейцы. Во-вторых, магометане, а не христиане. В-третьих, по идеологии маоисты, а не буржуи. И не добропорядочные т.н. «граждане», а прирождённые мафиози (албанцы, точно так же, как и чеченцы и пуштуны, не становятся ворами, а ими *рождаются*). Ну, и в-четвёртых, при заседании правления НАТО, решавшего поддержать референдум в Косово или же нет, ни один албанец не имел права голоса. При решении же вопроса признавать ли референдум в Крыму или не признавать, на правлении ТОО «РФ» заседали лица той же этнической национальности, что и заинтересованная сторона в Крыму. Чувствуете разницу?

И, наконец,

Различие четвёртое. ТОО «Российская Федерация» аннексировало Крым, после признания в оном референдума. А НАТО не аннексировало Косово после признания референдума в оном. Да и не собиралось его аннексировать. Так как им не нужно ни Косово, ни тем более албанцы, которые в нём проживают.

Вот вам четыре большие разницы между Крымом и Косово. И между поведением НАТО и поведением ТОО «РФ» в этих двух случаях.

Кстати, напомним, что беспредельных аннексий территорий в мире не наблюдалось ни одного раза со времён окончания Второй Мировой Войны. В результате которой, кстати, последние известные аннексии были не «беспредельными», а на основании договоров о капитуляции и договоров о репарациях, подписанных всеми сторонами. А единственной аннексией в нарушение суверенитета со времён Второй Мировой был захват Кувейта Ираком. Какую именно бурю в пустыне это вызвало, почти все до сих пор помнят.

Была, правда, ещё пара аннексий. ТОО «Израиль» аннексировал Иерусалим и некоторые другие части непризнанного им т.н. «Палестинского Государства». А ТОО «Индонезия» аннексировало половину острова Новая Гвинея, ранее принадлежавшую голландцам как колония, и половину острова Тимор, ранее принадлежавшую португальцам как колония. Но и в случае вышеописанных аннексий, произведённых ТОО «Израиль», и в случае аннексий, произведённых ТОО «Индонезия», правовая ситуация облегчалась тем, что они аннексировали *бесхозные* территории, поскольку не признавали над этими территориями ничьей суверенитет в момент аннексии. Колонизаторы уже ушли, а их преемников ТОО «Индонезия» решило не признавать, на что имело полное право. А в случае с ТОО «Израиль» - так тот никогда не признавал суверенитета т.н. «Палестинского Государства».

Саддам Хусейн же, в отличие от этих случаев, суверенитет аннексированного им Кувейта когда-то признавал. То есть, признавая суверенитет, он его пограл. И такой случай был единственным с момента окончания Второй Мировой Войны. И за это, как вы помните, Саддам Хусейн был наказан.

Так вот, то, что исполнил Путин, это вторая по счёту (после Кувейта), и первая из [пока] безнаказанных аннексия территории после Второй Мировой Войны. То есть это более чем просто беспредел. Это беспредел беспрецедентный.

Ведь какими бы беспредельщиками ни казались американцы, они не аннексировали ни Косово, ни Ирак, ни Афганистан, ни Южный Вьетнам, ни Южный Судан, ни Южную Корею. Ну, а как «наладились» отношения между Индией и Пакистаном после захвата последним части штата Джамму и Кашмир, вы, наверное, знаете.

То же ждёт и отношения между Россией и Украиной. Причём на долгие-долгие годы и десятилетия.

Представьте себе, что ТОО «Российская Федерация» воспользовалось неблагоприятным для соседа моментом – когда у соседского суверена произошли непонятки в правлении, то есть в результате какого-то бунта

отморозки свергли легитимное правление ТОО. То есть налицо ни что иное, как «использование беспомощного состояния потерпевшей», что в юриспруденции является, кстати, отягчающим обстоятельством, а вовсе не смягчающим.

А теперь добавьте к этому то, что несколько европейских суверенов в том самом договоре о безъядерном статусе ТОО «Украина» подписались в качестве гарантов сохранения территориальной целостности этого суверенного ТОО. То есть Путин *опустил* не только суверена под названием ТОО «Украина», но и ещё несколько суверенов, которые являлись его гарантами, а теперь, получилось, *не ответили за базар*. И те, кого Путин *опустил*, этого ему никогда не простят. Потому, что простить можно всё, что угодно, но только не опуск.

Причём Путин не такой уж и дурак. Он, будучи у руля суверенного ТОО много лет, был просто обязан изучить обычное право (которое умещается на 10 страницах крупным текстом), по которому суверены строят отношения между собой. Не говоря уже о том, что он был просто обязан приобрести менталитет *человека* – то есть такой же менталитет, какой присущ типичному монарху или вору в Законе. Поэтому Путин знал точно, что так, как поступил он, *делать нельзя*. Но, тем не менее, он пошёл на поводу у российского быдла, так как знал, что быдло это обязательно оценит. И быдло это и вправду оценило.

И что самое интересное, это оценило не только российское быдло, но и быдло во всё мире. За исключением, наверное, только быдла на Украине и быдла в Прибалтике, да ещё, может быть, быдла в Молдавии и быдла в Грузии. Так как то быдло пострадало от Путина или может пострадать в ближайшем будущем (в том смысле, что на горизонте замаячили перспективы аншлюса Приднестровья и аншлюса Абхазии, а за ним, глядишь, и каких-то частей Прибалтики). Что же касается всех остальных, то я лично знаю массу израильтян, арабов, иранцев, китайцев, тайцев, французов, испанцев, немцев, американцев, корейцев, и японцев, которые в восторге от этого поступка Путина. И все они сокрушаются, что их собственными державами управляет не Путин...

Кстати, это нисколько не удивляет. Потому, что всего каких-то несчастных 75 лет назад, быдло по всему миру точно так же восхищалось аншлюсом Австрии, произведённым фюрером. И точно так же сокрушалось, что их собственной державой не руководит такой вот «настоящий пацан» как Адольф Алоизович. История повторяется. Так что российское быдло в этом смысле не одиноко. Поступок Путина оценен быдлом по достоинству везде.

Но другие суверены это оценят тоже. По-своему. Чем это кончится сказать трудно, думаю, что до войны дело всё же не дойдёт, так как у России есть пока ещё ядерное оружие, и к тому же от неё зависит Европа в смысле нефти и газа.

Но вот то, что суверен «ТОО Российская Федерация» отныне записан в беспредельщики, и превратился в международную парию, причём парию похуже Зимбабве и Северной Кореи, похищающей чужих холопов, это факт. И от этого статуса суверен «Российская Федерация» уже никогда не отмоется.

Спасибо за ответ. Разложили по полочкам. Посмотрим чем всё закончится...

Я думаю, что закончится тихо-мирно, так как миром правят масоны, которые и стоят за всеми этими ТОО. А масонам не нужна ядерная война, да и вообще полномасштабная война, тем более в Европе. К тому же, в результате войны холопы неизбежно вооружатся, а отобрать у них потом оружие будет очень проблематично. А масонам гораздо важнее отобрать у холопов оружие, особенно нарезное, чем заниматься наведением порядка в сфере правомерности владения территориями различными ТОО. Масонам по большому счёту наплевать войдёт ли полуостров Крым в состав глобальной империи, будучи частью ликвидированного ТОО «Российская Федерация», или же он войдёт в неё, будучи частью ликвидированного ТОО «Украина». Для них главное, чтобы состоялась глобализация и чтобы в это глобальное государство пришли полностью

разоружённые холопы, к тому же, не имеющих воинственной ментальности и опыта ведения боевых действий. Так что, с какой стороны ни посмотри, война масонам не выгодна.

Поэтому можно предположить, что её и не будет. По всему видно, что Крым решили простить в пользу ТОО «Российская Федерация», а тявкание на Западе просто дежурное. Но, тем не менее, если откинуть глобализационный компонент, и посмотреть на эти события с точки зрения отношений «суверен-суверен» или «суверен-суверены», то ТОО «Российская Федерация» сейчас записано в отморозки и это, несомненно, будет влиять на дальнейшие отношения между этим ТОО и остальными безгосударевыми государствами.

А теперь если позволите, и это возможно, то хотелось бы спросить вот о чём. Вот мы беседуем о масонах, а до сих пор, как бы не обозначили их. Кто они? Где базируются? Как пополняют свои ряды? Как становятся масонами? Какие признаки принадлежности к масонам?

Масоны – это секретная организация с огромным, многовековым опытом охраны своих секретов. Ну, например, много ли вы знали при социализме о структуре и кадрах КГБ или ГРУ? Да вообще ничего. О первом мало кто знал кроме самого слова «КГБ» и о том, что его председатель по должности являлся членом Политбюро. А о втором – так даже и слова такого не знали, поскольку употреблять в печати или в разговорах с посторонними словосочетание «ГРУ» было категорически запрещено. Это сейчас на каждом углу трубят про ГРУ и употребляют словосочетания типа «спецназ ГРУ». Но те, кто постарше, смогут припомнить, что аббревиатура «ГРУ» стала известна советскому обывателю только после очередной, на этот раз горбачёвской «оттепели». А раньше его в обиходной речи не было. Но хотя бы даже слово «КГБ» и даже имя его председателя знали почти все, почти никто не знал и пары-тройки реальных граждан, которые в этом самом КГБ служили, хотя служили в нём, на самом деле, многие сотни тысяч потомков Адама.

Это потому, что тем, кто служил в КГБ, было категорически запрещено говорить об этом посторонним, а во многих случаях – даже и членам своей семьи. И, будьте уверены, они этот запрет строго соблюдали.

Ну вот, а теперь представьте, что самые ранние предшественники КГБ и ГРУ (такие как ВЧК-ОГПУ и разведывательное управление главного штаба Красной Армии) были созданы только после Революции 1917 года, причём созданы, что называется, с полного нуля. Однако, всего за несколько десятилетий, они научились хранить свои секреты так, что о них не было известно посторонним *вообще ничего*.

Отметьте, что это при том, что ни КГБ, ни ГРУ в своей же собственной стране физически ничего не угрожало – поскольку ни советское правительство, ни советская милиция, ни мафия, ни бодрствующие советские граждане не собирались уничтожать ни ту, ни другую организацию.

А вот представьте себе теперь, что у секты масонов есть практически 800-летняя история охраны своих секретов, и это при том, что во все времена их пытались уничтожить как простые граждане, так и власть предержащие. Масонов выявляли, вычисляли, пытали, вешали, сжигали на кострах, не торопясь, сваривали заживо в кипящем масле, а также отстреливали без суда, ну, и так далее. Поэтому масоны научились хранить секреты своей секты, обеспечивающие её безопасность и выживание, гораздо лучше, чем какая-бы то ни было современная разведывательная или контрразведывательная служба.

Это не считая того, что масоны, на самом деле, уже давным-давно проникли во все эти разведывательные и контрразведывательные спецслужбы и занимают в них едва ли не большинство постов.

Я это всё к тому, что о масонах известно очень мало. А всё, что вы можете прочитать о них в свободном доступе – так это по большей части (если не на все 100%) умышленная дезинформация, которую разместили в свободном доступе по приказу самих же масонов.

Вообще, следует помнить (если кто конечно помнит и не отбил себе память окончательно всеми этими ай-фонами и ай-падами), что то, что было более-менее известно о масонах в бывшем СССР, было известно только

по временам Сталина и Берии, которые с этими масонами боролись. Никакой новой информации по масонам со времён незабвенного Лаврентия Павловича не прибавлялось.

То есть всё, что можно было услышать о масонах в СССР, скажем, 70-х годов, было всего лишь остатками информации, циркулирующей в обществе в 30-е и 40-е годы. Потому, что с тех пор как красные отrekliсь от жидовских идей и нацепили обязательные галстуки в результате хрущёвского переворота и 20-го Съезда, в СССР стало запрещено говорить о масонах вслух, а тем более – делать это в печати. Поэтому если в 60-е или 70-е годы в СССР кто-то и говорил о масонах, то делалось это только на кухне, а вся информация черпалась из того, что было известно в добрые старые времена. А вот официально масоны для советского гражданина, как бы более «не существовали», и новой информации по ним более не прибавлялось (по крайней мере, правдивой информации).

Разумеется, такое вот отношение привело к тому, что правдивой информации о масонах становилось всё меньше и меньше, а ложной (достойной бреда шизофреников и параноиков) – всё больше и больше, пока вторая не вытеснила первую полностью.

А параллельно с этим происходил и другой процесс, не менее важный. Дело в том, что фициально масонов как бы «не существовало». Говорить о них в печати было запрещено категорически, начиная с Хрущёва, и эта традиция была продолжена при Брежневе и его преемниках. Информация же по масонам, которая продолжала циркулировать по частным кухням, реально смахивала на бред шизофреников и параноиков. И поэтому у обывателя неизбежно выработалось к «несуществующим» масонам такое вот отношение: **если кто-то говорит о масонах, то значит он сумасшедший и место его – в психушке**. Следует всегда помнить, что обыватель поглощает не только официальную информацию, но также и её отсутствие. То есть если в зомбоящике не говорят о чём-то и никогда не пишут о чём-то в газетах, то значит этого «чего-то» и нет на белом свете – обыватель мыслит именно так.

И это вот отношение к масонам настолько глубоко укоренилось в среде обывателей, что переломить его сейчас уже не представляется возможным. К примеру, я убеждён в том, что более половины холопов, которые будут читать эти строки, не прочитают и первых трёх страниц, сделав вывод, что они имеют дело с бредом сумасшедшего – просто потому, что тут очень часто употребляется слово «масоны», а у обывателя выработался условный рефлекс – «масоны – бред сумасшедшего».

Конечно же, масоны могут только мечтать о таком вот отношении своих рабов к их секте. Чего же лучшего вы можете пожелать для секретной организации и охраны её секретов, как ни условного рефлекса, описанного выше?

Так вот, я это к тому, что в 60-е (а на Западе – и в 40-е, и в 50-е), в 70-е, в 80-е, и в 90-е годы говорить о масонах вслух, а также печатать о них какие бы то ни было материалы, было табу. Не существовало никаких книг или даже статей о масонах, выпущенных за этот период. Вообще никаких. Ни одной книги и ни одной статьи (ну, конечно, если не считать формальной статьи в энциклопедии или слова «масоны» в словаре). Это была политика секты – не упоминать слово «масоны» (равно как и слово «иллюминаты») вслух. Масонов официально «нет» и обыватель должен был в это уверовать. И он уверовал, как ни странно.

В самом конце 90-х масоны решили изменить свою политику в этом отношении. Они дали зелёный свет публикациям книг и статей на тему «масоны» и «их глобальный заговор». Причём если в самом конце 90-х всего лишь несколько книг о масонах сделали первые робкие шаги на книжный рынок, то в новом тысячелетии таких книг и статей появилось несоизмеримо больше и их количество стало увеличиваться год от года. Распространению таких «разрешённых» статей про масонов, помимо книготорговли, поспособствовал ещё и Интернет, который в начале нового тысячелетия как раз стал массовым. Появились и первые кинофильмы про масонов – как «документальные», так и художественные.

Проблема, однако, заключается в том, что все эти материалы были разрешены самими же масонами (которые на все 100% контролируют «политкорректную» книготорговлю и печать, на 100% – рынок кинофильмов, и на 99,9% – публикации в Интернете). То есть ничего такого, что говорило бы о масонах правду или срывало бы с них маску слишком уж конкретно, масоны просто бы не допустили. Кроме того, масоны стали умышленно создавать дезинформацию про самих же себя и усиленно продвигать её в массы. Причём тут есть определённые нюансы. Я сейчас попробую объяснить, в чём они заключаются.

Раньше, то есть в 60-е и 70-е годы, когда было живо много «взрослых» холопов, имевших более или менее приличное образование и друживших с логикой, помнивших историю, худо-бедно разбиравшихся в религии, плюс обладавших должным чувством ответственности, масонам было невыгодно распространять о себе какую-бы то ни было информацию, пусть даже и ложную. Дело в том, что ложная информация была бы быстро изболита образованными двуногими как бред сивой кобылы и это неизбежно вызвало бы дискуссии в их среде.

Эти дискуссии непременно свелись бы к воспоминанию о том, что т.н. «светское общество» это самое что ни на есть рабство египетское – в нарушение Заповеди Первой, что блатные вовсе не зря называли мента «фараоном», и что красные, которые доводились блатным «социально близкими», были, в общем-то правы, затеяв очередной Исход. А это непременно привело бы к тому, что народ вспомнил бы, что ВЧК-ОГПУ, а потом и НКВД боролось отнюдь не с «честными гражданами», а с вредителями из масонской секты. А следующая логическая мысль, которая могла бы придти в голову некоторым мыслителям – это опять вспомнить о «товарище маузере», которому давненько не предоставляли слова. Поэтому, масонам, которые рулили этим «светским обществом» из-за кулис, было гораздо удобнее создать впечатление, что их как бы «вообще не существует».

В конце же 90-х ситуация коренным образом изменилась. Старые холопы, которых я тут называю «взрослыми», постепенно вымерли, а на смену им подросло новое поколение, которое уже никогда не станет взрослыми – даже и в 70 лет. Оно и в 70 лет будет продолжать ходить на дискотеки и кадрить блядей, спасибо появлению Виагры. Масоны, конечно же, не могут этого не замечать. И поэтому они сегодня рассматривают толпу холопов как «инертную» и «идеологически безопасную». Тем более что почти всему быдлу сделана идеологическая вакцинация – в виде обязательного антисемитизма. И эта вакцинация затронула даже и лиц с высшим образованием. И даже лиц с кандидатскими и докторскими степенями (для которых ранее идеологической вакциной являлась западная философия, а вовсе не антисемитизм – антисемитизм был только для необразованного быдла). А если холоп антисемит, то масонам нечего бояться. Холоп ненавидящий уже даже не жидов, а просто евреев – «граждан» того же государства, что и он сам, безопасен. Ведь вы не сможете объяснить привитому антисемитизмом быдлу в чём заключается смысл символики в виде пирамиды Египетской с глазом Сатаны, потому, что Первую Заповедь это быдло считает «ненавистной жидовской заповедью», а Всевышнего – «жидовским богом» (или даже «божеством»). Поэтому масоны больше не опасаются распространения материалов про самих себя.

К тому же, приблизилась пора глобализации – которая неизбежно завершится выходом масонов из подполья и их закреплением у власти совершенно официально в качестве правящей секты жрецов а их предводителя – в качестве суверенного фараона. Поэтому масоны должны потихоньку готовить к этому общественное мнение. В этой связи, они дали «добро» на публикацию материалов о самих себе.

А параллельно с этим масоны дали «добро» и на публикацию «позитивных» материалов о древнем рабовладельческом Египте. Материалы о «позитивности» древнего Египта в 20м веке ещё не публиковались, даже в самом конце этого века, так как многие ещё помнили Заповедь Первую, а точнее фразу, ей предшествующую. Но вот в новом тысячелетии количество книг, где авторы восхищаются достижениями древнеегипетской цивилизации, заставляет буквально обламываться полки в книжных магазинах.

Что же касается материалов про собственно масонов, то они могут быть разделены на две категории. Одна – это та, где масоны пытаются выставить свою секту как «хорошую». Это необходимо по понятным причинам – ведь им скоро выходить из подполья и управлять глобализированным мировым государством. Вторая – предназначена для удовлетворения потребностей любителей заговоров, которые есть в обществе всегда. По ней, конечно же, масоны получают «плохими», но сама информация по ним является таким бредом сивой кобылы, что нормального, логически мыслящего человека от этой информации воротит, и он её по понятным причинам избегает.

Я это всё к тому, что никакой правдивой информации по масонам в настоящее время вы не найдёте. Всё, что написано о них в книгах и в статьях, пусть даже и на разных якобы «неполиткорректных» сайтах Интернета – это шизофренический бред, имеющий мало общего с реальностью. Одни только регулярные употребления выражений типа «он был масоном 33-й степени посвящения» или «он был масоном 32-й степени посвящения» чего стоят...

Будто бы среди масонов нет ни генерал-полковников, ни генерал-лейтенантов, ни генерал-майоров, ни комбригов, ни полковников, ни майоров, ни капитанов, ни лейтенантов, ни сержантов, ни ефрейторов, но только исключительно две категории – «генералы армии» и «фельдмаршалы», которые и делают всю черновую работу, приписываемую масонам такими вот горе-исследователями.

Это было вступление, чтобы было понятнее как всё, на самом деле, сложно и секретно. Теперь попробую ответить на каждый из ваших под-вопросов по отдельности.

Вы спрашиваете кто они? Масоны – это подпольная секта, формально считающаяся «рыцарским орденом вольных каменщиков, строителей Храма Соломонова». Конечно же, никакой «Храм Соломонов» они строить не собираются, так как уже как 800 лет прошло, а они даже и двух кирпичей не положили, чтоб начать его строительство. Ну, а раз уж они не построили его за 800 лет, то не построят вообще никогда. Особенно учитывая, что Храм Соломона – это вообще-то Храм Божий, а шарашка «подрядчиков» на поверку оказалась сатанинской сектой. То есть «храм» в случае с масонами – это просто отмаз и дешёвая залечка для лохов.

Масоны начали свою историю в качестве рыцарского ордена Храмовников (они же «Тамплиеры»). Когда-то их рыцарский орден был христианским. Но потом они откопали где-то на Ближнем Востоке книги египетской мудрости (вероятно среди бумаг Соломона, одна из жён которого была дочерью фараона египетского), прониклись ими, и решили поработить весь мир, пользуясь рецептами древнеегипетского фараона. Так орден Храмовников из христианского мутировал в сатанинский. Масоны поклоняются Сатане совершенно официально.

Поскольку орден был суверенным, рыцари его личной свободой не обладали; суверенитет принадлежал главе ордена, а его подчинённые были простыми слугами, которых он мог казнить и миловать – на манер солдат и офицеров в армии.

Вообще, в те времена, когда начинали формироваться рыцарские ордена в Европе, не все христиане-воины были суверенными государями. Была определённая прослойка холопов, которых вооружили, обучили военному делу на профессиональном уровне, и приподняли до уровня «дворян». То есть были такие государи, которые были на постоянной основе окружены массами профессиональных военных холопов. Собственно «рыцари» чаще всего и состояли именно из дворян, то есть из специально обученных дворовых холопов, а вовсе не из лордов или шляхтичей. И вот этих рыцарей можно было вполне продавать, дарить, наследовать, или даже вымогать. Поскольку они сами по себе являлись товаром, как и любые другие холопы. То есть рыцарей-холопов было много. Поэтому и рыцарский орден Тамплиеров состоял не столько из вольных князей и герцогов, сколько из холопов, которые были просто профессиональными военными.

Собственно, так оно и осталось и по сей день. Любой масон любого уровня посвящения – это просто подневольный двуногий. Его в любой момент могут наказать, заточив в темницу и даже заковав в кандалы. А могут и казнить смертью, если сильно провинился.

Дисциплина в секте – железная. Не в пример дисциплине в государстве. Например, ни одна современная организация не потянула бы такую сложнейшую комбинацию как 11 сентября. А масоны – потянули, спасибо их железной дисциплине.

После того, как французский король Филипп Красивый разгромил орден Храмовников (в ту самую «пятницу тринадцатого», которой суеверные масоны до сих пор боятся как чумы), орден перестал существовать официально и его остатки ушли в глубокое подполье.

С тех пор Храмовники, позже переименовавшие себя в «масоны» («масоны» в переводе на русский это «каменщики»), официально не признают суверенитет ни одного из государей. Следовательно, они не признают суверенитет и ни одного из «безгосударевых государств» типа тех, что существуют сейчас, даже в случае если они эти безгосударевы государства создали сами. Они ведь создали их просто для удобства владения холопами, а вовсе не для того, чтобы признавать суверенитет какого-то фиктивного юридического лица, которое сами же и изобрели. Масоны признают только суверенитет своей секты (они, конечно же, до сих пор именуют её «орденом»).

А задачи их такие. Масоны хотят унаследовать всех бывших государевых холопов во всём мире и после уничтожения всех оставшихся, не признаваемых ими государств, воцарить над унаследованными холопами главу своего ордена.

В связи с такой вот постановкой вопроса (непризнание государств), сами масоны всегда и везде находятся в подполье. В этом смысле они сродни ворам – те тоже не признают государства и всегда находятся на нелегальном положении. Разница только в том, что воры – вольные люди, а масоны – подневольные, несмотря на то, что сами они именуют себя «вольными каменщиками». Дело в том, что в суверенном ордене не может быть никого «вольного», кроме главы ордена – сам по себе «суверенитет», что по-русски есть «самодержавие», исключает возможность существования «вольных» подданных или «вольных» слуг. То есть на вопрос «кто», я думаю, я ответил.

Напомню, наверное, и то, что масоны люто ненавидят свободу и религию. Поэтому они ненавидят монархов (потому, что те хоть и поработили подданных, сами продолжают оставаться вольными людьми, а масоны хотят, чтобы рабами стали абсолютно все), а также и священников (так как те когда-то учили народ религии). Хотя масоны в настоящее время и сотрудничают и с монархами и с попами, они их ненавидят точно так же, как и раньше. Кстати, если вы об этом не знали, то ещё в средние века кредо масонов было *«мы не успокоимся, пока не повесим последнего монарха на кишках последнего попа»*.

Так оно и осталось – масоны повторяют это кредо до сих пор (только среди самих себя, разумеется). Если вы помните, то сатанист Пушкин был отъявленным масоном (и все его «просвещённые» друзья-декабристы из языческого т.н. «лица» это были масоны, которые намеревались отнять власть у государя и организовать «ТОО конституционная монархия», но у них не получилось). Так вот, есть известный стишок того самого сатаниста Пушкина как раз по поводу масонского кредо:

Мы добрых граждан позабавим

И у позорного столпа

Кишкой последнего ПОПА

Последнего царя удавим.

Разумеется, что масоны хотят удавить последнего царя отнюдь не для того, чтобы освободить его подданных и провозгласить их суверенами. Потому, что если бы это было так, то на их зелёных дензнаках была бы какая-нибудь другая символика, а не пирамида египетская с богохульственными надписями на латыни и глазом Сатаны, взирающим с её вершины на рабов египетских. Они хотят удавить последнего царя просто потому, что он последний вольный человек. А последнего попа – потому, что он теоретически может растолковать холопам то, чего же именно хочет от смертных их Создатель.

Вы спрашиваете «Где базируются?» Нигде и везде. У масонов нет своей территории, так как все бывшие территории их орден потерял ещё в средние века в пользу различных европейских государств.

Поэтому они считают своей территорией весь мир, а государства просто не признают.

Масоны есть и в любой европейской стране, и в России, и на Украине, и в Турции, и в США, и в Канаде, и в любой латиноамериканской стране, и в Японии, и в Индии, и в Корее, и на Филиппинах, да вообще везде – даже в исламских и в буддистских странах.

Хотя, в т.н. «христианских» странах масонам проще всего внедриться, так как их залечка проще всего прокатывается в «христианской» среде, чуть хуже – среди евреев, ещё хуже – среди магомётан, и ещё хуже – среди буддистов. Но поскольку в настоящее время никаких верующих больше нет и почти все в душе – атеисты (включая даже магомётан, не говоря уже о буддистах, евреях, и т.н. «христианах»), масонам очень легко внедряться в эту атеистическую среду. Они предлагают нечто такое, на что атеисты клюют весьма охотно.

Вы спрашиваете «Как пополняют свои ряды?» В основном, масоны растят себе замену из числа своих же сынов. То есть с детства, планомерно, методично, забивают головы своим детям своей масонской залечкой (я лично и тот круг, в котором я когда-то обращался, называли это «масонской блевотиной», и я про себя это называют так до сих пор, но я не уверен, что читателям нашего опуса это слово понравится, поэтому я заменил его на «залечку»). А потом, на каком-то этапе (лет в 16-18, но часто и после 20) приглашают, как говорится, «в ряды».

Дополнительные кадры масоны также черпают и из числа «профанов» (у масонов если не «адепт», то значит «профан» – в смысле разделения на свои и чужие масоны не уступают вору). Для этого они наблюдают за подходящим кадром много лет (чаще всего ещё со школы), проверяют его множество раз «на вшивость», подкидывая всякие соблазны. Если видят, что клиент положительный, не подонок, не стукач, не жлоб, не бык, то назначают от секты инструктора под видом случайного знакомства, которое перерастает в шефство как бы «старшего товарища». После нескольких лет такого шефства проверяют на вшивость ещё несколько раз. Потом, чаще всего, создают клиенту какие-то нерешаемые жизненные проблемы, пытаются максимально втоптать его в дерьмо. А потом, когда он уже в полном отчаянии и близок к самоубийству, секта протягивает ему «руку помощи» и тут же, как бы промежду прочим, предлагает вступить в ряды «братьев».

После этого завербованный отправляется на обязательные курсы масонской подготовки, которые можно сравнить, ну, например, с военным училищем или с академией какой-то разведслужбы, где его обучают всем масонским премудростям – сохранение конспирации секты и её членов, идеологическая залечка, актёрское мастерство, рукопашный бой, и т.п.

Возможны и другие варианты, но основные – вот эти. Проблема в том, что масоны слишком уже серьёзная и слишком уж секретная организация, чтоб позволить себе приём ненадёжных кадров. Поэтому испытательные сроки (причём негласные) у них побольше, чем были в КПСС (там был только один год кандидатского стажа, и он был чисто формальным).

Вы спрашиваете «Как становятся масонами?» – думаю, что ответ содержится выше. Но если надо более развёрнуто, то начало залечки будущего масона происходит примерно так. Ему говорят: вот, посмотри на этих лохов (у масонов они называются «профаны»). Они возомнили себя «гражданами», причём якобы «образованными». Но при этом они верят, что алюминиевые самолёты якобы могут пробить сталь толщиной в три лобовых брони танка (это я о попадании алюминиевых самолётов в стальные башни-близнецы). Они считают себя «умными», а погляди-ка как они дали волю педерастам и блядям, назвав первых «геями», а вторых – «свободными женщинами». Они считают себя «свободными», а сами ходят без сабель на поясе и терпят то, что у мента есть палка для битья холопов. Ну, разве же тебе с ними по пути? А наши братья – рыцари. И у нас есть сабли. Просто мы их не одеваем на улице, чтобы не распугивать гуманистичное быдло.

Ну и нормальный адам (а масоны присматриваются и выбирают именно нормальных, им дебилы не нужны) видит, что да, лучше уж быть рыцарем, чем таким вот лохом как эти т.н. «граждане».

Вы спрашиваете «Какие признаки принадлежности к масонам?» Тут не так просто ответить, можно легко ошибиться, но такие признаки, несомненно, есть. Перечислю ряд из них.

Положительный парень во всех смыслах, умный, ответственный, доброжелательный, спортивный, прилежный, и т.д. и т.п. вдруг неожиданно грабит какой-нибудь ларёк и попадает в тюрьму. Все в шоке. Как? Почему? Да просто потому, что его уже давным-давно заприметили масоны и приняли, наконец, в свою секту. А поскольку жизни он ещё не нюхал, масонам надо проверить его по-жёсткому. Поэтому ему говорят – надо сесть в тюрьму и посидеть. Так нужно нашему братству. А заодно и жизни там поучишься. Посмотришь на воров, посмотришь на мужиков, посмотришь на петухов с козлами. И он послушно садится. А масоны в тюрьме подводят к нему своих людей – кто поучить жизни, а кто-то и проверить на вшивость.

Другой пример. Положительный во всех смыслах парень неожиданно «умирает» – спивается, скалывается, на тачке налетает на всей скорости в столб и взрывается, или тонет по бухоте. А на самом деле, это приказ масонской секты – «умереть» и родиться в другом месте под другим именем. Это уже жёсткий вариант – при таком раскладе «умерший» полностью порывает со своим прошлым, включая родных, и начинает всецело принадлежать секте. Обратного пути для него уже нет. Объявиться «живым» он уже не может – поступить так, это всё равно, что в сталинском НКВД продаться врагу и жить при этом спокойно в своём доме (разумеется, что это невозможно – пуля в голову прилетит очень быстро).

Кстати, как раз по причине, указанной выше, масоны всегда и в первую очередь берут под свой контроль морги, кладбища, крематории, анатомические театры, патологоанатомов, тех, кто сертифицирует смерть (а также и рождение). Во вторую очередь масоны берут под свой контроль те органы, которые выдают свидетельства о рождении, паспорта, права, и прочие документы. Такая вот ротация «мёртвых и живых» это одна из самых важных отраслей масонской деятельности. Кстати печально известную американскую систему «охраны и переселения свидетелей под другим именем» тоже организовали масоны, так как она помогает «крышевать» их собственную тему.

Внешние признаки масонов. Масоны почти всегда характеры крайне положительные. Подонков среди них почти нет, а даже если и есть, то этих подонков масоны исполняют как актёры, будучи при этом всё равно положительными.

Многие масоны, будучи с виду явно положительными, почему-то сидели (масоны очень большой процент своих членов пропускают через тюрьму, не всех, конечно, особенно тех, кого они планируют в судьи или президенты, тех они в тюрьму не посылают, но вот всех остальных – стараются).

Если масон подослан к вам для какой-то проверки или иной акции, то он чаще всего изучает ваши привычки и интересы ещё до «случайного знакомства» и старается изучить интересующие вас темы, чтобы при случае блеснуть своими якобы «энциклопедическими познаниями» и сразу же возвыситься над вами по уму.

Почти все масоны в той или иной мере владеют рукопашным боем – то есть для них характерно заниматься боксом, каратэ, джиу-джицу, кикбоксингом, самбо, дзю-до, и т.п. Многие могут увлекаться и фехтованием (рыцари, всё-таки).

Обязательно для них владение актёрским мастерством и обязательное «исполнение» время от времени. Причём, чаще всего масоны актёры далеко не идеальные и если очень хорошо приглядеться циничным взглядом, то заметно, что они переигрывают, когда исполняют. То есть Станиславский в большинстве случаев сказал бы: «не верю!»

Ещё одна заметная особенность масонов – это полное отсутствие совести. Это при том, что с виду масоны выглядят «положительно». То есть масон делает всё как «порядочный» и «положительный» персонаж и потому кажется «хорошим». Но потом, когда он вам что-то пообещал и не сделал, или просто вас кинул, или разрушил ваш бизнес, или подставил вас (а сделал он это не потому, что он подонок, а просто потому, что ему так велели его старшие) и вы пытаетесь у него спросить – зачем же он так поступил, то вы с удивлением обнаруживаете, что совести у него нет. В принципе. А посему стыдно ему быть не может. Вообще.

У масонов есть какая-то очень серьёзная методика, которая отбивает у них стыд и совесть. Может быть, это часть их обязательной актёрской подготовки, может быть ещё что-то до кучи к ней. Но совесть в них уничтожают целенаправленно. Это факт. Масон даже с остатками совести хорошим, правильным масоном быть не может. Я слышал (а я в своё время общался с масонами), что в их секте многих членов заставляют даже сниматься в гомосексуальной порнухе – и чтобы избавить их от «комплексов» и чтобы избавить их от стыда и совести.

В поведении масоны чаще всего позиционируют себя по отношению к вам либо как «старший товарищ с энциклопедическими познаниями», либо как «льстец и подхалим», если не тянут на первое. Но вообще масоны всегда стараются потянуть на роль «учителя» и даже «учителя жизни» и именно в качестве таковых почти всегда и воспринимаются их жертвами – даже в том случае, когда задача втянуть жертву в секту не стоит.

Ещё одна характерная черта масонов – это быть членом какого-либо общества типа филателистов, судомоделистов, и т.п., да хоть бы даже и ловцов бабочек. Это потому, что масонам надо иметь формальный повод встречаться друг с другом, не вызывая при этом подозрений спецслужб (которые формально всё ещё борются с их сектой), да и просто окружающих.

То есть если вы видите положительного, да ещё и умного во всех отношениях и приятного человека, который при этом почему-то сидел, это уже должно насторожить. Очень похоже на масона. Очень. Особенно если он не может толком объяснить за что именно он сидел или повод для отсидки является странным и не соответствующим его личности. А если он при этом ведёт себя либо как «учитель жизни с энциклопедическими познаниями», либо как типичный подхалим, то это должно насторожить ещё сильнее. Если узнаете, что он ещё и занимался каратэ или самбо – это ещё подозрительнее.

Коллекционер бабочек или марок? Ещё более подозрительно. Хороший актёр, да ещё и любит «исполнять», но при этом явно театральный институт не заканчивал? Точно масон. А если выясните, что он где-то когда-то в жизни отсутствовал где-то с полгода-год (то есть пребывал непонятно где и делал непонятно что) – то можете даже не сомневаться, что проходил курс подготовки в какой-то масонской «академии».

Ну, это так, коротенько. Не забывайте, что мы говорим о супер-секретной секте с почти 800 летним опытом обучения кадров и с такой же длины опытом охраны секретов.

А вот то, до какой именно степени масоны опасны, можно почерпнуть из их клятвы. К сожалению, полной клятвы именно масонов у меня нет, да её и невозможно раздобыть, поскольку такие вещи никто и никогда не посмеет опубликовать. У меня есть, правда, её небольшой кусочек, который тоже впечатляет. Но зато я нашёл полную клятву другого рыцарского ордена – Иезуитов. Которая, на самом деле, ничем не отличается от клятвы

масонов, кроме провозглашённых в ней задач. А вот методы достижения целей, которые как раз и перечисляются в тексте клятвы, у иезуитов и у масонов одинаковы. Тем более что масоны когда-то именно иезуитов и копировали. Да и до сих пор методы масонов на 90% иезуитские.

Так что, прочитав клятву иезуитов, вы с лёгкостью можете представить себе и клятву масонов. А заодно и оценить их подход к делу и соответствующую степень опасности. Тем более что в придачу к собственно клятве Иезуитов, имеются также клятвы нескольких иных орденов, базирующихся на клятве Иезуитов. Так что я тут приведу несколько особенно «радующих» отрывков из этих клятв. Тут, помимо слов клятвы послушника ещё иногда встречаются формальные вопросы либо требования старшего, который руководит процессом клятвы, которые не менее интересны. Перевод с английского мой (может быть слегка коряво, но зато дословно).

Цитирую:

Старший:

Сын мой, ранее ты был научен искусству быть лицемером: среди римских католиков быть римским католиком, и быть шпионом даже среди твоих собственных братьев, не верить ни одному мужу, и не доверять ни единому мужу. Среди реформаторов быть реформатором, среди гугенотов быть гугенотом, среди кальвинистов быть кальвинистом, среди иных протестантов быть иным протестантом, и заручаться их доверием, и даже пытаться проповедовать среди их учеников, и отречься со страстностью от нашей Святой Религии и от Папы, и даже опускаться столь низко, что быть евреем среди евреев, с тем, чтобы быть в состоянии собрать все сведения в интересах твоего Ордена в качестве верного солдата Папы.

Ты был обучен коварству насаждения семян ревности и ненависти среди общин, провинций, и государств, которые были в мире, возбуждать в них кровную вражду, включая войны друг против друга, и устраивать революции и гражданские войны в странах, которые были независимыми и процветающими, развивавшими искусства и науки, и наслаждавшихся благословенным миром. Принимать сторону бойцов, но действовать тайно с твоим братом Иезуитом, который может быть по другую сторону, но явно отрицать, что у тебя могла быть такая связь, так что только Церковь могла бы получить выгоду в конце, за счёт условий заключённого мира, ибо цель оправдывает средства.

Ты был научен обязанностям шпиона, собирателя всей статистики, фактов, и сведений, которые было бы в твоих силах собрать из любого источника, снискать расположение и доверие семейных кругов протестантов и еретиков всех классов и видов, а также и тех, кто есть торговцы, банкиры, адвокаты, среди школ и университетов, среди парламентов и законодательных собраний, и среди судейского корпуса и государственных советов, и быть всем для всех, ради Папы, слугами которого мы являемся до самой смерти.

До этого, ты получил все эти инструкции в качестве послушника, новообращённого, и служил в качестве со-заклинателя, исповедника, и священнослужителя, однако теперь ты наделяешься всем, что необходимо командиру Армии [Игнатия] Лойолы на службе у Папы. Ты должен отслужить истинный срок как инструмент и как палач, направляемый старшими; потому, что ни один не может быть здесь командиром, кто не освятил трудов своих кровью еретика; потому что «ни один муж, не проливший крови, не может быть спасён». Поэтому, чтобы соответствовать твоей задаче, и обеспечить твоё собственное спасение воистину, ты, в придачу к твоей предыдущей клятве быть преданным своему Ордену, и верным Папе.

Поэтому повторяй за мной:-

[некоторые части я тут опускаю для краткости, и вставляю только самые «достойные» кусочки из клятвы]

...Я отказываюсь и отрекаюсь от какой бы то ни было верности или обязательств по отношению к любому еретическому королю, князю, или государству, называемому протестантским или либеральным, равно как и от подчинения каким бы то ни было законам, должностным лицам, или чиновникам...

...Я далее провозглашаю и клянусь, что я не буду иметь своего мнения, пусть бы даже и невысказанного вслух, даже будучи [уже почти] покойником, но буду без колебаний подчиняться любому приказу старших в Воинстве Папы и Иисуса Христа.

Что я пойду в любую сторону света, куда бы я ни был послан, будь то в замёрзшие земли Севера, или в обжигающие пески африканской пустыни, или в джунгли Индии, или в центры цивилизации Европы, или в дикие прерии дикарей-варваров Америки, без ропота и ворчания, и буду покорным всему, что будет сообщено мне.

Я далее провозглашаю и клянусь, что я буду, когда тому представится возможность, начинать и вести войну, тайную ли, явную ли, против всех еретиков, протестантов и либералов, как мне будет приказано, с целью искоренения и истребления их с лица земли; и что я не пощажу ни единого, вне зависимости от пола, возраста, и состояния; что я буду вешать, убивать, варить заживо, сдирать кожу, удавливать, и закапывать живьём всех мерзких еретиков, вспаривать их животы и чрева их жён, и разбивать черепа их младенцев об стены, с целью навсегда уничтожить их отвратительную расу. И когда это невозможно будет исполнить в открытую, я буду использовать отравленную чашу, удавку, сталь кинжала, или свинцовую пулю, не взирая на честь, чин, достоинство, или властные полномочия этого лица или лиц, какими бы ни были условия их жизни, общественными ли, частными ли, потому что я в любой момент могу быть послан сделать это любым из агентов Папы или Старшего по Братству Священной Веры, из Сообщества Иисусова.

В подтверждение своей клятвы, я посвящаю ей мою жизнь, мою душу, и мои телесные силы, и с вот этим кинжалом, который я сейчас получаю, я подписываю моё имя, написанное моей собственной кровью, в качестве свидетельства; и если я окажусь лжецом, или слабым в моей решимости, то пусть моя братия и соратники по Воинству Папскому отрубят мои руки и мои ноги, и перережут мне горло от уха до уха, и вспорют мне живот, и насыплют в него горячей серы, и применяют ко мне все наказания, какие только возможны на земле, и пусть мою душу вечно пытаются черти в вечном аду!

Как вам? Неплохо звучит? Впечатляет?

Всё, что надо тут сделать, это заменить «протестантов и гугенотов» на «профанов» (а либерастов при этом можно даже оставить как есть – масоны их ненавидят ничуть не меньше, чем иезуиты), «Иисуса» – на «Люцифера», а «Папу» – на «Великого Магистра». «Игнатия де Лойолу» – на «Гуго де Пейна» или на какого-нибудь «Жака де Моле». Ну, а упоминание о загробной жизни замените на какого-нибудь «Сириуса». И получите клятву масонов.

Тем более что они и в самом деле списали её прямо с иезуитской, подправив некоторые слова, чтоб соответствовали масонской доктрине и масонской субординации. Никакой ошибки тут нет. Клятва иллюминатов, по крайней мере, звучит почти слово в слово. А иллюминаты это, собственно, и есть масоны. Не те масоны, которые предназначены для битвы потенциальным фашистам – то есть не те дебилы в фартуках, которые даже иногда фотографируются, чтобы гарантированно пополнить архивы спецслужб или будущих спецслужб, а те масоны, которые секретные. То есть те, что устраивают всякие маленькие радости типа «11 сентября» или взрывов ядерных чемоданчиков под видом «грузовиков, начинённых взрывчаткой». И те, которые устанавливают для лохов, ой, то есть, простите, для «профанов», так называемый «конституционный» порядок. Где каждый раб-самец конституционно равен рабу-самке и даже рабу-педерасту. Причём последние даже чуть «равнее» такого раба-самца, как и положено.

А вот, кстати, и «дополнение» к стандартной клятве Иезуитов, которую используют те самые иллюминаты. То есть тот кусок, что ниже, добавьте к тому тексту, что был выше:

... [Я клянусь хранить] вечное молчание, и преданность, и бесконечное повиновение всем старшим и установлениям Ордена. И также отрекаюсь от моих личных взглядов и мнений, равно как и ото всякого

контроля над своими силами и возможностями. Я обещаю также рассматривать благосостояние Ордена как я бы рассматривал своё собственное, и я готов, будучи его членом, служить ему со всем своим имуществом, моей честью, и моей жизнью. И если я нарушу правила или благосостояние Общества, я подчинюсь всем наказаниям, на которые могут обречь меня мои старшие...

А это уже требует от нового иллиумината старший, в продолжение клятвы:

Именем Пентаграммы, Просвещённого Мужа, поклянись порвать все связи, которые всё ещё связывают тебя с твоим отцом, матерью, братьями, сёстрами, женой, родственниками, друзьями, любовницами, королями, начальниками, благодетелями, и всеми лицами, которым ты мог пообещать верность, преданность, или службу. Назови и прокляни место, в котором ты родился, так что ты сможешь обитать в иной сфере, в которую ты будешь принят только после того, как отречёшься от этого тлетворного Глобуса, подлого отброса небесного! С этого момента ты свободен от всякой так называемой присяги стране и законам: поклянись открыть своему новому начальнику, признанному тобой, что всё, что ты мог видеть или делать, подсмотреть, прочитать, услышать, изучить, или догадаться, а также всё, что ты мог искать или вынюхивать, из того, что были неспособны узреть твои очи. Почитай и уважай Аква Тофану [Aqua Tofana – исключительно медленный яд незаметного действия, широко использовавшийся масонами для отравлений своих жертв; предположительно, именно этим ядом масоны и отравили Сталина и Мао Цзедуна при помощи их личных врачей], как гарантированное и точное средство для очистки земли методом умерщвления тех, кто хочет очернить правду и вырвать её из наших рук. Беги из Испании, Неаполя, и из всех проклятых земель; в конце концов, беги от соблазна разгласить то, что ты тут услышал, потому, что и молния есть не быстрее ножа, который будет поджидать тебя в любом месте, где бы ты ни прятался...

Как вам? Радует?

При этом у масонов есть несколько уровней посвящения и те доктрины, что положено знать низшим, могут в корне отличаться от тех, что положено знать средним. А те, в свою очередь, могут в корне отличаться от тех доктрин, которые положено знать высшим. И соответственным же образом может меняться содержание клятвы при переходе масона на следующие уровни «посвящения». Точнее не «содержание» клятвы, а всего лишь некоторые слова в ней. То есть масон низшего уровня может клясться, например, Иисусу во всём то, что перечислено выше. Масон уровнем повыше – какому-нибудь «Сириусу». Ещё повыше – какому-нибудь «Гору» или «Изиде». А ещё повыше – прямо Сатане. Он же падший ангел света по имени «Люцифер». Масонские методы всё равно скопированы у иезуитов и у них же скопирована и клятва. Зачем же её менять? Она и так удачная. Лучше и не напишешь.

Просто иезуиты когда-то приударяли по теме Иисуса Христа, поддержке Папы, и борьбе с протестантами. А масоны угорают по сатанизму, чёрной магии, и таинственным культам фараонова Египта. Который они вознамерились построить в глобальном масштабе. Не обращая внимания на то, что Всевышний обещал, что в момент Конца Света приговор будет произнесён: «Да брошен будет народ Фараонов в Геенну Огненную!»

Поэтому вас не должно удивлять то, что все современные руководители государств и их окружение, а также все их парламентарии, равно как их борзописцы, никогда не посмеют подвергнуть сомнению, например, проект 11 сентября. Они, с видимым отсутствием совести (причём *полным* отсутствием совести), как ни в чём не бывало, будут продолжать двигать официальную версию. То есть утверждать, что алюминиевые самолёты пробили насквозь стальные Башни-Близнецы (двустенные стальные периметры которых были где-то раза в три толще лобовой брони танка), и что керосин мгновенно расплавил их сталь в летучий микроскопический стальной порошок. Причём они будут утверждать это и даже после того, как все или почти все их холопы поймут, что это обман, и что алюминий не может пробивать сталь, а керосин не может расплавлять сталь в летучий порошок, тем более делать это мгновенно. Если вас их поведение когда-то удивляло, то после того, как вы ознакомились с их клятвой, вы должны перестать этому удивляться.

Припомните, что у масона не может быть: а) своего мнения; б) личных взглядов; в) совести; не говоря уже о её угрызениях; г) каких либо обязательств по отношению к своей стране и согражданам; д) и даже по отношению к своим родственникам; не говоря уже о «друзьях», которых у масона не может быть по определению. И вам всё сразу станет ясно.

Так что масоны и в самом деле очень опасны. Это не люди. Это винтики опасной машины, у которых нет ни мнения, ни чести, ни совести. Да и не может быть. Потому, что они не принадлежат сами себе. Поэтому, они и *не люди*. Даже если масон кажется вам «другом», и даже если вы спасёте его жизнь и жизнь его жены и детей, он не будет вам обязан. Он будет обязан только своей секте. А вам он будет только обязан подложить яда в чашу, когда ему это прикажут его старшие. Не говоря уже о том, что слово масона не значит равным счётом ничего, и поэтому не имеет никакого значения, обещает он что либо, или не обещает – поскольку выполнять свои «обещания» он всё равно не собирается.

Причём я не сгущаю краски. Я имел «удовольствие» сталкиваться с масонами в реальной жизни. В том числе и с очень крупными масонами. И могу вас заверить, что они именно такие и есть. Актёры (часто не такие уж и профессиональные, особенно если за ними как следует понаблюдать и оценить их способности критически), напрочь лишённые совести, и готовые сделать вам любую гадость или даже причинить вам смерть, несмотря на самые, что ни на есть «дружеские» с вами отношения.

Кстати, несмотря на все запреты по поводу разглашения масонских тайн, и страшные кары за них, далеко не все масоны держат язык за зубами. Очень часто масоны, особенно те, что чуть выше среднего, ведут себя достаточно развязно и даже не скрывают, что они масоны. Так, например, ведёт себя небезызвестный Дональд Рамсфелд (Donald Rumsfeld) в ТОО «Соединённые Штаты». А в ТОО «Российская Федерация» его аналогом является Анатолий Чубайс. Более развязного поведения, чем у «Железного Толика», даже трудно себе представить. Вот, вам, например, реальная цитатка от Чубайса, которую я нашёл на просторах Интернета. Оцените:

*Дело в том, что **мы** появились не 12 лет назад. Да, конечно, вы знаете, что именно 12 лет назад, в 1991 году, как раз на вершине развитого социализма **нас** позвали, чтобы спасти страну от массового голода. Это известный факт. Но чуть менее известен тот факт, что это именно **наших отцов** в 1941 году, когда Сталин уничтожил весь цвет Советской Армии, позвали защищать Родину. Совсем плохо известен тот факт, что еще раньше Александр II, когда ему нужно было проводить земельную реформу в России и освободить крестьян, позвал **нас**, а не кого бы то ни было. А еще раньше Петр I, когда ему нужно было строить великий город и закладывать основы новой России, **нас** позвал для этого.*

Причём Чубайс не врёт про Сталина (не говоря уже о том, что он не врёт ни про Петра I, ни про Александра II, потому, что именно так оно и было). Сталин и в самом деле якшался с масонами в 1941 году, так как ситуация на фронте была и в самом деле очень тяжёлая и он хватался за любую соломинку. А масоны не столько согласились пойти в Красную Армию (причём, по большей части, в качестве разведчиков, поскольку шпионы они непревзойдённые, да и спецназовцы тоже неплохие), сколько помогли Сталину наладить отношения с Рузвельтом и начать получать помощь по ленд-лизу. Причём у масонов к этой теме был свой интерес, так как Гитлер, которого они привели к власти, их «кинул» и вышел из под их контроля, к тому же, начал ещё и мочить самих масонов. Так что в какой то момент Сталин и масоны оказались даже в некотором роде союзниками по борьбе с «коричневой чумой фашизма». Кстати, то, как Сталин якшался в 1941 году с масонами, подробно описано у известного масонского писателя – Стругацкого. Так что Чубайс глаголет сущую правду.

Причём именно связь с масонами и погубила и Сталина лично и всю коммунистическую идею, следом за ним. Потому, что продолжить уничтожать масонов методами 37-го года после войны, в которой масоны ему помогли, Сталин уже не мог. Кроме того, масоны у него служили в разведке, где завели все нужные контакты, причём в самой, что ни на есть официальной форме. Что закончилось весьма закономернo. Масоны устранили

самого же Сталина, а также всех непримиримых – типа Берии. А потом устроили и 20-м Съезд КПСС, с разворотом «примиримых» обратно в рабовладельческий Египет. Вот так советские дети и перестали учиться грамоте с фразы «МЫ НЕ РАБЫ, РАБЫ НЕ МЫ», перейдя на фразу «МАМА МЫЛА РАМУ».

Не врёт Чубайс и про 1991-й год. До 1991 года масоны, хотя и занимали большинство в КПСС и даже отчасти и в КГБ, всё же формально считались «врагами Советского государства». А в 1991 году их и в самом деле позвали. Причём позвали официально, именно как *масонов*. Правда, я не вижу, в чём именно была их заслуга в этом случае, так как лучше бы их не звали. Потому, что с 1991 года Совок только разваливался и растаскивался и ничего в нём не улучшалось. Но у Чубайса совести нет, как впрочем, и у любого другого масона, поэтому он усматривает в призыве масонов в 1991 году какую-то заслугу «наших», в смысле «своих».

Спасибо за такой интересный ответ. О Чубайсе многого не знал, хотя и подозревал, что он весьма своеобразный персонаж. Да, уж...

Чубайс это обычный масон – наглый и бессовестный, как и все масоны. И, разумеется, «непотопляемый». Да и как вы можете «потопить» официального смотрящего от секты, с которой вы сами же заключили официальный договор по «спасению» России? А если уж честно, то Чубайса и топить не за что. На него нет никакого компромата. Да и не может быть. Масоны обычно работают очень чисто – они чтут Уголовный Кодекс в большинстве случаев, нарушая его только в экстремальных ситуациях – типа «взрывов грузовиков, начинённых взрывчаткой», от которых потом остаются кратеры и названия «ground zero». Поэтому Чубайс себе лично не положил в карман ни единого «отпиленного» рубля. У него нет ни дома в Испании, ни нефтяного месторождения, ни казино, ни даже маленького свечного заводика. Он формально «чист». Он работает за идею. За идею своей секты, я имею ввиду. А методы его работы – чистое вредительство (которое более не наказуемо по УК, спасибо Горбачёву). И ни копейки лично себе. Так что учитесь.

Внимательно читаю и прихожу к неожиданному выводу. Возможно ли такое. В масоны „берут,, нормальных людей, но секта сама по себе плохая. Я ошибаюсь? Но самое главное. Когда? Какой возможный сценарий? Что будет предшествовать? Человечество само попросит масонов руководить им?

В масоны не «берут» так называемых «нормальных людей». Просто масоны для себя стараются выбрать двуногих как можно более качественных. Ну, например, масонам не нужен тот, кто с утра до вечера слушает какой-нибудь тяжёлый рок. Масонам не нужен тот, кто ленив до такой степени, что с утра не может заставить себя проснуться. Им, конечно же, не нужен тот, кто труслив или безответственен. Им не нужны идиоты. Им не нужны те, кто может настучать на ближнего своего врагам (хотя умение настучать на ближнего своему же старшему – это у них считается положительным качеством). Конечно же, им не нужны всякие наркоманы, алкоголики, и прочие кайфуши.

Масонам нужны двуногие более-менее умные, серьёзные, умеющие играть в шахматы, желательно начитанные (а большинство тех самых «классических» книг, которых можно «начитаться», как раз и написаны масонскими авторами для этой самой цели), спортивные, доброжелательные, добросовестные, ответственные, дисциплинированные, умеющие подчиняться старшим, и так далее. То есть типичный школьный «отличник» при наличии указанных положительных качеств – это типичный кандидат в масонскую секту.

С другой стороны, масонам ни в коем случае не нужны бунтари-вольнодумцы – то есть те, из которых потом получаются воры в Законе. Поскольку такие личности практически неуправляемы или в обязательном порядке станут неуправляемыми чуть позже, когда подрастут. То есть даже при наличии всех положительных качеств вольнодумцев в масоны не берут. Вместо этого, их берут на особую заметку и стараются всю оставшуюся жизнь держать под контролем (а вдруг из них вырастет какой-нибудь добрый дедушка Пол Пот? или очередной Лаврентий Павлович?)

Это я всё к тому, что то, что масоны личности по большей части «положительные» совсем не значит, что их секта тоже является «положительной». Дело в том, что такая вот личная «положительность» не имеет ничего общего с правильной идеологической позицией данной личности. Можно быть великолепно образованным, дисциплинированным, чистоплотным, хорошим спортсменом, примерным семьянином, и иметь характер «нордический выдержанный» – прямо как в том известном фильме, но при этом служить в качестве, например, бригаденфюрера СС. Вообще, все высшие чины СС были характеры положительные. Подонков, способных предать товарища или украсть у ближнего своего, среди эсэсовцев не было. Но это же не значит, что СС была «хорошей» организацией?

То же и с масонской сектой. Масоны подбирают себе кадры с возможно более положительными личными качествами, но сама секта является Злом с Большой Буквы.

А вот ответить на вопрос «когда» довольно сложно. Вообще-то, создав сначала феномен под названием «государство без государя» масоны уже добились очень многого. Ещё большего они добились, сумев создать, да ещё и раскрутить как «положительную» так называемую «Организацию Объединённых Наций», которая за неполных полвека умудрилась практически полностью отнять суверенитет у каждой из «суверенных наций», являющихся её членами.

Так что большая часть работы уже проделана. Осталось только закрутить гайки – ну масоны их и закручивают потихоньку. Думаю, что вы и сами это видите. Так, потихоньку-помаленьку, масоны и загонят всё быдло за колючую проволоку. Думаю, что в их планах закончить с глобальным концлагерем где-то лет за 15, считая от сего дня.

Что будет предшествовать?

Думаю, что будут предшествовать «террористические акты», вероятно, шокирующие по своему размаху и по числу жертв. Так же, думаю, будут предшествовать эпидемии как реальных болезней, так и вымышленных (типа т.н. «свиного» или т.н. «куриного» гриппа или т.н. «атипичной пневмонии», а может ещё что-нибудь выдумают – «эболу» какую-нибудь). Обязательно будет проведено «чипирование» рабов – то есть вживление им под кожу идентификационного микрочипа. Обязательно будет произведён отъём оставшегося огнестрельного и холодного оружия, а также отъём золотых вещей, не говоря уже о золотых слитках и монетах.

Попросит ли само т.н. «человечество», чтобы масоны им руководили?

Трудно сказать, но вполне может быть и да. Особенно, если масоны качественно исполняют грандиозные террористические акты или правильно организуют эпидемии каких-нибудь опасных инфекций. Но, на самом деле, мнение быдла масонов интересует мало. Как только у холопов отберут оставшееся оружие и отменят массовые армии, спрашивать у них их мнения никто не будет. Будут просто приказывать и всё. А зачем хозяину интересоваться мнением рабов своих если он уже и без того их хозяин?

Перспектива, что и говорить очень удручающая, хотя и говорят, что надежда умирает последней...

Да надо просто не обращать внимания на масонов и на их потуги и обратиться к Господу Богу. И обращать свои надежды именно на Него. Потому, что «надеяться» на то, что масоны вас не поработят это несерьёзно, в связи с тем, что они вас уже давным-давно поработили. Точнее даже не вас, а вашего пра-прадедушку. А вы просто родились их рабом. А в настоящий момент масоны вас отнюдь не «порабощают», а просто закручивают гайки по поводу вашей дисциплины. Вместо этого надо надеяться на то, что Господь Бог не примет вас за раба масонов (которых Он обещал поместить в Ад всех до одного, причём безо всякого Суда), а примет вас за раба *Своего*. Который подсуден Его Страшному Суду.

Так что перспективы, на самом деле, есть у любого нормального человека. Надо просто эти перспективы вовремя замечать.

Позвольте спросить о связи масонов и банкиров. На слуху Ротшильды, Рокфеллеры... А масоны, как всегда находятся в тени. На чём основана, если она конечно есть, связь между ними? Кто главнее, если можно ставить вопрос таким образом?

Да, действительно, это я упустил. Надо, конечно, сказать хотя бы пару слов про симбиоз банкиров и масонов. Иначе многим может быть непонятно – что общего может быть у рыцарей с перенажившими буржуями?

Дело в том, что самые крупные банкиры – типа Ротшильдов и Рокфеллеров, равно, как и вся это печально известная «венецианская чёрная аристократия», и прочие им подобные семьи, которых, как говорят, в современном мире всего около 300, буржуями не являются.

Под «буржуем» понимается позорный холоп буржуазного государства, который не есть работяга, живущий на одну зарплату, и которому есть что терять. Буржуй имеет средние или выше средних доходы и стоит под ментом. То есть буржуазия – это торговцы, врачи (особенно дантисты), инженеры, адвокаты, архитекторы, профессора, академики, и им подобные. А также т.н. «рантье» – то есть паразитирующие элементы, не делающие сами ничего полезного, а живущие на проценты с инвестиций или с аренды.

К мелкой и средней буржуазии можно также смело отнести и коммерческих посредников, а также биржевиков – всяких там «маклеров», «брокеров» и т.п. А также и приказчиков, имеющих значительные зарплаты, а часто, в придачу к зарплате, ещё и держащих акции – то есть всех этих т.н. «топ-менеджеров», «генеральных директоров», и т.п. А также и госчиновников, занимающих те посты, которые позволяют им быть равными по статусу холопам первой категории.

Есть и крупная буржуазия – это всё, что начинается от владельцев заводов и фабрик или очень крупных купцов (типа владельцев сетей магазинов или очень крупных универмагов) и кончается т.н. «олигархами».

Но вся эта буржуазия, какая бы богатая она ни была, стоит под ментом. Который в любой момент может дать любому олигарху кулаком или даже прикладом в рыло (как, например, олигарху Ходорковскому), и закинуть его в кутузку. А все его владения – представить на конфискацию на холопскую разборку под названием «суд».

То есть буржуазия это всё то, что является жертвами капитализма и его рабами. Рокфеллеры же с Ротшильдами являются не жертвами и тем более не рабами капитализма, а его хозяевами. Они этот самый капитализм и создали изначально. Их деятельность (точнее ни «их», а их родов) можно проследить и в до-капиталистические времена.

То есть если ТОО «Российская Федерация» является хозяином олигарха Ходорковского (который всего лишь разбогатевший холоп, живущий по т.н. «конституции»), то это совсем не значит, что ТОО «Соединённые Штаты» является хозяином Ротшильда или Рокфеллера. Наоборот, Ротшильды и Рокфеллеры являются хозяевам ТОО «Соединённые Штаты». А по совместительству – и хозяевами ТОО «Российская Федерация».

И поэтому ни Ротшильды, ни Рокфеллеры, по т.н. «конституции» США не живут. Точно так же, как не живёт по т.н. «конституции» Таиланда Его Величество Король Таиланда. Точно так же, как не живёт по т.н. «конституции» Швеции Его Величество Король Швеции. По т.н. «конституции» ТОО живут только холопы ТОО. Которые назвались «гражданами». А вот *люди* как жили испокон веку по нормам обычного права, так и живут по ним до сих пор. В этом смысле Ротшильды и Рокфеллеры ничем не отличаются от коронованных монархов с саблями или от коронованных воров с финками. Или от некоронованных, но всё равно вольных пуштунов с нелегализованными пулемётами. И дома и земельные владения их, точно так же, как и дворцы коронованных монархов, есть отдельные юрисдикции, на которые т.н. «конституции» окружающего ТОО, равно как и власть их ментов, не распространяются.

Мало того, эти личности ещё и имеют суверенные права на содержание частных армий. В этом смысле прав у них ровно столько же, сколько прав у суверенного ТОО содержать свою армию или у коронованного монарха – свою. Вот, например, Ходорковский или Потанин, или Дерипаска не могут содержать частную армию. Единственное, что они могут сделать – это дать кому-то чиновнику на лапу, чтобы их личной вооружённой охране или вооружённой охране их предприятий милостиво позволили вооружиться не только пистолетами, но ещё и пулемётами и снайперскими винтовками. Но это максимум.

А крупнейшие западные банкиры просто не обязаны спрашивать ничьего разрешения на вооружение своих личных армий и поэтому они вправе вооружить их вообще чем угодно – вплоть до танков, реактивных установок залпового огня, и баллистических ракет, в том числе и с ядерными боеголовками. А если эти западные банкиры и не создают такие вот частные армии, то просто потому, что они им на самом деле не нужны. Тем более, зачем им шокировать рабов? Ведь увидев частную армию Рокфеллера, раб прежде всего поймёт, что Рокфеллер *человек*, а вот он сам, в отличие от Рокфеллера – холоп. Зачем же им это надо? Чтобы рабы взбунтовались в очередной раз – как тогда, в 1917-м?

Поэтому банкирам удобнее, чтобы рабы ТОО продолжали считать себя «человеками» и «гражданами». В этой связи они сами прикидываются «законопослушными гражданами» и могут даже иногда баллотироваться на какую-то общественную должность. Например, Нельсон Рокфеллер когда-то пожелал побыть «губернатором штата Нью-Йорк» один срок, чтобы поддержать видимость того, что «он как все» (смешно сказать, но тот самый проект Башен-Близнецов со встроенной системой ядерного сноса именно Нельсон Рокфеллер, в свою бытность губернатором Нью-Йорка, и протолкнул в середине 60-х годов). А Дэвид Рокфеллер умудрился даже записаться в армию ТОО «США» рядовым во время войны и дослужиться там до капитана (причём, конечно же, в разведке, а где же ещё?).

Но всё это не должно водить в заблуждение. Принцы из царствующего дома тоже иногда могут послужить в армии или на флоте. И вовсе не обязательно фельдмаршалами или генерал-адмиралами. Могут и майорами или подполковниками – им не запахло, тем более, что опыта руководства армией можно набраться только будучи внутри армии. Но оттого, что какой-то цесаревич послужил в армии, принадлежащей его владельческому дому, в качестве мелкого офицеришки, или даже «рядового», он не перестал быть цесаревичем и ни в коем случае не приобрёл статус «холопа». Так же и в случае с домом Рокфеллеров (который, напомню, официально так и называется «ДОМ Рокфеллеров» – то есть точно тем же самым словом, каким назывался дом Фараона Египетского и прочие владельческие дома Европы). Так что с какой стороны ни посмотри, хотя эти банкиры и имеют права создать частную армию, точно так же, как и всякие прочие суверены и владельческие дома, им эта частная армия в современных условиях ни к чему.

Банкирам хватает того, что они фактически контролируют армию ТОО «США», которую они и так могут послать воевать с кем угодно. Это не считая ЦРУ, которое они тоже контролируют. Не говоря уже о том, что в распоряжении банкиров находятся оперативные кадры масонской секты, которые решают все задачи разведки, контрразведки, да ещё и спецназа. Причём решают гораздо лучше, чем их решили бы любые государственные организации подобного рода.

Просто постарайтесь понять, что во времена, когда создавались все эти купеческие ТОО типа «Ост-Индская компания» или «Компания Гудзонова залива», многие люди ещё были людьми. А вовсе не холопами. И поэтому те люди так людьми и остались. Они были достаточно богаты и достаточно независимы, чтобы не вступать во все эти ТОО «Гудзонов залив» или ТОО «Канада» в качестве холопов. Наоборот, они общались с этими ТОО на равных – как физические лица могут общаться с лицами юридическими. А если они и имеют к ним какое-то отношение, то они могут быть только соучредителями этих ТОО, но ни в коем случае не их холопами. Как раз именно по этой причине, все эти крупнейшие банкиры и дают деньги взаймы правительству ТОО «США». Потому, что сами они этому ТОО «США» не принадлежат. Даже если физически и проживают в

Северной Америке. И по этой же причине они и считают возможным принимать в залог от ТОО «США» его т.н. «граждан», когда дают этому ТОО кредиты.

Попробовал бы тот же Дерипаска или Потанин печатать российские рубли, давать их взаймы Путину, а от того – требовать в заклад российских т.н. «граждан» (выписывая сертификаты о рождении на вексельных бланках своих личных банков). Смешно? Да, смешно. Потому, что Путину проще послать взвод ОМОНа, чтобы тому же Потанину проломили голову прикладом, чем отдавать ему какие-то «долги». И вот в этом разница. Потанин, как и всякий прочий российский олигарх – это собственность ТОО «РФ». А вот крупнейшие западные банкиры – это в лучшем случае равноправные партнёры всех этих ТОО типа «безгосударево государство». А в худшем случае – их прямые хозяева.

А поэтому никакими «буржуями» ни Ротшильды, ни Рокфеллеры не являются. Они являются самыми обыкновенными *людьми*. С совершенно человеческим менталитетом. И с человеческими *понятиями*.

А вот масоны в подавляющем большинстве своём людьми как раз *не* являются. Если среди масонов и есть люди – то это только их Великий Магистр и, может быть, его ближайшие соратники. Ведь принцип устройства любого рыцарского ордена такой. Сначала идёт группа братьев-учредителей. Это, несомненно, *люди*. И среди них есть один главный, но он ни в коем случае не хозяин остальным, а просто «первый среди равных». Это и есть «Великий Магистр». Но вот помимо небольшой группы братьев-учредителей, есть огромное число послушников. Например, холопов, которыми владеет орден как юридическое лицо, либо же его братья-учредители совместно как частные лица. Или даже каждый из братьев-учредителей по отдельности, как частное лицо. И вот эти самые холопы, которых в ордене абсолютное большинство, собственно, и являются «рыцарями».

Которых братья могут даже перепродавать друг другу (причём у самых старших масонов есть и такая практика – они и в самом деле могут перепродать какого-то мелкого масона друг другу). Ведь когда бывший холоп буржуазного государства (т.е. т.н. «гражданин») даёт клятву секте масонов и клянётся отречься от государства в пользу Ордена, он делает не что иное, как объявляет себя *беглым холопом*, и просится к новому хозяину – в Орден (причём часто даже не непосредственно «в Орден», а непосредственно к т.н. «старшему», который и становится его хозяином). Поэтому такой масон и продолжает быть холопом. Тем более, я надеюсь, что прочитав клятву масонов выше, вы осознали, что *человек* такую клятву дать не может. Хотя бы просто потому, она делает его невольником. А какой же человек захочет стать невольником? Такую клятву может дать только холоп, причём с менталитетом холопа.

Так вот. У крупнейших банкиров есть золото. Много золота. А у братьев-учредителей масонской секты, то есть, простите, ордена, есть много личного состава. При этом и те и другие являются именно *людьми*. Вот они и договорились о совместной деятельности как и подобает *людям*. Поэтому они совместно и действуют. Отсюда и симбиоз банкиров и масонов. Масоны – особенно вся эта бессовестная мелюзга, которая даёт такие опасные клятвы, которые я процитировал, это просто «бойцы» в отряде крупнейших банкиров.

А задачи банкиров можно почерпнуть, например, из вот этих довольно откровенных цитат Дэвида Рокфеллера Старшего – текущего главы *Дома* Рокфеллеров:

...Мы благодарны «Вашингтон Пост», «Нью-Йорк Таймс», журналу «Тайм» и другим выдающимся изданиям, руководители которых почти сорок лет посещали наши встречи и соблюдали их конфиденциальность. Мы были бы не в состоянии разработать наш план мироустройства, если бы все эти годы на нас были обращены огни прожекторов.

Но в наше время мир искущённее и готов шагать в сторону мирового правительства. Наднациональный суверенитет интеллектуальной элиты и мировых банкиров, несомненно, предпочтительнее национального самоопределения, практиковавшегося в былые столетия.

Сказано на заседании Бильдербергского клуба в Баден-Бадене, Германия, в 1991 году – то есть в том году, когда только-только развалился продажный коммунистический Союз. Обратите внимание на то, что я выделил жирным шрифтом. Как вам выражение «наднациональный суверенитет мировых банкиров»?

А вот что пишет честный пацан Дэвид Рокфеллер Старший в 2002 году в изданных им для элитных холопов «Мемуарах» (стр. 405 английской версии «Мемуаров»):

В течение уже более ста лет идеологические экстремисты на всех концах политического спектра с энтузиазмом ссылаются на некоторые известные события, такие как мой неудачный опыт с Кастро, для того, чтобы обвинить семью Рокфеллеров во всеохватывающем угрожающем влиянии, которое, как они заявляют, мы оказываем на американские политические и экономические институты. Некоторые даже верят, что мы являемся частью секретной политической группы, работающей против интересов Соединенных Штатов, и характеризуют мою семью и меня как „интернационалистов“, вступивших в сговор с другими группами по всему миру для построения более интегрированной глобальной политической и экономической структуры – единого мира, если угодно. Если обвинение заключается в этом, то я признаю себя виновным, и я этим горжусь...

Так что банкиры, на самом деле, особенно и не скрывают того, что они хотят поработить весь мир. Точнее не «поработить», так как они его уже давно поработили, а объединить свои владения из разрозненных ТОО в одно единое глобальное государство. Которым им будет гораздо удобнее управлять. Хотя «не скрывают» они этого только с момента ухода ссучившихся коммунист и последних исламских фундаменталистов с политической сцены. Пока были живы Мао и Аятолла Хомейни, которые могли и подцепить их за базар, все эти банкиры свои истинные намерения скрывали. А вот теперь они могут и пооткровенничать – а почему бы и нет?

Кстати, то же самое, что сказано в первой цитате из Рокфеллера, можно сказать и про т.н. «ООН». Тот же Рокфеллер не так давно поведал, что когда *они* создавали ООН, в первые полвека существования этой организации они были вынуждены скрывать её истинное предназначение, чтобы не распугать её членов. Но теперь, в связи с тем, что «мир стал искушённее», скрывать её предназначение более незачем – ООН предназначена для отъёма суверенитета у народов и передачи этого суверенитета мировому правительству. Ну, а кем будет это самое «мировое правительство», Рокфеллер уже честно объяснил в своей первой цитате.

Хочу привести ещё одну честную и прямую цитату. На этот раз от Збигнева Бжезинского. Бжезинский, в отличие от Рокфеллера, хозяином не является. Он является всего лишь шестёркой. Но шестёркой очень ценной и, самое главное, шестёркой думающей. Вообще, *думать*, то есть использовать свой разум по прямому назначению – это для холопов большая редкость, даже для холопов-политиканов. В этом смысле Бжезинский составляет очень редкое исключение. Он холоп не просто образованный; он холоп *думающий*. Мало того, что думающий, ещё и прямолинейный. То есть когда вы беседуете с Бжезинским (точнее, читаете его беседу с каким-нибудь холопом-журналистом) у вас складывается устойчивое впечатление, что у Бжезинского менталитет вора в Законе, то есть *человека*. Потому, что он никогда не юлит, никогда не увильивает от ответов на вопросы, какими бы каверзными они ни были, всегда называет вещи своими именами, и полностью отвечает за свой базар. Даже через двадцать лет, и через тридцать лет, даже при полном изменении политической ситуации и политической конъюнктуры Бжезинский никогда не откажется от своих прошлых слов. Наоборот, он их с охотой подтвердит.

Вот, например, что ответил Бжезинский, когда его недавно спросили какие-то холопы не сожалеет ли он о том, что его усилия по поддержке моджахедов в Афганистане в период советской оккупации привели к установлению власти Талибана:

О чём я должен сожалеть? Эта тайная операция [поддержка моджахедов в 80-х] была замечательной идеей. В результате русские попались в афганскую ловушку, а вы хотите, чтоб я об этом сожалел? Что важнее для мировой истории? Талибан или крах Советской империи?

В этом смысле Бжезинский заслуживает уважения. На территории России нет ни одного политикана, который бы отвечал за базар и не увиливал от ответов на каверзные вопросы (ну, если не считать Кадырова-младшего, конечно; но тот всё-таки чеченец, ему и положено быть таким). Да, впрочем, и на территории буржуазной Европы нет ни одного подобного политикана. В Европе если кто и отвечает за базар, так только сицилийские мафиози, да может быть ещё албанцы, но уж никак не политиканы. Бжезинский в этом смысле уникален.

Кстати, наверное, Бжезинский не совсем «холоп». Он, конечно же, холоп по своему правовому статусу, но отнюдь не холоп по происхождению. Он, вообще-то, из рода шляхтичей из города Бережани, что неподалеку от Тернополя (по-польски «Brzeżany» – отсюда и его фамилия – «Brzezinski»). То есть Збигнев Фадеевич явно происходит из рода *людей*. Видимо, этим и объясняется его прямолинейность и его менталитет, так сильно напоминающий менталитет типичного вора в Законе, то есть боярина.

Вот вам результат его прямолинейности (это Бжезинский про т.н. «глобализацию» и про роль ТОО «Соединённые Штаты» в этом процессе):

*...Употребляя терминологию более жестоких времен древних империй, три великие обязанности имперской геостратегии заключаются в предотвращении сговора между вассалами и сохранении их зависимости от общей безопасности, сохранении покорности подчиненных и обеспечении их защиты **и недопущении объединения варваров***

На самом деле, Бжезинского даже чуть-чуть жалко. Он совершенно нормальный человек, просто родившийся не в то время и не в том месте. Родись он всего на 35 лет раньше, из него получился бы прекрасный «Железный Збигнев», могущий составить конкуренцию «Железному Феликсу». Тем более, что Бжезинский всегда хорошо относился к Марксу и к марксизму. Всё, что он на самом деле ненавидел – это ссученный фашистский Совок с его имперскими амбициями, а вовсе не коммунистическую идею как таковую. И вот эта его ненависть, вкупе с фактом рождения не в том месте и не в то время, и привела его в стан масонов. А при иных обстоятельствах он мог бы быть лучшим из человеков, учитывая его человеческий менталитет и подход к делу. И был бы он варваром, а вовсе не проводником имперской геостратегии ТОО «США», тем более, что шляхтичам это и не к лицу – ведь они всегда поддерживали все жидовские революции...

Единственное, что, в общем-то, радует, так это то, что таких умных и прямых холопов как Бжезинский, у масонов больше никогда не будет. Потому, что масоны деградируют хотя и медленнее, чем окружающее быдло, но всё же деградируют. И никаких шляхтичей уже давным-давно в мире не осталось. И поэтому (если обещанный Конец Света не наступит раньше) западная т.н. «цивилизация» окончательно сгниёт ещё через пару поколений, с масонами вместе, причём не столько «сгниёт», сколько просто «вымрет» по причине отрицательного прироста населения. И поэтому справиться с её недогнившими остатками смогут даже и необъединённые варвары – то есть небольшие группы варваров справятся тоже.

Но это будет чуть позже. А пока ещё живы те, чьё становление имело место ещё до Пепси и до «сексуальной революции», равно как и до революции гомосексуальной. То есть Рокфеллеры Старшие и Збигневы Бжезинские. И они продолжают обладать нормальным, *человеческим* менталитетом. И делать своё дело.

Вот вам и сотрудничество масонов с банкирами.

Интересное сотрудничество получается...У одних золото, у других многочисленный личный состав. Опасный симбиоз вырисовывается.

Ну да, опасный. Но опасен он был только для *людей*. Причём именно *был*. Когда-то давно – лет, этак, двести-триста назад. Когда на белом свете ещё было много вольных человеков. То есть казаков, мормонов, пуштунов с белуджами, курдов, жидов, цыган, и им подобных. Которых этот самый симбиоз пытался сделать т.н. «гражданами» каких-то ТОО. Тем самым поработив рабов Божиих и навязав им некие т.н. «конституции» вместо Закона Божия.

А сейчас этот симбиоз никакой особой опасности уже не представляет. Потому, что рабов Божиих практически не осталось. Ведь то, что происходит сейчас, это просто ужесточение дисциплины масонских рабов (известное, как закручивание гаек), да укрупнение всех этих ТОО, которые некоторые рабы почему-то возомнили «своими».

Не хлебом единым, как говорится. Не могу не задать вот какой вопрос. Масоны и Искусство. Как они к нему относятся? Извлекают для своих целей пользу? Искусство, это ведь ещё и мощный агитационный ресурс, или я ошибаюсь?

Масоны извлекают ещё какую пользу из искусства. Ведь поработить племя каких-нибудь вольных горцев, у которых практически нет «культуры», масоны просто не могут. Они могут только захватить его силой – побив мужей на поле боя, и переколов штыками жён и детей. А вот поработить каких-нибудь коммунистов или исламских фундаменталистов, вспомнивших о Законе Божием, но не отвергнувших при этом предыдущую буржуазную культуру (а точнее, отвергших, но не выкорчевавших её с корнями), масоны могут с лёгкостью. Что и было продемонстрировано на примере красного СССР, революционного Ирана, красного Китая (несмотря на его т.н. «культурную революцию»), а чуть ранее – и на примере революционной Франции.

Давайте припомним то, что вся современная т.н. «культура» является *буржуазной* культурой. В ней нет совершенно ничего от первобытнообщинного строя или уж хотя бы от феодализма (где уже начался подъём дворовых холопов, они же «дворяне», где уже появилась первая т.н. «интеллигенция», где уже практически исчезли роды, но где всё ещё оставалось довольно много *людей*, живших по *понятиям*). Припомним и то, что вся эта современная т.н. «культура» является не только буржуазной, но ещё и языческой. Так как она зиждется на достижениях античных цивилизаций древних Греции и Рима, бывших, напомним, *рабовладельческими*, рабовладельческие культурные ценности которых масоны «открыли заново» в результате т.н. «Эпохи Ренессанса». Она же «Эпоха Возрождения». Она же «Эпоха Возрождения Античного Язычества», когда-то безо всякой жалости разгромленного и запрещённого варварами – христианами-арианами, уничтожившими рабовладельческий Рим.

То есть вся эта современная т.н. «культура» (и не только современная, но и та «культура», что была двести и даже триста лет назад), это культура рабовладельческих Греции и Рима. То есть это рабовладельческая культура. И рабовладельческое искусство.

И в этом нет ничего удивительного – на каком-то этапе истории (не так давно, впрочем) масоны создали рабовладельческие ТОО по типу Рима, где на замену обычному праву пришло «право» римское (которое есть право юридического лица владеть гражданами, как холопами, навязав им свой устав – т.н. «конституцию», если кто позабыл). Понадобилась и соответствующая «культура». Которую масоны и извлекли из запылившихся сундуков. Кстати, теперь «просветители» уже хотят перейти к древнеегипетскому варианту – где холопами будет владеть уже не юридическое лицо, а физическое – то есть фараон, а помогать ему будет секта его жрецов (в древнем Египте жрецы рабами не были; в отличие от земледельцев, их фараон не порабощал). Поэтому сейчас такое внимание уделяется возрождению древнеегипетской «культуры». Её возрождение, которое началось примерно с 1998-2000 годов, но набрало обороты только в новом тысячелетии, не может не бросаться в глаза.

Ну вот и исходите из того, что абсолютно вся эта так называемая «культура» – это либо «возрождённая» культура рабовладельческих Греции и Рима, либо же «возрождённая» культура рабовладельческого Египта. Либо же её творческое развитие образца 17го, 18го, 19го, и 20го от Рождества Христова веков.

Не верите? Давайте разбираться. Что такое «театр»? Это зрелище для плебеев времён рабовладельческой Греции. Что такое «драма», «трагедия» и «комедия»? Всё то же. Что такое «кино»? Это всё тот же театр, но только заснятый на киноплёнку и с добавленными спецэффектами. То есть всё та же рабовладельческая культура. Что такое гонки? Гонки – это зрелище для плебеев времён рабовладельческого Рима. А что такое автогонки? А это всё то же самое зрелище для всё тех же самых плебеев, в котором колесницы движутся без лошадей. А что такое бокс (как зрелище)? Это тот же самый древнегреческий кулачный бой – где холопы били друг другу по морде кулаками (напомню, что *люди*, которые всегда с саблями и кинжалами, кулаками друг друга не бьют, тем более по лицу). А что такое т.н. «бои без правил»? Это творческое «гуманистическое» развитие древнеримских боёв гладиаторов – которое в смысле эмоций поражает плебеев всё тем же методом, что и гладиаторские бои в Риме. Ну, что такое спорт вообще (я имею ввиду спорт как зрелище, а не как физкультура для собственного здоровья), я думаю, объяснять не надо. Равно как и объяснять то, что такое языческие олимпийские игрища, чемпионаты мира по футболу или по баскетболу, или по хоккею. Или что такое замобоящик, в котором их показывают.

На самом деле, всё это т.н. «искусство» – то есть книги, которые написали холопы про холопов, пьесы, которые поставили холопы про холопов, картины, которые написали холопы, изобразив на них других холопов – это рассадник буржуазной т.н. «морали». Если человек не будет их избегать, то он незаметно, но гарантированно будет затянут этим самым искусством в буржуазное болото. Приобретёт систему ложных ценностей, то есть ложных понятий добра и зла, будет сопереживать с холопами, и сам превратится в холопа. Тем самым перестав быть человеком.

Поэтому масоны уделяют самое пристальное внимание современному искусству. Оно, точно так же, как и образование, позволяет масонам держать двуногих в рабах, причём в рабах убеждённых. Мало того, это искусство ещё и позволяет масонам занять рабов – то есть в то время, когда они не заняты на работах или в обязательной системе образования рабов, они заняты поглощением этого самого «искусства». Кто-то из рабов смотрит футбол (ещё скажите, что футбол это якобы не искусство), кто-то – кинофильмы, кто-то ходит в театр (считая себя, при этом, «самым культурным», и не замечая, что в театре показывают совершеннейшую обывательщину), кто-то ходит на выставки художников (которые уже давным-давно не реалисты, живописавшие в почти что фотографическом качестве, а какие-то мутанты, «творчество» которых по уровню напоминает художества детей 4-5 летнего возраста). Другие – угорают по «музыке», которая не только отнимает у них драгоценное время, но ещё и напрочь отшибает мозги.

Наверное, надо сказать и о том, что т.н. «искусство» делится на два известных уровня. Так называемое «высокое искусство», и т.н. «низкое», либо «низменное», оно же «лубочное искусство». По этим же категориям делятся все произведения искусства – и музыкальные, и литературные, и театральные, и художественные, и все прочие.

В 18м-19м веках преобладало т.н. «высокое искусство» – то есть классика в литературе, классика в музыке, классика в пении, классика в живописи, и т.д. В 20м веке, особенно во второй его половине, «лубочное искусство» вытеснило «высокое» почти во всех отраслях. Что не может не говорить о деградации вкусов, равно как и о деградации потребностей.

Но ни в коем случае не следует делать тут делать ошибку, полагая, что т.н. «высокое искусство» это якобы для людей, а «лубочное» – якобы для быдла. На самом деле, *всё* это искусство – для быдла. Включая даже т.н. «высокое». Всё зависит от того, кого именно считать «быдлом». Если, скажем, «интеллектуальный» холоп ходит в театр и смотрит там на какую-нибудь талантливо поставленную обывательщину, или является членом какой-нибудь филармонии, то это совсем не значит, что он человек. Он точно такое же быдло. Такой

«интеллектуальный» холоп по жизни ничем от быдла и не отличается. Он точно так же, как и все остальные холопы, не отвечает за базар, например. Он точно так же, как и все остальные, неспособен, например, застрелиться, чтобы избежать бесчестия или позора. И поэтому такое «интеллектуальное» быдло, по сути, ничем не лучше того быдла, которое слушает рок-музыку или джаз, а вместо театра ходит в кино, где показывают какой-нибудь американский боевик. Или же смотрит тот же самый боевик, либо какой-нибудь 200-серийный сериал, или ток-шоу в зомбящей.

Высокое искусство отличается от низменного вот чем. Низменное искусство заточено на то, чтобы апеллировать непосредственно к животной составляющей двуногого – то есть к его эмоциям. Поэтому к низменному искусству относятся – юмор, боевики, фильмы и книги про т.н. «любовь», детективы, автогонки и мотогонки, футболы и хоккеи (которые ещё какое искусство, особенно футбол), цирк, различные клоунады, эротика, и прочая дешёвка. Высокое же искусство, в отличие от низкого, апеллирует не столько к эмоциям адама, сколько к его разуму. Собственно, поэтому, оно и называется «высоким» (так как животная сущность адама, или его «живот», считается «низменной»).

Но вот тут-то и не надо ошибаться, делая автоматический неправильный вывод, что раз искусство «высокое», то оно якобы «правильное». Это не так. Если искусство «высокое», то оно всего лишь поражает разум (он же рассудок, он же душа). Только и всего. То есть если создатель или заказчик этого «высокого искусства» ставили своей целью сделать адамов обывателями, то они заложат в своё высокое искусство обывательщину. Если они ставили задачу сделать их пидорами – то они заложат в своё высокое искусство содомию и лесбиянство под каким-нибудь соусом. Если они ставили задачу сделать их фашистами – то они заложат в своё высокое искусство фашистские компоненты. Если либерастами – то либерастические. Если «патриотами» – то «патриотические». И так далее.

Но в любом случае те, кто двигает т.н. «высокое искусство», ставят задачу сделать своих клиентов рабами. И поэтому это самое т.н. «высокое искусство» так опасно. Оно гораздо опаснее искусства лубочного, которое, минуя душу, бьёт прямо в живот, заставляя быдло всего лишь млет и хохотать, но не заставляя его думать. Потребителей же т.н. «высокого искусства» заставляют именно *думать*. Причём используя для мышления определённые стереотипы, они же ложные понятия добра и зла. А мыслить ложными понятиями добра и зла – это самое страшное из всех возможных преступлений. И именно на это преступление и толкает т.н. «человека разумного» т.н. «высокое искусство».

Ну это так, коротенько. На самом деле, если развивать тему искусства и культуры, будет слишком длинно – сравнимо с длиной всей этой нашей с вами беседы. Я и так уже, кажется, злоупотребил вниманием наших читателей, растянув изложение концепции государства и суверенитета чуть ли не на целую книгу. Так что с «искусством» буду покороче. Добавлю только, что пока не уничтожено, не вырвано с корнем всё то, что называется «искусством» и «культурой» (а точнее обывательщина, не имеющая к *людям*, к рабам Божиим, ни малейшего отношения, и базирующаяся на рабовладельческой культуре древних Греции и Рима), потомки Адама не смогут освободиться из рабства. Шансов это т.н. «искусство» не оставляет им вообще никаких. Особенно т.н. «высокое искусство».

И масоны это прекрасно знают.

Что тут скажешь... Хороший анализ. Многие вещи видишь, но в силу разных причин не осмысливаешь

Остаётся ждать Мессию. Хотелось бы спросить Вас вот о чём. Жизнь многогранна и сложна. Думаю, что не ошибусь, если скажу что нет конкретных рецептов для каждого конкретного случая или задачи. Как в таком случае работают масоны, решая свои задачи? Ведь стратегию и тактику никто не отменял.

Ну, насчёт «Мессии» я думаю, что вы ошибаетесь и ждать его уже не надо. Надо ждать только Конца Света. Потому, что согласно христианской традиции Мессия уже давно пришёл и даже ушёл. Им был Иисус из Назарета, называемый «Христос». Дело в том, что «Христос» по-гречески это и есть «Мессия».

На самом деле, все первые христиане, которые были из иудеев, говорящих на арамейском, называли Иисуса «Мессия», а потом, когда христианское учение расширилось и достигло Греции, греки стали называть его «Христос», на греческий манер. А поскольку русские позаимствовали христианство от греков, то в русский язык пришло греческое слово. А позаимствуй русские христианство от тех самых иудеев-арамеев напрямую, так Иисус прямо так бы и назывался «Мессия» в русском языке. И звались бы современные холопы не «христиане», а «мессиане».

Вы спрашиваете, как работают масоны, решая свои задачи?

Ну, ответ на этот вопрос очень простой, но в то же время очень длинный. Так что если получится длинно, то уж не обессудьте. Всё зависит от того, чего именно пытаются добиться масоны в тактическом плане. Вот, например, как и зачем было проделано шоу с 11 сентября и с прочими «террор-проектами», я думаю, объяснять не надо. Вы и сами это прекрасно видите, как и зачем. А вот вам несколько примеров «иезуитского» подхода масонской секты (масоны и в самом деле чаще всего действуют иезуитскими методами).

Масонам надо добиться поддержки большинства в условиях т.н. «демократии». Как его добиться, если большинство нормальных, правильно воспитанных мужей ненавидит масонов и всю их тему и предпочитает личную свободу?

А очень легко. Масоны объявляют, что угнетение женского пола мужским это якобы «несправедливо». Женщины, мол, слабые, беззащитные и т.д. и т.п. Поэтому им надо дарить цветы, мыть за них посуду, и уступать им место и пропускать в двери вперёд себя, а также защищать их от всяких хулиганов и прочих жизненных невзгод. Разумеется, что женщин, на самом деле, надо пороть кнутом, заставлять ползать на коленях, заставлять опускать глаза долу, и заставлять мыть ноги мужу и его гостям. Не говоря уже о том, что их надо заставлять ходить в платках и занимать свободное время рукоделием, а вовсе не слушанием музыки или чтением книг. А «беременных» женщин – опять начать называть словом «непраздные», как это было в русском языке всю дорогу.

Но масоны, которые отлично знают психологию полов – как слабого, так и сильного, с лёгкостью доказывают холопам обратное. В результате очень скоро старинный греческий термин «демократия» почему-то начинает охватывать женский пол, хотя в Древней Греции (да даже и в США 19-го века) демократия называлась демократией несмотря на то, что женщины её субъектами не являлись.

А как только женский пол получил право участвовать в демократии, шансы мужского пола противостоять масонам стали ничтожны, если не сказать «равны нулю». Дело в том, что женщин больше (они позже умирают, наслаждаясь Этой жизнью в среднем лет на 10 дольше мужчин, а также значительно реже гибнут на войне и в различных катастрофах). Кроме того, что их больше, они меньше сидят в тюрьмах, меньше путешествуют и меньше пьют алкоголя. Мало того, женщины, в связи с тем, что Господь Бог сотворил их рабынями, гораздо более дисциплинированы, чем мужской пол. Поэтому даже при равном количестве полов, явка женщин к избирательным урнам в любом случае была бы выше.

Поэтому, как только женский пол допустили до «демократии» (а это произошло в США и в большей части Европы в 20-х годах, во Франции – в середине 30-х, а в Швейцарии – позже всех, в 70-х годах 20-го от Рождества Христова века), масоны тут же закрутили гайки, пропихнув «сухие законы», лицензирование, а затем и полный запрет на огнестрельное оружие, впрочем, как и на холодное. А чуть позже – даже умудрились криминализировать «изнасилование своей жены» и просмотр т.н. «детской порнографии» на своём

персональном компьютере. Да что там перечислять – вы и сами прекрасно знаете как закручивались гайки на протяжении 20-го века.

Можете не сомневаться, что за добровольное переселение холопов в концлагерь за колючую проволоку проголосует опять же именно женское большинство, охваченное т.н. «демократией». Если, конечно, масоны потрудятся вообще поставить этот вопрос на голосование.

Пример второй. Масонам надо подорвать экономическое могущество жидо-красного СССР. Подрыв был, конечно же, многогранным, но я рассмотрю здесь всего одну грань, как наиболее показательную.

Конопля. Известнейшее культурное растение, из которого помимо гашиша, анаши и прочего ганджубаса, делали также: а) особо качественные верёвки и канаты; б) особо прочные ткани, как то парусину, брезент, и качественные ткани для одежды и даже для обуви; в) особо качественную бумагу; г) исключительно вкусное и полезное конопляное масло и исключительно вкусные и полезные конопляные каши; д) технические масла; е) уголь; ж) метанол; з) метан; и) бензин. Кроме того, конопля успешно применялась ещё и для изготовления пластика.

В Советском Союзе до самого 1961 года *не менее четверти* всех посевных площадей ежегодно засевалось коноплей (официальная информация). А вы представляете себе, что такое «не менее четверти»? Это «более четверти». А вы представляете себе, что такое «более четверти всех посевных площадей СССР»? Наверное, всё же, вы это себе с трудом представляете. Но всё же включите воображение и представьте, что это такое.

Конопля, на самом деле, была ВАЖНЕЙШЕЙ сельскохозяйственной культурой СССР. Кстати, никто её и не курил – ну, разве, какие-нибудь узбеки, по-мелочи. Но они её и до этого несколько сот лет курили, и это не считалось большим грехом, так как конопля в этом смысле не вреднее, чем простой табак. И уж точно не вреднее, чем бадяженная водка или советское пиво.

Так вот, на основной части территории СССР коноплю никто не курил. И никто никакого гашиша из неё не делал. А даже если бы и курил и делал гашиш, то всем на это было бы глубоко наплевать – ну нюхают же какие-то недоумки клей? Нюхают. Ну и что? Это же не значит, что надо запретить клей? А другие недоумки пьют нитхинол. И тройной одеколон. И метиловый спирт, вместо этилового. А в последнее время, говорят, наловчились нюхать какой-то растворитель 646. Ну и что? Это же не значит, что надо запретить растворители, одеколоны, нитхинол, и метиловый спирт?

Но вот масонам в те времена надо было подорвать экономическое могущество СССР. Воинствующих жидов из СССР к тому времени уже прогнали, и от жидовских идей бывших семинаристов на 20-м съезде правящей партии уже отреклись. Но СССР всё же формально был ещё не совсем масонский. Масоны в него ещё только просачивались, но до полного контроля надо всеми советскими структурами им было ещё далеко. «ТОО государство диктатуры пролетариата» было в стадии медленного «рейдерского захвата». Поэтому подорвать экономическое могущество опасной страны, всё ещё помнящей жидовские идеи, да ещё и вооружённой ядерным оружием и кучей танков, более того, стоявших прямо у границ Западной Европы, для масонов было очень важно.

И поэтому в своём масонском шапито, именуемом «ТОО Организация Объединённых Наций», они протолкнули идею, что конопля является «плохим» растением. И что её надо запретить. И протащили это решение большинством голосов. Что было совсем нетрудно, так как в ООН заседают т.н. «суверены», принадлежащие масонам с потрохами.

И поэтому суверен под названием «ТОО СССР», который был полноправным членом ООН, был вынужден подчиниться т.н. «международным законам». И поэтому конопля с 1961 года в СССР больше не сеялась. Более того, за неё ввели ещё и уголовную статью. Сначала только три года тюрьмы – причём только за

специфические виды конопли (южная маньчжурская, южная чуйская и южная индийская). А потом – пять лет тюрьмы, причём за *все* её виды, даже самые, что ни на есть промышленные.

И экономика СССР резко пошла под откос. Потому, что технические масла пришлось делать из других продуктов. Вместо носких конопляных тканей пришлось использовать хлопковые (которые изнашиваются ровно в 10 раз быстрее). Причём хлопок пришлось закупать в Америке за валюту, т.к. узбекский хлопок, хотя и занимает огромные площади годится разве что на аптечную вату и на прочие технические нужды. Кстати, конопля в четыре раза превосходит хлопок по урожайности. И при этом растёт не только в Средней Азии, но вообще где угодно.

А то, что из-за запрета на коноплю пришлось увеличивать посевы хлопчатника в Средней Азии (за счёт других культур, разумеется), привело, помимо всего прочего, к экологической катастрофе в этом регионе. Аральское море, например, высохло как раз по этой причине. До начала 60-х годов оно высыхать не торопилось, а было всё таким же, как и тысячи лет назад.

А, кроме того, с одного гектара, засеянного коноплей, можно было делать в четыре раза больше бумаги, чем с одного гектара, заросшего лесом. Причём бумага гораздо более качественной (по иронии судьбы, несмотря на запрет конопли, масонская зелёная бумага с египетской пирамидой и глазом Сатаны, как ни странно, до сих пор конопляная).

Ну, в общем, я думаю, можно не продолжать. Просто вернитесь на страницу назад и припомните, что именно делалось из конопли и какие площади её посевы занимали в СССР. Экономике СССР был нанесён непоправимый, катастрофический ущерб. Сталин и Берия, наверное, перевернулись бы в своих гробах, если бы знали, что СССР вместо того, чтобы выйти из ООН, поспешит расправиться с коноплей на своей территории. Если бы масоны скинули на СССР две-три термоядерных бомбы, причём не в тайгу, а на средних размеров города, то экономический ущерб был бы гораздо меньше. А они всего лишь объявили коноплю «наркотиком». Вот вам один из примеров работы масонов.

А вот ещё один. Может показаться абстрактным, но это РЕАЛЬНЫЙ пример; масоны это проделали РЕАЛЬНО. В момент, когда Горбачёв начал свою перестройку (а масоны, под шумок, переименовали его из «Михаила Сергеевича» в просто «Михаила», так как они люто ненавидят отчества и мечтают побыстрее их отменить там, где они ещё остались), масоны активизировали свои действия по уничтожению СССР. Делалось это всеми возможными и даже невозможными способами. Перечисление их заняло бы, наверное, не одну страницу. Поэтому я назову лишь самый малый из них, самый незначительный. Но зато реальный.

Один из самых главных масонов в Москве получал откуда-то (скорее всего из посольства США, но точно я в этом не уверен) огромные коробки с пачками американских долларов. Каждый день. И каждый день он раздавал примерно по пачке стодолларовых банкнот (то есть по десять тысяч долларов) каждому масону и обязывал того просто ездить по городу-герою Москве и нарушать правила. Просто – тупо ездить и тупо нарушать. А каждому ГАИшнику давать по стодолларовой купюре. Пока купюры не кончатся. А завтра – опять то же самое. А послезавтра – опять то же самое. Ну, вам, наверное, не припомнить, что такое было сто долларов в те времена? Но я напому. Однокомнатная квартира в Москве в то время стоила в пределах 5-6, максимум 7 тысяч долларов США. А где-нибудь в Химках или в Одинцово её можно было купить и за 4 тысячи у.е. А зарплата ГАИшного капитана была где-то 8-9 долларов США. А ГАИшного лейтенанта – где-то на доллар или полтора меньше. То есть ему давали на лапу аж по 11-12 месячных зарплат за раз. Просто так. Масонам не жалко бумаги.

Ну, а зачем они это делали – попробуйте догадаться сами. Разумеется, они таким образом давали «зелёные» не только ГАИшникам. И не только по сто долларов за раз. И не только в Москве. Но самое интересное, что наказать масонов за это было нельзя. Нет такой статьи, которая запрещает давать деньги. Как «взятку» это квалифицировать практически невозможно. ГАИшник потребовал штраф за нарушение, а у водителя не было

рублей. Ну дал он «зелёными» – что ж тут подделаешь... К тому же если говорить о «взятке», то тот кто её берёт, виноват в гораздо большей степени, нежели тот, кто её даёт. Вот такая вот деятельность масонов, на самом деле, подпадет только под одну статью УК – «вредительство».

А «вредительство» это именно *антимасонская* статья УК. Потому, что простые холопы вредительством не занимаются. Красть – могут. Грабить – могут. Убивать – могут. Насиловать – могут. Причинять тяжкие и менее тяжкие телесные повреждения – могут. Хулиганить – могут. В том числе и злобно и с особым цинизмом. Но вот заниматься вредительством – не могут. Заниматься вредительством могут только *враги*. И поэтому статья «вредительство» в том самом УК, что был до Горбачёва, находилась в том же разделе, где и прочие преступления против государства – там же, где «измена родине» и «шпионаж».

Но вот Горбачёв отменил статью «вредительство». И больше её в УК нет. И не будет. И поэтому масоны могут заниматься вредительством, которое не является преступлением.

Вот вам два примера тактики и стратегии масонов по решению своих задач – расправа с коноплёй и взятки по сто долларов для ГАИшников, которые, напомним, в тот момент брали всего лишь по одному деревянному рублю с прочих водителей. Потом, конечно же, их аппетиты возросли, причём возросли они практически мгновенно.

О проделках масонов, разумеется, можно рассказывать до бесконечности. Но мне кажется, этой пары примеров вполне достаточно. Ну, могу ещё очень кратенько напомнить, что масоны искусственно держат безумно высокие цены на нефть и газ. Они их искусственно взвинтили и искусственно держат. Рыночная экономика тут совершенно не при чём. Они просто сделали Россию паразитическим государством, которое угробило производство и сельское хозяйство за счёт халявных прибылей от продажи природных ресурсов.

А сейчас масоны просто ждут, когда Россия окончательно загнётся из-за устаревания её инфраструктуры, а также и из-за устаревания её вооружений, в том числе и ядерных. А потом они цены на нефть и газ отпустят, и они действительно станут «рыночными» в прямом смысле этого слова.

Но в этот момент у России уже окончательно заржавеет ядерное оружие, и сделать Россия уже ничего не сможет и просто пойдёт с молотка в полном смысле этого слова – как банкрот, которому не из чего заплатить пенсии пенсионерам и не на что купить израильские огурцы и польскую говядину.

Кстати, в этом смысле капут России наступит всего за один-два дня, не более. Но ещё не время. Поэтому масоны пока держат цены на нефть и газ высокими. И даже не особо возбуждают по поводу аншлюса Крыма. Масоны знают, что они делают. Они не торопятся. Кстати, одной из самых любимых масонских поговорок на тему торопливости является эта: *«курочка клюёт по зёрнышку»*.

Кстати, расскажу, как называется на масонском жаргоне вышеописанная политика – когда какому-то работяге дают халявные заработки в течение какого-то времени, чтобы он превратился в ни на что не годного тунеядца. Это у них называется *«спуск в дерьмо на золотом парашюте»*.

Раз уж говорим о том, что у масонов получилось и получается, то не могу не спросить о провалах и неудачах. Они умеют проигрывать? Умеют извлекать уроки и делать выводы?

Масоны – это настолько серьёзная и настолько «взрослая» организация, что они практически никогда не ошибаются. Уж если кто и следует принципу «семь раз отмерь, один раз отрежь», так это именно масоны. Это примерно как при игре в шахматы. Скажем, простой, неискушённый игрок может предугадать развитие на два хода вперёд. Это в лучшем случае. Обычно – всего на один ход. Более серьёзный шахматист – на три хода вперёд. А вот выдающийся гроссмейстер – на четыре. Поэтому у неискушённого игрока перед гроссмейстером шансов нет никаких. Вообще. А вот масоны стараются играть с предугадыванием на пять ходов вперёд. То есть простому смертному тягаться с ними не под силу.

Да что уж там говорить о масонах. Даже серьёзные разведслужбы и те редко ошибаются – большинство их операций всё же проходит удачно, и потому и незаметно для глаз посторонних. Во-первых, у масонов очень правильно поставлена организационная работа и принцип личной ответственности каждого за порученный лично ему участок работы. Во-вторых, у них развита система контроля и перестраховки. В-третьих, у них всегда предусмотрены отходные варианты на случай какого-то провала. Т.е. «непредвиденный» провал у них не предусмотрен даже в теории – все возможные провалы у них имеют статус «предвиденных». Ну, и в четвёртых, у масонов никогда не бывает только одного плана. У них всегда есть минимум три плана – не получится один, так запустят второй, не получится второй – запустят третий. Ну а уж чтобы не «срослись» все три плана, так этого просто быть не может – так как это противоречит законам теории вероятности.

Вы спрашиваете, умеют ли масоны извлекать уроки и делать выводы? Ну, конечно же. Ещё как умеют. Именно поэтому их секта и обладает такой потрясающей эффективностью и выживаемостью. Всё-таки уже 800 лет она аккумулирует опыт – как положительный, так и отрицательный.

А вот на вопрос «умеют ли они проигрывать» ответить довольно сложно, так как я не совсем понимаю, что именно вы имеете в виду, задавая этот вопрос. Если вы имеете в виду – не будет ли типичный масон плакать и биться головой об стену или требовать пересдачи колоды если проиграет? То есть будет ли масон в этом случае демонстрировать т.н. «неспортивное поведение»? То тогда вопрос понятен. Попробую на него ответить.

Дело в том, что масоны, когда проводят какую-то акцию против профанов, ведут с ними игру без правил. Да и вообще их деятельность едва ли можно назвать «игрой». Допустим, у масонов есть задача – отравить какого-нибудь Сталина или Мао Цзэдуна (обоих, кстати, именно масоны и отравили). Вот они работают над этим – культивируют прислугу, подсылают своих докторов, усыпляют бдительность охраны, находят подходящий яд, действие которого незаметно и следы которого в организме не остаются, и т.д.

Ну и, допустим, у них не получилось – к примеру, бдительная охрана вычислила доктора и его расстреляли как врага народа. И что же вы в этом случае ожидаете, что масоны прямо так открыто и признаются, да, мол, «проиграли», посему «снимаем шапку перед бдительностью вашей охраны». Так что ли? Такое поведение, наверное, показалось бы вам «спортивным»? И «умением проигрывать»?

На самом деле, масоны не «играют». Это не спорт. Они ведут войну. Всеми средствами, которые представляются им эффективными. А одной из самых главных задач масонской секты есть поддержать свою секретность. Поэтому, если что-то у них и не получилось, то они просто делают вид, что никаких масонов нет, якобы они не существуют на белом свете. Зачем же им в таком случае демонстрировать «умение проигрывать»? Чтобы профаны заметили, наконец, что масоны и в самом деле существуют?

Более того, у масонов есть незыблемый принцип – никогда, ни при каких обстоятельствах не признаваться, что они масоны. Допустим, вы можете взять какого-то не очень искушённого масона (такие тоже попадаются) и заманить в ловушку, после чего наглядно продемонстрировать ему, что он есть масон и тому есть достаточные доказательства – вплоть до предъявления ему фотографий его встреч с другими масонами и с даже с его руководителями, или доказательств получения им денежных средств на оперативные расходы от масонской секты. Да хоть бы даже и его личную фотографию в масонском фартуке и в былых перчатках на клетчатом полу на фоне алтаря, посвященного Сатане.

Но даже и в этом случае избалованный масон никогда не продемонстрирует вам этого «умения проигрывать». Он не признается, что вы его переиграли и что доказательства, предъявленные вами, и в самом деле уличают его. Несмотря на все ваши доказательства, этот масон продолжит упрямо отпираться и прикидываться дурачком. А про фотографию скажет, что это не он, просто лицо похоже. Или что фотографию, скорее всего, подделали в Фотошопе. Это потому, что его в секте научили так – НИКОГДА и НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ не признаваться, что ты масон, даже если тебя припрут к стенке и предъявят железные доказательства этого факта.

Так что в этом, последнем, смысле масоны «не умеют проигрывать». Это точно.

А вообще, если не брать во внимание ситуацию с изобличением какого-то конкретного припёртого к стенке масона, масоны никогда и не проигрывают. Поэтому им и учиться проигрывать не надо. Они всегда выигрывают и учатся именно выигрывать.

Наверное, имеет смысл напомнить вам одно известное стихотворение, которое является краеугольным камнем всей масонской структуры. Стихотворение это, кстати, каждый масонский папаша вдальбливает в голову своему сынку (будущему масону) с самого раннего возраста. Более того, в большинстве случаев именно по пристрастию к этим стихам и можно вычислить потенциального масона – так как если кому-то в детстве давали поучить этот стих, то, скорее всего, это было в масонской семье. Вот он:

Не было гвоздя – подкова пропала.

Не было подковы – лошадь захромала.

Лошадь захромала – командир убит.

Конница разбита – армия бежит.

Враг вступает в город, пленных не щадя,

Потому, что в кузнице не было гвоздя.

Вообще, это стихотворение написал якобы Самуил Маршак якобы в 1968 году. Но на самом деле, он просто опубликовал в 1968 году русский перевод известного масонского стишка, который в Европе существует уже как несколько столетий. Интересно, что у него хватило наглости перевести на русский этот масонский стишок только после того, как красные отреклись от жидовских идей на 20-м съезде. Опубликуй он это лет на 15 раньше, Лаврентию Павловичу сразу нашлась бы работёнка.

Но, как бы там ни было – вы можете увидеть из этого старинного масонско-рыцарского стишка, что масоны уделяют самое пристальное внимание любой мелочи. Потому, что даже самый распрекрасный проект может не срастись, и самый отлаженный механизм может развалиться из-за какого-то одного винтика.

Надеюсь, что я ответил на ваш вопрос по поводу «проигрывания» и «умения проигрывать», равно как и на вопрос по поводу «выводов» и «извлечения уроков». Масоны ещё как умеют извлекать уроки и делать выводы из своих ошибок. А поскольку они изучают извлечённые уроки и делают нужные выводы уже как восемь столетий, то и ошибок они практически уже не совершают. А точнее, они просто отладили механизм недопущения ошибок.

Извлекать уроки и делать выводы из своих ошибок, это конечно хорошо и правильно. Но следуя этому правилу, масоны становятся, практически непобедимыми.

Да. масонов можно смело считать непобедимыми. Да и сами подумайте – какие могут быть шансы у миролюбивого, женоподобного раба-самца, к тому же безоружного, да ещё и зависимого от государства в смысле пенсии, против сплочённой шайки средневековых рыцарей, напрочь лишённых не только рабских комплексов, но и совести?

Но это не значит, конечно, что масоны являются «суперменами» или «волшебниками». Каждому отдельно взятому масону, и даже нескольким из них вполне можно прострелить головы. Да и вычислить их, в принципе, реально, несмотря на всю секретность их секты. Но только зачем? Это ведь ничего не даст. Особенно, если вы т.н. «гражданин», и после отстрела нескольких масонов вы собираетесь продолжить пребывать этим самым т.н. «гражданином». Поэтому бороться надо не с масонами, закулисными хозяевами вашего ТОО, а с самим

собой – *убеждённой собственностью* этого ТОО. То есть, делать то, чему учил незабвенный Антон Павлович Чехов, учивший «по капле выдавливать из себя раба».

Что же касается масонов, то не долго им осталось беспредельничать. Какими бы они ни были «крутыми», они ведь всё равно смертны. Умрут – попадут в Ад, причём без Суда. Их приговор известен заранее и даже опубликован (равно, впрочем, как опубликован и приговор рабов масонских – см. Священный Коран Сура 40 Аят 46 – ...*И в тот Судный Час прозвучит Приговор: «Да брошен будет народ Фараона в Геенну Огненную!»*). Господь Бог справедлив. И Своих обещаний не отменяет. Тем более, что и Конец Света по всему видать близко. Так что я думаю, что масоны не успеют достроить свой глобальный концлагерь ещё и по причине того, что им мешает вмешательство Свыше.

У меня предложение, если Вы не против конечно. Давайте немного о Вас. Ваша любимая книга, это Библия. Почему? Что в ней такого, чем она привлекает к себе?

Дело в том, что Библия – это единственная из всех доступных в современном обществе книг, которая предназначена для *людей*. Потому, что все остальные книги, которые есть в этом обществе (по крайней мере, в свободной циркуляции), предназначены для холопов.

А читать то, что написано для холопов – это значит, становиться холопом. Если, конечно, не читать это глазами аналитика, пытающегося понять, как же тут разводят лохов, а читать глазами «читателя», что делает ровно 100% читателей, читая книги. Ведь когда вы читаете какую-то книгу (если только это не техническое руководство и не учебник какой-то точной науки), вы обязательно делаете какие-то оценки, не считая того, что вы ещё и сопереживаете с героями этой книги. А оцениваете вы по шкале «добро-зло». А точнее это не вы сами это оцениваете, а за вас это оценивает писатель (или даже его заказчики – которые ему это произведение заказали изначально). А вы, как бы незаметно, эти чужие оценки потребляете. А даже если какой-то «приличный» писатель (типа тех, что раньше назывались «классиками») за вас оценок и не делает, он всё равно заставляет вас сопереживать со своими героями и вы просто вынуждены делать ложные оценки.

Всё это тесно взаимосвязано с другим вопросом – о т.н. «культуре», который мы тут обсуждали отдельно. Ведь книги – это неотъемлемая часть т.н. «культуры», наравне с театром, кино, музыкой, и прочими её составляющими. То есть книги, помимо всего прочего, ещё и опасны. На свете очень мало людей, которые способны, взяв в руки книгу, сразу поставить самого себя выше автора. Отдавая себе отчёт, что автор – либо сопливый буржуазный т.н. «интеллигент», истинное место которого – под шконкой у параша, либо масонский наймит, которому секта поручила одурачить толпу в очередной раз, либо же холуй какого-нибудь временного властителя, либо просто бизнесмен, который прочитал методичку «как написать бестселлер», дабы срубить с вас бабла. А поскольку практически ни один читатель не в состоянии этого осознать и поставить себя выше писателя, он, по умолчанию, ставит себя *ниже* писателя. Соответственно, он считает писателя умнее (или «талантливее») себя в 100% случаев. И поэтому всё то, что преподаёт ему писатель, этот читатель хакает. А на самом деле он потребляет ничто иное, как *ложные понятия добра и зла*. В результате чего, в голове у хомо сапиенс вырабатывается шкала ложных ценностей.

А самый страшный из всех возможных грехов, кстати, это вовсе не содомия, не убийство, не кража у ближнего, не лжесвидетельство, и даже не богохульство. Самый страшный из всех возможных грехов – это попытка установить понятия добра и зла, отличающиеся от истинных. То есть если некто объявляет «злом» то, что согласно Господу Богу злом не является, и наоборот, объявляет «добром» то, что согласно Господу Богу добром не является, это худший из всех преступников. Потому, что он даже не преступил Закон. Он попытался установить свой «закон». Что гораздо серьёзнее. Ну, чтоб далеко не ходить за примерами, приведу пример такой. Когда на Страшный Суд придут содомит и тот, кто считал рабство т.н. «злом», большее наказание будет полагаться второму. Потому, что первый всего лишь нарушил Закон, а второй – покусился на монополию Всевышнего устанавливать Законы.

А поскольку все имеющиеся сейчас в обороте книги были написаны уже при буржуазном строе, то ничему «разумному, доброму, вечному» они не могут научить по определению. *Разумное, доброе, и вечное*, сеет только одна Книга. Та, что с Заглавной Буквы (напомню, что «Библия» по-гречески это «Книга», и поэтому и в русском языке когда-то «Книгой» считалась именно Священное Писание, а все остальные труды таким высоким словом не назывались, а назывались как-то иначе).

Ну, чтобы вам было проще это понять, приведу такой экстремальный пример. Положим, что пидорами стали все или почти все – ну, как в библейском Содоме, примерно. Но при этом Всевышний медлит и этот Содом пока ещё не испепелил. И Содом потихоньку даже развивается. А вся т.н. «культура» этого общества крутится не вокруг т.н. «любви» как в настоящий момент, а вокруг страстей пидоров по отношению друг к другу. То есть суды (где каждый судья тоже пидор) разбирают споры пидоров между собой. Мораль общества пытается разобраться кто из пидоров прав, а кто из пидоров не прав. Пидоры друг друга «бросают», «кидают», «изменяют» друг другу, отбивают сожителей-супругов друг у друга, крадут и вымогают детей друг у друга и т.д. и т.п. А пидоры-учителя воспитывают из детей настоящих пидоров, и учат детей стоять за свои пидорские ценности до конца. В тюрьмах тоже сидят пидоры, которые нарушили какие-то пидорские устои. А охраняют их – надзиратели-пидоры. И, разумеется, между пидорами-надзирателями и пидорами-заключёнными тоже есть какие-то пидорские отношения и пидорские конфликты. А всё пидорское общество, разумеется, переживает по поводу деталей всех этих отношений пидоров, а посему в обществе есть множество специалистов по пидорской культуре, которые пишут статьи, книги, пьесы, ставят спектакли и даже балеты с операми, и т.д.

И все книги в обществе на эту самую тему (потому, что других тем просто нет, так как кругом одни пидоры и все книги описывают пидорскую жизнь как она есть). В таком вот пидорском обществе есть писатели «классики», которые потихоньку устаревают, потому, что когда-то проповедовали верность пидоров друг другу и верность пидоров данному ими «честному пидорскому слову», не говоря уже о строгости пидоров в одежде и в поведении. Есть писатели современные – которые считают, что верность пидорскому слову и пидорская честь, не говоря уж о сохранении пидорами «девственности» до брака и строгости в пидорской одежде – это глупейшие пережитки старины. А есть писатели скандальные – которые либо угорают по «клубничке» – то есть описывают скабрёзные подробности из жизни пидоров, либо же специализируются на т.н. «светской хронике» – то есть описывают детали из личной жизни всяких заметных пидоров.

Ну, и все эти писатели сами тоже пидоры, разумеется. И литературные критики, которые все эти произведения хвалят, либо критикуют, тоже пидоры. И журналисты, которые пишут статьи в газеты и журналы – тоже пидоры. И драматурги, которые ставят спектакли, и сценаристы, которые снимают кинофильмы – тоже пидоры.

Ну, в общем, все вокруг пидоры. И так продолжается уже, скажем, 200 лет. Или даже 300 лет. И поэтому запасы пидорских книг в библиотеках – огромны. При том старейшие из пидорских книг датируются даже более ранними сроками – в 400 и даже 500 лет назад, потому, что тогда хотя ещё и не все стали пидорами, но пидоры уже появились, и даже писатели-пидоры уже были. И их книги дошли до наших дней и считаются «ценнейшей классикой всей пидорской классики». И, разумеется, все пидоры вокруг читают только эти пидорские книги. Потому, что книг, описывающих жизнь не-пидоров, просто нет. Их нет ни в одной доступной библиотеке, разве что в какой-нибудь самой центральной, в каком-нибудь спец.хране. Но те редкие книги про не-пидоров всем подряд читателям не выдают, а выдают исключительно пидорам-академикам для исследовательских целей. К тому же, те книги написаны столь архаичным языком, что его только академики и понимают. Так что те книги читателям-пидорам выдавать не только опасно, но и бессмысленно – они всё равно будут в них понимать только каждое двадцать пятое слово, да и то спасибо если.

И вот единственной доступной книгой про не-пидоров оказывается довольно толстая религиозная книга, отредактированная в последний раз аж тысячу шестьсот лет назад (т.н. «Новому» Завету две тысячи лет, но

«каноническое» издание Библии было утверждено церковью на 400 лет позже), но тем не менее, переложенная на доступный язык всего 150 лет назад. Правда, читать эту книгу в пидорском обществе считается «глупостью» и «ретроградством».

А вот вы, положим, не пидор. И жизнь пидоров, равно как и переживания пидоров, вам не интересны, или даже хуже – вас от них тошнит. Поэтому пидорские книги вам не могут быть интересны. К тому же, пытаясь читать их, и невольно сопереживая с их героями, вы чувствуете, что и сами потихоньку начинаете превращаться в пидора. Пока, правда, ещё только в моральном смысле. А единственная книга, которая есть про нормальных людей – это та, что с Заглавной Буквы. Читать которую среди пидоров считается «мракобесием», «глупостью», и пр.

Надеюсь, что вы уловили мою мысль.

Вот поэтому я и считаю, что Библия – это единственная Книга, которую стоит читать (ну, если не считать технических руководств, или учебников точных наук, конечно).

Можно было бы то же самое сказать и о Коране, но боюсь навредить читателю данного опуса. Коран, на самом деле, ни в коем случае нельзя читать, не прочитав Библию и не поняв её. Точно так же, как нельзя читать т.н. «Новый Завет» (которому, напомним, уже 2 тысячи лет), не прочитав т.н. «Ветхий Завет» (которому ещё больше). Если вы прочитаете т.н. «Новый» Завет после т.н. «Ветхого» (предварительно поняв оный), то вы поймёте, что Иисус пришёл для того, чтобы наставлять на Путь Истинный именно *иудеев*. А вовсе не псов, не козлов, и не свиней, пред которыми он учил не метать бисера. И что когда Иисус говорил, что «ни одна буква не может исчезнуть из Закона», он имел ввиду именно то, что произносил. И что когда Иисус обещал, что в Конце агнцев поставят по правую руку, а козлов – по левую, он имел ввиду то, что все безЗаконники являются козлами (и сразу же поймёте блатных, для которых все остальные это не только «мужики» и «лохи», но ещё и «козлы»). Но вот если вы рискнёте «изучить» т.н. «Новый» Завет, не прочитав «Ветхого», то вы рискуете сделать совсем другие выводы. Подумав, что Иисус учил возлюбить врага из числа безЗаконников, а вовсе не личного врага из числа *ближних своих*. И сделав вывод, что надо возлюбить также и всех рабов Египетских, назвавшихся «человечеством», не считая того, что надо ещё возлюбить ментов, психиатров, астрологов, ведьм, колдунов, а также блядей, возмнивших себя «свободными женщинами», сук, возмнивших себя «матерями-одиночками», да ещё и содомитов, назвавшихся «секс-меньшинствами».

Библию надо читать только с самого начала. И только убедившись в том, что Библия *понята*, можно попробовать прочитать Коран. Но ни в коем случае не наоборот. Попытка прочтения одного Корана под руководством какого-нибудь муллы, или же при помощи какого-нибудь муллиного наставления по изучению Корана (любое современное издание Корана обязательно снабжено массой муллиных толкований, которые пытаются убедить читателя в том, что можно быть одновременно рабом государства и рабом Аллаха, а жида – «плохие») ведёт к необратимым последствиям. Примерно к тем же, к которым приводит попытка «изучить» Новый Завет под руководством какого-нибудь попа или миссионера. То есть к развитию комплекса «религиозного холопа». Который живёт в качестве раба Египетского по т.н. «законам» т.н. «шариата», вместо того, чтобы быть рабом Божиим, и не понимает в принципе, чего же хочет от смертных их Создатель. Но при этом не считает возможным продолжить своё обучение религии, так как мулла ему объяснил, что «он уже всё понял», и большего ни в коем случае знать не нужно. Ну, а «понял» такой холоп из Корана ровно столько же, сколько «понял» бы третьеклассник, заучивший наизусть и научившийся распевать речитативом университетский учебник по высшей математике на японском языке. А именно – комментарии продажного муллы к данному учебнику.

Кстати, тот переполох в мире, который вызвала концепция исламского фундаментализма и Революции 1979 года в Иране, произошёл потому, что чудом сохранившийся на Этом Свете пережиток феодализма, известный как Аятолла Рухолла Хомейни (да ещё и с только ему одному присущими отчествами «Мустафави» и «Мусави», так как для всех остальных иранцев отчества уже отменили), объявил правоверным, что

фундаментом Ислама является Таврат, а вовсе никакой не Коран. И это следует всегда помнить при попытке «изучить» Коран, не потрудившись изучить Ветхий Завет, якобы «подделанный жидами», а посему якобы «не существующий в исламе».

То есть читать Библию надо, начиная с Ветхого Завета – в той последовательности, в какой расположены главы в этой Книге. Более того, изучать Священное Писание надо только самому. Ни в коем случае нельзя «изучать» его под руководством попов или миссионеров или по «методичкам» каких-нибудь «адвентистов» или «баптистов», или якобы «свидетелей» Иеговы. Потому, что все эти методички по «изучению» Библии составлены так, чтобы вы ни в коем случае не поняли в ней самого главного – Библия – это Книга для людей, которые изошли из Египта, из дома рабства, и которые живут по Закону Божию в Земле Обетованной.

Кстати, в современном обществе значительная часть интеллектуальных холопов, которые не слушают бредни попов или миссионеров, а пытаются читать Библию сами, приходят к неутешительному выводу: «Библия – это книга рабовладельцев, но ни в коем случае не их рабов». И вывод этих интеллектуальных холопов является истинно верным. Потому, что Библия – это и в самом деле книга рабовладельцев. Она всегда была книгой людей и человеков. И книгой же людей и человеков и осталась. А люди и человеки тем от рабов и отличались, что были рабовладельцами. Они же суверены. Равные суверенному ТОО типа «безгосударево государство». Которое владеет т.н. «гражданами» как рабами.

Библия – это книга *рабов Божиих*. А вовсе не книга рабов Египетских. Кстати, как раз по этой самой причине Библия во все времена была либо запрещена совсем (как примерно в Северной Корее и в Саудовской Аравии сейчас), либо же существовала на каком-нибудь древнем языке, непонятном широким массам.

В славянских странах, включая Государство Российское, например, Библия до самого 19-го века существовала только на староболгарском (он же т.н. «церковнославянский»). А в странах Западной Европы до самого недавнего времени Библия существовала только на латыни, которую никто, кроме образованных попов, не понимал. На современные языки Священное Писание начали переводить относительно недавно. Библия всегда была самой опасной книгой. Потому, что она учит тому, чем отличается человек от раба. То есть чем отличается раб Божий от раба иных личностей. И призывает изойти из Египта, прочь из дома рабства. И объясняет, что Господь Бог не судит холопов, а помещает их в Ад без Суда. То есть книги опасней, чем Библия, вы просто не найдёте на белом свете.

На самом деле, это очень долго – объяснять суть Библии. Потянет, думаю, на количество страниц вдвое большее, чем мы тут извели на всю эту беседу. Поэтому придётся очень кратко.

Общий смысл Библии такой. Она объясняет, откуда взялись адамы (то есть отправляет в долгий бесконечный отпуск всех биологов вместе с историками). Потом, она объясняет откуда у адамов взялось то, что называется «сознанием» (оно же «душа», оно же «разум», оно же «рассудок»). То есть отправляет в долгий бесконечный отпуск всех психиатров и философов. Впрочем, философов Библия отправляет в этот отпуск по всем показателям, не только по этому. Далее, Библия объясняет, что такое понятия добра и зла (они же просто «понятия»). И, наконец, Библия показывает на примере праотца Авраама чем раб Божий отличается ото всех остальных рабов.

Потом Библия объясняет как именно фараон египетский (бывший изначально всего лишь «первым среди равных») поработил египетских земледельцев. А следом за ними – и гостей – потомков Иакова.

И как эти потомки Иакова (они же «сыны Израилевы») пребывали в рабстве у фараона. И как а за что именно Бог заметил будущего пророка Моисея. А заметил и оценил его Бог за то, что Моисей замочил египетского надсмотрщика, *посмотрев туда, и сюда, и увидев, что не смотрит никто*, и сбежал из Египта, став вольным человеком. Кстати, если вы припоминаете знаменитый ментовский фильм «Место встречи изменить нельзя», то вы должны припомнить, что в нём была воткнута какими-то вредителями самая, что ни на есть *библейская*

сцена. Это когда блатной, присевший на лавочку потолковать с ментом, посмотрел туда и сюда, и увидев, что не смотрит никто, проткнул фараона заточкой, повторив знаменитый подвиг пророка Моисея. Создатели фильма хорошо знали эту тему и кто-то из них таким образом поглумился над заказчиками из щёлоковского МВД.

А далее Библия повествует о том, как Бог поручил пророку Моисею организовать массовый Исход сынов Израилевых из Египта. И как сыны Израилевы (которые, по их версии, уходили всего на три дня – якобы помолиться в пустыне и опять вернуться) одолжили, по слову Моисееву, у египтян вещей золотых и серебряных и одежд дорогих (якобы необходимых им для богослужения в пустыне). И как *люди* тем самым *обобрали* египтян, а вовсе не «обокрали» (а то, думаете, почему воры именно «берут» квартиры, кассы, и кошельки рабов египетских, а вовсе не «крадут» и не «обкрадывают»? как раз поэтому).

И как сыны Израилевы (в количестве порядка миллиона) шли по пустыне и ныли, что в Египте было лучше, так как там кормили мясом. И всё норовили повернуть обратно в Египет из-за этого мяса. Кстати, в кинофильме «Джентльмены Удачи» та самая сцена про «...а в тюрьме сейчас ужин, макароны дают...» была именно *библейской* сценой. Те, кто создавал тот фильм, отлично знали и Писание, и собственно воровскую идеологию (благо она была сродни идеологии красной), поэтому так и поглумились.

Далее Библия описывает, как неблагодарные сыны Израилевы пытались отвернуться от Всевышнего, Который вёл их из Египта, и начать поклоняться т.н. «золотому тельцу» – то есть египетскому идолу, которому они привыкли поклоняться в фараоновом Египте.

И как в конце концов сыны Израилевы, ставшие «народом Божиим» (по сравнению со всеми окрестными холопами-идолопоклонниками), дошли до Земли Обетованной, что есть современные Палестина, Иордания, и Ливан. И как они, по приказу Всевышнего, перебили там всех местных холопов (не оставив в живых даже младенцев) и заняли их место. И зажили по Закону Божию в качестве вольных людей, которых просто некому совратить (за неимением идолопоклонников и холопов вокруг).

А дальше всё библейское повествование идёт только о том, как народ Божий постепенно зажрался и опять отвернулся от Бога, опять став идолопоклонниками и презрев Закон Его. И как за это этот народ периодически карал и Сам Бог и различные соседние завоеватели. И как всякие выдающиеся мыслители из народа вспоминали о Боге и принимались мочить всех вероотступников, чтобы опять наставить большинство народа на Путь Истинный.

И как в конце концов иудеи «цивилизовались» и подпали под власть Рима, который их поработил не только физически, но и морально. Развив в них холопский менталитет, который практически не лечится. И как в конце концов иудеи даже перестали верить в то, что Всевышний может воскресить их на Том Свете. И стали считать, что они просто умрут, и на этом всё закончится. И как Всевышний прислал Иисуса в качестве очередного пророка, и Иисус попытался прочитать народу кое-какие лекции. И как его большинство не слушало. И как потом Всевышний решил воскресить мёртвого Иисуса прямо на Этом Свете, чтобы те, кто не верит, уверились в том, что Он и их воскресит тоже. Причём Библия объясняет, что большинство не поверило и воскрешению. Потому, что холопов перевоспитать практически невозможно. Они не могут заставить себя поверить в Бога, даже если формально и считаются «верующими». Потому, что уже убедили себя в том, что Бога якобы «нет».

Ну вот это где-то и есть основная мысль Библии. То есть через всю Библию от начала и до конца проходит мысль: рабы Божии отличаются от всех остальных рабов тем, что живут по Закону Божию. А не по законам, которые измыслили смертные. А все остальные, которые не в Законе, это не рабы Божии. А также постоянно прослеживается мысль, что Исход из рабовладельческого Египта, из под власти земного хозяина – Фараона (напомню, что у арабов слово «Мизр», то есть «Фараонов Египет», долгое время было синонимом слова «государство»), это то, что подобает рабам Божиим.

Поэтому, когда пришёл Иисус Христос, он призывал организовать новую общину, которая независима от Рима и его не признаёт. То есть Иисус, на самом деле, организовал нечто вроде секты воров в Законе. Причём, если вы внимательно перечитаете малявы Апостола Павла братве, особенно там, где Апостол Павел пишет, как он замочил двух сук (см. первая малява Павла Тимофею, 1:20), то у вас не останется ни малейшего сомнения в том, что первые христиане в Риме были именно ворами в Законе в самом полном смысле этого слова. За что, собственно, их светские римские власти и преследовали. Точно так же, как современные светские власти преследуют воров и сицилийских мафиози.

Так что если вы хотите понять, как устроена Эта жизнь на самом деле, Библию надо обязательно прочитать. Тем более, что сейчас есть довольно читаемые её переводы. Даже на русском, хотя синодальный перевод довольно корявый, читать его можно. На худой конец, сомнительные места синодального можно всегда сравнить с Елизаветинским изданием (в котором, напомним, крадуны ещё назывались «татями», а вовсе не «ворами», пришельцы – всё ещё «пришельцами», а вовсе не «евреями», а мужи и жёны – всё ещё «мужами» и «жёнами», а вовсе не «мужичинами» и «женичинами»). Елизаветинское издание в формате PDF можно скачать из интернета, т.к. в виде книги оно не продаётся. Английские переводы намного лучше по качеству, но в них часто «забелены» опасные места. Например, там, где Иисус Христос объясняет, что в Рай могут попасть только те, кто был в Законе, а все те, кто творил беззаконие, будут стоять по левую руку, почти во всех английских переводах Библии слово «беззаконие» умышленно заменено на слово «зло» или на ещё какое-нибудь. В этом смысле русский перевод Библии точнее.

Но с другой стороны, в английских переводах Библии гораздо точнее употребляются слова «мужи», «жёны», «раб-самец», «раба-самка», «раб верующий», и т.д. А в русском переводе каша из «мужчин» и «женщин» вместо «мужей» и «жён», а верующие и неверные рабы названы одним и тем же словом «рабы». Но если сделать на это поправку, то читать русский синодальный перевод Библии можно вполне. А если есть желание понять Библию лучше, то лучше читать параллельно – русский синодальный перевод, русский елизаветинский, и английский «New International Version».

Вот, собственно, и всё моё объяснение по поводу того, чем именно Библия привлекает к себе *человека*.

Спасибо Вам за такой развёрнутый и интересный ответ. Многие вещи требуют осмысления...

А что Вы скажете, если попробую задать вот какой вопрос. Суды и Правосудие. Международное право и всё что с ним связано. Когда я слышу о том, что кто-то кого-то судит, то всегда вспоминаю классику. А судьи кто?

Ну, про международное право я уже несколько раз объяснял. Могу повторить ещё раз.

Международное право в условиях отсутствия т.н. «ООН» и присутствия, вместо юрисдикции этого масонского клуба, юрисдикции Всевышнего, есть обычное право. Оно же Закон Моисея, оно же Адат Пророка Мусы, или просто Адат, или «Common Law» по-английски. Оно же просто Закон. Тот самый, в котором вору, бояре, шляхтичи, лорды, доны, пуштуны, чеченцы, и прочие господа и хозяева, они же люди и человеки. Поскольку государи *суверенные*, и выше них не стоит никого, кроме Бога, их отношения между собой и регулируются нормами обычного права. Оно же Закон Божий.

А когда вместо государей появились безгосударевы государства в форме юридических лиц, имеющие статус «суверенов», отношения между этими суверенными юридическими лицами, равно как и их отношения с оставшимися живыми государями, продолжились по всё тем же самым нормам – то есть по нормам обычного права. Поэтому международное право это и есть обычное право. Оно и сейчас, даже после того, как масонская т.н. «ООН» принялась выдумывать всякие т.н. «международные законы», продолжает, по большей части, оставаться всё тем же обычным правом.

Но, конечно, с развитием т.н. «ООН» и его законотворческой деятельности, современное международное право всё дальше и дальше отдаляется от права обычного – точно так же, как т.н. «конституция» ТОО «Соединённые Штаты» всё дальше и дальше отдалялась от Закона Божия по мере развития т.н. «демократии» и законотворческой деятельности т.н. «парламента» этого ТОО.

Так что я думаю, что с международным правом понятно. Равно как и с римским правом, которое есть право римской рабовладельческой республики в форме юридического лица владеть своими т.н. «гражданами», навязав им свой обязательный устав под названием «конституция», отменить который, тем самым упразднив республику, т.н. «граждане» не вправе. Но зато республика вправе изменять свой устав, всё сильнее и сильнее закручивая гайки и никогда, ни при каких обстоятельствах, их не ослабляя.

Теперь разберёмся с правосудием. Что такое правосудие? Правосудие имеет два корня – «право» и «суд». То есть буквально (а у людей всё буквально, на то они и *люди*) это есть «право судить».

Поэтому есть Правосудие Божественное – то есть право Всевышнего судить рабов Своих. Причём как при Той жизни, так и при Этой. Но поскольку Всевышний не собирается Тут рассуждать каждый спор или преступление (да и вообще Он решил, во имя чистоты эксперимента, как можно реже показывать Тут Свой Лик, чтобы смертные сами делали правильный выбор), Господь Бог делегировал Свои права судить смертным судьям. И поэтому Божественное Правосудие отправляется Здесь по Закону Божию смертными судьями. Причём отправляется это правосудие от Имени Всевышнего. А сами нормы Закона и нормы отправления правосудия – читайте в Библии. Первые пять её книг. Там всё написано. И про два обязательных свидетеля, и про лжесвидетельства, и про око за око, зуб за зуб, и жизнь за жизнь, и про богохульство, и про то, что с нанёсшего ущерб взыскивается вдвойне, а с укравшего – в пятикратном размере, и про всё остальное.

На практике, правосудие отправляется либо выбранными постоянными или временными судьями, либо же всем обществом на сходняке. Кстати, т.н. «суд присяжных» это попытка возродить ту самую традицию судить обвиняемого в уголовном преступлении сходняком, правда, попытка изначально убогая (т.к. холопы это не люди), а посему крайне неудачная, особенно сейчас, когда холопы деградировали окончательно со всеми этими тяжёлыми роками, зомобоящниками, травкой, и ай-фонами, и с трудом представляют себе разницу между судьёй и прокурором.

Совершенно не так выглядит правосудие человека, земного хозяина, по отношению к его рабам. Хотя с виду есть определённое сходство. Прежде всего человек имеет право судить своих холопов и холопок. В том числе и своих детей и жён, разумеется. Отсюда и понятие «отправлять правосудие». То есть *отправлять своё право судить* своих холопов. То есть когда современное безгосударево государство в форме юридического лица отправляет в отношении вас правосудие, то оно, на самом деле, осуществляет своё право судить вас как своего холопа. При этом у него ещё часто хватает наглости заставлять вас поклясться Именем Всевышнего, что вы не будете лжесвидетельствовать или ещё как-то обманывать судью, который сам по себе атеист и от имени атеистического же суверена (причём ещё и фиктивного) и судит.

Это к ответу на ваш вопрос «а судьи кто». Судьи – это закончившие юридический ВУЗ атеистические холопы атеистического юридического лица (оно же «фиктивное лицо»), которые судят других холопов именем этого атеистического фиктивного лица по атеистическим правовым нормам, установленным этим фиктивным лицом. При этом ещё часто не соблюдают эти самые нормы, берут взятки, выгораживают сильного, и обижают слабого, либо выносят приговоры «по звонку», то есть согласно принципам печально известного т.н. «басманного правосудия» (в ТОО «США» есть свой аналог «басманного» суда, равно, впрочем, как и в любой другой современной державе). Но даже и те судьи, что не являются «басманными», всё равно могут быть совместно охарактеризованы так:

Современный судья в безгосударевом государстве – это тот, кто ещё в старших классах обязательной средней школы для рабов египетских, решил, что работать на заводе или на стройке, или рыть окопы в армии, он не

будет. Он будет «выше среднего» и будет иметь хороший, стабильный, гарантированный заработок. А посему он будет либо дантистом, либо судьёй. Подумав о том, что дантисту придётся с утра до вечера ковыряться в гнилых зубах и это не кончится до самой пенсии, такой решает, что судьёй быть лучше. Работа чище, да и интереснее. И поэтому поступает на юридический (или за него поступает папа, или даже мама, позвонив «кому надо»). Ну, а может ли такой, кто ещё с детства решил не работать, быть хорошим, справедливым судьёй или не может, решайте сами.

Исходя из того, что раньше в судьи выдвигали умудрённого опытом мужа лет под 45-50, который по жизни, на протяжении пары-тройки десятков лет доказал свою честность, справедливость, неподкупность, и неподверженность влиянию извне. А сейчас в судьи берут выпускников юридических ВУЗов, ни дня в своей жизни не работавших, в армии срочную службу не служивших, жизни не видевших, пороху не нюхавших, да ещё при этом и не только мужчин, но и женичин. А женичина на службе, напомним, это женичина, которая дезертировала от своих прямых обязанностей домохозяйки и обязанностей матери как минимум четырёх детей, которых она была обязана родить своему мужу-хозяину.

А вы сетуете на качество правосудия в безгосударевом рабовладельческом государстве... Могу вас утешить. Ни воры, ни цыгане на него не сетуют. У них свой суд. Собственный.

Но я, собственно, не это хотел в данном случае объяснить. Я хотел объяснить то, что когда мы ведём речь о праве земного хозяина – суверена – судить своих рабов (то есть о его правосудии), мы не можем не заметить отличий между ним, судящим своих холопов, и смертными судьями, которые судят *людей*.

А отличия эти заключаются в том, что ни люди-судьи, ни целый сходняк людей, не могут судить людей по законам иным, чем Закон Божий.

А вот хозяин вправе судить своих рабов и домочадцев по тем правилам, которые он установил сам. Хочет – разрешает им пить вино, хочет – не разрешает. Хочет – разрешает им читать книги, или слушать музыку, хочет – не разрешает. Хочет – разрешает смотреть им иностранное спутниковое телевидение, хочет – не разрешает. Хочет – разрешает им кататься на велосипеде или на мотоцикле без шлема, хочет – не разрешает. Хочет – сажает их в темницу в качестве наказания, хочет – порет плёткой, хочет – розгами, хочет – кнутом, хочет – кастрирует, хочет – четвертует, хочет – колесует, хочет – вешает на виселице, хочет – сажает на кол, хочет – прощает. Он полноправный хозяин своих рабов и посему он вправе устанавливать для них как нормы поведения, так и нормы наказания. А вправе и не устанавливать – а казнить и миловать их вообще безо всяких норм.

Но как правило, кое-какие нормы суверены всё же устанавливают. Чтобы была какая-то справедливость. Например, они не казнят нарушителей просто так, а предупреждают их заранее – вот за это я вешаю, за это – расстреливаю, за это – кастрирую. За это – сажаю в темницу на такой-то срок, за это – порю кнутом, столько-то ударов. И публикует эти нормы в виде уголовного кодекса, а порядок осуществления расследования и применения наказаний – в виде уголовно-процессуального кодекса.

То же и с судьями, равно как и с прочими т.н. «ветвями власти» (напомним, что суд – это одна из трёх ветвей власти над холопами). То есть государь-самодержец имеет право управлять сам. А имеет право назначить управителя, который будет править от его имени. То есть назначить премьер-министра или главного визиря и совет министров, либо диван визирей. Имеет право сам издавать законодательные акты, а имеет право назначить для этого какое-нибудь законодательное собрание из образованных холопов (которые все свои проекты будут, разумеется, представлять ему на рассмотрение и утверждение). Государь имеет право сам командовать своим войском, а имеет право назначить командовать им какого-то холопа-полководца. То же и с судом. Государь имеет право судить сам. Но поскольку ни времени, ни возможностей делать это самому у него нет, он обычно делегирует своё правосудие (то есть право судить) холопам-разборщикам, именуемым «судьями». При этом себе государь обычно оставляет только самые важные отрасли – а именно суд над своими

непосредственными родственниками, жёнами, наложницами, и детьми, плюс окончательное слово в утверждении смертных приговоров и помилование.

Интересной особенностью государева правосудия, делегированного судьям-холопам, является то, что государь, будучи сам *человеком*, отдаёт себе отчёт, что его судьи-холопы, какими бы опытными и образованными они ни были, идеальными судьями быть не могут ни в каком случае, потому, что они изначально не люди, а холопы. И поэтому государь всегда создаёт как минимум три, а часто и четыре судебные инстанции, чтобы избежать судебных ошибок, что делает его судебную процедуру длительной и очень громоздкой. То есть у любого суверена обязательно есть низшие, то есть районные, «мировые», или «народные» суды либо магистратуры. Затем – суды второй инстанции – апелляционные и кассационные, либо областные, провинциальные или губернские. И, наконец – верховный суд. Третья инстанция. При этом сам суверен является четвёртой инстанцией, так как он оставил для себя механизм помилования (не только по приговорам о смертной казни, но и по любым другим приговорам, в том числе и по гражданским искам), а также механизм утверждения смертных приговоров.

Причём в исключительных случаях суверен может и сам рассмотреть какое-то дело от начала и до конца, либо полноценно пересмотреть его – как самый обыкновенный судья. Но обычно он этого не делает по банальной причине отсутствия времени. И даже на рассмотрение прошений о помиловании и на изучение смертных приговоров перед их утверждением у него чаще всего времени нет, поэтому этими вопросами занимается не сам суверен, а специальные чиновники, или даже комиссии чиновников, которые просто потом представляют ему подборку сведений и своё мнение – «рекомендуем помиловать» или же «рекомендуем отказать в помиловании». А суверен только ставит свою подпись.

Отмечу также, что далеко не все суверены имели кодифицированную систему правосудия в своих суверенных владениях. В Государстве Российском, например, кодифицированная система правосудия отсутствовала до самой Екатерины II. А в королевстве Таиланд суд в современном его понимании появился только в 20х годах 20го столетия. А до этого суд-расправу творили сам государь либо его административные органы по его поручению. То же и во многих других государствах на ранних этапах их существования. В красном Китае (не в смысле на «освобождённых территориях времён анархии», а в смысле в ТОО «КНР» в первые годы его существования) судов в современном их понимании вообще не было. Были только партийные суды для своих, которые судили ближнего своего по принципу воровской правилки. А китайских холопов рассуживала местная коммунистическая администрация, наделявшаяся правом разбирать споры холопов, определять виновных, и выносить им наказания. А в том же Таиланде, например, до самой середины 70х годов правами верховного суда наделялся действующий кабинет министров, который реально судил и выносил приговоры (ещё и до сих пор некоторые досиживают пожизненные сроки по тем приговорам тайского кабинета министров).

Так что правосудие в рамках суверенного государства – это личное дело суверена. Как хочет – так и организывает. А не хочет – и вовсе не организывает.

Теперь поговорим о подсудности. Подсуден ли холоп суду людей? Нет, конечно. Суд людей предназначен для того, чтобы рассуждать споры либо определять виновность рабов Божиих. А холоп обязательно кому-то принадлежит. Я имею ввиду какому-то земному хозяину. То есть суверену. И поэтому попытка суда людей распространить юрисдикцию на холопа есть попытка суда людей покуситься на суверенитет владельца этого холопа. Ведь правосудие (оно же право судить) в этом случае принадлежит человеку. А суд, получается, у него это право отбирает. А среди людей это невозможно.

По этой же самой причине суду людей не может быть подсудна ни жена, ни дочь человека, ни тем более его крепостная баба или иная рабыня. Но вот вдова, разведённая, и старая дева, равно как и монахиня, а также блядь или проститутка, от которых отрёкся отец, суду людей подсудны. Они могут выступать и в качестве ответчиков, и в качестве истцов.

Отмечу, как бы между прочим, что «суды» т.н. «шариата» являются именно холопскими судами, потому, что им подсудны и жёны и дочери т.н. «мусульман». Особенно учитывая то, что, султаны и эмиры судам т.н. «шариата» неподсудны. А наоборот, обладают правом помилования по приговорам, вынесенным такими судами. Так что делайте выводы.

Постарайтесь это, пожалуйста, запомнить – *холоп суду суверенов неподсуден*. И не может быть подсуден. Потому, что сделав холопа подсудным суду суверенов, этот суд тем самым покушается на суверенитет владельца холопа. Это очень принципиальный момент.

Это всё равно, что дозволить маленькому ребёнку жаловаться на своих родителей. Что, кстати, современное государство уже ему позволило, тем самым отобрав его у родителей де-юре. И это при том, что до жидовской Революции холоп в царской России имел право посадить своего отрока в тюрьму безо всякого суда – просто так, своим личным указом (правда, он был бы обязан в этом случае оплачивать его содержание в государственной тюрьме из своего кармана). Я не думаю, что этим своим правом, точнее этой своей привилегией царские холопы реально пользовались. Но привилегия эта у них была, по крайней мере, согласно «Своду Законов Российской Империи», который опубликован. Точно так же, как у холопа в царские времена была привилегия бить свою жену и держать её взаперти, если её поведение ему не нравилось. То есть у царя были какие-то понятия и он оставлял своим холопам кое-какие привилегии, способствовавшие охране семейных ценностей.

Теперь разберёмся с подсудностью суверенов. Может ли суверен быть подсуден холопскому суду? Нет, конечно. Потому, что холопский суд всегда принадлежит какому-то суверену и судит по нормам, установленным тем сувереном, а вовсе не по нормам Закона Божия. То есть получится, что один суверен судит другого суверена по своим собственным нормам. Как будто бы это был его холоп, а вовсе не раб Божий.

Поэтому, если один король совершил преступление против другого короля, то иск короля-истца к королю-ответчику может рассматривать только третий король (то есть «третейский судья»), либо же большое собрание всех королей. Но ни в коем случае не холопская разборка потерпевшего короля, которая в его королевстве называется «судом». Надеюсь, что логика этого вам понятна и разжёвывать её в деталях не нужно.

Например, небезызвестный террорист Иван Платонович Каляев (который был наполовину шляхтич, правда, только по матери), взорвавший Великого Князя Сергея Александровича, считал себя *человеком*, рабом Божиим, равным государю, а потому отказался признать легитимность царского суда над самим собой по поводу убийства. Объявив, что суверенов могут судить только суверены. Причём суверены, которые независимы от потерпевшего суверена, а посему непредвзяты. Поэтому Каляев просто проигнорировал царский суд, который приговорил его, разумеется, к смертной казни. А когда Николай II подослал к нему своих доверенных лиц, чтобы те убедили его подать прошение о помиловании (так как он желал его и в самом деле помиловать по политическим соображениям), Каляев отказался. Во-первых, он не считал, что у царя есть над ним легитимная власть, а подав прошение, он бы его власть де-юре признал. А во-вторых, он, как истинный христианин, смерти не боялся, т.к. был уверен, что его ждёт Царствие Небесное. Кстати, единственная «пятёрка», которая была у Каляева в аттестате средней школы для рабов египетских была по предмету, называемому «Закон Божий». Все остальные были тройки вперемешку с четвёрками. Что не может не символизировать.

Учитывая сказанное выше, могу рассказать как работает суд ТОО «США». Его судьи отдают себе отчёт в том, что они судят согласно уставу ТОО «США» и при этом не все прямоходящие, известные как биологический вид «адамы», могут являться холопами этого ТОО. Они могут, иногда, оказаться и суверенами. Типа того же Рокфеллера. Или типа какого-нибудь короля. Или иного раба Божия.

И поэтому, прежде, чем начать суд, эти судьи обязательно задают подсудимому вопросы – с целью заставить того либо признать, что он гражданин США (читай «холоп ТОО США»), либо признать над собой

юрисдикцию данного суда, если он иностранец. Если подсудимый суду нанял адвоката, то тогда ему этого вопроса не задают – считается, что он юрисдикцию суда уже признал по умолчанию, уполномочив адвоката представлять себя в оном. Если же адвоката нет и подсудимый явно не собирается его нанимать, ни даже просить суд о назначении ему адвоката за счёт государства, судья начинает задавать этот вопрос очень настойчиво. Он спрашивает: «вы гражданин США»? Если тот отвечает, допустим, «я – американец», то судья спрашивает его ещё раз: «вы гражданин США»? Тот, допустим, отвечает ещё раз – «я американец». Судья может для проформы спросить ещё раза три-четыре. Но если он ответа так и не получил, то он понимает, что столкнулся с юристом, и шансов у него нет. Поэтому судья встаёт, швыряет дело прокурору, и уходит, громко хлопнув дверью – *case dismissed* (в смысле «в иске истцу отказать»).

И то же произойдёт в случае с иностранцем, если тот не признаёт юрисдикцию суда ТОО «США» над собой. И это логично. Потому, что для того, чтобы кого-то судить, надо иметь над ним как минимум юрисдикцию. А если американский суд попытается установить эту юрисдикцию насильно, то будет следующее.

Допустим, тот же «торговец смертью» Виктор Бут (реальный случай) попал в США на суд. Обвиняется он в нанесении ущерба или попытке нанести ущерб ТОО «США». Адвоката он не нанимает (кстати, ему и было сказано – не нанимать адвоката ни в коем случае, но он этот совет проигнорировал).

И вот судья его спрашивает – вы холоп ТОО «США»? Он отвечает – нет. А чей вы холоп? Ответ – ТОО «Российская Федерация». А вы признаёте юрисдикцию суда ТОО «США» над собой? Он отвечает – нет. И вот, допустим, судья, всё же решает его судить. К судье тут же вопрос (а судье можно задавать вопросы, потому, что вы всегда имеете право дать судье отвод – поэтому, допустим, вы хотите выяснить не родственник ли он, случайно, одной из сторон в судебном иске): скажите, а кто платит вам зарплату? Судья отвечает – ТОО «Соединённые Штаты». Опять вопрос – скажите, а кто в данном деле является истцом? Судья вынужден ответить – ТОО «Соединённые Штаты» (потому, что сам судебный процесс называется «Соединённые Штаты – против Виктора Бута»).

Следующий вопрос – скажите, а вам не кажется, что когда истец платит зарплату судье, это, как бы это помягче выразиться, нарушает фундаментальные принципы судопроизводства? Предоставьте мне, пожалуйста, судью, которому *не* платит зарплату ТОО «Соединённые Штаты», и который не состоит с этим ТОО ни в каких отношениях. То есть независимого судью.

Всё. Финита ля комедия. Судья понял, что он столкнулся с нормальным человеком, и что ему ничего не светит. Потому, что он, будучи юристом, отлично понимает, что судить холопов может только их хозяин. То есть он, как холоп-разборщик ТОО «США», может судить только холопов ТОО «США». А вот холопов ТОО «РФ» он судить не может. Особенно если у тех есть элементарные познания по части фундаментальных принципов юриспруденции. Поэтому судья встаёт, швыряет дело прокурору, и, громко хлопнув дверью, уходит. *Case dismissed*.

А вот если на такой суд ТОО «США» привести даже не холопа ТОО «РФ», а вольного пуштун, то будет вообще смешно. Пуштун просто будет называть себя на «мы», как и подобает суверену в присутствии холопов, и будет требовать, чтобы судья вставал в его присутствии, так как судья холоп, а он – человек. И не только вставал в его присутствии, но и обращался к нему не иначе как на «Ваше Величество». И судья ничего поделать не сможет. Он будет вынужден вставать перед «подсудимым» и называть его «Ваше Величество», поскольку вольный пуштун и вправду обладает таким титулом – он точно такой же раб Божий, как и любой коронованный монарх, а посему любой холоп, даже если это холоп-разборщик, обязан обращаться к нему соответственно. И судья, у которого юридическое образование, это прекрасно понимает. То есть понимает, что он всего лишь холоп-разборщик суверена, а перед ним сидит живой, настоящий, полноценный суверен.

И никаких шансов распространить свою юрисдикцию на такого вот вольного человека у судьи нет. Да он и пытаться не будет. Он как только услышит, что подсудимый говорит о себе на «мы», и требует, чтобы к нему

обращались на «Ваше Величество», мотивируя это тем, что он не «гражданин» ни одного из государств, сразу же запустит делом в прокурора (причём постаравшись попасть тому прямо в голову), громко хлопнет дверью и уйдёт.

Но, к сожалению, все эти вещи очень мало кто понимает. Но некоторые понимают. По крайней мере, сами судьи это понимают точно. Особенно судьи в ТОО «США». Так как ТОО «США» изначально построено согласно норм обычного права, поэтому принципы обычного права американские судьи знают прекрасно.

Теперь рассмотрим так называемое «международное правосудие», про которое вы спрашиваете. Мы уже поняли, что судить своих холопов может их хозяин – суверен. Судить чужих холопов на своей территории суверен тоже может попытаться, но не факт, что у него получится. Может и не получится, особенно если эти чужие холопы имеют юридическое образование и начнут оспаривать его юрисдикцию над ними. Мы также поняли, что судить суверенов могут только другие суверены – либо третейские судьи из числа суверенов, либо целое собрание суверенов – то есть какой-нибудь сходняк, вече, курултай или джирга.

Вот теперь, базируясь на нашем понимании принципов юриспруденции и юрисдикции, попытаемся понять, как же можно рассудить спор двух суверенов в форме юридических лиц. Допустим, есть два безгосударевых государства. И у них спор. Кому бы этот спор рассудить?

Если бы это были несuverенные юридические лица, то их спор мог бы рассудить суд или арбитраж суверена, у которого эти юридические лица зарегистрированы. Либо же суд или арбитраж суверена, на суверенной территории которого возник данный спор.

Если бы это были суверенные физические лица (то есть живые государи), то их спор мог бы рассудить третий государь, либо собрание государей, то есть суд *людей*.

Но вот если это суверенные юридические лица, то кто же будет их рассуждать?

А рассудить их может, на самом деле, только живой государь из третьей державы, если такие ещё где остались. Или собрание из нескольких таких государей, если такое только удастся собрать, поскольку живых государей в мире осталось ничтожно мало.

Казалось бы, можно созвать суд из суверенных юридических лиц, чтобы рассуждать споры суверенных юридических лиц. Но это только кажется, что так можно сделать. А на самом деле, так поступить невозможно. Потому, что сами по себе юридические лица – это фикции, у которых нет ни сознания, ни чести, ни совести. А судья может быть только живым homo sapiens.

И вот тут-то мы, наконец, начинаем понимать, что же такое т.н. «международные суды». А международные суды, на самом деле, это сброд каких-то охамевших холопов, которые сами являются т.н. «гражданами» каких-то ТОО, но при этом они решили, что они якобы вправе рассуживать суверенов.

Надо продолжать? Или всё ясно?

Есть и ещё одна разновидность «международного суда». Это т.н. «генеральная ассамблея ООН», типа «сходняк суверенов», который наделил сам себя правом сначала судить своих членов, а потом – и правом судить суверенов, которые даже не являются членами этой т.н. «ООН». А поскольку т.н. «ООН» это на самом деле масонский цирк, то получилось, что право судить суверенные нации присвоили себе кукловоды этого цирка. С молчаливого согласия холопов, возомнивших себя «суверенными нациями».

Но на самом деле, самый опасный вид «международного суда» это даже не т.н. «ООН». Есть ещё один вид – гораздо хуже. Самый опасный – это печально известные т.н. «международные трибуналы», созданные непонятно кем и непонятно по какому праву. То есть это те самые «суды», где иностранные холопы-судьи почему-то считают себя вправе судить президентов суверенных ТОО за т.н. «геноциды» и за т.н. «военные

преступления» (в том числе совершённые и против своих же собственных подданных). Причём судят они таких вот «международных преступников», конечно же, избирательно. Они всегда готовы судить президентов ТОО «Сербия» или ТОО «Либерия», но никогда не посмеют судить президентов ТОО «США» или президентов ТОО «Израиль».

А по какому такому праву, интересно, эти «международные трибуналы» вообще кого-то судят? Да ни по какому. Они судят просто по беспределу. По точно такому же беспределу, по которому когда-то суды ТОО «Ост-Индская компания» судили повстанцев в Бенгалии или непокорных белуджей с непокорными пуштунами, прежде, чем расстрелять их из пушек или повесить. То есть по праву сильного и по закону джунглей.

А на самом деле все эти т.н. «международные суды» и «международные трибуналы» это просто инструменты оголтелой глобализации, которая уже давно не возмущает ни одну из «суверенных» наций холопов. Это прообразы судов нового мирового порядка. Точно такие же прообразы, какими были когда-то беспредельные суды «Ост-Индской компании» или «Компании Гудзонова залива», которые как-то «незаметно» преобразовались во вполне легитимные суды государств Индия, Бангладеш, Пакистан, и Канада.

Есть и ещё один уникальный тип т.н. «международных судов». Это специальные суды, в которых иностранный холоп может пожаловаться судьям-холопам на своего суверена – то есть на государство, в котором он т.н. «гражданин». Расположены подобные суды пока только в Европе и появились они относительно недавно. Но они уже пользуются немалой популярностью холопов. Некоторые холопы жалуются в такие суды, что их избил менты, а суд в их собственном суверенном государстве им в иске отказал. Некоторые холопы жалуются за то, что они педерасты, ой, то есть, простите, геи, а в их государстве им из-за их сексуальной ориентации отказывают в праве на военную службу. Другие холопы могут жаловаться ещё на что-нибудь. Поводов всегда много. И эти самые т.н. «международные суды» и в самом деле принимают иски таких вот холопов против их же собственных суверенов. Рассматривают их, налагают на суверенов взыскания и обязательства, потом пытаются добиться того, чтобы суверены с этими их решениями согласились, и т.д.

Этот вид т.н. «международных судов» уникален не столько тем, что в них судьи-холопы судят суверенов, сколько тем, что в них холопы судятся с суверенами. Причём со своими же собственными хозяевами. А предназначены эти суды, на самом деле, для того, чтобы в очередной раз втоптать бывшие т.н. «суверенные нации» в дерьмо и продемонстрировать им, что никакие они не суверены. То есть это всё те же инструменты глобализации и отъёма остатков бывшего суверенитета у безгосударевх государств в форме юридических лиц.

Ну, вроде, рассмотрел все аспекты правосудия. Повествование получилось несколько хаотичным, но, надеюсь, что понятным.

Удовлетворил ли вас мой ответ? Или остались ещё белые пятна по поводу правосудия?

Ответ удовлетворил конечно. С такими ответами, как у Вас, белые пятна не остаются.

Беседа приближается к своему завершению. Позвольте по уже сложившейся традиции, небольшой блиц:

Что такое счастье?

Ну, я человек весьма циничный, поэтому, в отличие от подавляющего большинства «возвышенных» и «утончённых» холопов, я очень хорошо знаю что такое «счастье», равно как и то, что такое «любовь». Так что на этот вопрос я отвечу с лёгкостью.

«Счастье» это такая долговременная положительная эмоция, предусмотренная, кстати, Создателем, которая стимулирует двуногого и показывает ему что то, что он делает, есть правильно в долгосрочной перспективе. А «удовольствие» – это та же положительная эмоция, которая показывает всё то же самое, но только в

краткосрочной перспективе. Например, поимел самку – продолжил род – получи оргазм и приятное расслабление. Сожрал что-то нужное для организма – получи приятный вкус и приятную сытость. Набил морду сопернику – получи «моральное» удовлетворение, да ещё и вброс тестостерона до кучи к повышенному вниманию со стороны самок. Ну, и так далее. Счастье – это всё то же самое, но только в хронической форме.

Но самое обидное, что и «удовольствие» и «счастье» это эмоции, предназначенные для обеспечения жизнедеятельности потомков Адама на животном уровне, но не на уровне «хомо сапиенс». Равно как и «любовь», впрочем. То есть все они были предусмотрены Создателем для ситуации, когда стадо двуногого скота, созданное по Образу и Подобию, не будет есть запретных плодов с древа познания добра и зла и обретать нечто, что называется «разумом» (оно же «рассудок», оно же «душа», оно же «сознание»).

То есть если адамы будут жить в животной дикости, не будучи «хомо сапиенс», не «осознавая», то и «счастье», и «удовольствие», и «любовь» необходимы для правильной организации двуногого стада, правильной организации спаривания, выращивания детёнышей, защиты детёнышей и самок от врагов и неблагоприятных природных условий, соперничества, то есть выстраивания мужской иерархической структуры стада, и т.д. и т.п.

Поэтому и «счастье», и «удовольствие», и «любовь» (в смысле «страстное влечение представителя одного пола по отношению к конкретному представителю другого пола») это есть животные составляющие двуногого, которые тот двуногий, что решил отличаться от скота и назвался «человеком» и «хомо сапиенсом», обязан вовремя распознавать и подавлять.

Пример. Некий раб египетский, то есть т.н. «гражданин», удачно женился. То есть жена досталась не стерва, не блядь, а более или менее правильно воспитанная старомодная баба, которая родила детей ему, а не себе, не пьёт, ни курит, ни заставляет мыть за себя посуду, вкусно готовит, не отказывает в сексе, не требует себе модных шмоток и бриллиантов, не сравнивает его с другими мужиками, и не пилит его с утра до вечера. Кроме того, у такого холопа неплохое образование и хорошая, востребованная специальность, позволяющая ему прилично зарабатывать, при этом не перенапрягаясь.

То есть у него есть: жена, дети, деньги, дом, свободное время, и интересная работа, какое-нибудь хобби, которое ему в радость и жене не внапряг, да ещё и друзья-приятели до кучи, с которыми можно выпить и поболтать об интересных вещах. При этом он занимается спортом в меру, дышит свежим воздухом, находит время позаниматься с детьми, кушает относительно здоровую пищу, а посему здоров, и даже пьёт в меру, а посему к алкоголю не пристрастен.

Будет ли такой т.н. «гражданин» счастлив? Несомненно, ответ «да». У него есть все составляющие, указывающие на то, что он, как двуное животное, всё делает правильно, более того, делает правильно в долгосрочной перспективе. Разумеется, что в награду ему, как и всякому прочему животному, предусмотрена положительная долговременная эмоция, именуемая «счастье».

Но вот Господь Бог отнюдь не считает, что такой вот раб египетский делал всё правильно в Этой жизни. Он не сделал самого главного – не вспомнил вовремя о Боге и не изошёл из Египта, из дома рабства, как подобало всякому христианину, мусульманину или иудею.

А посему, такой «счастливец» своим счастьем будет наслаждаться не так уж и долго – ну, может, пару десятков лет. Потому, что потом жена состарится, он влюбится в молодуху, которая потребует развода с прежней женой, дети станут балбесами и наркоманами, сам тоже состарится и станет больным и немощным, а то и раком каким-нибудь заболеет, и т.д. А в самом лучшем случае – он будет наслаждаться своим счастьем три-, максимум четыре десятка лет. А потом он всё равно помрёт.

Не от рака и не от сердечно-сосудистых, так ещё от чего-нибудь, например, просто от старости. А когда умрёт – попадёт в Ад. Потому, что был не рабом Божиим, а рабом кого-то ещё. А Господь Бог сказал чётко и ясно – в

Рай попадут только Его рабы. Причём не все, а только те, что соблюдали Закон и не грешили. А все остальные – попадут в Ад. К тому же, без суда, поскольку Страшный Судия не судит не Его рабов. Он судит только *Его* рабов.

Вот и делайте выводы по поводу «счастья». Счастье – оно хоть и долговременная эмоция, но её «долговременность» имеет всё же ограниченный характер, в связи с тем что Хомо Сапиенс смертен. Причём сам-то он (как животное) смертен, а вот душа его – вовсе нет.

Так прямо и вспомнились слова из известной блатной песни – «...а *фраерское счастье* *недолго*, а *воровского счастья* *вовсе нет*...»

Знаете, вот сколько спрашиваю о Счастье, все ответы разные, но очень интересные. Думать заставляют, а это очень полезное занятие...

Ну что ж. Я рад, что подкинул ещё немножко пищи для размышления. То есть внёс свою скромную лепту в понимание концепции счастья.

Красота, она действительно спасёт мир?

А что вы имеете в виду, употребляя слова «красота», «спасение», и «мир»? Я подозреваю, что в первом случае вы имеете в виду не архитектурную красоту, не красоту дизайнерских решений, и даже не природную красоту, а всего лишь женскую привлекательность? Или я ошибаюсь, и вы имели в виду что-то ещё? Просьба уточнить.

Также я не совсем понимаю, в каком смысле вы употребили слово «спасение». Спасение от кого? Или от чего? Просьба также уточнить и я с удовольствием отвечу на ваш вопрос.

Далее вы употребили слово «мир». А вы сами-то знаете, что это слово означает? Если не знаете (а точнее, вы это знаете наверняка, но просто позабыли, скорее всего), то я вам это напомним. Слово «мир» до Революции писалось через «і», т.е. «мір» и являлось синонимом слова «свет» (от которого «светский», в противоположность «религиозному»). То есть то, что сейчас пишется «миру – мир», до Революции писалось бы «міру – мир».

Так вот, я это к тому, что под понятием «мир» (в смысле «свет») и образованными от него словами «мирской» и «миряне», понимаются те, кто восстал против Всевышнего и посмел отменить Закон Его, то есть *безбожники* и их совокупность («мир»).

Посмею напомнить, что праведники, которые только и заслуживают *спасения* [от вечной жизни в Аду], никогда не были так называемыми «мирянами» и никогда не принадлежали к так называемому «миру», он же «свет». Вот граждане Содомы и Гоморры, равно как и рабы Египетские – те были точно «миряне», а вот Праотец Авраам, равно как и Пророк Моисей (прообраз вора в Законе, кстати, если вы припомните, что Бог заприметил Моисея именно потому, что тот замочил египетского надсмотрщика и бежал из Египта) «мирянами» ни в коем случае не были, а посему понятием «мир» не охватывались.

Напомним и то, что «мирянами», принадлежащими к «миру», не являются также и староверы (не путать со «старообрядцами»), равно как и их современная разновидность, известная как «воры». А также не являются «мирянами» и чеченцы, до сих пор живущие при родо-племенном догосударственном строе по своему жидовскому Адату.

Мирянами являются именно холопы – подданные безбожных государств, несмотря на то, что эти холопы возомнили себя «гражданами», «человечеством», «христианами», или даже «мусульманами».

Помните поговорку, описанную у Даля? *На всякого мирянина по семи жидовинов*? Обратите внимание, что мирянин в этой поговорке противопоставляется жиду. То есть жид это ни в каком случае не мирянин, даже

если он не раввин, а обычный шинкарь или аптекарь. А вот т.н. «христианин», если он не поп и не монах, то он именно *мирянин*. И всякий т.н. «мусульманин», если он не принадлежит к духовенству, это тоже *мирянин*. Но вот жид – это не мирянин ни в каком случае.

Так вот, если в вашем вопросе выше под «красотой» вы подразумевали женскую красоту (а мне именно так показалось), то ваш вопрос «спасёт ли красота мир?» в переводе с россиянского новояза на человеческий язык будет звучать так:

«может ли сексапильность окончательно распустившихся блядей спасти безбожное стадо холопов-самцов от гнева Господня?»

При такой постановке вопроса ответить на него весьма легко: **нет**. Господь Бог обещал чётко и ясно, что все бляди попадут в Ад, равно как и все те, которые посмели отменить Закон Божий, став не Его рабами, а рабами кого-то ещё. Поэтому ни о каком спасении безбожников, назвавшихся «миром», речи идти не может. Причём вне зависимости от того, ходят их бабы всё ещё в платках, или уже в шляпках с вуалью, или пошли чуть дальше и переименовали себя из «блядей» в «свободных женщин», которые считают, что сверкать голыми ляжками на публике и вести половую жизнь вне брака есть совершенно естественно.

Но, может быть, вы имели в виду не женскую красоту, а что-то ещё? Уточните, пожалуйста. Жду уточнения первых двух понятий, после чего попытаюсь ответить на ваш вопрос ещё раз.

Не получился блиц с этим вопросом, но это даже к лучшему. Уточняю. В моём понимании, речь о красоте не только женской. Красота отношений, поступков, действий, образа жизни. А вернее красота в гармонии, к которой необходимо стремиться. Говоря о мире, подразумевал наш безумный мир, в котором мы живём. Хотя, это конечно не только наше географическое положение в нём, но и многообразие отношений и поступков.

Ну, тогда чуть сложнее ответить, но я всё равно постараюсь. Дело в том, что я подозреваю, что вы не очень-то хорошо представляете себе что такое «красота» – точно так же, как вы вряд ли хорошо представляли себе что такое «счастье» до того, как я весьма цинично описал оное в одном из своих ответов чуть выше.

Попробую дать вам определение «красоты». Циничное, конечно же.

Ну, вот, например, женская красота, или даже мужская красота. Почему какая-то самка или какой-то самец кажутся нам «красивыми», а другая самка или другой самец – не очень красивыми, или даже вообще некрасивыми, или даже страшными и уродливыми?

Да просто потому, что когда Всевышний сотворял Адама (хоть с заглавной буквы, хоть со строчной), а за ним и Еву, Он их сотворил *идеальными*. Поэтому во вновь сотворённых двуногих Всевышний куда-то (не знаю уж куда именно, вероятно в т.н. «подсознание», ведь «сознания» они к тому времени ещё не приобрели, так как запретных плодов с древа познания ещё не ели) заложил т.н. «эталонные образы», которые являются ориентирами для оценки качества.

Поэтому когда двуногий взирает на другого двуногого хоть того, хоть иного пола, он (она) прикидывают его внешность к тому самому «эталонному образу», который заложен в него на генетическом уровне. Если близость оцениваемого объекта к эталону максимальная – он (она) кажутся идеально красивыми. Если близость очень высокая, но не максимальная – то просто красивыми. Если близость достаточная – то объект кажется «так, ничего себе, смазливенький или хорошенький». Если близость объекта к эталону не достаточная, но допустимая – то он/она кажется «нормальным, не страшным». Если же недопустимая – то «страшным».

Предназначено это было исключительно для селекционных нужд – то есть для того, чтобы максимально близкие к эталону двуногие обладали максимальной же привлекательностью (она же, из английского,

«сексапильность»)) для противоположного пола. Я надеюсь, вам не надо разжевывать, почему именно, поскольку это очевидно.

Так вот, проблема заключается в том, что в данном случае, говоря о «красоте», мы опять же имеем дело с животными инстинктами двуногого. А вот для т.н. «человека разумного» (он же на латыни «хомо сапиенс», он же в религиозной традиции «адам, самовольно откушавший с запретного дерева познания добра и зла и *осознавший*») т.н. «красота» уже не должна иметь никакого решающего значения. Думающий человек должен руководствоваться в первую очередь разумом, а животные инстинкты он обязан в себе давить.

За примерами, я думаю, далеко ходить не надо. Вот, допустим, вы уже взрослый человек и уже переросли тот возраст, когда жену вам, как неразумному юнцу, должен был бы подыскать отец, и у вас есть возможность подыскать себе жену самому. У вас есть выбор – некая весьма красивая самка, обладающая максимальной сексапильностью, да ещё и т.н. «шармом» до кучи. Либо же девушка поплоче на внешность и поскромнее, но зато по всем показателям порядочная – хозяйственная, послушная, ориентированная на то, чтобы быть матерью, а вовсе не «звездой общества» или «состоявшейся профессионалкой», и т.д. На кого из них вы положите свой глаз?

Я думаю, что ответ очень прост – если вы типичный буржуазный холоп, воспитанный в ложных ценностях, несмотря на то, что с технической точки зрения вы «сапиенс» (т.е. ели с того самого запретного дерева и посему обладаете бессмертной душой, она же сознание, она же разум), вы клонете на т.н. «красоту». Как «сапиенс», вы, может быть, и будете понимать заранее, что на блядах жениться нельзя, особенно на тех, что с «шармом», что весьма возможно, что она будет никудышной женой и никакой семьи у вас с ней создать не получится, а если даже и получится, то это будет не семья, а пожизненное несчастье, но вы всё равно клонете на т.н. «красоту».

А вот если вы действительно «человек разумный» в полном смысле этого слова и своим разумом пользуетесь по назначению, то вы, несомненно, выберете второй вариант. А может быть, подождёте и третьего. В данном примере ваш разум вступил в явное противоречие с вашим животом (не тем, что пониже груди, а тем, от которого происходит слово «животное»), падким до т.н. «красоты».

А что такое «красота отношений» я вообще не понимаю. Ну, допустим, когда масоны только-только нацеливались на незыблемые христианские ценности, несколько веков назад, они заказали одному из талантливых писак известное сочинение под названием «Ромео и Джульетта». И с тех пор это бредовое произведение, в котором преподносится нечто технически невозможное – т.н. «взаимная любовь», превратилось, чуть ли не в икону т.н. «красоты отношений». То есть я думаю, точнее, я уверен, что никакой т.н. «красоты отношений» нет и быть не может. Это полностью вымышленная концепция, не имеющая реального выражения в осязаемом мире.

Красота поступков и образа действий. Ну, тут сложнее. Нечто, что можно описать как «красоту поступков» и «красоту действий», наверное, всё-таки есть. Ну, например, когда японский самурай способен атаковать с одной только саблей пулемётную позицию, это, наверное, можно описать как «красивый поступок». Или когда проигравший кампанию генерал или не ответивший за базар политический деятель достали свои наганы и застрелились, чтобы избежать позора. Тоже, в принципе, выглядит «красиво».

Я бы даже назвал «красивой» атаку пассажирскими боингами символов американского империализма в Нью-Йорке 11 сентября. Правда, если бы только в тех самых пустотелых алюминиевых Боингах, вошедших словно нож в масло в стальные Башни-Близнецы, и в самом деле сидели бы живые террористы, сумевшие захватить самолёты. Это потому, что нанести такой катастрофический ущерб сильному противнику, будучи вооружённым всего лишь ножом для резки картона, это и в самом деле красиво. Ничем не отличается от атаки самурая с саблей против пулемётной позиции, даже ещё круче.

Но поскольку те бронированные алюминиевые «самолёты» были цифровыми, и никаких живых террористов в них не сидело, можно было бы охарактеризовать как «красивый» не сам теракт, который был показан холопам в зомбоящике, а собственно задумку масонов. То есть сам по себе проект 11 сентября с точки зрения «красоты действий», несомненно, красив, как красива уникальная шахматная комбинация какого-нибудь выдающегося гроссмейстера.

Но вот проблема заключается в том, что я масонов ненавижу, а посему, хотя как человек разумный я и отдаю себе отчёт в том, что их комбинация с 9/11 объективно красива, на субъективном уровне я никак не могу восхититься её «красотами». То же и с военными подвигами. Ну, например, какой-нибудь героический разведыватель эсэсовцев умудрился прорваться на территорию, занимаемую Красной Армией, и взорвать какой-нибудь мост. Оно, может, и красиво, с точки зрения эсэсовцев, но вот с точки зрения коммунистов оно некрасиво. Поэтому этих самых красавцев-эсэсовцев надобно догнать и перестрелять безо всякой жалости и восхищения, пока они ещё что-нибудь не взорвали.

Поэтому как «красота поступков», так и «красота действий» это понятия весьма и весьма относительные.

Тем более, в связи с катастрофическим оглушением населения и в связи с окончательным растворением в массе быдла остатков бывшей феодальной аристократии, ни «красота действий», ни «красота поступков» на практике более не встречаются.

Даже у самих масонов больше не получится ничего красивого подобного проекту 9/11, потому, что те, кто задумали тот проект, родились ещё в конце 19-го века, а те, кто его довели до ума и исполнили – родились в 20-х, самое позднее – 30-х годах. Новое поколение масонов, выросшее на замену, и успевшее в детстве вкусить и от Пепси и от сексуальной революции, на такое уже не способно. Самое умное, на что способны они – это на какую-нибудь «утечку нефти в мексиканском заливе», закончившимся отнюдь не обещанным «вымиранием человечества», а позорнейшим провалом самого проекта, о котором СМИ предпочитают даже и не вспоминать.

То же и с «красотой поступков». Когда вы в последний раз видели самурая с саблей или какого-нибудь камикадзе? Или когда вы в последний раз слышали, что не ответивший за базар политический деятель пустил себе пулю в лоб, чтобы избежать позора?

Поэтому, хотя чисто теоретически «красота поступков» может иметь место, в настоящее время в стаде двуногого скота она не наблюдается. Ну, разве если какой старомодный чеченец в какой-то ситуации выхватит нож и попытается защитить при его помощи свою честь или восстановить справедливость. Но и такое случается крайне редко, а если и случается, то едва ли вызывает восхищение окружающих.

А если вы применяете «расширенное толкование» так называемой «красоты поступков» и распространяете оную на бытовые ситуации в стаде так называемых «граждан» (в дореволюционной терминологии «крестьян», «мещан», и «природных обывателей» – в противоположность дворянам, а также различным непolitкорректным народностям, жидовствующим за чертой осёдлости, типа местечковых жидов или чеченцев), то тогда это вопрос не ко мне. Я считаю, что никакой «красоты» в поступках мещан и обывателей не может быть по определению, даже если какой-то их конкретный поступок случайно оказался «добрым» или «хорошим».

То же и с «красотой образа жизни». Красивый образ жизни вёл Чингисхан, мне кажется. Вот уж кто-кто ненавидел мещан и «природных обывателей», так это он. Ну, наверное, «красивым» можно было бы назвать жизнь Праотца Авраама, который всё никак не желал становиться «гражданином» города Содомы. А точнее, наверное, такой образ жизни будет правильно назвать не «красивым», а «праведным». Но вот назвать «красивым» образ жизни какого-нибудь выдающегося мещанина или обывателя я бы не решился никогда.

Так как в моём понимании любой мещанин и любой обыватель – это прежде всего быдло, двуногий скот, раб мента. Поэтому, даже если он в какой-то конкретной области и является выдающимся специалистом и ведёт здоровый образ жизни и до кучи является ещё и примерным семьянином, «красивой» его жизнь мне не кажется. Хотя бы просто потому, что у него за поясом отсутствует кинжал, который отличает человека от раба. А рабы были всегда презираемы людьми. А как может казаться «красивым» то, что есть презренно?

Теперь вы упоминаете о красоте в т.н. «гармонии», к которой якобы «необходимо стремиться». По моему мнению, необходимо стремиться не к т.н. «гармонии», а к тому, чтобы по неизбежной кончине предстать перед Страшным Судией праведником, а не грешником и не угодить в Ад, в котором придётся жить вечно. Я достаточно внимательно прочитал как Библию, так и Коран, и ни одного раза не встретил в их текстах слова «гармония». Там всё больше про «праведность».

Но поскольку у меня техническое образование, я не могу отрицать того, что гармония вообще имеет место быть. Например, в музыке. Также и в эстетике. То есть существует некая, практически непостижимая разумом ограниченного адама закономерность, тем не менее, приятная для его слуха и зрения. На этой «приятности» основана музыка и красота дизайнерских решений, не говоря уже о красоте творений Божиих. Но вот когда эту самую «практически непостижимую разумом ограниченного адама» закономерность возводят чуть ли не в ранг чего-то «священного» и из области дизайна и музыки переносят в плоскость отношений между смертными, тем самым подменяя оной Закон Божий, я думаю, что они совершают тяжчайшее преступление, известное как «творить беззаконие».

Вообще мне кажется, что т.н. «гармония» как философская категория (за пределами музыки и дизайна) вообще не должна применяться, так как она сбивает с толку людей.

Я убеждён в том, что масоны используют эту самую «гармонию», впрочем, как и всю их ложную философию в целом, исключительно для того, чтобы сделать из потомков Адама послушных, трусливых, «миролюбивых», феминизированных, безоружных рабов, подчинённых менту. Тех самых, которым в скорости приклепают к ушам обязательные датчики системы глобального позиционирования, а позже – оденут в ошейники и загонят в бараки за колючей проволокой. То есть я ни в малейшей мере не разделяю вашего мнения, что «красота» якобы в «гармонии, к которой надо стремиться».

Ну, а если вести речь про «безумный мир», который вы сначала называли просто «миром», то тут я с вами согласен. Мир действительно *безумен*. Он безумен по определению. Потому, что «мир» (до Революции «*мір*») это есть совокупность безбожников, посмеявшихся отречься от Закона Божия. А безбожники суть безумны, так как не верят Тому, Кто их сотворил, но зато верят во всё остальное.

Думаю, что масоны очень уж преуспели в том, что бы загнать население в бараки за колючей проволокой. Осталось, на мой взгляд, совсем немного...

Ну, не так уж и «немного», на самом деле. Требуется отобрать оставшееся огнестрельное оружие (включая охотничье) у многих-многих миллионов рабов. Масонская т.н. «ООН» старается, конечно же, вовсю в этом направлении, но всё идёт довольно медленно. А в некоторых странах, где недавно были крупные конфликты, не идёт совсем – выжившему народу ясно, что сдавать свои Калашы властям ни в коем случае нельзя, поскольку именно они и помогли ему недавно выжить.

Кроме того, требуется упразднить массовые армии, там где они ещё остались (а они ещё остались, причём много где). Требуется уничтожить огромные арсеналы стрелкового оружия и боеприпасов, предназначенные для вооружения массовых армий по мобилизации в добрые старые времена. И не только стрелкового, но и артиллерийского.

Требуется побороть остатки религиозного «мракобесия». Огромная порция т.н. «граждан» США, например, является религиозными сектантами, из которых мормоны (которые принципиально не смотрят телевизор, и

хотя и отказались от многожёнства де-юре, не отказались от него де-факто) это ещё не самые жёсткие адамы. Есть секты и пожёстче.

Требуется справиться со швейцарцами. Требуется справиться с китайцами. Требуется справиться с северными корейцами. А также и со многими латиносами – беднейшими католиками, из которых получаются прекрасные анархисты и прекрасные маоисты. Что не так давно продемонстрировал феномен возникновения в Перу замечательной организации «Сендеро Люминосо», решившей побороться за права человека без кавычек. Достижения которой заставили померкнуть даже достижения в Демократической Кампучии. В смысле того, что глава «Сендеро Люминосо», некто Абимаэль Гусман, решил, что холопов надо убивать не в Земле Обетованной, а ещё по дороге в оную, и приказал мочить вообще всех окружающих т.н. «граждан» Перу, коль скоро они не *люди*.

Это не считая того, что масонам требуется справиться с пуштунами, с албанцами, да ещё и с остатками курдов. И с остатками чеченцев. А также и с шиитами, из которых время от времени получают неплохие исламские фундаменталисты.

Так что работы ещё много.

Есть ли жизнь во Вселенной помимо нашей?

Трудно сказать наверняка. Но я склоняюсь к убеждению, что её нет.

Но даже если бы даже она и была, то «инопланетяне» были бы либо неразумными – типа кроликов или даже одноклеточных организмов, либо, если уж разумными – то относящимися к нашему же биологическому виду – то есть к виду адамов, созданных по Образу и Подобию.

То есть можно, конечно, допустить, что Господь Бог, помимо того, что поместил Адама и Еву на Этой планете, поместил ещё парочку каких-то смертных, посмеявшись самовольно скушать запретные плоды с дерева познания добра и зла, на какой-нибудь другой планете, вдали от Солнечной системы. Но это очень маловероятно. Я думаю, что Господу Богу хватает головной боли с семимиллиардным поголовьем т.н. «человечества» на планете Земля, которое, к тому же, возомнило себя её хозяином. Припоминаете дерзкое заявление времён конца 20-го от Рождества Христова века: «человек – хозяин планеты!»?

К тому же, если бы Господь Бог вселил двуногих (или даже четвероногих) в какое-либо иное место во Вселенной (кстати, «вселенная» это от слова «вселять», если кто позабыл), то Он, скорее всего, не преминул бы известить об этом потомков Адама. Зачем бы Ему это было от них скрывать? Однако, ни в Библии, ни даже в Коране не содержится ни малейшего намёка на каких бы то ни было «инопланетян». В Священном Писании упоминаются только адамы, а также духи и ангелы, не считая, конечно, рыб, птиц, зверей, скотов, и гадов, обитающих на планете Земля.

Я понимаю, почему вы это спрашиваете. Дело в том, что на Западе уже как лет 40, а то и 50 муслируется миф о т.н. «инопланетянах». А на пост-советском пространстве этот миф муслируется уже как лет 25. Поэтому многие не особо стойкие т.н. «граждане» в конце концов повелись на эту лажу. Но самое смешное то, что вера в т.н. «инопланетян», равно, впрочем, как и вера в т.н. «динозавров» и в происхождение т.н. «человека» либо от т.н. «инопланетян», либо от мартышки, никак не помешала некоторым бывшим сов.гражданам «удариться в религию». То есть после т.н. «перестройки» кинуться к попам и к муллам – послушать их сказки о «спасении» и возомнить себя «христианами» и «мусульманами».

Тут надо сделать небольшой экскурс в психологию и в недавнюю историю. Дело в том, что раньше у двуногих было всё в порядке с головой и у них была чёткая философия: смертный произошёл от Адама с Евой, Ева была создана из ребра Адама, а Адам был создан по Образу и Подобию Бога, Который бессмертен. Никакие т.н. «инопланетяне» просто не требовались, поэтому их и не было.

Потом масонам понадобилось отменить Закон Божий и ввести свои т.н. «конституции», позволяющие их секте поработить подданных, доставшихся им в наследство от свергнутых монархов. А как отменить Закон Божий, скажем, на территории США, если сами США были созданы религиозными фанатиками типа чеченцев?

А никак. Для того, чтобы отменить Закон Божий, надо сменить прежде всего философию, что есть основа основ, то есть надо провозгласить основой общества принцип: «Бога – якобы нет». А раз Бога якобы «нет», то следовать Его Закону уже и не обязательно – можно изобрести свой, т.н. «человеческий» «закон», более «удобный».

А если Бога «нет», то откуда тогда взялись адамы? Ой, то есть, простите уже не «адамы», а т.н. «человеки разумные»? Гомо сапиенсы?

А надо объявить, что они произошли от мартышки – т.н. «эволюционным» путём. Ну и объявили. Тут и Дарвин с его теорией (которая, кстати, формально была и остаётся именно «теорией», хотя и преподаётся наивным деткам в обязательных масонских школах как «аксиома») подвернулся весьма кстати. И так т.н. «человек разумный» стал атеистом. Это позволило ему стать рабом Египетским уже формально – формально отменив Закон Божий как основной и единственный закон общества, заменив оный какой-нибудь т.н. «конституцией». А с точки зрения социологии – перейдя от т.н. «феодализма» к т.н. «капитализму».

Ну вот, двуногие в буржуазном рабовладельческом Египте стали пребывать в статусе «атеистов» и пребывали в оном довольно долго – поколения три, а то и четыре. А где и все пять. Никакие т.н. «инопланетяне» опять же не требовались, поскольку атеистам инопланетяне не нужны – они произошли от мартышки и это их вполне устраивает.

Кроме того, масонам, которые владеют этими атеистами как рабами, инопланетяне тоже не нужны на этапе атеизма. Ведь в ситуации, когда смертные относительно недавно сменили концепцию происхождения адамов от Адама с Евой на концепцию эволюции от мартышки, толковать о каких бы то ни было «инопланетянах» просто опасно. Это может подтолкнуть некоторые умы к бунту.

Дело в том, что у некоторых холопов т.н. «инопланетяне» ассоциируются со всякими зелёными «человечками», пилотирующими летающие тарелки, или ещё с какими-нибудь «человекоидами», а у некоторых – с ангелами в ослепительно белых одеждах, которые могут перемещаться в измерениях (они же «небеса») безо всяких там «тарелок». Поэтому такие вот мыслители могут вспомнить про Бога-Инопланетянина и посему – сразу же отречься от теории Дарвина, а вместе с ней – и от собственно рабства Египетского, гарантированного т.н. «конституцией».

Но быть атеистом долго не получается никак. Масонская теория якобы «бесконечности вселенной во времени и пространстве» оказалась настолько дырявой, что не прожила и полувека. Атеистические же учёные-астрономы доказали, что Вселенную создал Бог, находящийся ВНЕ Вселенной, а посему Вселенная ограничена и во времени (так как была создана в какой-то момент времени в результате явного «Божественного Толчка»), и в пространстве (так как имеет пределы, за которыми и находится Некто, Кто «толкнул»).

Атеистические же учёные-генетики доказали не только то, что т.н. «человека» *сотворили*, написав ДНК – математическую программу, но даже и то, что ближайшим родственником т.н. «человека» является свинья, а вовсе не обезьяна. А в Коране Бог прямо так и говорит – что это Он создал свиней, превратив в оных некоторых особо обнаглевших потомков Адама. Так что генетики это только подтвердили, определив, что свинья отличается от т.н. «человека» исключительно внешностью, а всё остальное у них одинаково.

Ну, в общем, атеизм, вместе с масонской метафизической философией и теорией Дарвина, в высших научных кругах «не покатыл». Философию «бесконечности вселенной во времени и в пространстве», равно как и «аксиому происхождения т.н. «человека» от обезьяны» масоны, конечно же, упрямо продолжают преподавать

в обязательных средних школах для рабов египетских (иначе просто нельзя), но все думающие двуногие, которые продвинулись в науках чуть дальше средней школы, над этим просто насмехаются.

А тут ещё, к ужасу масонов, упрямые учёные обнаружили, что нейтроны, электроны, и протоны, из которых состоят все атомы, это вовсе не «элементарные» частицы, так как есть ещё более «элементарные» – кварки.

Но даже и кварки ещё не «элементарные», так как они, в свою очередь, состоят из ещё более «элементарных» частиц, называемых «струны». Но вот эти самые «струны», к ужасу поборников масонской философии, существуют не в трёх измерениях, и даже не в четырёх. И даже не в пяти. А именно в десяти. Не больше, и не меньше.

То есть из этих самых «струнов» можно создать не только трёхмерную материю как наша Здешняя. И не только четырёхмерную (из которой состоит искривлённый в четвёртом измерении «трёхмерный вакуум» Вселенной). Но и любую высшую материю – вплоть до десятимерной. А на Седьмом из Небес, где обитает Всевышний (и где находятся Рай и Ад) материя как раз и должна быть, по логике вещей, десятимерной.

Ну, в общем, всем достижениям масонской философии и базирующегося на ней атеизма, усилиями учёных пришёл капут. Быть атеистом во второй половине 20-го века стало невозможно (ну, если не считать совсем уж безмозглых скотов, но я говорю о думающих потомках Адама, конечно).

А как только т.н. «человечество» осознало, что оно произошло вовсе не от мартышки (спасибо генетикам, они доказали это совершенно чётко), оно автоматически должно было вспомнить о Боге. А вспомнив о Боге, т.н. «человечество» должно было ужаснуться, вспомнив о том, что Бог-то, оказывается, есть, а они не живут по Закону Божию уже почти двести лет (а кое где и триста и даже триста пятьдесят лет). Ну, масоны спохватились, конечно же, и быстро доказали холопам-христианам, что Закон Божий якобы отменил Иисус Христос аж две тысячи лет назад, а холопам-магометанам – что «законом Божиим» якобы является т.н. «шариат», а вовсе не Адат.

Но ведь этого мало! В конце-концов т.н. «религиозные» холопы (те, что ходили в церковь и в мечеть, будучи при этом подданными государства) не опасны, так как в глубине души в Бога они никогда и не верили, а рабами Божиими никогда и не являлись. Раб мента не может быть рабом Божиим, надеюсь, что эта логика понятна. Тем более что все эти «верующие», на самом деле, есть просто суеверные атеисты, совершенно не уверенные насчёт существования Бога и «верящие» в Него просто на всякий случай – а *вдруг* есть?

А вот опасны для масонов именно убеждённые атеисты, неожиданно осознавшие, что с атеизмом их обманули, а посему неизбежно вспомнившие о Боге, а посему *уверенные*, что есть не только Бог, но ещё и Ад, в который безо всякого там Страшного Суда поместят всех безЗаконников в обещанном порядке.

Вот *такие* точно не пойдут ни в церковь, ни в мечеть, так как поповская и муллияная сказки им просто смешны. Особенно если они знают историю и помнят, что феодализм просуществовал почти тысячу семьсот лет после Иисуса Христа и почти тысячу триста лет после Пророка Магомета, а «государствам» всего-то лет триста, максимум триста пятьдесят. А на магометанских территориях – и того меньше. Уж если такие прозревшие бывшие атеисты куда и пойдут – то только в маоисты или в исламские фундаменталисты. А то изобретут ещё какую-нибудь жидовскую идею похлеще маоизма.

Поэтому для противодействия таким опасным бывшим атеистам и для направления их внезапно высвобожденной энергии в безопасное русло масоны просто обязаны что-то изобрести. Вот они и изобрели.

Это либо многобожие – посмотрите на тех же бывших совковых коммуняк, которые вспомнили о «благородном славянском язычестве», и о том, что святой князь Владимир, крестивший Русь в жидовскую веру, был рождён от жидовки, ключницы князя Святослава Игоревича, а потому был в сущности «жидом». Не

говоря уж о том, что до них, наконец, дошло, что их собственный бывший вождь В. И. Ульянов (Ленин) был жидом тоже.

А альтернативный вариант – это и есть т.н. «инопланетяне», которые якобы летают на своих летающих тарелках. И вполне возможно, что т.н. «человек», раз уж он не произошёл от мартышки, был завезён на эту планету этими самыми «инопланетянами».

У масонов неплохо получается, кстати. Потому, как и количество «благородных славянских язычников», разумеется, ненавидящих жидовское христианство и прочих жидов и чурок, так и количество уверовавших в «инопланетян», среди образованного быдла довольно велико и оно продолжает неуклонно расти.

Но со мной лично это не катит. Я слишком циничен для этого. Поэтому ни в каких т.н. «инопланетян» я не верю. Господь Бог сотворил ангелов, духов, Адама по Своему Образу и Подобию, Еву из ребра Адама, а также рыб, птиц, зверей, скотов, и гадов – это да. Но вот никаких т.н. «инопланетян» Он не создавал.

Или вы считаете, что «инопланетяне» развились т.н. «эволюционным» путём? От какой-то местной разновидности обезьян на какой-то далёкой планете? Так что ли?

Некоторые могут, конечно же, возразить – мол, а как же летающие тарелки? Ведь многие же наблюдали летающие тарелки? Причём наблюдали регулярно! Кто же на них летает, на этих тарелках, если не «инопланетяне»?

Что тут можно сказать в ответ? Лучше бы эти наблюдатели т.н. «летающих тарелок» рассмотрели бы как следует американскую однодолларовую бумажку, и понаблюдали бы за глазом Сатаны, взирающим на рабов египетских с вершины египетской пирамиды изображённой на оной обнаглевшими фараонами вкуче с богохульственными надписями на латыни. А потом – обратили бы пристальное внимание на фразу, предшествующую Заповеди Первой.

Я лично никаких летающих тарелок за свою сорока-восемь-с-половиной-летнюю жизнь ни разу ни наблюдал. Не наблюдал их и ни один из моих знакомых. А то, что «тарелки» показывают на Ютубе – так алюминиевые самолёты, пробившие насквозь стальные Башни-Близнецы (двустенные периметры которых были в три раза толще лобовой брони танка Т-34) тоже показывали. Причём не только на Ютубе, но даже и в зомбяшике, который стоит в квартире каждого раба. Ну и что? Это же не значит, что надо верить зомбяшику?

Напомню, кстати, что никаких «летающих тарелок» не наблюдалось ни в семнадцатом от Рождества Христова веке, ни в восемнадцатом, ни в девятнадцатом, ни в первой половине двадцатого. Или т.н. «инопланетяне» изобрели летающие тарелки на их далёкой планете только «недавно»? Так что ли? Как раз в момент, когда в мире начала рушиться система масонской атеистической философии, что неизбежно заставило множество бывших атеистов вспомнить о религии? Надо же, как вовремя эти самые «инопланетяне» изобрели свои тарелки и долетели на них до далёкой планеты Земля (до которой, согласно простым арифметическим расчётам, лететь надо ну оооочень долго, даже на скоростях, сравнимых со скоростью света)...

Кстати, хотя я в них и не верю, я допускаю, что летающие тарелки могут существовать. Дело в том, что немцы при Гитлере продвинулись весьма далеко в испытаниях т.н. «диска Белонца», который у них, кажется, даже летал. А потом все материалы тех немецких исследований попали в руки американцев, которые их тут же засекретили. А с тех пор прошло без малого семьдесят лет (и даже на момент 70-х годов – и то тридцать лет). Представляете себе как это много?

Не исключено, что те, кто завладел немецкими технологиями, продолжили их секретное развитие и умудрились построить достаточно крупные летающие диски. Почему бы и нет? Если это так, то я поставил бы даже не на собственно «американское государство», а на масонскую секту – она вполне способна на серьёзные

научные разработки и денег у масонов сколько угодно. А уж как они умеют хранить свои секреты – так современные спецслужбы просто дети малые по сравнению с ними.

У масонов есть и свои секретные базы, на которые профанам входа нет – в той же Папуа-Новой Гвинее, например. А то почему, думаете, ООН терпит существование натуральной людоедской территории, где нет никакого государства, но при этом не терпит разрушения государственности ни в какой иной точке земного шара? Так что места, где можно вести серьёзные научные разработки вдали от любопытных глаз у масонов есть – не извольте сомневаться.

Повторюсь – я считаю, что т.н. «летающих тарелок» не существует и всё, что о них пишут – это либо целенаправленная идеологическая работа по оболваниванию потенциальных верующих, либо досужие вымыслы разных безответственных двуногих – сродни тем, кто «видел своими глазами» как пустотелые алюминиевые Боинги, даже не снижая скорости, пробивают насквозь стальные башни-близнецы, летя при этом на крейсерской скорости на высоте всего лишь 300 метров.

Однако, если однажды я воочию убежусь в том, что я был неправ, увидев летающую тарелку, это не заставит меня поверить в т.н. «инопланетян». Я всего лишь подумаю, что масонская секта продвинулась в смысле технологий дальше, чем я ожидал. Только и всего.

Надеюсь, что я ответил на ваш вопрос.

Безусловно ответили. Вопрос из той области, что сколько людей столько и мнений.

Вы бы согласились обрести бессмертие?

Станный вопрос. Если бы я был неверующим атеистическим холопом, и вы мне задали бы такой вопрос, то у меня (если бы я был логически мыслящим холопом) сразу же возник бы встречный вопрос:

Под вашим вопросом вы подразумеваете возможность жить вечно, не умирая от старости? Или даже не старея?

Если ответ положительный, то тогда ещё один вопрос, точнее несколько вопросов:

А возможность насильственной смерти вы предусматриваете для ваших «нестареющих неумирающих»?

А возможность смерти от болезни?

А возможность потери какого-либо члена тела или органа?

Например, возможность потери ноги или даже сразу двух? Или потери зрения?

Или возможность неизгладимого обезображения лица? Или возможность потери зубов?

Ну, или возможность потери ещё каких-нибудь органов? Половых, например?

То есть, допустим, вы предусматриваете возможность жить вечно, не умирая от старости, но предусматриваете возможность насильственной смерти. Представляете себе, как было бы обидно – прожить две тысячи триста пятьдесят два года и иметь возможность прожить ещё десять тысяч лет, но быть заколотым финкой каким-нибудь хулиганом... или задавленным насмерть пьяным водителем... или отравленным каким-нибудь злодеем... или просто угореть по бухоте... Или убитым падающей с крыши сосулькой... Ах... даже представить себе страшно...

Или, допустим, вы предусматриваете возможность жить вечно, вообще не имея физической возможности умереть. Ну, скажем, как у грешников и беззаконников в Аду, где они жарятся на раскалённой сковородке, пытаются проглотить зловонную кипящую жидкость, которая обжигает внутренности и которую им в рот вливают насильно, и т.д. и т.п., и где они хотели бы умереть, но не могут.

Вот допустим, такой «вечный житель» потерял ногу, потерял руку, потерял зубы, потерял зрение, ну ещё там пару-другую органов потерял, что-то обжёг неисправимым образом, есть не может, спать не может, в туалет сходить – и то толком не может. Новая нога и новые зубы не вырастают, зрение не восстанавливается, но умереть всё равно не может. Так что ли?

Чтобы я мог ответить на ваш вопрос, вы должны сначала ответить на мои встречные. А уж я (бы) ответил на них, исходя из ваших ответов.

А вообще, я бы ответил на ваш вопрос так. Если бы я был убеждённым атеистом и был бы уверен, что у т.н. «человека» нет души, то я не просто не захотел бы жить вечно, я не захотел бы жить даже одной лишней минуты. Я бы тут же покончил с собой. Причём даже не сегодня, а ещё вчера.

Атеисты, по идее, должны все покончить с собой, если они действительно *думающие*. Поскольку жить им действительно незачем, и вся их жизнь только приближает их неизбежную кончину, которая им крайне неприятна. Атеисты, в большинстве своём, не сводят счёты с жизнью только потому, что они на самом деле, не «думающие люди», а просто обыкновенные трусливые кайфуши, живущие сегодняшним днём и постоянно гонящие от себя мысли о неизбежном конце, но при этом оправдывающие себя измышлениями о т.н. «смысле жизни», о «продолжении рода», либо о «будущем т.н. «человечества»». А на самом деле они вовсе не «люди», а просто симпатичные создания типа стрекоз или бабочек.

А что касается меня лично, то, если уж совсем честно, я бы предпочёл даже и не родиться – чтобы меня вообще никогда не существовало. Это был бы идеальный вариант.

Но поскольку Господь Бог решил, что я должен был родиться и я родился, то, увы, предыдущая опция отпадает. А поскольку я НЕ являюсь атеистом и абсолютно уверен, что у меня есть душа (она же разум, она же сознание, она же рассудок), которая бессмертна, то и вопрос со сведением счётов с жизнью тоже отпадает. Так как покончить можно только с Этой жизнью. А в Той – придётся отвечать, в том числе и за самоубийство без необходимости, которое запрещено само по себе.

Поэтому я бы на ваш вопрос ответил так: бессмертия на этой планете я бы не захотел, тем более что даже если оно и было бы возможно в каком-то уникальном случае, эта уникальная возможность и так и так не могла бы продолжаться долее обещанного Конца Света. Ведь в момент Светопреставления Господь Бог обещал убить Тут *всё* живое. Да и саму Планету, Он кажется, тоже собирается ликвидировать. Так что таким вот вечным бессмертным после Светопреставления в любом случае жить стало бы негде.

А что касается бессмертия на Том свете – так тут соглашайся-не соглашайся, оно предусмотрено и так и так. Для кого-то в Раю, а для большинства – в Аду. Сознание-то (оно же «душа», оно же «разум») у так называемого «человека разумного» бессмертно и Создателю надо в любом случае с ним что-то делать. Вот Он и сделает – вселит его в новое физическое тело на Седьмом из Небес. А потом – поместит оное либо в Рай, либо в Ад.

Не знаю уж, ответил ли я на ваш вопрос или нет. Но постарался, по крайней мере.

Конечно ответили, причём ответ получился очень интересным. Спасибо.

Знаете, поймал себя на мысли, что при всём „обилии„ вопросов упустил один, не менее важный чем озвученные. Семья. Институт брака и „технология„ построения семьи. Согласитесь, что вопрос интересен в свете тем поднятых в нашей беседе? Есть ведь что сказать?

Да, конечно, есть. Тем более что тема семьи и брака, наверное, это самая больная тема для подавляющего большинства потомков Адама и для общества в целом. Существующий на сегодня институт т.н. «семьи» и т.н. «брака» делает несчастным процентов 99 т.н. «белой» цивилизации, а саму эту цивилизацию заставляет

медленно, но верно вымирать. К тому же, эти проблемы, наконец-то, перекинулись и на «небелых». Японцы, корейцы, а теперь уже и китайцы с малайцами страдают почти так же, как и «белые». Сейчас к ним прибавляются и арабы с индусами. Они находятся как раз на переходной стадии.

Кажется, мы уже касались вопросов семьи пару раз в ходе нашей беседы. Один раз, когда обсуждали попытку доброго дедушки Пол Пота изойти из рабовладельческого Египта, не исходя при этом с территории Демократической Кампучии (то есть попытке воссоздать Землю Обетованную, ликвидировав рабовладельческий строй прямо в земле Египта). А второй раз – когда обсуждали феномен возникновения т.н. «молодёжи» в вопросе якобы «взросления» современного т.н. «человечества». То есть часть аспектов семьи и брака уже была нами рассмотрена. Повторяться не будем, коснёмся иных, ещё не рассмотренных аспектов.

Давайте сначала определимся с понятиями. Что такое семья и что такое брак. А также для чего они создаются. Ну, то, что семья это ячейка общества, это мы все слышали с детства. И это правда. Вопрос только *какого именно общества*. Каково общество, такова и ячейка.

Припомним, что под «обществом» (оно же «община», оно же «коммуна», оно же «общак», оно же «коммунизм» по современно-научному) понимается первобытнообщинный строй, он же, он же «коммунистический общественный строй».

То есть это строй, при котором все люди равны (но при этом они не равны нелюдям) и их никто не угнетает. Кроме, конечно Всевышнего, давшего смертным Свой Закон, причём это последнее «угнетением» не считается, а считается, наоборот, «свободой». Поэтому едва ли правомерно называть «обществом» современное рабовладельческое государство, тем более безгосударево, существующее в форме бездушного юридического лица, занявшего место Бога Живаго.

В обществе без кавычек семья является *патриархальной*. Это слова «патер» – от того же самого слова, что и печально известный «патриотизм». То есть от слова «отец». Означает это слово «отец-хозяин» или «отец-властитель». Монарх и патриарх слова одного корня. Да и значат они, как ни странно, то же самое. Это синонимы. За исключением того, что «монархом» теоретически может быть и вдова или старая дева. А «патриархом» – только муж. А так разницы нет. То есть, наверное, даже неправильно называть патриархальную семью «ячейкой общества». Ячейкой общества является сам патриарх – на сходняке (вече, думе, раде, джирге, хурале, курултае, сейме, таге, тинге), где он имеет обычные права человека – члена общины. А вот его семья это просто его собственность. Его собственное хозяйство, точно такое же, как стадо коров или овец. Но почему-то повелось (от слишком «научных» коммуняк, наверное), считать семью якобы ячейкой общества.

Напомню, что при патриархальной семье (а семья только и может быть патриархальной, никакой другой она быть не может) у мужа (не путать с мужчиной или с мужиком) есть все права суверена. Начиная от права покупать и продавать жён и детей, и кончая правом казнить их смертью безо всякого суда. Хотя может устроить и суд. Свой собственный. По праву суверена. Он же самодержец. Он же патриарх. Он же монарх.

А теперь давайте взглянем на определение семьи в каком-нибудь словаре. Вот, например, как трактует понятие «семьи» русская статья Википедии:

Семья – базовая ячейка общества, характеризующаяся, в частности, следующими признаками:

- союзом мужчины и женщины;*
- добровольностью вступления в брак;*
- члены семьи связаны общностью быта;*
- вступлением в брачные отношения;*

стремлением к рождению, социализации и воспитанию детей.

Обязательно обратите внимание в определении выше на использование слов «мужичина» и «женичина» (то есть «холоп» и «холопка») вместо слов «муж» и «жена», что весьма символично. Люди и холопы и в самом деле мыслят совершенно по-разному. Поэтому они даже и слова используют соответственные. Хотя и знают, что в русском языке и по сей день существует архаичная традиция именовать супругов «мужем» и «женой», то есть на *человеческий* манер, они, тем не менее, сорвались на холопские определения «мужичина» и «женичина», даже толкуя о супружестве.

А вот, что говорит с семье этимологический словарь Крылова:

семья – Образовано от съмь – "работник, домоходец".

А вот, что говорит этимологический словарь Шанского:

Семья – Искон. Собирательное суф. производное (суф. -иј-, ср. братия) от съмь «домохозяин», того же корня, что лит. šeima, «семья, челядь», готск. haims «селение», греч. kōtē – тж. Семья исходно – «живущие в одном селении», затем – «домохозяицы».

Как видим, семья – это не просто муж и жена (я уж молчу о женичине и мужичине, повязанными некими узами). Это гораздо больший коллектив. Это *все домохозяицы*. И в их число входят не обязательно жёны (в более чем единственном числе) и дети. И не только наложницы. А и просто холопы – то есть все двуногие в хозяйстве суверенного мужа. То есть в семья, на самом деле, это всё государство. В том числе и современное.

Коль скоро государство обладает суверенитетом, это и есть семья. Просто очень большая. И поэтому, кстати, «государство» это ни в коем случае не «общество». Общество всегда было отдельно, а государство – отдельно. Коммуняки, которые равнялись на своих социально близких – воров, а посему стремились к тому, чтобы отвечать за базар, по этой самой причине всегда и разделяли понятия, говоря «государство и общество», «государственный и общественный», «государственное и общественное» и т.д. Потому, что это и вправду не одно и то же.

Государство – это НЕ общество. Это очень большая семья. А вот общество – это собрание глав государств. Поэтому сама по себе коммунистическая партия (особенно ранняя) это и было общество, где партсобрание – это был малый, местный сходняк, а партийный съезд – большой, всеобщий сходняк. Но вот государство, даже «советское», обществом не было.

И как раз по этой самой причине семья и не является ячейкой современного общества (с которым по наивности многие путают государство). Потому, что государство и семья это синонимы. Семья есть АЛЬТЕРНАТИВА современному государству, а вовсе не его часть.

И поэтому государство и борется со всеми пережитками семьи – будь то внешариатское (то есть полноценное, без ограничений) многожёнство, уплата и принятие выкупа за невесту, а также содержание жён и детей в рабстве у мужа (включая покушения на такие права мужа как бить и насиловать свою прекрасную половину и наказывать своих детей).

И ничего удивительного в таком подходе государства к вопросам семьи и брака нет. Существование семьи попросту *опасно* для существования государства. Это конкуренты. Сам факт существования семьи как бы «намекает», что с государством происходит «что-то не то». Например, муж считает, что его баба – это его собственность. И то же и дети, которых она родила *ему*. А государство пытается объяснить самкам при помощи своей пропаганды и даже при помощи силовых методов, что от тирании мужа надо избавляться и обращаться за защитой от мужа к государству, которое владеет самкой (да и самцом) как собственностью. И что детей самка рождает вовсе не мужу, а *себе* (а точнее – государству, которому принадлежит самка), а самца-родителя надо просто заставлять содержать детей, которые ему на самом деле не принадлежат.

Вот вам и вся «семейная» политика в современном государстве. С одной стороны, те, кто рулят государством, осознают, что необходимо заставить самок рожать детей, поскольку белая раса (а теперь уже и жёлтая) просто вымирает как от эпидемии чумы, а с другой стороны – они не могут допустить существования семьи, потому, что семья – это явный конкурент рабовладельческого государства.

На самом деле, с правовой точки зрения «обществом» в современном мире является т.н. «ООН». А вот входящие в этот масонский клуб суверенные (пока ещё формально «суверенные») государства есть всего лишь «семьи», чаще всего обезличенные, у которых нет чётко выраженного главы семьи. Если не считать, конечно, т.н. «президентов» или «конституционных монархов». И вовсе не просто так в настоящее время является весьма ходовым термин «международное сообщество». Потому, что оно и в самом деле «общество». А крупные семьи – то есть государства в форме юридических лиц – это составные части этого общества. Но это было просто очередное лирическое отступление.

Теперь давайте разберемся, зачем человек создаёт семью в правовом обществе. Я имею в виду в том обществе, где есть люди, которые имеют *права человека* (не путать с уже не раз обсуждёнными *привилегиями*, которые многим по наивности кажутся «правами»).

Во-первых, он хочет продлить свой род. Что естественно и логично. Во-вторых, он хочет увеличить своё хозяйство, собрав под свою власть побольше работников. Не забудьте, что упомянутый выше этимологический словарь Крылова содержит в определении «семьи» слово «работники», в придачу к слову «домочадцы». Ну, и в третьих, в самых последних, человек хочет иметь законную возможность удовлетворять свои сексуальные потребности с тем, что ему принадлежит по праву. Вместо того, чтобы коситься на жену или дочь ближнего своего или удовлетворять свою похоть с проститутками или ещё того хуже – с блядами. Которые, кстати, и не должны существовать в правовом обществе и потому самое страшное из всех возможных ругательств – это «блядь» и «сука», причём до сих пор. И это не только в русском языке, но и в любом другом – от польского («курва») до арабского («шармота»).

Разумеется, что и жёны и наложницы, и дети обоего пола в семье принадлежат человеку как собственность. Не говоря уже о прочих холопах. При этом подлежат освобождению только жёны в случае развода. И взрослые сыны – в случае достижения ими установленного в обществе порога совершеннолетия, либо даже чуть раньше – в случае преждевременной женитьбы. А все остальные никакому освобождению не подлежат.

Кстати, холопы и холопки в такой семье тоже должны размножаться, как и всякий прочий скот. Но нормальные, вменяемые главы семей стараются не допустить беспорядочной половой жизни своих холопов. Поэтому они объединяют их в устойчивые пары – мужчина+женичина, повязанные некими узами, рвать которые, разрешается только с разрешения главы хозяйства. Чаще всего организуют и так, что и образование пары тоже возможно только с разрешения хозяина. То есть даже если холопов спаривают не по воле господина, а дают им возможность подобрать себе пару самим, всё равно такая пара холопов приходит и спрашивает разрешения у хозяина. Вне таких организованных пар нормальные люди спариваться холопам обычно не разрешают. Не допускают обычно и «полигамии». Поскольку считают, что одному холопу хватит и одной холопки.

Вот отсюда и растут ноги у так называемой «семьи» в современном рабовладельческом государстве. Не забудьте, что ещё до самого недавнего времени государства (не только в СССР, но и на буржуазном Западе) жёстко не одобряли, а часто и прямо запрещали сожительство холопов вне зарегистрированного супружества.

Повальное исчезновение супружества произошло всего лишь в последние 40-50 лет. А до этого лет 350-400 оно существовало. При этом, заметьте, разрешение на супружество надо получать у суверена. Хотя обычно не отказывают, но всё же надо *просить* – сначала подавать *заявление*, потом – ждать установленный срок, и уж только потом – *распишут*. А раз надо просить, и писать заявление, то в теории могут и отказать, как и в любой

другой просьбе. То есть то, что на практике обычно не отказывают, не должно вводить в заблуждение: в т.н. «брак» в данном случае холопам вступить именно *разрешают*.

А вот с разводом ещё серьезнее. Развод возможен ТОЛЬКО с разрешения государства. А очень часто и через известную холопскую разборку именуемую «судом».

Как раз поэтому современный т.н. «брак» обычно именуется «супружеством», а стороны – «супругами». А «супружество» это от слова «упряжь», а не от слова «свобода». Просто суверен упряг двух разнополых холопов в одну упряжку. Чтобы они, во-первых, были более дисциплинированными (холопка сильно дисциплинирует холопа в такой упряжи). Во-вторых, чтобы они размножались упорядоченно. А в-третьих, чтобы они размножались вообще. Так как суверену (будь он физическим лицом или лицом юридическим) в любом случае нужны новые холопы. Ведь холопы, как всякий прочий скот, смертны, а посему имеют тенденцию к старению и вымиранию.

Разумеется, что на такую упряжку двух холопов сувереном возлагаются обязанности по обеспечению и воспитанию детей, особенно на начальном уровне. Но потом, в возрасте, когда ребёнка положено забирать от матери и передавать отцу (то есть на рубеже 6-7 лет), ребёнка и в самом деле забирают от матери и отдают отцу – который патриарх. То есть государству. Отдавая его в обязательную начальную, а затем и среднюю школу.

Как раз по этой причине в современном супружестве нет понятий «отец» и «мать» (если они и есть, то просто как дань христианской или магометанской традиции, но не с точки зрения юриспруденции). Вместо них есть понятие «родители». В коммунистическом СССР (всё-таки к общине стремились, она же «коммуна»), параллельно с «родителями» существовали ещё по инерции понятия «отец» и «мать».

Но вот на буржуазном Западе от концепции «отца» и «матери» отказались уже давно. Сейчас во многих западных государствах так прямо и пишут в документах «родитель номер один» и «родитель номер два». Что, помимо всего прочего, ещё и позволяет педерастам и лесбиянкам создавать зарегистрированные у ментов и даже у попов пары (причём гомосексуальные пары называются при этом всё тем же самым словом, что и гетеросексуальное супружество) и усыновлять/удочерять детей.

А теперь давайте припомним, что такое слово «брак» и откуда оно взялось. Откроем этимологический словарь Крылова:

Брак – Это слово, обозначающее супружество, возникло от древнерусского глагола братьи (вспомним выражение "брать в жены").

Да, давайте вспомним выражение «брать в жёны», а также и попытку попов предать это крамольное выражение забвению, используя в последних русских переводах Библии выражение «взять в женУ», которое, несмотря на героическую попытку попов, так и не прижилось в великом и могучем российском Новоязе.

Крылов делает ошибку, увязав слово «брак» со словом «супружество». Дело в том, что в браке вольный человек берёт в жёны бабу-рабыню, оставаясь при этом свободным во всех смыслах, в том числе и в смысле взять в жёны ещё больше баб-рабынь. А в супружестве даже вольный человек становится узником, повязанным какой-то то ли «упряжью», то ли «узами». Уж, как минимум, он теряет возможность взять себе ещё одну жену (в светском атеистическом государстве, равно как и в светском т.н. «христианстве» – не более одной, а в т.н. «шариате» – не более четырёх, но с соблюдением кучи невыносимых условий типа покупки каждой из четырёх дозволенных самок по отдельному дому или по отдельной квартире).

Теперь давайте припомним известную истину. Воры в Законе (они же «блатные», то есть «охваченные Божией милостью») почему-то не женятся. Это у них дело принципа: вор не может жениться. И это несмотря на то, что

воры, в отличие от монахов, не давали обет безбрачия. То есть они вполне могут воспользоваться проституткой, могут изнасиловать пленницу, и в теории могут даже завести наложницу. Но только не жену. А почему?

А вот давайте разбираться почему.

С правовой точки зрения человек может приобрести Законную жену следующими способами:

- 1) купить чужую рабыню и сделать её своей женой;
- 2) сделать женой уже имеющуюся у него рабыню;
- 3) принять рабыню в дар от кого-либо и сделать её своей женой;
- 4) сделать своей женой пленницу (сходно с пунктом 2);
- 5) попросить отца или опекуна, чтобы тот купил ему чужую рабыню или дал одну из своих (сходно с пунктами 1, 2 и 3);
- 6) будучи бесправным отроком, быть вынужденным принять от отца либо опекуна рабыню в качестве жены (что, кстати, сразу же делает отрока дееспособным, то есть челом на вече, даже если он ещё не достиг формального совершеннолетия);
- 7) изнасиловать чужую рабыню-девственницу и вынудить её прежнего владельца выдать её замуж за насильника по причине потери её стоимости и связанного с этим позора (называется «умыкание невесты»);
- 8) уговорить разведённую, то есть формально свободную жену, рабу Божию, стать своей рабой и сделать из неё жену;
- 9) уговорить вдову, то есть формально свободную жену, рабу Божию, стать своей рабой и сделать из неё жену;
- 10) уговорить старую деву, у которой умер хозяин-отец, так и не успев выдать её замуж, то есть формально свободную жену, рабу Божию, стать своей рабой и сделать из неё жену;
- 11) уговорить блядь или проститутку, от которой отрёкся хозяин-отец, то есть формально свободную жену, рабу Божию, стать своей рабой и сделать из неё жену.

Никакие другие способы получения законной (от слова Закон) жены мне неизвестны. Да их и не может быть, с точки зрения логики обычного права (оно же Закон). Все остальные формы долговременного сожительства самца и самки из рода адамов не являются, да и не могут являться «браком». Тем более законным браком. Такие сожительства являются либо хорошо известным т.н. «супружеством» – разрешённым и соответственно регулируемым сувереном. Либо же они являются т.н. «блудным сожительством», оно же просто «блуд», оно же просто «блядство». Соответственно, производные от такого сожительства не могут являться «семьёй» ни в каком случае – ни в случае, когда это супружество, ни в случае, когда это блудное сожительство.

Кстати, из перечисленных выше 11 вариантов брака («брака» в смысле «брать в жёны») «качественным» браком по традиции считаются только варианты №1, №3, №5 и №6. Причём №6 считается самым качественным, потому, что отец при выборе невесты сыну не руководствуется никакими самцовыми инстинктами, а исключительно здравым смыслом и пожеланием всего самого наилучшего своему сыну. С вариантами №1, №3 и №5 возможны осложнения по причине того, что невеста может «нравиться» молодому самцу и из-за этого впоследствии сесть ему на шею, воспользовавшись тем, что он её «любит». И именно поэтому, кстати, в русском языке когда-то была поговорка, гласящая, что первая жена от Бога, а вторая – от чёрта. Когда-то давно самая первая жена была в любом случае от отца, то есть насильно. А вот вторая жена – уже в любом случае по причинам того, что она самцу нравилась как самка. То есть и в самом деле от лукавого.

Вариант №2 считается не очень хорошим по причине того, что в жёны приходится брать не свободнорожденную дочь уважаемого человека, а какую-то холопку, пусть даже свою. Из-за этого дети приобретают очень обидный статус «робичичей» и на них всегда будут смотреть косо в нормальном обществе, где принято иметь детей от дочерей уважаемых отцов. Вариант №4, будучи сходным с вариантом №2, не считается хорошим по той же самой причине и используется обычно только в случае крайней необходимости (либо требуется очень много жён и детей, чтобы срочно пополнить потери после большого мора или большой войны, либо когда нет возможности добыть приличную невесту).

Вариант №7 считается одним из самых неудачных, поскольку в этом случае всё равно приходится платить выкуп по установленной в этом обществе ставке отцу изнасилованной невесты. Но при этом, согласно Закона Божия, похититель лишается права на развод пожизненно. То есть его жена может этим воспользоваться и пилить его безнаказанно всю оставшуюся жизнь (выпороть её кнутом или посадить прохладиться в погреб всё ещё можно, конечно, но вот выгнать совсем – уже нельзя). Кроме того, даже после уплаты выкупа за похищенную невесту, нет никакой гарантии, что с её отцом у мужа будут тёплые дружественные отношения.

Но самые неудачные варианты это оставшиеся четыре. Потому, что жениться на рабах Божиих означает, что их надо сначала *уговорить*. Уговорить отказаться от статуса «раба Божия» и добровольно принять статус «раба мужа». То есть муж, уже одним только этим, унижает себя в их глазах. А они – делают ему некое одолжение, соглашаясь. Чем потом, всю оставшуюся жизнь, могут мужа попрекать. Поэтому, кстати, в нормальном обществе когда-то существовало такое предубеждение против женитьбы на вдовах, не говоря уже о женитьбе на разведённых. Старые девы – так те считались неудачницами по определению, посему особым успехом никогда не пользовались. Ну а уж жениться на блядях или на проститутках – так это вообще мало кто мог себе позволить, ну разве если только тот, кому уж больше совсем ничего не светило (например, если муж сам незаконнорожденный ублюдок или какой-то преступник, презируемый обществом).

Теперь давайте припомним, как оформляется брак у *людей*.

В случае, когда человек берёт в жёны свою же собственную холопку или пленницу, брак не оформляется вообще никак. Потому, что все и так знают, что сия баба принадлежала мужу, а соответственно, он имел на неё все права. В том числе и право с ней спать.

В случае, когда человек берёт в жёны чью-то дочь, либо же когда чью-то дочь берёт отец жениха для своего сына, то брак опять же никак не оформляется. За невесту платится выкуп, и она переходит из собственности своего отца в собственность отца жениха, либо же сразу в собственность своего нового мужа.

За похищенную невесту выкуп платится всё равно – но как бы «после доставки товара». В этой связи муж приобретает на невесту все права хозяина. Оформление брака при этом не требуется.

В случае, когда человек берёт в жёны подаренную ему бабу, оформление брака опять же не требуется, поскольку по принятии невесты в дар, он автоматически приобретает на неё все права законного (от слова Закон) хозяина.

Но вот в случае, когда человек берёт в жёны свободную жену, то есть рабу Божию, то тут уже требуется оформление брака. Дело в том, что взять насильно рабу Божию человек не может, так как баба в данном случае – это собственность Господа Бога. А посему отдать себя в жёны мужу такая баба может только добровольно. А при отдаче себя в жёны она (опять же добровольно) отказывается от своего предыдущего правового статуса «рабы Божией» и приобретает новый правовой статус – «раба земного хозяина». Вот именно этот момент добровольной передачи себя в рабство мужу и отказа от своей свободы и оформляется. Причём для его оформления по Закону Божию требуются как минимум два свидетеля.

В присутствии двух свидетелей баба произносит вслух, что она, раба Божия такая-то, отказывается от статуса «рабы Божией» и поступает в рабство к рабу Божию такому-то. После чего брачный договор считается

заклѹченнѹм. С этой бабой можно спать. Причѹм предварительно выпоров еѹ плѣткой. В нормальном обществе при выходе замуж бывшей свободной бабы еѹ положено выпороть обязательно, причѹм больно. Дабы проверить, будет она возмущаться или нет. Если будет, то значит она вовсе не рабыня мужа и еѹ изгоняют сразу же, ещѹ до первой брачной ночи (к беременности нормальные люди относятся очень серьёзно и поэтому никто с непроверенной бабой спать никогда не будет – проблемы могут быть очень серьёзными).

В христианской общине (она же «церковь») церемония взятѹ в жѹны рабы Божией есть известная церемония «венчания» (она же «коронация»). Над головами раба Божия и рабы Божией держатся венцы (они же «короны»), символизирующие, что они и вправду рабы Божии и имеют по этой причине суверенные права. После чего ведущий церемонию глава общины (она же «церковь») задаѹт паре формальные вопросы. Как то: раба Божия Марфа (или как там еѹ зовут) – согласны ли вы стать женой рабу Божию Андрею (или как там его зовут)? И: раб Божий Андрей – согласны ли вы взять в жѹны рабу Божию Марфу? Если согласны, их просят вслух, перед Всевышним и земными свидетелями произнести клятву, что они будут мужем и женой. После этого, факт брачного договора между двумя рабами Божиими заносится в какую-то книгу, которую в общине (она же церковь) ведут на всякий случай для памяти потомков.

Примерно так же заклѹчается брачный договор между мужем и вольной бабой и в любой другой общине – будь то иудейская, магометанская, синтоистская, буддистская, или какая бы то ни было ещѹ.

В условиях, когда невозможно произвести полноценную общинную церемонию (например, в партизанском отряде, или в длинной дороге, или в условиях, когда находящиеся на нелегальном положении революционеры не признают легитимность существующей власти или церкви) оформляется так называемый «гражданский брак». То есть в присутствии всѹ тех же двух свидетелей, положенных по Закону Божию, раб Божий и раба Божия произносят всѹ те же самые клятвы перед лицом Всевышнего. После чего баба более не считается рабой Божией в связи с добровольным еѹ поступлением в рабство к мужу. Факт такого брака может быть записан в судовой журнал или в какую-нибудь книгу актов командира партизанского отряда, но в особо сложных случаях может быть и вовсе нигде не записан, поскольку двух свидетелей и клятвы Всевышнему – достаточно.

Кроме того, в некоторых случаях выписывается письменное свидетельство о браке. Так – на всякий случай, потому, что большое общество об этом браке не знает, и посему может при каких-то обстоятельствах в будущем посчитать это не браком, а простым блядством. То есть всѹ тот же командир судна или командир партизанского отряда, или, в самом худшем случае – хотя бы сами два обязательных свидетеля выписывают за своими подписями (а если есть печати – то и за печатями) документ о том, что брачный договор между таким-то и такой-то был заклѹчен в их присутствии и они это удостоверяют.

Когда коммунаки в результате жидовской Революции объявили церковь отделѹнной сначала от общества, а потом – и от государства диктатуры пролетариата, они передали функции заслушивания брачных клятв гражданским органам носящим название ЗАГСы. И с этого момента перемешались понятия «брака» (раба Божия, который берѹт себе в жѹны рабу Божию) и «супружества» (холопа государства, которого упрягают в одну упряжь с холопкой государства).

А если уж быть совсем точным, то они перемешались ещѹ раньше – когда образовалась нововерческая церковь, которая принялась «венчать» холопов между собой.

Хотя и в этом был какой-то смысл, так как мы в ходе нашей беседы выяснили, что в России при нововерческой церкви царь выполнял роль «господа бога», а посему «венчание» его холопов таким вот образом было весьма логичным. Единственное, что клясться холопы должны бы были не Отцу небесному, а царю-батюшке. И обращаться к ним попы должны бы были не «раб Божий» и «раба Божия», а «подданный государя» и «подданная государя». Коммунаки и их последователи, кстати, этот ляпсус исправили – в ЗАГСе обращаются на «гражданин» и «гражданка». Поэтому и супружество официально есть «гражданское». ЗАГС-то «гражданский» (от слова т.н. «гражданин»).

Но вот до жидовской Революции, пока революционеры были ещё в оппозиции режиму, и ничем не отличались от своих социально близких – воров в Законе, понятие гражданского брака было иным. Гражданином без кавычек считался тот, кто был рабом Божиим. А церковь нововеров просто игнорировалась. Равно, впрочем, как игнорировались и общины магометан – подданных земного батюшки. Брать, как положено, невесту у её отца за выкуп революционеры тоже не имели возможности. По банальной причине отсутствия «отцов» в неправовом рабовладельческом государстве, где государю-самодержцу принадлежали и рабы-родители и рабы-дети. А посему революционерки считались бунтарками, восставшими против своих родителей и государства, и имеющими статус «беглые рабыни, пожелавшие стать рабынями Божиими». И поэтому с ними и оформлялся самый простой гражданский брак – то есть два свидетеля и клятва Всевышнему.

Так что если кто-то думает, что «гражданский брак» это есть незарегистрированное в ЗАГСе сожителство двух холопов разного пола, то он жестоко ошибается. Если такие холопы спросят разрешения у суверена и зарегистрируют своё сожителство в ЗАГСе, в полиции, или ещё в каком-то государственном органе (в консульстве, например), то это будет иметь статус «супружества», но не «брака». Причём Господу Богу до этого супружества нет ни малейшего дела, так как, во-первых, это не Его рабы, а во-вторых, это было оформлено не по Его Закону, а по т.н. «конституции» безбожного государства. Но вот если такие сожителы будут сожителствовать без регистрации в ЗАГСе, то это будет всё так же, как и в добрые старые времена, считаться «блудным сожителством», а вовсе не «браком», тем более не «гражданским».

Все подобные лингвистические ошибки холопов происходят от их нежелания говорить на Староязе или уж хотя бы понимать оный. Поэтому им и невдомёк, что «брак» это от слова «братъ» (причём «братъ в жёнЫ»), а «гражданский» – это от слова «гражданин». А «гражданин» – это от слова «город», а вовсе не от слова «государство».

А вот у воров в Законе с этим всё в порядке. Они говорят всё ещё на Староязе, где вещи называются своими именами. И на нём же и думают. И поэтому двуногие на языке воров это всё ещё «адамы», а вовсе не «люди», не «человеки», не «человечество» и не «человеки народу». И где «брак» это от слова «братъ». И где «супруга» и «супружество» – это от слова «упряжь», а не от слова «свобода». И где есть разница между понятиями «муж», «мужик» и «мужичина». А также между понятиями «жена», «жёнка» и «женичина».

И именно поэтому воры и не женятся. Просто не на ком. Боярыни-то уже давным-давно перевелись на Этом свете. А на холопках, тем более на чужих, принадлежащих государству, жениться нельзя. Ни по правовым причинам, ни по нравственным.

К тому же, люди берут жену обычно для того, чтобы основать свой род (просто отвести душу можно и с проститутками). А в настоящее время мы находимся в рабовладельческом государстве, где любой новорожденный это по умолчанию холоп государства. Так зачем же вольным людям выступать в роли самцов-производителей для какого-то суверена? Когда они сами по себе суверены, тем более коронованные?

Так что жениться в современном мире человеку и вправду невозможно.

Давайте рассмотрим это на практических примерах.

Во-первых, для женитьбы нужно, чтобы жена принадлежала вам, а не государству. А где вы найдёте такую? Чуть раньше ещё были какие-то лазейки, скажем лет 40 назад. Когда-то при женитьбе на «гражданке» иного государства, она автоматически лишалась того «гражданства» и поступала полностью в собственность мужа. Когда-то даже бланки паспортов имели графу не только «дети», но и «жена» и даже «жёны». То есть жёны вписывались в традиционных странах в паспорт мужа (при том, что жена могла быть и иностранкой). Например, самая консервативная из всех стран Европы – Португалия продолжала печатать бланки своих паспортов с графой «жена» вплоть до начала 21го от Рождества Христова века. Паспорт Демократической

Кампучии, спасибо доброму дедушке Пол Поту, содержал такую же графу ещё в начале 90х годов. То же было (и, кажется, даже до сих пор есть) в паспортах некоторых магометанских государств.

Но всё это уходит в прошлое. Медленно, но верно. Сейчас уже и младенцам почти везде выдают отдельные паспорта, не говоря уже о супружниках. То есть даже с точки зрения паспортов государство владеет всеми холопами по отдельности, вне зависимости не только от пола, но даже и от возраста. Так где же вы в современных условиях возьмёте себе жену, от которой откажется её же собственный суверенный хозяин – государство? Нигде. А ведь для того, чтобы заполучить законную жену в законное владение вы обязаны либо забрать её у государства бесплатно, либо выкупить её у государства.

А много ли вы знаете государств, которые продают невест замуж? Раньше таких было много. Таиланд (тогда ещё Сиам) был истинно «страной невест» и невесты там замуж продавались. То же и Бруней, то же и многие другие магометанские страны. Но сейчас ничего этого уже нет. Кажется, последняя страна, где ещё взимается государственный калым за невесту при её выдаче за иностранца, это Туркменистан – где постарался небезызвестный «Туркменбаши», который установил ставку калыма в 50 тысяч долларов зелёной бумагой. Ну, вот на туркменке, наверное, жениться можно в этом смысле. Если у вас есть 50 тысяч у.е.

Но тут возникает второй вопрос. А где с ней жить? И ради чего, самое главное? Ну вот, купили вы туркменку за 50 тысяч долларов, и решили основать свой род. А где? На какой земле? Думаете, что если вы раб Божий и лицо без т.н. «гражданства», и то же ваша жена, то это будет означать, что детей она родит именно вам? А вы будете этими детьми владеть по праву суверена?

Но вот государству, на территории которого вы попытаетесь жить и рожать детей, так не покажется. И поэтому оно сразу же, в автоматическом порядке, наделит ваших детей т.н. «гражданством». Да ему плевать, что вы раб Божий, и купили свою жену за калым, который суверенный Туркменистан оформил законным образом. Вы родили детей на территории государства, и поэтому государство у вас этих детей забирает. Если не силой, то через холопскую разборку, называемую «судом». Вашим детям дадут «гражданство» и заставят вас отдать их в обязательную школу, где из них вырастят законченных холопов уже не только согласно их врождённого «гражданского» статуса, но и согласно их приобретённого менталитета.

Не забудьте, что все государства уже давным-давно осадил 99,9 процентов цыган, уже заставили получить паспорта 100% бывших жидов из-за черты осёдлости, и даже всех бывших абреков. И даже чукчей, ненцев, и эскимосов, которых не удалось осадить, всё-таки вынудили отдать в обязательную школу хотя бы их детей. И никаких староверческих скитов в глухой тайге и никаких вольных мормонских поселений в вольном штате Юта уже нет давным-давно.

Если где и остались вольные люди, так это только в маленькой зоне племён в Пакистане, да и ту того и гляди прикроют с концами – американцы уже всю ищут там Осаму бин Ладен, считая, что имеют на это полное право, а муллы, как бы «между делом», пытаются преподавать пуштунским детям основы т.н. «шариата».

То есть жить рабу Божию с женой и вправду больше нигде. Уж по меньшей мере, им нигде родить детей, чтобы они считались их детьми, а не детьми какого-то суверенного государства. Хотя, конечно, можно изловчиться и родить детей непонятно где, а потом уже приехать куда-то в качестве «лиц без гражданства» всей семьёй. Но и в этом случае государство постарается отбить у вас детей методами пропаганды или персонального убеждения.

Что же касается женитьбы вольного человека на холопке-женичине, принадлежащей суверенному государству в качестве т.н. «гражданки», то это должно быть исключено совершенно. Если уж вы хотите жениться на холопке, не утратив своего статуса вольного человека, то вы обязаны сначала выкупить эту холопку у прежнего владельца. Если же вы попытаетесь жениться на такой холопке в момент, когда она принадлежит суверену, то вы можете сделать это только по нормам, установленным тем сувереном. То есть вы можете стать

ни в коем случае не её мужем, а всего лишь её супругом. То есть самцом, которого суверен привязал к своей холопке некими узами, не могущими обуздать раба Божия, но могущими обуздать холопа-самца. А кроме того, признав нормы того суверена, как якобы распространяющиеся и на вас лично, вы автоматически утрачиваете статус раба Божия и становитесь рабом иного суверена. Кстати, это ещё одна из причин, почему воры не могут жениться.

Между прочим, и по нормам обычного права, действовавшего на христианской Руси в добрые старые времена (то есть до самодержцев, когда адамы ещё разделялись на людей и холопов), равно как и в иных странах Европы и Азии, человек, женившись на чьей-то холопке (которую он не выкупил в свою собственность) автоматически лишался прав человека и приобретал правовой статус «холоп». Если не верите, почитайте исторические исследования на тему холопства, и всего с этим связанного. Их легко найти в Интернете.

Да это и логично. Вот представьте себе, что есть небогатый суверен «Б», который страстно желает взять в жёны холопку богатого суверена «А». Суверен «Б» обращается к «А» и говорит – продай мне свою холопку такую-то, она мне нравится. Или лучше подари. А суверен «А» отвечает – нет, не подарю. И не продам. А суверен «Б», допустим, говорит: ну хорошо, я тогда женюсь на твоей холопке и буду проживать с ней прямо у тебя в хозяйстве, раз она твоя собственность. А суверен «А» отвечает: но тогда, человеке, ты будешь обязан подчиняться моим правилам, поскольку в моём хозяйстве хозяин я. А не ты. А посему ты утратишь статус «хозяина» и приобретёшь статус *моего холопа*, раз ты хочешь стать супругом моей холопки, будучи запряжён с моей холопкой в одну и ту же упряжь. А суверен «А» отвечает, допустим – ах, я так её люблю, что мне всё равно. Я даже готов перестать быть сувереном, и стать твоим холопом, лишь бы только быть с моей ненаглядной в супружестве.

Ну что ж – сказано, сделано. Суверен «А» разрешает теперь уже бывшему суверену «Б» организовать супружескую пару с его холопкой. По его, суверена «А» правилам. А вовсе не по Закону Божию. Действие которого распространяется только на суверенов. При этом Господу Богу нет никакого дела ни до супружества таких вот холопов, ни до такого вот адама, который из-за какой-то холопки добровольно отказался от статуса «раб Божий».

Так что с семьёй в современном мире, я думаю, вопрос можно считать закрытым. Её нет и быть не может. По определению. Равно как и по факту.

Интересно, однако, рассмотреть разводы с правовой точки зрения.

Вообще, согласно Закона Божия, жена прав на развод не имеет, так как она просто рабыня мужа. И она продолжит быть его рабой до тех пор, пока он не умрёт (наследовать жён Закон Божий не разрешает, он разрешает, наоборот, жёнам наследовать имущество мужа), либо до тех пор, пока он её не освободит формально (называется «развод»).

Для того чтобы развестись с женой (брак с которой был заключён согласно норм Закона Божия, он же «обычное право» или «адатное право»), мужу требуется выписать ей свидетельство о разводе. Да-да, именно так. Свидетельство о разводе жене выписывает именно муж. В Библии прямо так и написано – муж сам выписывает изгнанной им жене свидетельство о разводе. Это чтобы её не воспринимали за беглую рабыню или за блядь, которая сумела утратить девственность незаконным образом.

Не забудем, что по Закону Божию муж это суверен и выше него никого нет. Общинники – это просто равные ему суверены. И даже формальный глава, какой-нибудь секретарь или писарь общины, полководец, или даже священник или постоянный судья ни в коем случае не главнее мужа, когда речь идёт о его личном хозяйстве. И поэтому свидетельство о разводе именно муж и выписывает. Больше просто некому. А права мужа на развод диктуются нормами обычного права. Муж имеет право иметь рабов? Имеет. Имеет право освобождать рабов формально? Имеет. Правда, при условии, что рабы верующие. Вот он и освобождает свою верную жену.

Однако это не так в случае, когда женят холопов, принадлежащих суверену. Развестись сами по себе холопы не могут. И супруг не может сам по себе изгнать супругу. Хотя бы просто потому, что он её не *брал*. Ему её *дали* его хозяева. И он к этой супруге привязан некими узами. Так же и супруга не может самочинно изгнать своего супруга, потому, что и она привязана к нему некими узами. А узы эти держит суверен. И поэтому на развод супругов, в отличие от развода мужа и жены, требуется разрешение суверена.

В очень крупном хозяйстве, когда суверен не может вникать в дело каждой супружеской пары, полномочия выслушивать и разводить (в смысле «расторгать супружества») делегируются представителям суверена – судьям, либо, в несложных случаях – полиции или ЗАГСам. Характерно при этом то, что даже если холопов и развели, то свидетельство о расторжении супружества выписывается не только супруге женского пола, но и супругу мужского пола. Это потому, что холопу не разрешается иметь более чем одну супругу одновременно и такое свидетельство удостоверяет, что он в данный момент уполномочен жениться ещё разок. Понятное дело, что свидетельство о разводе выписывается от имени суверенного хозяина холопов – то есть государства, как и должно быть с точки зрения логики.

Интересно сравнить и раздел имущества при разводе. У людей разведённая жена уходит ни с чем (кроме того, что прогнавший её муж пожелал выдать ей на дорогу или в качестве прощального подарка). Детей, которых она родила мужу, она не забирает, потому, что это не её дети. Это дети её мужа. В теории, особенно если она живёт недалеко, муж может оставить разведённой жене детей до достижения ими 5-6 лет, так как в этом возрасте дети должны быть при матери. Но вот по достижении ими «отроческого» возраста дети в любом случае предаются отцу. Хотя даже и малых детей муж вправе оставить при себе и именно так и сделает, особенно если у него в доме есть другие бабы, кому бы можно было их поручить.

Это совершенно не так, когда речь идёт о разводе сувереном двух холопов, состоявших до момента развода в супружестве. Поскольку прав холопы не имеют и всё их имущество в конечном итоге всё равно принадлежит суверену (он может его конфисковать в свою пользу в любой момент), суверен сам регулирует имущественное положение холопов. В том числе и имущественное положение холопов при их разводе.

Суверену невыгодно, чтобы при разводах самки, тем более самки с детьми, оставались неимущими и без средств к существованию. Вместе с тем, суверену невыгодно, чтобы всё имущество оставалось холопу-самцу (это будет его стимулировать жениться ещё и ещё раз, и в результате он будет всё сильнее и сильнее приобретать менталитет человека и постепенно утрачивать менталитет покорного раба государства). И уже тем более суверену невыгодно, чтобы при разводе дети оставались у родителя-самца. Потому, что разведённый холоп-самец опасен – он уже как минимум продемонстрировал своё нежелание быть в рабстве у супружницы. Причём сделал это вопреки общественному мнению холопов, осуждающих «бросание жены». А посему такой родитель может обучить детей опасному вольнодумству, если оставить их у него.

И поэтому суверен установил фактический «матриархат». Самки правы в любом случае. Самцы же в любом случае неправы. Развод среди холопов в любом случае подаётся не как «суверенный муж-хозяин прогнал негодную жену-рабыню», а как «плохой муж *бросил* хорошую жену». Соответственным образом суверен культивирует общественное мнение холопов, осуждающих не столько сами разводы, сколько самцов. Поэтому при разводах имущество формально «равных» супругов делится холопом-судьёй из расчёта, что самка «равнее». Самке же обычно достаётся и стойло, или его большая часть. И ей же, разумеется, достаются и дети. Даже те, которые уже вошли в отроческий возраст.

А самца, до кучи, нагружают ещё и на алименты. Причём на алименты нагружают не только самцов, которые состояли с самкой в зарегистрированном супружестве, но очень часто и даже самцов, которые состояли с ней в блудном сожительстве и даже самцов, которые имели несчастье переспать с ней всего лишь один раз.

Прав ли суверен, поступая подобным образом?

Разумеется, что он прав. Суверен прав по определению. Он владеет холопами, и ему принадлежат на них все права. И поэтому суверен решил, что при разводе, а точнее при расторжении супружества его холопов, воспитание детей суверена надо поручать самке, а не самцу (тем более, что суверену нужнее холопы с женственным менталитетом, а вовсе не с мужественным). А холопы неправы в любом случае, потому, что они холопы, а не суверены, а по сему, правы они не могут быть по определению.

Выше я рассмотрел семью и брак с чисто правовой точки зрения. Есть ещё целый пласт знаний по теме «брак и семья» с точки зрения неполиткорректной науки под названием «этология» (наука, которая пытается изучить поведение адама, исходя из того, что тот не раб Божий, и даже не хомо сапиенс, а просто двуногое животное, сродни четвероногим животным, живущее исключительно инстинктами). Я не буду тут разжёвывать доводы этой науки, которые весьма интересны и бьют в самую точку. Это чтобы не отнимать хлеб у авторов данной науки, которые свой хлеб явно заработали. Вместо этого, я настоятельно рекомендую всем интересующимся прочитать интереснейшие книги Олега Новосёлова «Женщина. Учебник для мужчин» и Анатолия Протопопова «Трактат о Любви» (обе могут быть легко найдены в Интернете). Если вы наложите научные доводы этих двух авторов на правовую основу брака и семьи, изложенную выше, то можете считать, что у вас по данному вопросу академические познания.

Спасибо Вам за такой ответ, и конечно же вопросы есть всегда... Но вот поймал себя на мысли, что одну тему мы упустили, хотя затронули казалось бы многое.

Питание. Да, обычное питание. Как мы питаемся? Заметил, что постепенно нас переводят на искусственную пищу и различного рода заменители...Это так, или я ошибаюсь и сгущаю краски?

Кажется, вы нарвались в данном случае не на самого компетентного собеседника. У меня нет глубоких познаний в данной области, и я не являюсь профессиональным диетологом, хотя личное мнение на этот счёт, конечно же, имеется. Но, боюсь, что это личное мнение вас разочарует.

Дело в том, что я не поддерживаю точку зрения типичных сторонников теорий заговора на тему «как мировая закулиса нас специально убивает генетически модифицированной пищей». Я считаю, что мировая закулиса если специально кого и убивает, то только никчёмных холопов-пенсионеров при помощи широко рекламируемых вакцин, которые служат в качестве «добровольной эвтаназии». Замечу, кстати, что масоны совершенно не испытывают угрызений совести, кончая никчёмных рабов-пенсионеров подобным образом.

Во-первых, по мнению масонов, эти пожилые холопы и в самом деле никчёмны. Они только потребляют ресурсы планеты и государства, ничего не производя взамен. Более того, когда эти холопы были молодыми и выбирали Пепси, тяжёлый рок и сексуальную революцию, они не выполнили своё главное предназначение – не родили достаточного количества детей, из-за чего в современном буржуазном мире наблюдается ужасающий воображение демографический перекося. То есть демографическая пирамида, стоящая вершиной вниз, а широким основанием – вверх (в то время, как в нормальных обществах это наоборот – внуков всегда в разы больше, чем дедов и бабок).

Во-вторых, масоны позаботились о том, чтобы существовало множество доступных источников как альтернативной, так и официальной информации, где расписана опасность таких вакцин. Поэтому совесть масонов (если она у них, конечно, вообще есть) в этом смысле чиста. Положим, пара пожилых холопов-пенсионеров пьются в зомбящик, а там, прямо в зомбяшике, им честно говорят, что вакцины – ОПАСНЫ, от них можно умереть. Более того, в такой ТВ-программе может даже выступать какой-нибудь активист, который прямо так честно и объявляет – мол, граждане, вас *умышленно* убивают этими вакцинами. И приводит тому доказательства в виде мнения независимых врачей вкупе с данными бесстрастной статистики.

Посмотрев эту программу и согласно покивав головами, эти пенсионеры смотрят следующую программу – где им рекомендуется сделать прививки, скажем, от гриппа. И прямо на следующее же утро они идут в больницу и

делают предложенную вакцинацию. И вскорости отбрасывают копыта. Добровольная эвтаназия. Масоны ликвидировали ещё один элемент агрессивной биомассы, потребляющей ресурсы планеты и ресурсы масонского государства, и при этом даже неспособной к критическому осмыслению действительности; причём, несмотря на подсказки.

На тему вакцин существует множество теорий заговора, и большая часть из них отнюдь не лишена здравого смысла. Но это, по моему мнению, совершенно не так, когда речь идёт о теориях заговора, спекулирующих на качестве продуктов питания. Большинство таких вот теорий заговора – бессмысленны, либо содержат определённые натяжки в смысле улик, а уж проистекающие из таких теорий выводы – так просто притянуты за уши.

Давайте попробуем разобраться. Да, это факт, что двуногих распространилось слишком много. Города во всём мире огромны. Средневековью такой размер городов не снился и в самом кошмарном сне. И это при том, что в сельской местности в настоящее время живёт очень немного народу. А продукты питания, как вы, наверное, помните, производятся исключительно в сельском хозяйстве.

С одной стороны – это даже хорошо, что масоны в своё время запустили программу т.н. «контроля рождаемости» и т.н. «планирования семьи», убедили двуногих пользоваться противозачаточными средствами, и уничтожили остатки того, что называлось у холопов «семьёй» (то есть остатки государственного института супружества). А с другой стороны – по всему видно, что они перестарались и белой цивилизации (а также и взявшим с оной пример представителям «жёлтых» цивилизаций) приходит медленный, но верный капут. Детей катастрофически не хватает, и даже, несмотря на то, что буржуазный Запад уже как лет тридцать, а то и сорок назад переместил почти все свои промышленные производства в страны третьего мира, правительства буржуазных государств вынуждены приглашать на работу в службу, а часто и в администрацию холопов из т.н. «развивающихся» стран. Или же делать вид, что «не замечают» нелегальной иммиграции последних.

В этой связи масоны делают теперь всё возможное и даже невозможное, чтобы убедить коренную молодёжь рожать хотя бы немного коренных, то есть «белых» детей. Масоны прекрасно понимают, что пройдёт ещё лет 10-15 и «молодёжкой» станут уже все – включая самых ответственных администраторов, фельдмаршалов, профессоров и академиков, что сделает современную инфраструктуру практически невозобновляемой. И что ещё через 25-30 лет этими директорами, фельдмаршалами и академиками, за неимением коренных жителей, станут уже пришельцы из стран третьего мира, что неминуемо обрушит всю эту инфраструктуру и ввергнет современную цивилизацию в самый натуральный каменный век. С той лишь разницей, что в каменном веке жили жизнеспособные потомки Адама, имевшие базовые навыки выживания и знания примитивных ремёсел, а в современном каменном веке будут обитать т.н. «интеллектуальные» адамы, не умеющие делать своими руками вообще ничего. То есть такие просто продолжат употреблять запасы, накопленные предыдущей цивилизацией, пока те не кончатся, а потом – просто сдохнут от голода и от эпидемий, или же от того и другого одновременно.

То есть, с одной стороны, масоны загоняют быдло в глобальный концлагерь, надеясь, что охрана этого концлагеря будет достаточно вменяемой (и достаточно многочисленной). А с другой стороны, они не могут не опасаться последствий краха цивилизации, все признаки которого – налицо. Потому, что случись крах цивилизации, самим масонам тоже придётся жить в каменном веке. И вот тогда-то, скажем, при столкновении с теми же пуштунами или чеченцами, масонам уже не будут помогать современные вооружения и технологии. Им придётся биться врукопашную – как в добрые старые времена – когда варвары-ариане громили языческий «цивилизованный» Рим, в котором т.н. «граждане» стали равными самкам и даже педерастам в смысле менталитета.

Шансы масонов достроить глобальный концлагерь катастрофически уменьшаются именно по причинам приближающегося краха т.н. «белой цивилизации». А учитывая, что в настоящий момент весь мир

взаимосвязан и взаимозависим, а мировая экономика уже давным-давно глобализирована, нельзя вести речь о крахе именно «белой цивилизации». Можно говорить только о крахе цивилизации вообще.

То есть если, например, рухнет цивилизация в США и Европе, то по инерции, конечно, электростанции в Пакистане, Таиланде, Индонезии и в арабском мире ещё какое-то время будут выдавать электрический ток, но потом они неминуемо загнутся и ремонтировать их будет, во-первых, некому, а во-вторых, не из чего (запчастей надолго не хватит). А следом за электричеством загнутся и все моторы – и автомобильные, и лодочные, и корабельные. Они будут нефункциональны и по причине отсутствия запчастей и по причине отсутствия горючего. И то же самое произойдёт и в когда-то полностью самодостаточном Советском Союзе (точнее, на его бывшей территории). И то же произойдёт в Латинской Америке. Ну, в общем, всему миру придёт капут, и он погрузится в каменный век.

Правда, в каменном веке у тех же арабов из пустыни, у пуштунов с гор, или вьетнамцев из глухой деревни шансов выжить будет намного больше, чем у печально известных «хомо экономикус» и «хомо постиндастриэл» из цивилизованных Европы и Америки.

Так вот. Исходя из вышеописанного, тем, кто строит новый мировой порядок, *не выгодно* травить молодёжь специально. Не говоря уже о том, чтобы травить детей. Им, наоборот, выгодно, чтобы дети были здоровыми и умненькими (не в смысле умными как *люди*, а умными как рабы-профессионалы).

Но с другой стороны, масоны осознают, что хотя детей и не хватает, причём не хватает катастрофически, общее поголовье двуногих всё же очень высоко. Выше, чем хотелось бы масонам. И это поголовье холопов надо чем-то кормить. И вот в этом-то и проблема – ведь почти все современные двуногие хотят жить в городах, поскольку в них кайфово. А вот жить в деревне и производить продукты питания почти никто из холопов не хочет, особенно из молодых.

Если бы глобальный концлагерь был уже достроен, то эту проблему можно было решить чисто силовым методом – в стиле доброго дедушки Пол Пота (который в два дня выселил всё «интеллектуальное» быдло из всех городов в сельскую местность и заставил его выращивать рис под дулами автоматов). Но в настоящий момент в буржуазном мире это невозможно. Глобальный концлагерь до конца не построен, суверенитет у государств-членов ООН окончательно не отобран. Более того, даже массовые армии ещё до конца не упразднены. Это не говоря о том, что и на руках у рабов, и в гигантских арсеналах по всему миру всё ещё находится огромное количество современного огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

То есть заставить холопов трудиться в сельском хозяйстве силовыми методами масоны пока не могут. И прокормить огромную массу холопов, набившуюся в крупные города, как сельди в бочку, масоны не могут тоже. Что же им остаётся?

А остаётся им только одно – интенсивное, по индустриальному образцу сельское хозяйство и производство суррогатного питания везде, где это только возможно. Отсюда и растут ноги у всей этой генно-инженерно-модифицированной сельхозпродукции.

Однако это совершенно не означает, что если продукт «генно-модифицированный», то он обязательно «канцерогенный» или «отравленный». Ведь те специалисты, которые заняты в сфере генной инженерии, не ставят целью увеличить канцерогенные или отравляющие свойства своей продукции. Они всё же не зарин с ипритом разрабатывают и не генно-модифицированный штамм вируса натуральной оспы с повышенной contagiозностью и удлиненным инкубационным периодом. А всего лишь генномодифицированные продукты питания.

Разработчики такой продукции, как правило, ставят три основные цели:

- 1) Добиться большей урожайности на меньшей площади (включая снижение потерь от типичных полевых вредителей).
- 2) Добиться больших сроков хранения и меньших потерь при хранении и транспортировке (включая снижение потерь от типичных амбарных и домашних вредителей).
- 3) Добиться лучшей почвенной и климатической адаптации данной сельскохозяйственной культуры, с тем, чтобы её можно было возделывать на новых территориях и в ином климате.

И две дополнительные цели:

- 4) улучшение внешнего вида продукта, и
- 5) улучшение её вкусовых качеств.

Эти последние преследуют чисто коммерческие цели (бабло-то надо зарабатывать).

Как мы видим, ни одна из вышеописанных пяти целей не влечёт за собой обязательное увеличение «канцерогенности» или «отравляющих свойств» продукта. Тем более что такие цели генетиками и не ставятся.

Однако есть ещё один любопытный фактор, связанный с генной инженерией сельхоз-продукции. Дело в том, что масоны-то продолжают строить свой глобальный концлагерь. И они осознают, что полная независимость государства от других государств или от международных институтов власти невозможна без независимого сельского хозяйства. Если страна самодостаточна – ей глубоко плевать на т.н. «международное сообщество» и на т.н. «международные законы». Даже если эта страна не умеет сама производить зомбо-ящики или мобильные телефоны, даже если она сама не умеет производить моторы, она всё равно может жить самостоятельно. Хотя бы просто потому, что она способна делать самое главное – продукты питания. И вот с этим-то масоны и пытаются бороться. Причём весьма успешно.

Они создали крупные «международные» корпорации, занимающиеся генной инженерией. И создают генетически модифицированные варианты различных растений (в первую очередь тех, что сеются каждый год и имеют принципиальное значение – то есть злаков) с тем, чтобы их всходы нельзя было использовать на семена, но только в пищу. То есть они создали (причём уже давно) такие варианты генно-модифицированной пшеницы, ячменя, риса, ржи, проса, кукурузы, гречихи, и т.д., которые весьма урожайны, весьма морозо- и засухоустойчивы, весьма вкусны, но... не размножаются. То есть урожай их зёрен нельзя использовать для новых посевов. Потому, что такие зёрна «семенами» не являются. Из-за их специфической генной модификации талантливыми масонскими учёными. И поэтому производитель такой вот сельхозпродукции вынужден каждый год покупать семена у международной корпорации, занимающейся генной инженерией. А корпорация при этом ещё и запатентовала своё право на данную генную модификацию, так, что даже если кто-то и выкрадёт её секреты и начнёт по их же схеме делать семена, то его просто засудят за нарушение авторских прав.

Такой подход к делу, во-первых, гарантирует ежегодные прибыли подобных корпораций. Во-вторых, что гораздо важнее для масонов – он гарантирует *зависимость* «независимых» производителей сельхозпродукции от международных институтов. Ну, и автоматически он гарантирует ещё и зависимость целых государств, которые вынуждены покупать такие генно-модифицированные семена за границей. То есть случись война длиной года на четыре-пять, такой халявы как была при Сталине, когда солдаты даже вокруг блокадного Ленинграда ели полноценные пайки хлеба и каши, уже не будет. На второй, самое позднее на третий год войны, просто нечего будет сеять. Зёрна-то семенами не являются...

Кажется, что уже все без какого бы то ни было исключения государства попали в прямую зависимость от масонов по этому показателю и поделаться с этим ничего нельзя. Мало того, масонские агенты в государствах

позаботились о том, чтобы уничтожить (или хотя бы просто съесть) запасы обычного, старого зерна, мотивируя это тем, что современное зерно намного урожайнее. Так что и отказаться от данной программы уже невозможно.

Но даже если какое-то непокорное государство и откажется, попытавшись перейти на обычное, «не авторское» зерно старого типа, оно от этого только пострадает. Потому, что новое зерно урожайнее и по всем показателям объективно лучше. Старое зерно просто не конкурентоспособно по сравнению с генномодифицированным. Но если уж честно, то это, конечно же, мелочь в сравнении с некоторыми иными экономическими и политическими аспектами масонской глобализации. Хотя, конечно, эта мелочь далеко не самая приятная.

А если говорить о пище, которую мы едим, то есть собственно о вашем вопросе, то этот вопрос очень комплексный. Коротко на него не ответишь. Но попробую сказать кое-что, чтобы не оставлять совсем уж без ответа.

Вот многие думают, по наивности (или начитавшись теорий заговоров), что раньше, мол, при социализме, пища была натуральной и вкусной, и полезной, а сейчас, мол, всё дерьмо и химия, вся пища на пестицидах да антибиотиках, да ещё и генномодифицированная.

А вы уверены, что при социализме пища и методы её потребления были лучше? Думаете, что качественная социалистическая свининка, изжаренная на маргарине с качественной домашней картошечкой и щедро посыпанная солью, и вправду полезнее куриных ножек из США, употреблённых, скажем, с французской картошечкой-фри? Или вы думаете, что социалистические пончики с мясом непонятно кого, жаренные на непонятно какой смене непонятно какого масла или комбиджира, и вправду «полезнее» презренного Биг-Мака из ненавистного Макдональдса? Или вы думаете, что советский лимонад или советское пиво были намного полезнее современной пепси-колы или современного пива? Я думаю, что вряд ли они были «полезнее». Все они это точно такое же дерьмо, предназначенное в корм точно такому же двуногому скоту – известному, как «быдло». На здоровье которого производителям подобных продуктов питания плевать с высокой колокольни.

На самом деле, проблема не столько в наличии качественных продуктов питания, сколько в культуре самого питания. То есть можно быть вполне здоровым человеком, даже и в 70 лет от роду, и даже в условиях тотального дефицита качественных продуктов питания, если значительно умерить свой аппетит и обратиться к той немногой полезной пище, которая доступна. А полезную пищу можно найти в любом случае, если хорошо поискать; было бы желание. И, как альтернатива этому, можно быть обрюзгшей свиньёй на последнем издыхании, причем, будучи всего-то двадцати лет от роду, проживая при этом в стране с чистой экологией, где на каждом шагу продаются натуральнейшие продукты питания по доступной цене.

Я думаю, что дело тут вот в чём. Когда Всевышний проектировал адамов, Он создал их из расчёта того, чтобы они могли жить впроголодь в совершенно диких условиях, при весьма серьёзной физической нагрузке. И жить при этом долго и счастливо. Адам попросту не был спроектирован из расчёта сидеть всю жизнь за письменным столом и жрать досыта каждый день. Подобный образ жизни противоречит его биологической программе.

Это как если бы содержать белку в неволе без известного колеса и при этом кормить её досыта отборными орехами, которые, для удобства белки, ещё и лущёные. Что случится с белкой? Да она просто помрёт от ожирения через пару-тройку недель, вот и всё. Потому, что у неё в биологической программе написано – прыгать с утра до вечера по веткам в поисках редких орешков и жить впроголодь. Допустим, с той же коровой всё намного проще – она и на пастбище особо не бегают и не прыгают, а стоит на месте и с ленцой пощипывает травку. И будучи в стойле делает примерно то же самое. Но это совсем не так в случае с т.н. «человеком». Которого явно спланировали в трудяги и охотники, а вовсе не в застольные менеджеры или в застольные инженеры.

В современном цивилизованном мире всё совершенно не так, как планировал Всевышний Создатель. При минимуме, а зачастую и полном отсутствии физической нагрузки, адамы практически никогда не испытывают чувства голода, а если и испытывают, то в течение ближайших же пяти минут удовлетворяют это чувство каким-нибудь бутербродом или тарелкой супа. То есть «впроголодь» в полном смысле этого слова в современном мире не живёт вообще никто. Все живут весьма сытно.

А Господь Бог, помимо того, что запретил есть многие виды пищи (свинину, креветок, крабов, раков, зайцев, рыбу без чешуи, и многое другое), запретил также и обжорство той пищей, которая разрешена («обжорство» – это один из грехов, напомним). А помимо того, Всевышний велел адамам регулярно поститься.

Но и это ещё не всё. Хотя «христиане» этого секрета почти не знают, его хорошо знают магометане. Господь Бог велел мусульманину кушать таким образом, чтобы, вставая из-за трапезы, тот чувствовал, что он вот совсем чуть-чуть «ещё не наелся».

То есть из-за трапезы положено вставать «слегка голодным», «слегка недоевшим», или «слегка ненасытившимся». И так должно быть при *каждой* трапезе. *Каждый* Божий день. Разумеется, что магометане этого правила не блюдут, хотя и знают. А уж про «христиан» и говорить нечего.

А помимо того, что положено каждый Божий день недоедать, положено ещё и регулярно поститься. Хотя бы один раз в неделю, и хотя бы несколько недель в году.

Думаете, что кто-то из холопов, возмнивших себя «христианами», сейчас постится? Ну, разве что какие-нибудь немногие «православнудые» и только на поповский нововерческий манер – то есть со вкусной «постной» рыбкой (причём без чешуи, типа какого-нибудь некошерного осетра, которого весьма уважают церковные иерархи-нововеры). А вообще современный церковный «пост» это просто фикция – легальный отмаз от реального поста.

Да и магометанский «пост» ненамного лучше, если уж честно и откровенно. Во времена Пророка Магомета было почти нереально заставить бывших арабов-язычников поститься полноценно – как принято в иудаизме (сам Пророк, напомним, был иудеем). Поэтому для таких вот арабов, учитывая их слабость по части силы духа, был установлен, в качестве скощухи, упрощённый, то есть фактически формальный вариант поста. Он заключался в том, чтобы всего лишь не кушать и не пить воду в светлое время суток – но зато кушать каждый день в тёмное время суток. Причём, магометане едят в тёмное время суток весьма обильно, хотя это и «пост». О том, что этот вариант поста был именно для тех, что *слабы духом*, как *временная мера*, как *формальность*, прямо так и написано в Коране. Но потом это так и прижилось, да так и осталось.

То есть современный магометанский пост в священный месяц Рамадан это чистой воды формальность – показать Всевышнему (на случай, конечно, если Он вообще «есть», в чём магометане, произошедшие от мартышки, чаще всего не уверены), что да, мол, мы всё ещё «постимся». То есть указ Свыше блюдём. На всякий случай. Но вот на здоровье адамов магометанский пост, разумеется, никакого влияния не оказывает. Поскольку этот «пост» как был формальностью во времена слабых духом арабов, только что уверовавших в Бога, так формальностью и остался.

На самом деле, магометане часто спорят на эту тему. Некоторые из них, кто пожёстче, и реально верят в Бога, честно говорят – да, мол, от нашего «поста» толку для здоровья вообще никакого, скорее уж вред. Но мы всё равно постимся, так как приказ Свыше есть приказ Свыше, и не нам, смертным, решать за Всевышнего, что полезно, а что вредно. Он велел поститься? Вот мы и постимся. Те же магометане, что произошли от мартышки (обычно муллы), иного мнения на этот счёт. Они пытаются «оправдать» Всевышнего (по поводу существования Которого они совершенно не уверены и скорее даже уверены в том, что Его «нет») и доказать различными весьма глупыми, зачастую «околонаучными» методами, что магометанский пост якобы полезен

для здоровья, и именно поэтому Аллах его и установил для правоверных. А о том, что это была всего лишь *формальность* для маловерных и слабых духом арабов, все как-то и позабыли.

А вообще, смертный, созданный по Образу и Подобию, был спроектирован из расчёта прожить на Этом Свете 120 лет. Так, по крайней мере, написано в Священном Писании, и у меня лично нет никаких причин в этом сомневаться, поскольку адамы, которые за собой следят, именно по столько лет и живут, причём доживают до столь преклонного возраста зачастую в приличном здравии и, как правило, в здравом уме. И это в то время, когда обыватели, даже если не спиваются, теряют здоровье уже годам к пятидесяти, и годам к шестидесяти, самое позднее – к семидесяти – приобретают старческий маразм. А ещё лет через пять-десять, отправляются повидать Того, Кто их создал и велел им прожить сию временную 120-летнюю жизнь на Этом Свете по Закону Его.

Вот это и есть моё скромное мнение по поводу пищи, если вы его принимаете.

А то, как вы ставите ваш вопрос, что, мол, «нас переводят» на «искусственное питание» и на «различного рода заменители», то тут есть контр-вопрос:

а кого «нас»?

Я лично не считаю себя чьим-то холопом, да и не являюсь ничьим холопом ни де-факто, ни даже де-юре, так как я отказался от т.н. «гражданства». И по этой причине меня никакие хозяева и не кормят. Ну, разве что только в случаях, когда попадаю на казённые харчи. А так, в большинстве случаев я кормлюсь сам. То есть кушаю, что считаю нужным и в том количестве, какое считаю нужным. Наплевав на то, чем именно кормят холопов *их хозяева* и что именно для этих холопов рекламируют в зомбоящике.

Это понятно, но...Вы конечно кушаете то, что считаете нужным, но это пока есть выбор. А вот когда почти всё из пищи, окажется искусственным, то выбора не будет. Хотя думаю, что произойдёт это не завтра...

Я тоже думаю, что это произойдёт не завтра и даже если это завтра и произойдёт, те, кому это сильно надо, всё равно изыщут возможность найти для себя свежей петрушки (даже если её и запретил Онищенко) и свежих огурцов, и всё равно найдут тех, у кого есть свои куры, чтобы брать у них свежие яйца, и свои козы – чтобы брать у них натуральное молоко, вместо порошкового. Ведь припомните, даже в тоталитарном ужастике Оруэлла «1984» т.н. «пролы» всё равно разводили свои личные маленькие огородики и держали небольшое количество личного скота. Это только «партийные» на «Взлётной Полосе 1» кушали у него «партийную» химпайку, запивая её джином «Победа». А народ в деревне питался всё тем же, чем он питался и в Средние Века. Так что я думаю, что нормальные люди в любом случае изыщут для себя возможность питаться нормально.

Тем более, что законы бизнеса никто не отменял и до тех пор, пока на нормальную пищу будет спрос, на неё же будет и предложение. В Западных странах, например, очень популярны магазины «здорового питания», где продают нормальную, человеческую еду. Они там сейчас как раз на подъёме. Причём появились они относительно недавно – как раз в качестве альтернативы всем этим Макдональдсам и «пиццам». Ведь каждое действие рождает противодействие. Поэтому попытка перевести двуногих на какой-то химкорм, обязательно вызовет повышенный спрос на нормальную пищу. И кто-то из бизнесменов, увидев эту новую нишу, обязательно её заполнит.

Вот выше, была затронута тема пенсий... Если не против, то давайте немного поговорим о них.

Да, вопрос пенсий это очень интересный вопрос.

Начну, как обычно, с экскурса в этимологию. «Пенсия» это латинское слово. То есть это слово из лексикона римской рабовладельческой республики. В русском языке его не было, и быть не могло. Вот что, например, говорит этимологический словарь Шанского:

Пенсия – Заимств. в XVIII в. из польск. яз., где pensja «жалованье, оклад» < лат. pensio «платеж», суф. производного от pendere «платить».

То есть до 18-го от Рождества Христова века никаких «пенсий» ещё не было. А возникли первые пенсии только для холопов-чиновников и холопов-военных. Причём только тогда, когда на государеву службу стали нанимать на добровольной основе. Пока туда брали на принудительной основе, платить пенсии не считали нужным – а зачем? А потом, когда на такие должности стали приглашать добровольцев, чтобы их чем-то заинтересовать, стали предлагать и пенсии по старости, в придачу к обычному месячному жалованию. Для того чтобы разделить «жалование» текущее и жалование по старости лет и позаимствовали то польское слово «пенсия», которое в польский, в свою очередь, пришло из латыни.

И та же история повторилась во всех государствах, не только в государстве Российском. И тоже примерно в этот же временной отрезок. То есть «пенсия», равно как и «жалование» – это атрибуты рабовладельческого государства. А точнее «просто государства», так как любое государство является *рабовладельческим* по определению.

А как обстоят дела с этим делом у *людей*? Которые не подчиняются никакому государю и являются государями сами по себе?

А никак. Господь Бог назначает всего лишь один вид пенсионного обеспечения – на Том Свете. Причём только для тех, кто это заслужил. А на Этом Свете – крутись как хочешь. Работай, откладывая на старость лет, рожай побольше детей и правильно их воспитывай, чтобы содержали в старости, помогай ближнему своему, о котором некому позаботиться.

И поэтому люди и жили безо всяких «пенсий» много тысяч лет. Они были суверенные хозяева – господа и вели свои суверенные хозяйства – господства. Неужели нормальные хозяева не могли организовать дело так, чтобы даже когда они состарятся, они всё ещё могли прокормиться? Конечно же, могли. Вот они это и организовывали. То есть вели нормальное, крепкое хозяйство, рожали побольше детей, а детей воспитывали так, чтобы они тоже заботились об отце и матери в старости. Ну, а уж тех немногих ближних своих, которые оказались без средств к существованию на старости лет, поддерживали с общака, на который положено платить десять процентов от дохода. А иначе для чего бы был нужен этот общак?

Надеюсь, что это понятно, что у человека, у раба Божия, нет, и не может быть никакого «жалования» или «пенсии». Он должен крутиться в Этой жизни сам. Кстати, характерно для воров в Законе – они не принимают в свои ряды тех, кто служит или работает на дядю. Человек обязан иметь *своё* дело. Пусть даже и криминальное (не с точки зрения Закона, а с точки зрения УК рабовладельческого государства), но обязательно *своё*. Но при этом в беде, равно как и в старости, воры друг друга поддерживают. Тем более, что детей у них обычно нет и позаботиться о них некому. Для этих целей у них служит общаковая касса, на которую они, как и положено людям, всю воровскую жизнь вносят десятину.

Пенсии же и жалования, равно как и зарплаты, могут быть только у холопов, которые работают не на себя, а на других.

Коммунисты, после жидовской Революции, попытались сделать пенсии обязательными не только для типичных госчиновников и военных (как было при царе), но и вообще для всех тех, кто трудился на государство, включая простых рабочих. И это было логично, так как все предприятия, учреждения, и организации принадлежали государству диктатуры пролетариата (кроме колхозов и кооперативов, поэтому у колхозников и у кооператоров пенсий и не было – вплоть до самых 80х годов). Таким образом коммуняки

решили как бы «позаботиться» о будущем благосостоянии унаследованных от свергнутого царя-батюшки «несознательных граждан», они же «подданные Российской Империи», они же просто «рабы египетские».

Но жидовская забота о холопах ТОО «государство диктатуры пролетариата» имела крайне негативный эффект. Ведь красные мечтали перевоспитать детей царских холопов, развив в них менталитет человека – тот, что сродни менталитету общинника, то есть боярина, вора в Законе, цыгана, или абрека. То есть менталитет самостоятельного, вольного адама. Гарантия же обязательной занятости, относительно высокой зарплаты (а советские зарплаты даже для неквалифицированных работников позволяли последним существовать безбедно), не считая гарантий получения жилья и медицинского обслуживания плюс образования для детей, не говоря уже о гарантированных пенсиях по старости, оказали прямо противоположный эффект на менталитет совковых т.н. «граждан». В результате всех этих мер типичный совок стал ещё более инфантильным, чем был его дедушка-холоп при царе-батюшке. То есть, спасибо «заботе», советский т.н. «гражданин» ещё дальше отделился от человека.

Апогея эти изменения в менталитете совкового холопа достигли в поколении, родившемся прямо перед войной, во время войны, и после неё – то есть в том самом поколении, которое, собственно, и развалило СССР, несмотря на то, что «молодёжью» это поколение ещё не было («молодёжью» стало только следующее за ним через одно поколение). То есть как раз в том поколении, что практически не знало ни войны, ни нужды, ни врагов, которое уже отказалось от собственно жидовской идеи (она же «идеалы Революции»), и которое получало весьма приличные зарплаты при восьмичасовом рабочем дне, при двух обязательных выходных и месяце обязательного оплачиваемого отпуска, менталитет убеждённого холопа, уверенного в том, что за него всё решат, и что ему *должны* хорошую зарплату, квартиру, дачу, медобслуживание, вкупе с обязательными профилактическими медосмотрами, да ещё и пенсию по старости, и просиял во всей своей «красе».

Во-первых, это поколение отказалось рожать более одного-двух детей (а зачем больше? в старости пенсию получим, а в молодости с тремя-четырьмя детьми в отпуск на Чёрное море ездить несподручно, так что одного-двух хватит). То есть именно с этого поколения началась демографическая катастрофа.

Во-вторых, это поколение оказалось полностью нежизнеспособно. В момент развала ТОО «СССР», когда деньги можно было грести лопатой при наличии малейшей смекалки – даже при самом примитивном бизнесе типа «купи-перепродай», или просто тупо продавая на базаре чёрную смородину или клюкву или грибы из леса – подавляющее большинство холопов этого поколения чуть не подохло с голоду. Потому, что работать на себя было не обучено в принципе, но зато было приучено думать, что ему что-то должно государство.

В-третьих, несмотря на то, что это поколение считало, что государство ему что-то должно, и осознавая, что «должно» им было именно *социалистическое* государство, стремившееся (пусть даже и формально, пусть даже и только на словах) к отмене самого себя и к победе коммунистического строя (он же «общинный строй»), а вовсе не пришедшее ему на смену государство буржуазное, стремящееся в глобальный концлагерь, это поколение не сумело отпереть арсеналы, раздать народу миллионы карабинов и автоматов и отстрелить головы недобитым буржуям. Хотя прекрасно видело, что поднявшие головы буржуины прямо сейчас внаглую отбирают у них все завоевания социализма. Вместо войны с буржуями это поколение покорно поплелось в мусарню – получать паспорта т.н. «граждан» буржуазных государств, образовавшихся на просторах бывшего Союза ССР. Не побрезговав и тем, что участки, где выдавали эти паспорта, были уже не «милицейскими», а «полицейскими».

На самом деле, царские холопы были круче. Ведь они, при всём своём быдловском менталитете, сохраняли хоть какой-то минимум морали и общечеловеческих ценностей. Например, семейных. Блядей и пидоров они всё ещё ненавидели. Равно как и ментов. Царские холопы сумели в какой-то момент взяться за ум и выиграть Гражданскую войну. Отстояв тем самым жидовскую Революцию, которая раздала им землю, на которой они хотели трудиться. Не говоря уже о том, что они (если не считать уже к тому времени полностью деградировавшего царского офицера и чиновников) не считали, что им кто-то что-то «должен» и на хлеб

насущенный зарабатывали сами. А в результате подобной «заботы» о бывших царских холопах со стороны революционных жидов, придумавших все эти «пенсии», выросло несколько поколений совершеннейших, убеждённых рабов государства, неспособных жить вне государства в принципе.

Так что пенсии далеко не так безобидны, как может показаться на первый взгляд. Не говоря уже о том, что там, где есть пенсии, там не рожают детей. Например, в Таиланде, на Филиппинах, или во Вьетнаме (да и во многих других т.н. «развивающихся» странах) двуногие продолжают рожать детей именно потому, что в этих странах нет всеобщих пенсий по старости. И поэтому забота о стариках возложена на их же собственных детей.

Но это было такое длинное лирическое вступление. Я собственно, не это хотел сказать. Я хотел объяснить, что такое «пенсия» и «пенсионный фонд» в современном буржуазном государстве.

Напомню, что ещё не так давно (до 30х-40х, а где-то и до 50х годов 20го века) никаких «пенсий» в буржуазном мире не было. То есть они были, конечно, но были они только для госслужащих, полицейских, и военнослужащих, как и положено, по логике вещей. Но вот для работников частных лавочек, равно как и для частных предпринимателей, никаких пенсий раньше не было. Но потом их решили ввести.

Начали масоны свою пенсионную программу на Западе, как не странно, не от хорошей жизни. После жидовской Революции в России резко пошёл в гору уровень жизни простого рабочего (тогда ещё, напомню, общество не было «постиндустриальным» как сейчас и подавляющее большинство населения любой более или менее развитой страны составлял небезызвестный «рабочий класс», он же т.н. «пролетариат»).

Поскольку жида делали ставку на то, что именно неимущий пролетариат (которому при Исходе из рабовладельческого Египта в Землю Обетованную нечего терять, кроме своих цепей) будет их основным союзником по Мировой Революции, масоны, владевшие этим самым пролетариатом на Западе, были вынуждены ввести кое-какие коррективы в обращение с холопами.

Уж как минимум, они были вынуждены повысить уровень жизни западного работяги хотя бы до уровня жизни его коллеги в социалистической «империи зла». Напомню, как бы между прочим, что ещё в 50-е годы уровень жизни рабочего в СССР был выше, чем уровень жизни рабочего в США, не говоря уже об уровне жизни рабочего в Германии или в Австралии, или ещё того хуже – в ЮАР, Дании, или Испании. А в Северной Корее ещё в конце 70-х годов уровень жизни рабочего (да и уровень жизни населения в среднем) был выше, чем в Южной Корее (которая сделала свой экономический скачок, сравнявший её с Японией, уже в годы т.н. «перестройки» в Советском Союзе).

И поэтому масоны и ввели на Западе все эти пенсии для простых работяг, да и вообще для всех своих т.н. «граждан». Они просто не хотели отставать в этом смысле от Советского Союза, который подавал пролетариату довольно опасный пример. Ведь на Западе в те годы всю гуляли труды различных теоретиков и практиков жидовской революции, призывающие к очередному Исходу и рекомендующие т.н. «христианам» взглянуть на строфу Священного Писания, предшествующую Заповеди Первой, а потом – перевести взгляд на пирамиду египетскую, изображённую на Великой Печати мирового фараона (видна на современной однодолларовой бумажке). Поэтому держать пролетариат в дерьме – как это было на заре капитализма – было попросту чревато. Да и вообще было положено задабривать. Чтобы случайно не забодало.

Но вот как только масоны ввели эти всеобщие пенсии на Западе, по примеру красного СССР, они сразу же поняли какую замечательную прибыль они могут с этих обязательных пенсий поиметь.

Во-первых, они всегда знали, что холопы-самцы в среднем живут намного меньше, чем холопы-самки. В частности потому, что состоят в фактическом рабстве у последних, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Но вот возрастной ценз на выплату пенсий холопам масоны установили из такого расчёта, чтобы самцы не успевали получить слишком много пенсий. А точнее, чтобы значительная часть самцов

умирала в старшем предпенсионном возрасте, а оставшиеся – умирали в раннем постпенсионном возрасте, успев получить не больше двух-трёх десятков пенсий в среднем. Напомню, для примера, что в ТОО «Российская Федерация» среднестатистический раб-самец живёт *менее* 60 лет (это при пенсионном возрасте в 60 лет для мужчин), а среднестатистическая раба-самка живёт *более* 73 лет (и это при пенсионном возрасте для женичин в 55 лет). И точно так же или почти так же обстоят дела и во всех прочих буржуазных государствах.

А поскольку самки, в среднем, наслаждаются Этой жизнью в рабовладельческом Египте где-то лет на семь-двенадцать (зависит от страны и от процента алкоголиков в оной) дольше, чем самцы, то пенсионный фонд оказался мощнейшим средством «незаметного» перераспределения социальных благ в пользу самок. На что добровольно холопы-самцы никогда бы не пошли. Ведь у самцов обычно больше зарботки и больше зарплаты, они же больше платят в пенсионный фонд. Но самки из этого фонда получают почти все эти деньги, поскольку самцы пенсиями по старости почти не пользуются по причине ранней смертности. Это справедливо даже для тех стран, где мало алкоголиков и где пенсионный возраст для самцов и самок одинаковый. Но вот для тех стран, где самки выходят на пенсию лет на пять, или даже на три года раньше самцов (и это при том, что большинство самцов доведено до алкоголизма по причинам бессмысленности земного существования), этот перекос является наиболее вопиющим.

А масонам это выгодно. Потому, что им в любом случае надо перераспределять доходы самцов в пользу самок – ведь супружества-то уже почти нет, а детей самкам надо как-то содержать без холопов-сожителей. Вот они их и перераспределяют всеми возможными способами. То установят льготы т.н. «матерям-одиночкам» (за счёт общей массы холопов, разумеется). То введут т.н. «оплачиваемые декретные отпуска» (опять же за счёт общей массы холопов). То введут т.н. «единовременные выплаты на каждого рождённого ребёнка» (и опять за счёт общей массы холопов – а за чей же ещё?). То введут алименты – и не только от бывшего супруга, но даже и от бывшего сожителя и просто от случайного пихаря-залётчика.

Пенсионный фонд с перекосом в пользу самок – это просто ещё один, причём важнейший элемент этой же самой политики поддержки масонами самок за счёт всей массы холопов. Хотя, казалось бы, пенсии по старости падают на самок, уже вышедших из детородного возраста, и поэтому не могут ничем помочь т.н. «матерям-одиночкам» (на Староязе – блядям, нагулявшим дитё в блюде), это не совсем так. Дело в том, что у каждой подобной «матери-одиночки» почти наверняка есть мать-пенсионерка. Которая, во-первых, может поделиться деньгами, и которая, во-вторых, может заняться содержанием и воспитанием ребёнка, причём как частично, так и полностью, тем самым высвобождая т.н. «мать-одиночку» для заработков или для новых походов.

Во-вторых, масоны долгое время никак не могли найти формальный повод для введения обязательных документов для холопов во многих формально «свободных» странах Запада. Я имею в виду, документов со строгой нумерацией (что позволяет нумеровать холопов) и со строгим учётом. Ведь паспортов, подобных тем, что были в Совке, почти ни в одной стране Запада нет. А т.н. «идентификационные карты» появились относительно недавно и даже до сих пор они есть далеко не везде – в США и Англии, например, их пока ещё нет. А загранпаспорта получают только те холопы, которые собираются выезжать за границу. Водительские удостоверения тоже есть не у всех, т.к. не всем требуется водить машину. К тому же эти водительские удостоверения чаще всего «местные» и общегосударственного статуса не имеют, а посему для учёта холопов не годятся. В лучшем случае годятся только для удостоверения их личности.

Вот тут-то на помощь масонам и пришли всеобщие пенсии. Которые они поторопились сделать *обязательными* для каждого т.н. «гражданина» данного государства. А потом – и для каждого адама, не имеющего статуса «гражданина», если такой постоянно проживает в их государствах. А потом – даже для тех адамов, которые будучи иностранцами, просто временно работают в их государствах (а почему бы и нет? пока

работают – пусть тоже отчисляют в обязательно порядке в пенсионный фонд; а уедут – пускай забирают свою долю, или же пусть работают до самой старости в чужом государстве – тоже выгодно).

И вот как только масоны сделали пенсии не только всеобщими, но и обязательными, они ввели и обязательные так называемые «номера социального страхования» – то есть фактические учётные номера для западных рабов. Без подобного номера холоп на Западе не может ступить и шагу. Ему не откроют банковский счёт. Ему не выдадут водительские права. Ему не оформят ни медицинскую страховку, ни обязательную страховку на автомобиль. Ему даже и сам автомобиль не поставят на ментовский учёт, если у него нет такого «номера раба». Не говоря уже о разрешении на покупку огнестрельного оружия (в тех немногих странах, где у холопов такая возможность ещё сохранилась).

То есть пенсии позволили масонам наконец-то пронумеровать своих холопов, найдя для этого весьма благовидный предлог. А сама нумерация рабов стала важнейшим шагом по борьбе с уклонением от уплаты оными налогов. Пока холопы пронумерованы не были и никаких пенсий не было, было непонятно кто сколько зарабатывает и с кого сколько собирать налогов. Но вот как только т.н. «граждане» оказались пронумерованы, и с них началось отчисление обязательных взносов в пенсионный фонд, многократно возросли возможности по контролю над доходами холопов и со стороны сборщиков налогов.

Но и это ещё не всё. Масоны изначально придумали пенсионный фонд из расчёта того, что деньги в пенсионном фонде накапливаются от отчислений в оный со стороны самих же будущих пенсионеров. Но потом они поняли, что можно запускать лапу в пенсионный фонд и брать оттуда на государственные нужды столько, сколько заблагорассудится.

Ведь большая часть холопов всё равно подохнет, так и не получив никакой пенсии, или же получив гораздо меньше, чем они внесли в фонд при своей трудовой карьере.

К тому же, бумажные дензнаки обесцениваются с бешеной скоростью, а накопления в пенсионном фонде формально не индексируются (по крайней мере, не индексируются соответственно скорости реальной инфляции бумажных дензнаков). Поэтому если держать пенсионный фонд в реальном золоте, то холопы, вносившие деньги в бумажных дензнаках, в любом случае окажутся в проигрыше, а держатели пенсионного фонда – в выигрыше. Надеюсь, что логика понятна.

И поэтому правительства современных государств повадились запускать свои лапы в пенсионные фонды, решая свои проблемы. И это вошло у них в привычку.

А привычка эта медленно, но верно преобразовалась в следующее отношение. Ни одно государство более не считает, что раз пенсионный фонд был создан трудом самих же пенсионеров, он является «общественной собственностью», а вовсе не «государственной». Государство уже давно считает пенсионный фонд «своими деньгами». А обязательные взносы в этот пенсионный фонд со стороны работающей молодёжи – просто ещё одним видом налогов. Причём *обязательных*.

И поэтому теперь, в связи с переворачиванием кверху дном демографической пирамиды (я имею в виду, когда бездетных холопов-пенсионеров становится всё больше и больше, а молодёжи, которую они когда-то в молодости не хотели рожать – всё меньше и меньше) правительства государств считают себя вправе задвигать следующую мулю:

Мол, потому, что работающей молодёжи становится всё меньше и меньше, а пенсионеров-нахлебников (не желавших в своё время рожать себе смену) – всё больше и больше, пенсионного фонда для пенсий теперь якобы «не хватает». В результате чего государства якобы «вынуждено», во-первых, повышать возраст выхода на пенсию. В ТОО «Япония», например, пенсионный возраст уже 70 лет – то есть далеко-далеко за пределами среднего уровня смертности. В ТОО «США» к 2015 году планируется увеличить его до 69 лет. А в ТОО «Казахстан» он на три года дольше, чем был в ТОО «СССР» и это не предел, потому, что в ТОО «Армения» и

для самок и для самцов пенсионный возраст 63 года, а в ТОО «Латвия» – уже 65 лет, тоже для холопов обоёго пола. В ТОО «Франция» с 2016 года пенсионный возраст будет повышен до 62 лет. А правление ТОО «Швеция» пытается увеличить пенсионный возраст для своих холопов с 67 аж до 75 лет (это при том, что в добрые старые времена пенсионный возраст для шведских холопов был 61 год – почти как в красном СССР).

Причём любое повышение пенсионного возраста, даже на одну неделю, есть кидалово в чистом виде. Так как пенсионеры, когда в молодости платили свои взносы в пенсионный фонд, рассчитывали начать получать свои кровные денежки обратно лет на пять-семь, а то и на десять раньше. То есть они платили их из расчёта, что будут получать пенсию, скажем, в 61 год (применительно к Швеции), а вовсе не в 67 (как теперь), и уж тем более – не в 75 лет (как хочет сделать теперешний шведский премьер-министр).

А во-вторых – одновременно с повышением пенсионного возраста (что есть кидалово само по себе, как я отметил выше), государство якобы «вынуждено» увеличивать налоги с молодёжи под предлогом увеличения расходов «на содержание пенсионеров», число которых по отношению к работающей молодёжи «непропорционально» и продолжает расти, увеличивая сию диспропорцию.

Но самое смешное, что полностью одуревшие холопы, которые платят уже не только т.н. «НДС» и не только налоги на «транспортные средства», но и налоги на «недвижимость», воспринимают необходимость увеличения выплат «в пользу поколения пенсионеров» за чистую монету. Им и невдомёк, что пенсионный фонд, из которого должны бы платить пенсии современным старикам, был создан трудами этих же стариков, и поэтому даже если бы молодёжи не было вовсе, то масоны всё равно имели бы средства в пенсионном фонде, чтобы расплатиться с теми стариками (причём в пенсионном возрасте 55-60 лет, оговоренном тридцать-сорок лет назад, а вовсе не в 69 и не в 75 лет). И что молодёжь, платя в пенсионный фонд, обеспечивает *своё будущее*, а вовсе не настоящее стариков.

Так что, с какой стороны ни посмотри, сам факт наличия пенсий крайне деструктивен для менталитета потомков Адама, а сам институт пенсий – это просто ещё один грабительский налог. Просто налог завуалированный. Хотя «завуалирован» он только для совсем уж безмозглых «хомо сапиенсов». Ведь логику никто не отменял, а по логике вещей работяга должен откладывать на старость для самого же себя – просто государство ему якобы в этом помогает.

«Помогает», ага. Обещает начать платить пенсии в 60 лет, а когда холоп до этих 60 лет чудом доживает, ему говорят, мол, извини, но пенсионный возраст повышен до 63 лет – поживи ещё немножко (а точнее – не «поживи», а «поработай» ещё немножко, и поплати ещё немножко третьих частей своей зарплаты в пенсионный фонд). А когда доживает до 63 лет – его просят дожить (точнее «доработать») до 67 лет, так как опять повысился пенсионный возраст. Ну, а если кто доживёт до 67, то так и быть – получи свою пенсию. Но ни в коем случае не в золотом эквиваленте того, что ты внёс в пенсионный фонд в ценах 40х, 50х и 60х годов. А в купонах, покупательная способность которых высчитана произвольно и даже близко не стоит к тому, что мог бы накопить холоп к своему 50-ти летнему юбилею, откладывая он свои кровные пенсионные в виде золотых слитков в швейцарский банк.

Давайте, наверное, ради любопытства, произведём примерный расчёт самостоятельной пенсии для холопа, начавшего трудовую деятельность возрасте, скажем, 20 лет, в середине 40х годов, скажем, в ТОО «Шведская Конституционная Монархия Лимитед».

Не знаю точно, сколько именно процентов с зарплаты холопов в Швеции отчисляется в пенсионный фонд, но, например, на Украине это 34 процента, а в России – 26 процентов. Ну, например, пусть это будет 30 процентов (всего-то в три раза больше, чем человеческая десятая на общак, и всего-то в полтора раза больше, чем собирал библейский фараон с рабов египетских во времена Иосифа). А месячную зарплату шведского холопа-работяги на середину-конец 40х годов определим, скажем, в 100 у.е. – чтобы было проще считать. Тем более что в 40х годах в Швеции начинающие где-то столько и получали в месяц.

За пять лет с 1946 по 1949 годы такой холоп отложил бы 1800 у.е. (60 месяцев по 30 у.е. в месяц). На эти деньги он купил бы золота. Будем считать его в унциях, как традиционно принято для золота (одна унция – 28,6 граммов). Всю вторую половину 40х годов золото стоило одинаково – 34.71 доллара за унцию. То есть холоп в качестве своей будущей пенсии прикупил бы примерно 52 унции золота.

В первой половине 50х годов такой холоп получал зарплату примерно 150 у.е. (она у него, конечно, росла плавно, но мы для простоты расчётов считаем дискретно). То есть в свой же собственный пенсионный фонд этот холоп перечислил бы за следующие пять лет ещё 2700 у.е. (60 месяцев по 45 у.е. в месяц). На эти деньги он прикупил примерно 78 унций золота (при средней цене золота в 34.8 долларов за унцию в первой половине 50х годов).

Во второй половине 50х годов такой холоп получал зарплату уже в 200 у.е. (опять считаем дискретно, хотя зарплата у него росла плавно). И за эту пятилетку отправил в свой личный пенсионный фонд 3600 у.е. (60 месяцев по 60 у.е. в месяц). На эти деньги он прикупил 103 унции золота (при средней цене золота в 35 долларов за унцию во второй половине 50х).

В первой половине 60х годов этот холоп получал бы по нашим расчётам 250 у.е. в месяц. И следовательно отправил бы в свой личный пенсионный фонд 4500 у.е. (60 месяцев по 75 у.е. в месяц). На эти деньги он прикупил бы ещё 128 унций золота (при средней цене 36.1 долларов за унцию в первой половине 60х годов).

Во второй половине 60х годов такой холоп получал бы, скажем, 300 у.е. в месяц (то есть и жалование чуть подросло, и золото к тому времени чуть подорожало, а вместе с золотом – и реальная жизнь). Поэтому он отложил бы в свой пенсионный фонд ещё 5400 у.е. Но в виде золота, как обычно. Купив оное по средней цене 37 долларов за унцию. И добавив в свою казну 146 унций золота.

В первой половине 70х годов этот холоп зарабатывал бы уже 350 у.е. в месяц (опять же, и зарплата возросла с его стажем и опытом, и золото подорожало, что опять же повлекло некоторое увеличение зарплаты). Поэтому он за очередную пятилетку отложил бы в свой личный пенсионный фонд 6300 у.е. (60 месяцев по 105 у.е. в месяц). На эти средства он купил бы золота (при средней цене 60 долларов за унцию в первой половине 70х) всего 105 унций. То есть меньше, чем за прошлые пятилетки, несмотря на возросший опыт. Холопа явно «кинули» на покупательную способность зарплаты.

И поэтому в следующей пятилетке холоп вытребовал себе гораздо большую зарплату – скажем в 600 у.е. Что справедливо, учитывая рост цен на жизнь и обесценивание зелёного доллара. Поэтому он отложил в свой пенсионный фонд уже 10800 у.е. (60 месяцев по 180 у.е. в месяц). И сразу же, пока не поздно, купил на эти средства 77 унций золота (при его средней стоимости 140 долларов за унцию в эти годы). Что всё равно, несмотря на резкое повышение зарплаты, получилось почти в два раза меньше, чем две пятилетки назад. И это несмотря на то, что по объективным причинам зарплата холопа должна была вырасти не только в абсолютных бумажках, но и в абсолютной покупательной способности, в связи с его солидным стажем и возросшим опытом работы.

Но тут золото подорожало очень резко – практически вдвое за один только 1980й год. И поэтому в первой половине 80х годов у такого холопа зарплата была уже где-то 1400 у.е. – т.к. ей было положено подрасти и в связи с солидным стажем, и в связи с резким скачком цен на всё и вся. Поэтому при отложении оговоренных 30% в свой личный пенсионный фонд у такого холопа получилось 25200 у.е. (60 месяцев по 420 у.е. в месяц). Золота на этот раз удалось купить всего 70 унций (так как цена на золото прыгала в районе отметки в 360 долларов за унцию, временами доходя и до 460).

Во второй половине 80х у такого холопа была зарплата уже порядка 2000 у.е., что опять же объясняется дальнейшим удорожанием жизни, а также объективным ростом зарплаты в связи со стажем. В пенсионный

фонд пошло 36000 у.е. (60 месяцев по 600 у.е.). Золото стоило в среднем 380 долларов за унцию, поэтому получилось купить целых 95 унций.

Наконец, в 90х годах, в первой их половине, этот холоп имел бы зарплату уже в 2500 у.е. Поэтому в его личный пенсионный фонд пошло 45000 (60 месяцев по 750 у.е.). На них удалось прикупить около 118 унций (благо золото за эту пятилетку почти не дорожало).

Но вот тут наш холоп уже состарился и решил дальше не работать. Всё таки 70 лет уже стукнуло (по нашим расчётам холоп был 1925 года рождения и начал свою деятельность в 1945 году в возрасте 20 лет). Итого за 50 лет трудового стажа ему удалось скопить 972 унции золота. То есть теперь мы дополнительно знаем, что вмещающий трудоспособный адам за свою трудовую карьеру способен сделать накоплений в пенсионном фонде где-то от 20 до 30 килограммов золота, а во многих случаях и больше (напомню, что одна унция – 28,6 граммов, то есть тысяча унций – это двадцать восемь с лишним килограммов).

Но мы рассматриваем наш конкретный случай. В ценах 1995 года 972 унции золота это примерно 375 тысяч долларов. То есть, если бы холоп дожил до 85 лет (что невероятно, если брать среднестатистического холопа), то пенсионную сумму нужно разделить на 15 лет, 12 месяцев в каждом.

И того на один месяц получается 2083 доллара (повторюсь, не современных долларов, а долларов образца 1995 года – припомните хотя бы разницу в стоимости квартир и домов, чтобы понять, насколько выше была покупательная способность доллара в 1995 году по сравнению с оной в 2014 году). А вот в современных долларах это получилось бы намного больше. Потому, что сегодня золото стоит 1387 долларов за унцию. Поэтому те 972 унции золота, которые есть личный пенсионный фонд рассматриваемого холопа, будут стоить сегодня, ни много ни мало, 1348164 у. е. (один миллион триста сорок восемь тысяч сто шестьдесят четыре доллара зелёной бумагой). Делим их на 15 лет, 12 месяцев в каждом, и получаем: 89877.6 в год и 7489.8 в месяц. Семь с половиной тысяч долларов в месяц это не так уж и мало. Пусть это даже и зелёные доллары образца 2014 года. Напомню, что это не зарплата, а пенсия. И если ещё и этого мало, холоп (если сохранил трудоспособность) может продолжить трудиться и зарабатывать ещё вдвое-втрое больше, в придачу к этой пенсионной выплате.

Но вот масоны, которые держат тот же самый пенсионный фонд вместо холопа (причём держат его в том же самом золоте, поскольку масоны не дураки – держать его в зелёной или ещё какой-то бумаге), никогда не будут платить такому пенсионеру семь с половиной тысяч долларов. Они будут платить ему в лучшем случае тысячи полторы-две. Максимум – три. Я имею в виду в долларах образца 2014 года. То есть современные пенсии работаг на Западе редко превышают 2 тысячи долларов и практически никогда не превышают 3 тысячи долларов. А мы насчитали аж семь с половиной тысяч, если пенсию холопу организовать самостоятельно.

Добавьте к этому, что мало кто из холопов доживает до 85 лет. При том, что многие не доживают и до 70ти. А многие не доживают и до 65. А в ТОО «Российская Федерация» средняя продолжительность жизни холопа-самца не превышает и 60 лет (если кто не понял, то это означает, что ВСЕ холопы в среднем не доживают до шестидесяти лет; а если какой редкий холоп случайно и доживает до 70ти или до 80ти, то это достижение с лихвой компенсируется огромным количеством холопов, которые умирают до 55 и даже до 50 лет). И поэтому всё то золото, что вычитали с холопа всю его жизнь под предлогом «пенсий», он попросту не получает.

То есть институт «пенсий по старости» есть самый обыкновенный налог, который по большей части оседает у хозяина холопа – суверена под названием «безгосударево государство» в форме юридического лица. Юридического лица, которое принадлежит непонятно кому (а точнее *понятно* кому – тому, кто рулит этим самым юридическим лицом из-за небезызвестных кулис).

А теперь давайте прикинем, что рассмотренный выше шведский холоп сам решил выйти на свою пенсию не в 70 лет, а в 60. Поэтому у него оказалось всего 759 унций золота в личном пенсионном фонде (то есть 95 + 118

унций за две последние пятилетки приплюсовывать не будем). И вот ему 60 лет и он планирует дожить до тех же 85 лет.

759 унций золота «продаём» в современных ценах по 1387 долларов за унцию и получаем 1052733 у. е. (один миллион пятьдесят две тысячи семьсот тридцать три доллара зелёной бумагой). Делим на 25 лет – получаем 42109.32 в год. Делим на 12 – получаем 3509.11 долларов в месяц. Неплохо? И это в шестьдесят лет. И ещё на двадцать пять лет вперёд. И это не считая того, что нормальные люди держали бы своё золото не «просто так» а под некоторый процент, который бы с 40х и 50х годов уже дал бы заметный прирост к середине 80х годов, когда подошло время пенсии. И это не считая того, что зарплата холопа росла не дискретно, а плавно. И поэтому золота в итоге получилось бы процентов на 20 больше, чем я насчитал при помощи примитивных подсчётов. К тому же, холоп не обязан тратить все 100% своей обязательной пенсионной выплаты в месяц. Он может, если хочет, потратить некоторую часть (т.к. три с половиной тысячи долларов – это много, даже по шведским меркам), а оставшееся – держать в виде сбережений. И поэтому ему хватит своего личного пенсионного фонда не до расчётных 85 лет, а лет до 95, если не до ста.

То есть холоп запросто мог бы обеспечить себе весьма солидную пенсию не только в 60 лет, но даже и в 55 лет. Если бы занимался этим сам. А вот масоны не хотят платить ему пенсию в 60 лет. Они постоянно повышают пенсионный возраст, пытаясь довести его как минимум до 67, а если удастся – то и до 70 лет. А в Швеции – так и до 75 лет. То есть они мало того, что не выплачивают холопам заработанную ими пенсию в 60 лет, они ещё лет пять после достижения им бывшего пенсионного возраста пытаются драть с этого холопа 30 процентов (если не больше) в пенсионный фонд, причём в обязательном порядке. А если холоп случайно и доживёт до своей пенсии и даже успеет её получить несколько раз, перед тем как переместиться в мир иной, то размер этой пенсии даже и близко не будет равен тому, что мы насчитали выше. В самом лучшем случае пенсия будет где-то 40 процентов от рассчитанного нами, а скорее всего не будет даже и 30 процентов. Я имею в виду, что вместо семи с половиной тысяч долларов в месяц, которые холоп заработал бы себе сам, ему насчитают пенсии всего лишь полторы-две, максимум три тысячи долларов.

Так мало того, государство ещё и облагает пенсионные выплаты обычным налогом на прибыль, который в буржуазном мире значительно выше, чем знаменитые фараоновы 20%. Минимальная ставка налога на прибыль в буржуазном мире это где-то 35 процентов, а средняя – процентов 40-45. А в той же Швеции она может доходить и до 50 и даже выше. А если бы холоп просто откладывал свои деньги в банк, то при заборе своей пенсии из банка раз в месяц, он не платил бы никаких налогов. Так как это его *сбережения*, а вовсе не его доходы.

Это не говоря о том, что пенсионный фонд каждого холопа это, по идее, *его* деньги. И поэтому в случае преждевременной кончины такого холопа, так и не успевшего потратить свой пенсионный фонд при Этой жизни (что справедливо примерно для 90-95% холопов мужского пола и для примерно 50-60% холопов женского пола), остатки этого фонда, по идее, должны быть унаследованы его наследниками. В реальности же эти «остатки» (порой в 90 и даже в 100%) наследует юридическое лицо известное как «государство». А точнее – их наследуют некие физические лица, закулисные хозяева оногo; потому, что как мы помним, юридическое лицо всегда создано в интересах некоего физического лица.

Вот вам и все «пенсии» в буржуазном мире. Это самое обыкновенное кидалово в полном смысле этого слова. Просто холопы не замечают этого кидалова и им кажется, что ах, как это здорово – о нас «заботится» государство – оно не позволяет нам остаться без средств к существованию на старости лет. А масоны тихонько посмеиваются. Так как умудрились содрать с холопов ещё 30 процентов от их дохода, дополнительно ко всем остальным налогам. Тем самым утерев нос своему гуру – фараону древнеегипетскому, который о таком размахе поборов с рабов египетских и мечтать не мог.

Но вот у *людей* всё это не так и нормальный человек *сам* себе откладывает на чёрный день и на старость лет. Причём в золоте, а вовсе не в каких-то бумажках. Если, конечно, он сам хочет, так как *человек* – он в любом

случае человек вольный, и никто его не вправе что-то заставлять. Хочет – откладывает, не хочет – не откладывает.

Удовлетворил ли мой дилетантский ответ по поводу пенсий и есть ли ещё какие вопросы?

Спасибо за ответ. Конечно, удовлетворил! Просто на многие вещи бывает взглянуть „свежим,, взглядом и многое по-другому воспринимается...

Спасибо за потраченное время и очень интересную беседу. В завершении разговора прошу Вас сказать Тост или Здравницу!!!

Пожалуйста за беседу. И вам спасибо за внимание и за интерес к моей скромной персоне. Извините за то, что беседа длилась так долго – мне пришлось разрываться между разными неотложными делами, что растянуло её почти на три месяца.

Перечитал ещё раз от начала до конца весь протокол нашей с вами беседы и ужаснулся – это же натуральный «Разговор с варваром 2». Причём ещё похлеще первого. Кажется, Хож-Ахмед Нухаев, который выступил в роли «Варвара 1», был превзойдён в нашем с вами случае. Поэтому я сильно сомневаюсь, что данное интервью будет разрешено к опубликованию. Скорее всего, его объявят т.н. «экстремистской литературой» и запретят в т.н. «законодательном» порядке. Т.н. «свобода слова» в стаде холопов позволяет всё что угодно, но только не объяснение рабам мента того, что же такое «свобода» на самом деле.

Причём самое смешное, что ничего шибко нового я тут никому не сообщил. Всё, что я тут сказал, почти все и без меня знали. Если и не на все 100%, то уж процентов на 95% точно, а многие, я думаю, знали и на все 100%. Просто я эту бесформенную кучу информации разгрёб и разложил по полочкам, только и всего. Ну и по мелочи напомнил некоторые вещи, о которых и так все знали, но просто могли позабыть. И предложил взглянуть на всё это казалось бы «забытое», но на самом деле прекрасно известное старое, этим, как вы его называете, «незамыленным» взглядом. И получилось весьма «неполиткорректно».

Не умею я произносить ни здравицы, ни тосты, тем более, что это, кажется, одно и то же.

В т.н. «удачу» я, понятное дело, не верю. Потому как Господь Бог её не создавал, и эволюционным путём она явно не происходила, поэтому за «удачу», как многие прочие, я никогда не пью. Когда пью, всегда пью только за здоровье окружающих. Ну, иногда могу в шутку выпить «за то, чтобы у нас всё было и чтоб нам за это ничего не было».

Но ведь в нашем случае мы не за выпивкой, а за серьёзной беседой, какие уж тут «тосты»...

P.S. ох, чуть не забыл. Пользуясь случаем, приглашаю всех желающих ознакомиться с моими работами по теме 11 сентября – в частности, про снос Всемирного Торгового Центра тремя подземными ядерными взрывами по 150 килотонн каждый. Эти статьи будут размещены на веб сайте www.911thology.ru и там же будет размещён форум для русскоговорящих интересующихся данной проблемой.

Вот и закончилась беседа с гостем. Что тут скажешь....Личность. Пусть у него всё получится и исполнится. Мне было очень интересно беседовать, хотя есть вещи с которыми можно поспорить, есть вещи которые надо осмыслить...Но в любом случае, жизненная позиция собеседника не оставляет равнодушным. По уже сложившейся традиции подарок для гостя.

Подарок для Гостя

2013-2014 год